

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект!

ЗАКОН
ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА
ГРАЖДАНСКИЯ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

(Обн. ДВ. бр. [59](#) от 20 Юли 2007г., изм. ДВ. бр. [50](#) от 30 Май 2008г., изм. ДВ. бр. [63](#) от 15 Юли 2008г., изм. ДВ. бр. [69](#) от 5 Август 2008г., изм. ДВ. бр. [12](#) от 13 Февруари 2009г., изм. ДВ. бр. [19](#) от 13 Март 2009г., изм. ДВ. бр. [32](#) от 28 Април 2009г., изм. ДВ. бр. [42](#) от 5 Юни 2009г., изм. ДВ. бр. [47](#) от 23 Юни 2009г., изм. ДВ. бр. [82](#) от 16 Октомври 2009г., изм. ДВ. бр. [13](#) от 16 Февруари 2010г., изм. ДВ. бр. [100](#) от 21 Декември 2010г., изм. ДВ. бр. [5](#) от 14 Януари 2011г., изм. ДВ. бр. [45](#) от 15 Юни 2012г., изм. и доп. ДВ. бр. [49](#) от 29 Юни 2012г., доп. ДВ. бр. [99](#) от 14 Декември 2012г., изм. и доп. ДВ. бр. [15](#) от 15 Февруари 2013г., изм. ДВ. бр. [66](#) от 26 Юли 2013г.)

§ 1. В чл. 417, т. 2, думите „и банките“ отпадат.

§ 2. Чл. 420, ал. 2, се изменя, както следва:

„(2) Когато в срока за частна жалба и възражение е направено искане за спиране на принудителното изпълнение, подкрепено с убедителни писмени доказателства, компетентният съд може да го спре.“

§ 3. В чл. 421 се създава ал. 3 със следното съдържание:

„(3) Когато частната жалба по чл. 419 при няколко задължени лица е подадена от едно от тях, изпълнението може да бъде спряно само по отношение на това лице.“

§ 4. В чл. 428, ал. 1, се заличава изразът „а когато заповедта е била връчена на длъжника, нов срок за доброволното ѝ изпълнение не се дава“.

§ 5. В чл. 435 се правят следните промени:

1. В ал. 2 накрая се добавя ново изречение "На обжалване подлежи и оценката по чл. 468 и чл. 485 за определяне на началната цена, от която започва наддаването при публична продан."

2. В ал. 4 след първото изречение се добавя ново със следното съдържание: „Жалбата на третото лице спира изпълнението по отношение на тези вещи.“

§ 6. Чл. 438 се изменя, както следва:

1. Досегашният текст става ал. 1 и придобива следната редакция:

„Чл. 438. (1) Освен в случаите по ал. 2 подаването на жалбата не спира действията по изпълнението, но съдът може да постанови спирането. В този случай съдът незабавно изпраща на съдебния изпълнител препис от определението за спиране.“

2. Създава се ал. 2 със следното съдържание:

„(2) Изпълнението се спира при подаването на жалба срещу:

1. насочването на изпълнението върху имущество, което длъжникът смята за несеквестрируемо;

2. отстраняването му от имот поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението, или

3. оценката по чл. 468 и чл. 485 за определяне на началната цена от която започва наддаването при публичната продан.“

§ 7. В чл. 445 ал. 1 се заличава.

§ 8. В чл. 454, ал. 1, изразът „30 на сто“ се заменя с „10 на сто, а юридическо 40 на сто“.

§ 9. В чл. 468 се правят следните изменения:

1. В ал. 1 изразът „е 75 на сто“ се заменя с „е не по-малко от 75 на сто“.

2. Създава се нова ал. 2 със следното съдържание:

„(2) За определяне стойността на вещта се назначава вещо лице.“

3. Създава се ал. 3 със следното съдържание:

„ (3) Дадената оценка подлежи на съдебен контрол по реда на чл.436 ГПК.“

§ 10. В чл. 470, ал. 1, думите „ за пазене на вискателя или“ се заличават.

§ 11. В чл. 480 думите „равна на“ се заменят с „не по-малка от“.

§ 12. В чл. 494, ал. 2, думите „равна на“ се заменят с „не по-малка от“.

Вносител:
Страхил Ангелов

МОТИВИ

КЪМ ЗАКОНОПРОЕКТА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИЯ ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС

От 2009 г. частното принудително изпълнение е придобило масов характер и за съжаление обществеността с основание няма доверие в частното съдебно изпълнение. Масовите публични продажби на земи, жилища, хотели и предприятия рядко постигат целта на принудителното изпълнение, която е да бъде продадено обезпечението на цена, която да покрие дълга, като по този начин бъде защитен интереса както на кредитора, така и на длъжника. Целта на принудителното изпълнение е постигане на възможно най-реална цена чрез продажба, която да бъде близка до пазарната, а не задължителната продажба независимо от цената на имота.

Принудителното изпълнение има смисъл тогава, когато длъжникът не иска да изпълнява своите задължения. Банковата система функционира по начин, който не спомага за бързата реализация на обезпеченията чрез доброволна продажба, а пристъпват към бърза реализация на изключително ниски цени чрез ЧСИ. Също така е констатирана практика от страна на банките да не съдействат за продажба на собствениците на имотите, при условие че бъде достигната договорка с потенциален купувач. На следващо място - необходимо е да се обърне сериозно внимание на това, че би следвало банките да бъдат изключени като субект на правото за снабдяване със заповед за незабавно изпълнение. Даването на това право на банките представлява неоправдана привилегия. Отделно следва да се има предвид, че банковите институции в правоотношенията си с кредитополучателите са и бездруго по-силният икономически субект, разполагащ с огромни финансови и кадрови ресурси.

Вече са постоянна практика исканията на ЧСИ от МВР за оказване на съдействие в хода на целия процес на принудителните изпълнения. Това е показател за преминаване към репресивно и силово принудително преразпределение на имуществото, а не за спазване на законните права на длъжника. Все повече гражданите виждат огромната

несправедливост в действията на ЧСИ при продажба на имуществото им на безценица.

С предложените промени се цели запълване на законова празнота, създава се възможност и в производството по обжалване на разпореждането за издаване на заповед да бъде допуснато спиране на изпълнението. Неоправдан е досегашният законодателен подход тази възможност да е изрично предвидена и предоставена на първоинстанционния съд, издал заповедта. На практика до възражение може и да не се стигне. При сегашната нормативна уредба всеки, който обжалва разпореждането за издаването на заповед, искайки да спре изпълнението, е принуден да възрази и пред съда, издал заповедта.

Друг проблем, произтичащ от сега действащия ГПК, е, че изпълнителното производство, водено от съдебния изпълнител, е различно от производството по издаване на заповед за изпълнение. Именно поради това са срещаните проблеми с уведомяването - формално лицето е уведомено, но на практика по една или друга причина не е запознато с воденото и приключило срещу него производство. Направените предложения за изменения в ЗЧСИ дават възможност лицето да изпълни доброволно своите задължения и да се възползва от възможността за преференциални такси.

Също така в настоящите норми на ГПК е предвидено общото правило обжалването на действията на ЧСИ да не спира тяхното действие. Така е разумно и резонно, в противен случай има опасност изпълнителният процес да се шиканира от длъжника чрез обжалване на всяко едно действие на ЧСИ.

Същевременно въпросът не стои така, когато действията на ЧСИ засягат правата на трети лица – те също могат да обжалват, но и техните жалби не спират изпълнението. В практиката са чести случаите на изпълнение върху чужди вещи, при което действията са отменени след публичната продажба.

От съществена важност са и предложените промени, насочени към предотвратяване на възможността за ипотекване от банките на един-единствен имот, притежаван от кредитополучателя и семейството му, въпреки че същият имот по общо правило попада в кръга на несеквестрируемото имущество. Промените са насочени към предотвратяване на определянето на ниска начална цена на имота - предмет на публичната продажба. Поради особената важност на оценката се дава възможност за съдебен контрол на същата.

Маркираното по-горе е част от цялостната картина на очерталите се проблеми през годините на дейността на частните съдебни изпълнители, процедурно регламентирана от ГПК. Въпреки това в тази си част от приемането ѝ от 2008 г. досега ГПК не е търпял изменения и допълнения.

Настоящият законопроект цели справедливото им разрешаване.

Вносител:

Страхил Ангелов