

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

(Обн., ДВ, бр. 59 от 2007 г.; изм. и доп., бр. 50 от 2008 г.; Решение № 3 на Конституционния съд от 2008 г. - бр. 63 от 2008 г.; изм. и доп., бр. 69 от 2008 г., бр. 12, 19, 32 и 42 от 2009 г.; Решение № 4 на Конституционния съд от 2009 г. - бр. 47 от 2009 г.; изм. и доп., бр. 82 от 2009 г., бр. 13 и 100 от 2010 г.; Решение № 15 на Конституционния съд от 2010 г. - бр. 5 от 2011 г.; изм. и доп., бр. 45, 49 и 99 от 2012 г., бр. 15 и 66 от 2013 г., бр. 53 и 98 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 15 и 43 от 2016 г. и бр. 8, 13, 63, 86, 96 и 102 от 2017 г.)

§ 1. В чл. 624 се правят следните изменения и допълнения:

1. Заглавието се изменя така:

„Изпълнение по реда на Регламент (ЕО) № 805/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година за въвеждане на европейско изпълнително основание при безспорни вземания и Регламент (ЕО) № 861/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. за създаване на европейска процедура за искове с малък материален интерес“

2. Създава се ал. 5:

„(5) Ответникът може да подаде до Върховния касационен съд молба за преразглеждане на решението, постановено в рамките на европейската процедура за искове с малък материален интерес, при условията и по реда на чл. 18 от Регламент (ЕО) № 861/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. за създаване на европейска процедура за искове с малък материален интерес, изменен с Регламент (ЕС) 2015/2421 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 861/2007 за създаване на европейска процедура за искове с малък материален интерес и Регламент (ЕО) № 1896/2006 за създаване на процедура за европейска заповед за плащане (ОВ, L 341/1 от 24 декември 2015 г.). Съдът разглежда молбата в закрито заседание по реда на глава двадесет и четвърта.“

§ 2. Създава се чл. 626а:

„Преразглеждане в изключителни случаи

Чл. 626а. Ответникът може да подаде до Върховния касационен съд молба за преразглеждане на европейската заповед за плащане при условията и по реда на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006. Съдът разглежда молбата в закрито заседание по реда на глава двадесет и четвърта.“

§ 3. Създава се част осма с чл. 634 – 639:

„ЧАСТ ОСМА

ОСОБЕНИ ПРАВИЛА ОТНОСНО ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА ПРИ ДЕЙСТВИЕТО НА МЕЖДУНАРОДНИ ДОГОВОРИ

Глава шестдесета

ПРИЗНАВАНЕ И ДОПУСКАНЕ ДО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ ПРИ ДЕЙСТВИЕТО НА КОНВЕНЦИЯТА ЗА МЕЖДУНАРОДНОТО СЪБИРАНЕ НА ИЗДРЪЖКА НА ДЕЦА И НА ДРУГИ ЧЛЕНОВЕ НА СЕМЕЙСТВОТО, НАРИЧАНА ПО-НАТАТЪК „ХАГСКАТА КОНВЕНЦИЯ ОТ 2007 г.“

Раздел I

УДОСТОВЕРЕНИЯ, ИЗДАВАНИ ВЪЗ ОСНОВА НА БЪЛГАРСКИ СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ

Издаване на документи за признаване или допускане изпълнението на българско съдебно решение

Чл. 634. Първоинстанционният съд, разгледал делото, издава по писмена молба на страната документите, които придружават молбата за признаване и изпълнение на съдебно решение в друга държава - страна по Хагската конвенция от 2007 г.

Раздел II

ПРОИЗВОДСТВО ПО ПРИЗНАВАНЕ И ДОПУСКАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА СЪДЕБНИ РЕШЕНИЯ, ПОСТАНОВЕНИ В ДЪРЖАВИ - СТРАНИ ПО ХАГСКАТА КОНВЕНЦИЯ ОТ 2007 г.

Пряко признаване

Чл. 635. Съдебно решение, постановено в държава - страна по Хагската конвенция от 2007 г., се признава от органа, пред който се предявява, въз основа на копие на съдебното решение, удостоверение за

влизането му в сила и, ако е необходимо, документите, посочени в чл. 25, параграф 1, букви „в“-„е“ от Хагската конвенция от 2007 г.

Признаване по съдебен ред

Чл. 636. (1) Заинтересованата страна може да поиска признаване на съдебно решение, постановено в държава - страна по Хагската конвенция от 2007 г., по реда на чл. 637 от окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото обичайно местопребиваване или по местоизпълнението.

(2) Съдебното решение, постановено в държава - страна по Хагската конвенция от 2007 г., се признава по съдебен ред въз основа на копие на съдебното решение, удостоверение за влизането му в сила и, ако е необходимо, документите, посочени в чл. 25, параграф 1, букви „в“-„е“ от Хагската конвенция от 2007 г.

(3) Разпоредбата по признаването има значението на решение, постановено в исков процес.

(4) Когато изходът на делото зависи изцяло или отчасти от признаването на съдебно решение, постановено в държава - страна по Хагската конвенция от 2007 г., съдът, пред който е висящо делото, е компетентен по признаването.

Допускане на изпълнението

Чл. 637. (1) Молбата за допускане изпълнението на съдебно решение, постановено в държава - страна по Хагската конвенция от 2007 г., се подава до окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото обичайно местопребиваване или по местоизпълнението.

(2) Молбата за допускане на изпълнение се придружава от копие на съдебното решение, документ, удостоверяващ, че съдебното решение е изпълняемо в държавата по произход, и, ако е необходимо, документите, посочени в чл. 25, параграф 1, букви „в“-„е“ от Хагската конвенция от 2007 г.

(3) Препис от молбата за връчване на длъжника не се представя.

(4) Съдът разглежда молбата по ал. 1 в закрито заседание. Допускането на изпълнение може да бъде отказано само на основанията, посочени в чл. 22, буква „а“ от Хагската конвенция от 2007 г.

(5) В разпореждането, с което се уважава молбата, съдът определя приложимия срок за обжалване по чл. 23, параграф 6 от Хагската конвенция от 2007 г. Не се допуска предварително изпълнение на разпореждането, с което молбата се уважава.

(6) В разпореждането, с което се уважава молбата, съдът се произнася и по исканите привременни и обезпечителни мерки.

(7) Разпореждането по допускането има значението на решение, постановено в исков процес.

(8) Разпореждането подлежи на въззивно обжалване пред Софийския апелативен съд на основанията, посочени в чл. 23, параграфи 7 и 8 от Хагската конвенция от 2007 г. Решението на Софийския апелативен съд подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд.

Признаване и изпълнение на споразумение за издръжка

Чл. 638. (1) Признаването и изпълнението на споразумение за издръжка се осъществява по реда на чл. 637, като молбата за признаване и допускане до изпълнение се придружава от копие на споразумението за издръжка и документ, удостоверяващ, че споразумението е изпълняемо като решение в държавата по произход.

(2) Допускането до изпълнение може да бъде отказано само на основанията, посочени в чл. 30, параграф 4, буква „а“ от Хагската конвенция от 2007 г.

(3) Разпореждането може да се обжалва само на основанията за отказ на признаване и изпълнение, посочени в чл. 30, параграф 4 от Хагската конвенция от 2007 г., и автентичността или целостта на документа, представен в съответствие с ал. 1.

Раздел III

ПРИНУДИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РЕШЕНИЕ, ПОСТАНОВЕНО В ДЪРЖАВА - СТРАНА ПО ХАГСКАТА КОНВЕНЦИЯ ОТ 2007 Г.

Компетентен съд в производството по издаване на изпълнителен лист

Чл. 639. Изпълнителният лист се издава от съда, който допуска изпълнението на съдебното решение, постановено в държава - страна по Хагската конвенция от 2007 г., в случай че актът му подлежи на изпълнение.“

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на 2018 г.
и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

С предложения законопроект се предвижда изменение в част седма на Гражданския процесуален кодекс (ГПК) „Особени правила относно производството по граждански дела при действие на правото на Европейския съюз“ във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2015/2421 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 861/2007 за създаване на европейска процедура за искове с малък материален интерес и Регламент (ЕО) № 1896/2006 за създаване на процедура за европейска заповед за плащане (Регламент (ЕС) № 2015/2421).

Измененият с Регламент (ЕС) № 2015/2421 чл. 18, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 861/2007 за създаване на европейска процедура за искове с малък материален интерес предвижда изрично, че срокът за подаване на молба за преразглеждане на съдебното решение, постановено в рамките на европейската процедура за искове с малък материален интерес, е 30 дни, като изрично е посочено, че не се допуска неговото удължаване.

Срокът за подаването на молба за отменяне на съдебни решения по чл. 305 от ГПК е 3 месеца.

Във връзка с това е предложена промяна в глава петдесет и седма „Признаване и допускане на изпълнението на съдебни решения и актове при действието на правото на Европейския съюз“, раздел II „Производство по признаване и изпълнение на решения и актове, постановени в други държави – членки на Европейския съюз“. С нея се създава алинея 5 в чл. 624, която предвижда възможност за ответника да подаде до Върховния касационен съд молба за преразглеждане на решението, постановено в рамките на европейската процедура за искове с малък материален интерес, при условията и по реда на чл. 18 от Регламент (ЕО) № 861/2007. Съдът следва да разгледа молбата в закрито заседание по реда на глава двадесет и четвърта от ГПК „Отмяна на влезли в сила решения“, като същевременно по този начин се създават специален ред и условия, съобразени с тези по чл. 18, параграф 1, и при спазване на съответен по-кратък срок от предвидения в общия случай (тримесечен) за подаване на молбата за преразглеждане.

Регламентът се прилага от 14 юли 2017 г., с изключение на чл. 1, точка 16 за изменение на чл. 25 от Регламент (ЕО) № 861/2007 („Информация, предоставяна от държавите членки“), който се прилага от 14 януари 2017 г. Съгласно буква „з“ на чл. 25 държавите членки трябва да съобщят на Комисията процедурите за подаване на молбата за преразглеждането, предвидено в член 18 от Регламента, и съдилищата или правораздавателните органи, които са компетентни да извършват такова преразглеждане.

Законопроектът предлага изменение на заглавието на чл. 624. С приемането на нови актове на ЕС в областта на гражданското право след 2008 г. (когато е изменено заглавието на чл. 624) се създадоха производства, които също биха могли да се причислят към тези, които предвиждат изпълнение без нарочно производство. Такова е например производството по Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела. С оглед на това следва да се прецизира заглавието на този член в посока на това за кои именно актове на ЕС създава национална уредба и ще спомогне тяхното изпълнение.

В глава петдесет и осма „Изпълнение въз основа на Регламент (ЕО) № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на процедура за Европейска заповед за плащане“ се предлага създаване на нов чл. 626а „Преразглеждане в изключителни случаи“. С него се предвижда възможност за ответника да подаде до Върховния касационен съд молба за преразглеждане на европейската заповед за плащане при условията и по реда на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006. Съдът разглежда молбата в закрито заседание по реда на глава двадесет и четвърта. В създадената национална процедура, която способства прилагането на Регламент (ЕО) № 1896/2006 и която е в сила от 24 юли 2017 г., беше констатиран пропуск по отношение на възможността за отменяне на влезлия в сила акт, което създава затруднения във връзка с неговото прилагане.

На 1 август 2014 г. за Република България влезе в сила Конвенцията от 23 ноември 2007 г. за международното събиране на издръжка на деца и на други членове на семейството, приета от Хагската конференция по международно частно право. Във връзка с необходимостта от създаване на вътрешни процесуални правила по прилагане на конвенцията е предложено изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, с което се предвижда създаването на част осма „Особени правила относно производството по граждански дела при действие на международни договори“ с глава шестдесета „Признаване и допускане до изпълнение на

съдебни решения при действието на Конвенцията за международното събиране на издръжка на деца и на други членове на семейството“.

Присъединяването на страната ни към този многостранен акт на международното частно право в областта на издръжките произтича от положението ѝ на държава - членка на Европейския съюз, който в рамките на своята изключителна компетентност по въпросите, уредени от конвенцията, се присъедини с Решение на Съвета № 2011/432/ЕС като регионална икономическа организация към конвенцията. С този акт Европейският съюз приема да прилага и спрямо трети държави, извън държавите - членки на съюза, но съдоговорителки по Хагската конвенция, достиженията на международното частно право в областта на събирането на издръжки, които държавите членки вече са установили в своите отношения по силата на сходни правила, въведени с Регламент (ЕО) № 4/2009 на Съвета от 18 декември 2008 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка.

С присъединяването към Хагската конвенция от 2007 г. за издръжките България става част от общо правно и съдебно пространство, основано на принципа на взаимното признаване на решения, постановени в държавите, прилагащи правилата на конвенцията. Целта на конвенцията е да се осигури ефективното събиране на издръжка за деца и за други членове на семейството независимо от това дали задължението за издръжка е възникнало в определена държава при прилагането на определено национално право от компетентната за тази страна юрисдикция, а изпълнението налага извършването на действия в друга държава. Особено важно достижение на конвенцията е изискването за осигуряване на достъп до правосъдие на лице, което търси реалното получаване на издръжка в държава - страна по конвенцията. По силата на конвенцията всяко лице, което е подало молба в рамките на този акт в дадена държава, има право на достъп до производствата по нейното разглеждане, включително до изпълнителните производства и производствата за обжалване.

В предложената глава шестдесета „Признаване и допускане до изпълнение на съдебни решения при действието на Конвенцията за международното събиране на издръжка на деца и на други членове на семейството“ са уредени въпросите, които са предоставени в националната компетентност на съответната държава - страна по конвенцията – компетентният съд и производството по признаване и допускане на изпълнението на съдебни решения и споразумения за издръжка, постановени

в друга държава - страна по конвенцията, както и компетентният орган в производството по издаване на изпълнителен лист.

При определянето на окръжния съд като орган, пред който се подава молбата за признаване и допускане на изпълнението, са взети предвид аналогичните законодателни решения при прилагането на Регламент (ЕО) № 4/2009 на Съвета от 18 декември 2008 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка (чл. 627в, ал. 1 от ГПК).

Производството по признаване и допускане на изпълнението на съдебни решения, постановени в държави - страни по конвенцията, отново следва по аналогия производството по допускане на изпълнението на решения по Регламент (ЕО) № 4/2009 на Съвета от 18 декември 2008 година относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка и по-точно на решения, постановени в държава членка, необвързана от Хагския протокол, тъй като уредбата в двата международни акта в тази част е много сходна. Ето защо уредбата по признаване и допускане на изпълнението в чл. 636 и 637 от проекта следва уредбата на чл. 627в от ГПК.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

 **(Бойко Борисов)**

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за засилена предварителна оценка на въздействието (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на правосъдието	Нормативен акт: Проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс
За включване в законодателната/ оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.01.2018 г. – 30.06.2018 г.	Дата: 09.01.2018 г.
Контакт за въпроси: Д. Белчина И. Кузманова	Телефон: 02 92 37 311 02 92 37 448
1. Дефиниране на проблема: <i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i> - С изменението на чл. 18 от Регламент (ЕС) 2015/2421 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 861/2007 за създаване на европейска процедура за искове с малък материален интерес и Регламент (ЕО) № 1896/2006 за създаване на процедура за европейска заповед за плащане (Регламент (ЕС) № 2015/2421) възникна противоречие между предвидения в него срок за подаване на молба за преразглеждане на съдебното решение, постановено в рамките на европейската процедура за искове с малък материален интерес, и общия срок по чл. 305 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) за подаването на молба за отмяна на съдебни решения. Предвиденият в чл. 18, т. 2 от Регламент (ЕС) 2015/2421 срок е 30 дни, като изрично е посочено, че не се допуска неговото удължаване. Срокът за подаването на молбата за отмяна на съдебни решения, предвиден в по чл. 305 от ГПК, е 3 месеца. - Констатира се необходимост от допълнително прецизиране на заглавието на чл. 624 от ГПК, налагаща се вследствие приемането след 2008 г. на нови актове на ЕС в областта на гражданското право /напр. Регламент (ЕС) № 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела/, които създадоха производства, които също биха могли да се причислят към тези, които предвиждат изпълнение без нарочно производство. - Допълнително беше констатиран пропуск по отношение на възможността за преразглеждане на европейската заповед за плащане по реда и при условията на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006, състоящ се в това, че в ГПК не е предвидена възможност за преразглеждане на европейската заповед за плащане, каквото е	

изискването на чл. 20 от Регламента. Поради това с оглед избягването на затруднения във връзка с неговото прилагане, се предлага създаване на нов чл. 626а „Преразглеждане в изключителни случаи“.

- На 01.08.2014 г. за Република България влезе в сила Конвенцията от 23 ноември 2007 г. за международното събиране на издръжка на деца и на други членове на семейството, приета от Хагската конференция по международно частно право. Присъединяването на страната ни към този многостранен акт на международното частно право в областта на издръжките произтича от положението ѝ на държава членка на Европейския съюз, който в рамките на своята изключителна компетентност по въпросите, уредени от конвенцията, се присъедини с Решение № 2011/432/ЕС като регионална икономическа организация към конвенцията.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Налице е необходимост от създаване на вътрешни процесуални правила по приложение на конвенцията. Необходими са и законодателни изменения за решаване на останалите проблеми, констатирани в т.1.1.

Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е правена последваща оценка на въздействието на ГПК.

2. Цели:

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

- Целта на предложената промяна в глава петдесет и седма „Признаване и допускане на изпълнението на съдебни решения и актове при действието на правото на Европейския съюз“, раздел II „Производство по признаване и изпълнение на решения и актове, постановени в други държави – членки на Европейския съюз“, посредством създаването на алинея 5 в чл. 624, е предвиждането на необходимия специален ред и условия, съобразени с тези по чл. 18, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2015/2421, и въвеждането на по-кратък дълъг срок от предвидения в общия случай (тримесечен) за подаване на молбата за преразглеждане.

- Целта на предложеното изменение на заглавието на чл. 624 е разграничаването на приложното поле на тази разпоредба от приложното поле на другите разпоредби от ГПК, създаващи национална уредба за производства, които предвиждат изпълнение

без нарочно производство.

- Създаването на нов член чл. 626а „Преразглеждане в изключителни случаи“ в глава петдесет и осма „Изпълнение въз основа на Регламент (ЕО) № 1896/2006 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на процедура за Европейска заповед за плащане“ ще въведе възможност за ответника да подаде до Върховния касационен съд молба за преразглеждане на европейската заповед за плащане по реда и при условията на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006.

- Със създаване на част осма „Особени правила относно производството по граждански дела при действие на международни договори“ с глава шестдесета „Признаване и допускане до изпълнение на съдебни решения при действието на Конвенцията за международното събиране на издръжка на деца и на други членове на семейството“ се цели да се уредят въпросите, които са предоставени на националната компетентност на съответната държава страна по конвенцията – компетентният съд и производството по признаване и допускане на изпълнението на съдебни решения и споразумения за издръжка, постановени в друга държава страна по конвенцията, както и компетентният орган в производството по издаване на изпълнителен лист.

3. Идентифициране на заинтересованите страни: *Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*

1. Потребителите и малките и средните предприятия, които са най-често страни по образуваните презгранични граждански и търговски спорове въз основа на опростената европейска процедура;

2. Лица, които дължат и лица, на които се дължи издръжка;

3. Районните и окръжните съдилища в страната и Върховният касационен съд.

4. Варианти на действие: *Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.*

Вариант за действие 1 „Без действие“:

При този вариант няма да бъдат регламентирани вътрешни процесуални правила, които да дават възможност за прилагането на чл. 18, т. 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2421, на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006, както и на Конвенцията от 23 ноември 2007 г. за международното събиране на издръжка на деца и на други членове на семейството, приета от Хагската конференция по международно частно право.

Вариант за действие 2 „Приемане на предложения проект на акт:

При този вариант ще бъде създадена вътрешна, национална уредба, която ще

позволи прилагането на прилагането на чл. 18, т. 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2421, на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006, както и на Конвенцията от 23 ноември 2007 г. за международното събиране на издръжка на деца и на други членове на семейството, приета от Хагската конференция по международно частно право.

Вариант за действие 3 „Предприемане на организационни и други мерки без нормативни промени“:

Не е възможно предприемането само на организационни и други мерки. Необходимо е уреждането на проблема с нормативен акт.

5. Негативни въздействия: *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.*

Вариант за действие 1 „Без действие“:

- Съществуващо противоречие между ГПК и предвиденото в чл. 18 от Регламент (ЕС) 2015/2421 и чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006 се запазва.

- Невъзможността за обработка на молби за признаване и изпълнение на съдебни решения и споразумения за издръжка, постановени в друга държава членка поради липса на национална уредба, противоречи на Решение № 2011/432/ЕС за присъединяване на Европейския съюз като регионална икономическа организация към конвенцията и може да доведе до налагане на санкции. Няма да бъдат осигурени ефективно правата на лицата, на които се дължи издръжка, включително деца, като преки засегнати страни.

Вариант за действие 2 „Приемане на предложения проект на акт“:

Приемането на предложените промени няма да има негативно въздействие върху физическите и юридически лица, страни по съответните производства, но може да доведе до незначително увеличение на товареността на съдиите. Не е възможно да се посочат количествени показатели, тъй като става въпрос за ново за България производство.

Вариант за действие 3 „Предприемане на организационни и други мерки без нормативни промени“:

Не е възможно предприемането само на организационни и други мерки. Необходимо е уреждането на проблема с нормативен акт. В резултат на това се предвиждат негативни последици за всички заинтересовани страни, аналогични на описаните за Вариант 1.

6. Положителни въздействия: *Опишете качествено (при възможност – и*

количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант за действие 1 „Без действие“:

Няма да има положително въздействие. Ще бъде възпрепятствано прилагането на европейски и международни актове - чл. 18 от Регламент (ЕС) 2015/2421 и чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006, както и на Решение № 2011/432/ЕС за присъединяване на Европейския съюз като регионална икономическа организация към конвенцията и може да доведе до налагане на санкции.

Вариант за действие 2 „Приемане на предложени проект на акт“:

Приемането на предложените промени ще доведе до осигуряване на ефективен достъп до правосъдие в Република България на заинтересованите лица. Ще възникнат нови компетентности за районните и окръжни съдилища.

Вариант за действие 3 „Предприемане на организационни и други мерки без нормативни промени“:

При неприемане на законодателни промени положителни въздействия върху заинтересованите страни не се очакват.

7. Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не се предвиждат рискове от приемане на предложени акт.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не.

9. Създават ли се нови регистри?

Не

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

Актът засяга пряко МСП

Създадената вътрешна национална уредба, която ще позволи прилагането на чл. 18, т. 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2421, на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006, ще подобри ефикасността на правосъдието по презграничните граждански и търговски спорове въз основа на опростената европейска процедура. По този начин допълнително ще се насърчи използването на тази процедура от МСП, което ще

доведе до намаляване на икономическата тежест за тях, произтичаща от скъпоструващите съдебни спорове.

Актът не засяга МСП

Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Да

Не

12. Обществени консултации: *Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

Проектът на акт, заедно с мотивите ще бъдат публикувани на страницата на Министерството на правосъдието в интернет и на Портала за обществени консултации.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Член 18, т. 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2421, чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1896/2006, както и Решение № 2011/432/ЕС за присъединяване на Европейския съюз като регионална икономическа организация към Конвенцията от 23 ноември 2007 г. за международното събиране на издръжка на деца и на други членове на семейството, приета от Хагската конференция по международно частно право.

Оценка на въздействието на ниво Европейски съюз:

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Дюбомир Талев, директор на дирекция „Съвет по законодателство“

Дата: _____

Подпис: _____



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 11-04-23/18
/моля цитирайте при отговор/

СПРАВКА

ОТНОСНО: Съответствието на проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) и с практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) съгласно чл.28, ал.3 от ЗНА

В отговор на писмо с рег. № 11-04-23/15.01.2018 г. на директора на дирекция „Съвет по законодателство“ към Министерство на правосъдието относно проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ изразява становище, че предложеният законопроект не създава нормативни предпоставки за противоречие с разпоредбите на КЗПЧОС и практиката на ЕСПЧ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

Министър на правосъдието



СПРАВКА

по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за постъпилите предложения относно проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, публикуван на 11.01.2018 г. на интернет страницата на Министерството на правосъдието и на Портала за обществени консултации

Автор на предложението	Предложение или коментар по публикувания проект	Наш коментар
<p>Камара на частните съдебни изпълнители (КЧСИ)</p>	<p>В чл. 61, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс след думите „с изключение на сроковете по делата по чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт“, да се добави „и на сроковете по изпълнителните дела“.</p> <p>КЧСИ излага съображения, че сроковете не следва да спират през съдебната ваканция за изпълнителни дела, тъй като съдебните изпълнители не ползват съдебна ваканция, а спирането на работата по изпълнителните дела би причинило необосновано неудобство за всички участници и страните в изпълнителното производство.</p>	<p>Предложението излиза извън принципите и обхвата на публикувания законопроект.</p>



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 148

от 12 март 2018 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на правосъдието да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
“ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ”:

Апостол





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№...02.01...21.....

...12... март. 2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	802 - 01 - 8
Дата	12 / 03 2018 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

42
16
X

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....148..... на Министерския съвет от 2018 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Бойко Борисов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

№ 850-01-51 / 13.03. 2018 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, № 802-01-8, внесен от Министерски съвет на 12.03.2018 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по правни въпроси

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

