



*Доклади
по Годишната работна програма на Народното
събрание по въпросите на Европейския съюз
(2009 г.)*



Съдържание

Решение на НС от 2 април 2009г. за приемане на Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).....	3
т. 2. Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето - COM(2009) 207.....	7
т. 2. Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето - COM(2009) 362.....	27
т. 3. Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС - COM(2009) 499, COM(2009) 500.....	30
т. 3. Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС - COM(2009) 501, COM(2009) 502, COM(2009) 503.....	37
т. 3. Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС - COM(2009) 576.....	44
т. 4. Предложение за Директива за намаляване на счетоводните тежести за малкия бизнес - COM(2009)83.....	51
т. 6. Ревизия на Директива 2000/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно борбата със забавяне на плащане по търговските сделки - COM(2009)126.....	54
т. 7. Предложение за изменение на Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалната експлоатация на деца и детската порнография- COM(2009)135.....	57
т. 8. Предложение за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите - COM(2009)136.....	63
т.10. Предложение за Рамково решение относно процедурните права в наказателни производства- COM(2009)338.....	70
т.14. Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска служба за подпомагане предоставянето на убежище- COM(2009)66... 	77

**Решение на НС от 2 април 2009г. за приемане на
Годишна работна програма на Народното
събрание по въпросите на Европейския съюз
(2009 г.)**

Обн. ДВ. бр.27 от 10 април 2009 г.

Народното събрание на основание чл. 105, ал. 4 от Конституцията на Република България и чл. 97а, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РЕШИ:

Приема следната Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.):

**Годишна работна програма на Народното събрание по
въпросите на Европейския съюз (2009 г.)**

Народното събрание, като се ръководи от:
Приноса на съответните европейски актове за социално-икономическото развитие на Република България и за утвърждаването у нас на правовата държава, демократичната политическа система и общочовешките ценности;

Ролята на предлаганите проекти за развитието на Европейския съюз като единно икономическо пространство и като пространство на свобода, сигурност и правосъдие;

Нуждата от укрепване на глобалната роля на Европейския съюз като защитник на демокрацията и устойчивото социално и екологично развитие;

Спазването на принципите на субсидиарност и пропорционалност в европейския законодателен процес,
реши да упражни правомощията си по чл. 105, ал. 4 от Конституцията на Република България, като подложи на процедурата по парламентарно наблюдение и контрол по глава десета от чл. 97а - чл. 97ж от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание следните проекти на актове, предвидени да бъдат предложени от Европейската комисия през 2009 г. за обсъждане и приемане в Съвета на Европейския съюз:

1. Законодателни инициативи, свързани с Европейска рамка за възстановяване.

2. Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето.

COM(2009) 207

Доклад на КБФ 26.08.2009г.
Доклад на КИПЕТ 02.09.2009г.
Доклад на КЕВКЕФ 17.09.2009г.

COM(2009) 362

Доклад на КИПЕТ 07.10.2009г.
Доклад на КБФ 15.10.2009г.
Доклад на КЕВКЕФ 22.10.2009г.

3. Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС.

COM(2009) 499, COM(2009) 500

Доклад на КИПЕТ от 16.12.2009г.
Доклад на КЕВКЕФ от 13.01.2010г.

COM(2009) 501, COM(2009) 502, COM(2009) 503

Доклад на КИПЕТ от 16.12.2009г.
Доклад на КЕВКЕФ от 13.01.2010г.

COM(2009) 576

Доклад на КИПЕТ от 11.02.2010г.
Доклад на КБФ от 28.01.2010г.

4. Предложение за Директива за намаляване на счетоводните тежести за малкия бизнес.

COM(2009)83

Доклад на КИПЕТ 07.10.2009г.
Доклад на КБФ 15.10.2009г.
Доклад на КЕВКЕФ 28.10.2009г.

5. Законодателна инициатива в отговор на Бялата книга относно исковите за обезщетение за вреди при нарушаване на антитръстовите правила на ЕО.

6. Ревизия на Директива 2000/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно борбата със забавяне на плащане по търговските сделки.

COM(2009)126

Доклад на КБФ 17.09.2009г.
Доклад на КИПЕТ 30.09.2009г.
Доклад на КЕВКЕФ 28.10.2009г.

7. Предложение за изменение на Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалната експлоатация на деца и детската порнография.

COM(2009)135

Доклад на КПВ 3.09.2009г.

Доклад на КЕВКЕФ 10.09.2009г.

8. Предложение за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите.

COM(2009)136

Доклад на КВСОР 26.08.2009г.

Доклад на КПВ 3.09.2009г.

Доклад на КЕВКЕФ 10.09.2009г.

9. Предложение за Рамково решение относно предоставянето на помощ на жертвите на престъпления в Европейския съюз.

10. Предложение за Рамково решение относно процедурните права в наказателни производства.

COM(2009)338

Доклад на КПВ 3.09.2009г.

Доклад на КЕВКЕФ 10.09.2009г.

11. Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 44/2001 относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (Брюксел I).

12. Предложение за изменение на Директива 2004/80/ЕС на Съвета от 29 април 2004 г. относно обезщетенията за жертвите на престъпления.

13. Законодателни инициативи за борба с киберпрестъпленията.

14. Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска служба за подпомагане предоставянето на убежище.

COM(2009)66

Доклад на КВСОР 26.08.2009г.

Доклад на КЕВКЕФ 17.09.2009г

**Председател на Народното събрание:
Георги Пирински**

т. 2. Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето - СОМ(2009) 207

Доклад на Комисията по бюджет и финанси

Доклад

относно: позиция на Министерския съвет по т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) - Законодателни инициативи във връзка с пакета на финансовите пазари на бъдещето - Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО, № 902-00-4, внесена на 18.08.2009 г.

На заседание, проведено на 26.08.2009 г., Комисията по бюджет и финанси разгледа позицията на Министерския съвет по т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) относно предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО.

На заседанието присъстваха Ана Михайлова - заместник - министър на финансите, Милена Бойкова - директор на дирекция „Държавен дълг и финансови пазари“ и Цветана Михайлова - началник на отдел „Регулация на финансовите пазари“ в Министерство на финансите, Ралица Агайн - Гури - заместник-председател, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ в Комисията за финансов надзор и др.

Позицията на Министерския съвет беше представена от г-жа Ана Михайлова.

С предложението на Европейската комисия за проект на Директива относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО се създава правна основа за въвеждане на обвързващи разрешителен и надзорен режим за всички лица, които управляват алтернативни инвестиционни фондове (АИФ).

В проекта за директива се предвижда тя да не се прилага за лицата, които управляват портфейли на АИФ, с активи под 100 млн. евро, включително активи, придобити чрез използване на ливъридж, както и за лицата, които имат активи под 500 млн. евро, които

управляват единствено фондове, които не използват ливъридж и които не предоставят на инвеститорите права за обратно изкупуване за срок от пет години след учредяването на всеки фонд. В проекта за директива се предвижда изискване към лицата, които управляват АИФ и извършват дейност на европейска територия, да доказват, че притежават необходимата квалификация да предоставят услуги, свързани с управлението на АИФ, а също така да представят и подробна информация относно своята планирана дейност, самоличността и особеностите на управлявания фонд, вътрешното управление на лицата, управляващи АИФ, организация за оценяването и съхраняването на активите и системите за регулаторно отчитане, ако това се изисква. От лицата, управляващи АИФ ще се изисква да притежават и поддържат минимално равнище на капитал.

Проектът за директива предвижда минимално равнище на обслужване и предоставяне на информация на инвеститорите и изисква от лицата, които управляват АИФ, да предоставят на своите инвеститори ясно описание на инвестиционната политика, включително описание на вида активи и използването на ливъридж; политиката на обратно изкупуване както при обичайни, така и при извънредни обстоятелства; оценяването, попечителството, административните процедури и процедурите за управление на риска; както и на свързаните с инвестициите такси, налози и разходи. Предложената директива предоставя права на Европейската комисия да определи ограниченията за използване на ливъридж посредством процедурите по комитология, когато това се изисква. С предложената директива националните органи получават допълнителни правомощия при спешни ситуации да ограничават използването на ливъридж по отношение на отделни управляващи лица и фондове при извънредни обстоятелства. Освен това проекто-директивата предвижда от управляващи АИФ лица, които системно използват ливъридж над определен праг, да се изисква да оповестяват пред компетентните органи на държавата-членка по произход на управляващото АИФ лице общото равнище на ливъридж във всичките му форми, както и основните източници на ливъридж.

В предложението се предвижда предоставянето на информация на другите акционери и на представителите на наетите лица на съставляващото портфейла дружество, в което управляващите АИФ лица са придобили контролен дял. Съгласно предложението при придобиване на контрол върху дружествата, лицата, управляващи АИФ, правят годишно оповестяване относно инвестиционната стратегия и цели на техния фонд, а след придобиването на контролен дял – общи оповестявания на финансовите резултати на дружеството, което е част от портфейла. Предложената проекто-

директива позволява на лицата, управляващи АИФ, да предлагат установени в трети страни АИФ при условие, че съществува строг контрол относно важните функции, които могат да бъдат изпълнявани от доставчиците на услуги под юрисдикцията на тези трети страни. Имайки предвид трансграничния характер на рисковете, произтичащи от сектора на лицата, управляващи АИФ, предварително условие за ефективния макрофинансов надзор е навременният обмен на макрофинансова информация на европейско или дори на глобално равнище. В тази връзка компетентните органи на държавата-членка по произход ще трябва да предават на публичните органи на другите държави-членки макрофинансова информация в подходящ обобщен формат.

На основание чл. 105 от ПОДНС от Министерския съвет е постъпила рамкова позиция по проекто-директивата, от която е видно, че Република България подкрепя идеята на Европейската комисия за създаване на регулация в областта на алтернативните инвестиционни фондове. Смята се, че създаването на регулация, която предвижда въвеждането на предварителен и последващ надзор върху лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове е важно от гледна точка на ограничаването на системните рискове и осигуряване на финансова стабилност в отделните страни и в Съюза като цяло. България подкрепя въвеждането на прагове, под които управляващите АИФ остават извън обхвата на директивата. България е изразила становище и по следните предложения на Комисията:

1. България би желала да се изясни метода, използван от Комисията при определянето на праговете, както и тяхната приложимост от гледна точка на евентуална промяна в нивата на капитала и методиката за неговото изчисляване.

2. България принципно подкрепя използвания от ЕК подход и опита да се обхванат всички лица, управляващи фондове, които не попадат в обхвата на Директивата UCITS (най-вече хедж фондовете), и които са важни от гледна точка на стабилността на капиталовите пазари.

3. По отношение изключенията, предвидени в проекто-директивата България принципно е изразила подкрепата си за тях, но по някои дискуссионни въпроси има следните възражения:

3.1. България предлага допълване на чл. 2, параграф 2 (г), с нова точка, включваща държавните инвестиционни фондове и пенсионните фондове;

3.2. България има желание да бъде изяснен и въпроса относно попадането в обхвата на проекто-директивата на самоуправляващите се инвестиционни дружества;

3.3. България би искала в определението, дадено в чл. 3 от проекто-директивата, относно лицата управляващи АИФ, да бъде по-ясно формулирано какво представляват фондовете за алтернативни инвестиции, както и да се определят критериите, по които се определят АИФ субектите, тъй като в проекто-директивата не е уточнено дали това ще става:

3.3.1. по видове инвеститори – дали ако те са само институционални дружеството ще придобие качество на АИФ;

3.3.2. по видове активи, в които се инвестира – дали ще бъдат изключени инвестициите в недвижими имоти; дали под АИФ ще се разбира само субект, инвестирал във финансови инструменти или понятието „активи“ ще бъде тълкувано възможно най-широко;

3.3.3. не е ясно дали количеството инвеститори в АИФ имат значение, за да може дружеството да придобие качество на АИФ.

4. България смята, че не са конкретизирани ясно субектите, които ще попадат под обхвата на проекто-директивата.

5. България смята, че критериите, на които следва да отговарят управляващите АИФ трябва да се конкретизират, тъй като са твърде общо посочени в чл. 9, ал. 1 от проекто-директивата.

6. България предлага да бъдат по-ясно определени критериите за задължениост, както и да се дефинират по-ясно понятията „ливъридж“, „предлагане на пазара“ (marketing)“, „активи“ и „лица, управляващи АИФ“.

7. България предлага в директивата да се направи разграничение между хедж фондове, фондове за частно участие и други инвеститори.

8. България предлага да се изготвят правила, които предвиждат разкриване или навременно съобщаване на съответната съществена информация, както на надзорния орган на държавата по произход, така и на този в чиято юрисдикция се предлагат дяловете на АИФ;

9. България смята, че трябва да се помисли за ред за организиране на прозрачна комуникация между инвеститорите и управителните органи на дружествата, както и за съответната роля на регулаторните органи в този процес;

10. България смята, че е необходим по-добър синхрон на проекто-директивата с вече съществуващото европейско законодателство в областта на финансовите пазари.

11. България смята, че е необходимо в проекто-директивата още по-ясно да се разпише взаимодействието между надзорните органи на различните страни.

12. България се нуждае от допълнителни разяснения относно необходимостта от въвеждането на независим оценител. По отношение на депозитарите, на този етап остава неизяснен въпросът

как за фондове с по-специфични активи (напр. за инвестиции в недвижими имоти) ще се прилагат разпоредби, задължаващи ги да имат за депозитар кредитна институция.

13. България изразява резерви относно предвидената възможност на европейския пазар да се търгуват свободно фондове от трети страни.

14. България смята, че прецизното определяне на обхвата на проекто-директивата е от изключителна важност, тъй като проектът предвижда единен паспорт за лицата, управляващи АИФ, предлаган на професионални инвеститори, като на държавите-членки е предоставена дискреция за национални допълнителни изисквания и ограничения в случай на фонд, предлаган и на дребни инвеститори. Единният паспорт дава възможност на лицата, управляващи АИФ, в пълна степен и при облекчен административен режим, да се възползват от възможностите, както за предоставяне на услуги по управление на активи, така и за предлагане на инвестиционните си продукти в рамките на общия пазар в ЕС.

15. България смята също така, че от предложената редакция на чл. 3, б. „а“ от проекто-директивата е трудно да се прецени дали тя ще има пряк ефект върху българския пазар. Евентуално такъв ефект би се изразил в промяната на надзорния режим, на който са подложени българските дружества със специална инвестиционна цел. Освен това българската страна очаква косвен ефект върху пазара да окаже възможността лица, управляващи АИФ, да предлагат на българските професионални инвеститори дялове и акции на тези фондове. Когато се разглежда тази хипотеза трябва да се има предвид, че съгласно сега действащото законодателство в Република България, една част от професионалните инвеститори (пенсионно осигурителните дружества, застрахователите и колективните инвестиционни схеми по Закона за публичното предлагане на ценни книжа) имат строги ограничения по отношение на съществена част от активите, в които те могат да инвестират.

Тези ограничения в сериозна степен намаляват системния риск, на който би бил изложен българският капиталов пазар, при предлагането на потенциално рискови активи.

Когато разглежданата проекто-директива влезе в сила в българското вътрешно законодателство, ще се наложат промени в редица закони, като например: Закон за дружествата със специална инвестиционна цел, Закон за публичното предлагане на ценни книжа, Закон за пазарите на финансови инструменти, както и на редица подзаконови нормативни актове.

Към настоящия момент няма информация за необходимост от разходване на национални финансови ресурси, освен тези по въвеждане и сближаване на българското законодателство с

директивата, както и укрепване на капацитета на Комисията за финансов надзор с цел прилагане на новите надзорни правила, произтичащи от приемане на директивата.

Въздействието на новата директива върху бизнеса ще се изрази в необходимостта от допълнително обезпечаване на финансов и човешки ресурс, свързано с посрещането на новите изисквания към структурата и организацията на дейността на лицата, управляващи АИФ.

Предвид гореизложеното, при проведеното гласуване, с единодушие от 24 гласа „За“, Комисията по бюджет и финанси подкрепи позицията на Министерския съвет по т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския Съюз за 2009 г. относно предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО, № 902-00-4, внесена на 18.08.2009 г.

София, 1 септември 2009 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА
ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ:
МЕНДА СТОЯНОВА**

Доклад на Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм

Доклад

по позицията на Министерски съвет по т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето – Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО, № 902-00-4, внесена на 18 август 2009 г.

На свое редовно заседание, проведено на 2 септември 2009 г., Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм разгледа позицията на Министерски съвет по т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето – Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО.

На заседанието присъстваха, г-н Владислав Горанов – заместник-министър на финансите, г-жа Цветана Михайлова – началник – отдел „Регулация на финансовите пазари“ към дирекция „Държавен дълг и финансови пазари“ и г-жа Надя Даскалова – експерт в същия отдел към Министерство на финансите, г-жа Ралица Агайн – Гури – заместник-председател, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ в Комисията за финансов надзор и др.

Позицията беше представена от г-н Владислав Горанов – заместник-министър на финансите.

С предложението на Европейската комисия за проект на Директива относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО се създава правна основа за въвеждане на обвързващи - разрешителен и надзорен режим за всички лица, които управляват алтернативни инвестиционни фондове (АИФ).

С предложения проект на директива се въвеждат сближени изисквания спрямо лицата, които управляват и администрират фондове за алтернативни инвестиции. Необходимостта от по-строго

регулиране на този сектор е изтъкната от Европейския парламент и от Групата на високо ниво за финансов надзор.

В проекта за директива се предвижда тя да не се прилага за лицата, които управляват портфейли на АИФ, с активи под 100 млн. евро, както и за лицата, които имат активи под 500 млн. евро, но които не предоставят на инвеститорите права за обратно изкупуване за срок от пет години след учредяването на всеки фонд. В проекта за директива се предвижда изискване към лицата, които управляват АИФ и извършват дейност на европейска територия, да доказват притежаването на необходимата квалификация относно предоставянето на услуги, свързани с управлението на АИФ, а също така да представят и подробна информация относно своята планирана дейност, самоличността и особеностите на управлявания фонд, информация за организация на оценяването и съхраняването на активите и системите за регулаторно отчитане, когато това се изисква. От лицата, управляващи АИФ ще се изисква да притежават и поддържат минимално равнище на капитал.

Проекта за директива предвижда изискване за минимално равнище на обслужване и предоставяне на информация на инвеститорите от страна на лицата, които управляват АИФ, както и за редовно уведомяване на компетентните органи: за основните пазари и инструменти, с които търгуват, за основните рискови позиции, за данните за финансовите резултати и концентрацията на риск. Предложената директива предоставя права на Европейската комисия да определи ограниченията за използване на ливъридж, както и да посочи националните органи, които ще имат право да получават допълнителни правомощия при извънредни обстоятелства да ограничават използването на ливъридж по отношение на отделни управляващи лица и фондове. Проектно-директивата предвижда също така при придобиване на контрол върху дружества, лицата, управляващи АИФ да правят годишно оповестяване на инвестиционната стратегия и цели на техния фонд, а след като придобият контролен дял да извършват общи оповестявания на финансовите резултати на дружеството, което е част от портфейла.

Тъй като чрез предложената директива се постига висок общ регулаторен стандарт, държавите-членки няма да могат да налагат допълнителни изисквания на установените в друга държава-членка лица, управляващи АИФ, по отношение на предлагането на професионални инвеститори. Предложената проектно-директива позволява на лицата, управляващи АИФ, да предлагат установени в трети страни АИФ, при условие че съществува строг контрол относно важните функции, които могат да бъдат изпълнявани от доставчиците на услуги под юрисдикцията на тези трети страни.

Имайки предвид трансграничния характер на рисковете, произтичащи от сектора на лицата, управляващи АИФ, предварително условие за ефективния макрофинансов надзор е навременният обмен на макрофинансова информация на европейско или дори на глобално равнище. В тази връзка компетентните органи на държавата-членка по произход ще трябва да предоставят на публичните органи на другите държави-членки, тази информация в подходящ обобщен формат.

Принцип за субсидиарност

Съгласно член 5, параграф 2 от Договора за ЕО, Общността следва да предприема действие, само ако и доколкото целите на предложеното действие не могат да бъдат постигнати в достатъчна степен от държавите-членки и следователно, с оглед на мащаба или последиците от предложеното действие, могат да бъдат постигнати по-добре от Общността.

В тази връзка може да се посочи, че след като дейностите на лицата, управляващи АИФ ще оказват въздействие върху инвеститорите, контрагентите и финансовите пазари, намиращи се в други държави-членки, то принципа за субсидиарност при изработването на проекто- акта не е нарушен.

Процедура за приемане на акта, съгласно ДЕО

Процедурата за приемане на акта е процедура по съвместно вземане на решение между Съвета и Европейския парламент.

Състояние на акта

Проекто-актът е предаден от Европейската комисия на Съвета и на Европейския парламент на 30 април 2009 г. Към момента актът не е разглеждан от Съвета и Европейския парламент. Разглежда се в работна група към Съвета.

Позиция на Република България

Република България подкрепя идеята на Европейската комисия за създаване на регулация в областта на алтернативните инвестиционни фондове. Създаването на регулация, която предвижда въвеждането на предварителен и последващ надзор върху лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове е важно от гледна точка на ограничаването на системните рискове и осигуряване на финансова стабилност в отделните страни и в Съюза като цяло. България подкрепя въвеждането на прагове, под които управляващите АИФ остават извън обхвата на директивата.

България е изразила становище и относно метода, използван от Комисията при определянето на праговете, както и тяхната приложимост от гледна точка на евентуална промяна в нивата на капитала и методиката за неговото изчисляване.

България принципно подкрепя използвания от Европейската комисия подход и опит да се обхванат всички лица, управляващи

фондове, които не попадат в обхвата на Директивата UCITS (най-вече хедж фондовете), което е от особена важност от гледна точка на стабилността на капиталовите пазари.

По отношение изключенията, предвидени в проекто-директивата България принципно е изразила подкрепата си за тях, но по някои дискуссионни въпроси има следните възражения:

1. България предлага допълване на чл.2, параграф 2 (г), с което действието на проекто-директивата освен по отношение на Фондовете за допълнително доброволно осигуряване по професионални схеми, обхванати от действието на Директива 2003/41/ЕО няма да се разпростре и по отношение на държавните инвестиционни фондове и пенсионните фондове, извън обхвата на Директива 2003/41/ЕО.

2. България има желание да бъде изяснен и въпроса относно попадането в обхвата на проекто-директивата на самоуправляващите се инвестиционни дружества.

3. България би искала да бъде по ясно формулирана разпоредбата на чл. 3 от проекто-директивата, относно лицата управляващи АИФ и да бъде по-ясно формулирано какво представляват фондовете за алтернативни инвестиции, както и да се определят критериите, по които се определят АИФ субектите, тъй като в проекто-директивата не е уточнено дали това ще става по видове инвеститори, по видове активи, в които се инвестира, както и не е ясно дали количеството инвеститори в АИФ имат значение, за да може дружеството да придобие качество на АИФ.

4. България смята, че не са конкретизирани ясно субектите, които ще попадат под обхвата на проекто-директивата.

5. България смята, че критериите, на които следва да отговарят управляващите АИФ също следва да се конкретизират, тъй като са твърде общо посочени.

6. България предлага да бъдат по-ясно определени критериите за задължнялост, както и да се дефинира по ясно понятията „ливъридж“, „предлагане на пазара“ (marketing)“, „активи“ и „лица управляващи АИФ“.

7. България предлага в директивата да се направи разграничение между хедж фондове, фондове за частно участие и други инвеститори.

8. България предлага да се изготвят правила, които предвиждат разкриване или навременно съобщаване на съответната съществена информация, както на надзорния орган на държавата по произход, така и на този в чиято юрисдикция се предлагат дяловете на АИФ.

9. България смята, че трябва да се помисли за ред за организиране на прозрачна комуникация между инвеститорите и

управителните органи на дружествата, както и за съответната роля на регулаторните органи в този процес.

10. България смята, че е необходим по-добър синхрон на проекто-директивата с вече съществуващото европейско законодателство в областта на финансовите пазари.

11. България смята, че е необходимо в проекто-директивата още по-ясно да се разпише взаимодействието между надзорните органи на различните страни.

12. България приема, че по отношение на депозитарите на този етап остава неизяснен въпросът как за фондове с по-специфични активи (напр. за инвестиции в недвижими имоти) ще се прилагат разпоредби, задължаващи ги да имат за депозитар кредитна институция.

13. България изразява резерви относно предвидената възможност на европейския пазар да се търгуват свободно фондове от трети страни.

14. България смята, че прецизното определяне на обхвата на проекто-директивата, е от изключителна важност, тъй като проектът предвижда единен паспорт за лицата управляващи АИФ, предлаган на професионални инвеститори, като на държавите-членки е предоставена дискреция за национални допълнителни изисквания и ограничения в случай на фонд, предлаган и на дребни инвеститори. Единният паспорт дава възможност на лицата управляващи АИФ в пълна степен и при облекчен административен режим да се възползват от възможностите, както за предоставяне на услуги по управление на активи, така и за предлагане на инвестиционните си продукти в рамките на общия пазар в Европейския съюз.

15. България смята също така, че от предложената редакция на чл. 3, б. „а“ от Директивата е трудно да се прецени дали тя ще има пряк ефект върху българския пазар, тъй като ако има такъв ефект той би се изразил в промяната на надзорния режим, на който са подложени българските дружества със специална инвестиционна цел. Освен това българската страна очаква косвен ефект върху пазара да окаже възможността лица, управляващи АИФ, да предлагат на българските професионални инвеститори дялове и акции на тези фондове. Когато се разглежда тази хипотеза трябва да се има предвид, че съгласно сега действащото законодателство в Република България, една част от професионалните инвеститори (пенсионно осигурителните дружества, застрахователите и колективните инвестиционни схеми по Закона за публичното предлагане на ценни книжа) имат строги ограничения по отношение на съществена част от активите, в които те могат да инвестират.

Тези ограничения в сериозна степен намаляват системния риск, на който би бил изложен българският капиталов пазар при предлагането на потенциално рискови активи.

Становища на другите държави-членки на ЕС:

Държави като Великобритания, Ирландия и Холандия не подкрепят предложението на Комисията за проекто-директивата като цяло.

Значителна част от държавите-членки подкрепят инициативата на ЕК за създаване на регулация в тази сфера, но някои от тях са изложили своите възражения по отделни текстове на проекто-директивата. Например Великобритания, Люксембург Испания, Полша и Унгария не подкрепят идеята на Европейската комисия, която предвижда всички алтернативни фондове да се разглеждат под общ знаменател и смятат, че трябва да се направи разграничение между фондовете, които носят сериозен системен риск, като хедж фондовете и тези, които не носят системен риск -различните видове фондове от затворен тип. Холандия и Австрия от своя страна подкрепят инициативата на Комисията, но смятат, че списъка с изключенията следва да бъде актуализиран. Холандия, Италия, Унгария, Франция, Ирландия, Словения и Финландия искат синхронизиране на текста на проекто-директивата с този на Директивата за предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (UCITS), както и с Директивата за пазарите на финансови инструменти, Директивата за проспектите и други актове, които регламентират този сектор. Представителите на Люксембург, Австрия и Италия настояват да се предвиди възможност, лицата които управляват фондове по UCITS да могат да управляват и фондовете предвидени в тази проекто-директива.

Спорен е и въпросът с депозитарите. Някои държави като Великобритания, Ирландия и Холандия не подкрепят идеята на Комисията да могат да бъдат депозитари само кредитни институции.

Сериозно възражение среща предложението на Комисията и по отношение на въвеждането на правната фигура на независимия оценител. Франция, Италия и Холандия смятат, че оценката на активите трябва да се извършва от лицето, което управлява компанията.

Редица от държавите-членки не споделят виждането, че лицата които управляват АИФ от трети страни могат да ги предлагат на европейския пазар.

Държави като Германия, Холандия, Португалия и Естония изказват мнението, че в проекто-директивата не е изяснен добре въпроса как точно са определени праговете, под които някои от управляващите АИФ ще останат извън обхвата на директивата. Литва и Италия изразяват категоричното си виждане против този

текст. Оживени дискусии предизвиква предложението на Комисията за определение на понятието „предлагане на пазара (marketing)“, защото от текста на проекто-директивата не става ясно дали даденото в нея определение включва едновременно активните и пасивните на този вид продажби.

Република България също е изразила гореизброените възраженията, с изключение на възражението срещу фигурата на независимия оценител.

Значение на акта за Република България

За България, създаването на регулация, която предвижда въвеждането на предварителен и последващ надзор върху лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове е много важно от гледна точка на ограничаването на системните рискове и осигуряване на финансова стабилност в отделните страни и в Съюза като цяло.

Когато разглежданата проекто-директива влезе в сила в българското вътрешно законодателство ще се наложат промени в редица закони, като например: Закон за дружествата със специална инвестиционна цел, Закон за публичното предлагане на ценни книжа, Закон за пазарите на финансови инструменти, както и в редица подзаконови нормативни актове.

Към настоящия момент няма информация за необходимост от разходване на националните финансови ресурси, освен тези по въвеждане и сближаване на българското законодателство с директивата, както и укрепване на капацитета на Комисията за финансов надзор с цел прилагане на новите надзорни правила, произтичащи от приемане на директивата.

Въздействието на новата директива върху бизнеса ще се изрази в необходимостта от допълнително обезпечаване на финансов и човешки ресурс, свързано с посрещането на новите изисквания към структурата и организацията на дейността на лицата управляващи АИФ.

След представяне и обсъждане на позицията на Министерски съвет по т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) се проведе гласуване, което приключи при следните резултати: „За“ – 22 народни представители, без „Против“ и - „Въздържали се“ – 2 народни представители.

В резултат на гореизложеното Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм подкрепя позицията на Министерския съвет по т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето – Предложение за Директива на Европейския

парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО, № 902-00-4, внесена на 18 август 2009 г.

София, 3 септември 2009 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА,
ЕНЕРГЕТИКА И ТУРИЗЪМ:**

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

относно: предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ), и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО, № 902-00-4/18.08.2009 г.

17.09.2009г.

I. На заседанието, проведено на 17 септември 2009 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ), и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО, включено като т. 2 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) - Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето.

II. С предложението на Европейската комисия за проект на Директива относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО се създава правна основа за въвеждане на обвързващи - разрешителен и надзорен режим за всички лица, които управляват алтернативни инвестиционни фондове (АИФ).

С предложения проект на директива се въвеждат сближени изисквания спрямо лицата, които управляват и администрират фондове за алтернативни инвестиции. Необходимостта от по-строго регулиране на този сектор е изтъкната от Европейския парламент и от Групата на високо ниво за финансов надзор, с председател Жак де Ларозиер.

В проекта за директива се предвижда тя да не се прилага за лицата, които управляват портфейли на АИФ, с активи под 100 млн. евро, включително активи, придобити чрез използване на ливъридж, както и за лицата, които имат активи под 500 млн. евро, които управляват единствено фондове, които не използват ливъридж и които не предоставят на инвеститорите права за обратно изкупуване за срок от пет години след учредяването на всеки фонд. В проекта за директива се предвижда изискване към лицата, които управляват АИФ и извършват дейност на европейска територия, да доказват притежаването на необходимата квалификация относно

предоставянето на услуги, свързани с управлението на АИФ, а също така да представят и подробна информация относно своята планирана дейност, самоличността и особеностите на управлявания фонд, вътрешното управление на лицата, управляващи АИФ, организация за оценяването и съхраняването на активите и системите за регулаторно отчитане, когато това се изисква. От лицата, управляващи АИФ, ще се изисква да притежават и поддържат минимално равнище на капитал.

Проекта за директива предвижда изискване за минимално равнище на обслужване и предоставяне на информация на инвеститорите от страна на лицата, които управляват АИФ, както и да уведомяват редовно компетентните органи: за основните пазари и инструменти, с които търгуват; за основните рискови позиции; за данните за финансовите резултати и концентрацията на риск.

Предложената директива предоставя права на Европейската комисия да определи ограниченията за използване на ливъридж, както и да посочи националните органи, които ще имат право да получават допълнителни правомощия при извънредни обстоятелства да ограничават използването на ливъридж по отношение на отделни управляващи лица и фондове. Проект-директивата предвижда също така, че при придобиване на контрол върху дружества, лицата, управляващи АИФ, ще правят годишно оповестяване на инвестиционната стратегия и цели на техния фонд, а след като придобият контролен дял да извършват общи оповестявания на финансовите резултати на дружеството, което е част от портфейла.

Тъй като чрез предложената директива се постига висок общ регулаторен стандарт, държавите-членки няма да могат да налагат допълнителни изисквания на установените в друга държава-членка лица, управляващи АИФ, по отношение на предлагането на професионални инвеститори. Предложената проекто-директива позволява на лицата, управляващи АИФ, да предлагат установени в трети страни АИФ, при условие че съществува строг контрол относно важните функции, които могат да бъдат изпълнявани от доставчиците на услуги под юрисдикцията на тези трети страни.

Имайки предвид трансграничния характер на рисковете, произтичащи от сектора на лицата, управляващи АИФ, предварително условие за ефективния макрофинансов надзор е навременният обмен на макрофинансова информация на европейско или дори на глобално равнище. В тази връзка компетентните органи на държавата-членка по произход ще трябва да предават на публичните органи на другите държави-членки, макрофинансова информация в подходящ обобщен формат.

III. Съгласно позицията, внесена от Министерския съвет, Република България подкрепя идеята на Европейската комисия за

създаване на регулация в областта на алтернативните инвестиционни фондове. Смята се, че създаването на регулация, която предвижда въвеждането на предварителен и последващ надзор върху лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове е важно от гледна точка на ограничаването на системните рискове и осигуряване на финансова стабилност в отделните страни и в Съюза като цяло. България подкрепя въвеждането на прагове, под които управляващите АИФ остават извън обхвата на директивата. България е изразила становище и по следните предложения на Комисията:

1. България би желала да се изясни метода, използван от Комисията при определянето на праговете, както и тяхната приложимост от гледна точка на евентуална промяна в нивата на капитала и методиката за неговото изчисляване.

2. България принципно подкрепя използвания от ЕК подход и опит да се обхванат всички лица, управляващи фондове, които не попадат в обхвата на Директивата UCITS (най-вече хедж фондовете), и които са важни от гледна точка на стабилността на капиталовите пазари.

3. По отношение изключенията, предвидени в проекто-директивата България принципно е изразила подкрепата си за тях, но по някои дискуссионни въпроси има някои възражения:

3.1. България предлага допълване на чл.2, параграф 2 (г), с което действието на проекто-директивата освен по отношение на Фондовете за допълнително доброволно осигуряване по професионални схеми, обхванати от действието на Директива 2003/41/ЕО няма да се разпростре и по отношение на държавните инвестиционни фондове, и пенсионните фондове, извън обхвата на Директива 2003/41/ЕО.

3.2. България има желание да бъде изяснен и въпроса относно попадането в обхвата на проекто-директивата на самоуправляващите се инвестиционни дружества.

3.3. България би искал да бъде по ясно формулирана разпоредбата на чл. 3 от проекто-директивата, относно лицата управляващи АИФ и да бъде по-ясно формулирано какво представляват фондовете за алтернативни инвестиции, както и да се определят критериите, по които се определят АИФ субектите, тъй като в проекто-директивата не е уточнено дали това ще става:

3.3.1. по видове инвеститори, т.е. ако те са само институционални инвеститори и дали дружеството ще придобие качество на АИФ;

3.3.2. по видове активи, в които се инвестира – дали ще бъдат изключени инвестициите в недвижими имоти; дали под АИФ ще се

разбира само субект инвестирал във финансови инструменти или понятието „активи“ ще бъде тълкувано възможно най-широко;

3.3.3. не е ясно дали количеството инвеститори в АИФ имат значение, за да може дружеството да придобие качество на АИФ.

4. България смята, че не са конкретизирани ясно субектите, които ще попадат под обхвата на проекто-директивата.

5. България смята, че критериите, на които следва да отговарят управляващите АИФ също следва да се конкретизират, тъй като са твърде общо посочени в чл. 9, ал. 1 от проекто-директивата.

6. България предлага да бъдат по-ясно определени критериите за задължнялост, както и да се дефинира по ясно понятията „ливъридж“, „предлагане на пазара“ (marketing)“, „активи“ и „лица управляващи АИФ“.

7. България предлага в директивата да се направи разграничение между хедж фондове, фондове за частно участие и други инвеститори.

8. България предлага да се изготвят правила, които предвиждат разкриване или навременно съобщаване на съответната съществена информация, както на надзорния орган на държавата по произход, така и на този в чиято юрисдикция се предлагат дяловете на АИФ.

9. България смята, че трябва да се помисли за ред за организиране на прозрачна комуникация между инвеститорите и управителните органи на дружествата, както и за съответната роля на регулаторните органи в този процес.

10. България смята, че е необходим по-добър синхрон на проекто-директивата с вече съществуващото европейско законодателство в областта на финансовите пазари.

11. България смята, че необходимо в проекто-директивата още по-ясно да се разпише взаимодействието между надзорните органи на различните страни.

12. България приема, че по отношение на депозитарите на този етап остава неизяснен въпросът как за фондове с по-специфични активи (напр. за инвестиции в недвижими имоти) ще се прилагат разпоредби, задължаващи ги да имат за депозитар кредитна институция.

13. България изразява резерви относно предвидената възможност на европейския пазар да се търгуват свободно фондове от трети страни.

14. България смята, че прецизното определяне на обхвата на проекто-директивата, е от изключителна важност, тъй като проектът предвижда единен паспорт за лицата управляващи АИФ, предлаган на професионални инвеститори, като на държавите-членки е

предоставена дискреция за национални допълнителни изисквания и ограничения в случай на фонд, предлаган и на дребни инвеститори.

Единният паспорт дава възможност на лицата управляващи АИФ в пълна степен и при облекчен административен режим да се възползват от възможностите, както за предоставяне на услуги по управление на активи, така и за предлагане на инвестиционните си продукти в рамките на общия пазар в ЕС.

15. България смята също така, че от предложената редакция на чл. 3, б. „а“ от Директивата е трудно да се прецени дали тя ще има пряк ефект върху българския пазар, тъй като ако има такъв ефект той би се изразил в промяната на надзорния режим, на който са подложени българските дружества със специална инвестиционна цел. Освен това българската страна очаква косвен ефект върху пазара да окаже възможността лица, управляващи АИФ, да предлагат на българските професионални инвеститори дялове и акции на тези фондове. Когато се разглежда тази хипотеза трябва да се има предвид, че съгласно сега действащото законодателство в Република България, една част от професионалните инвеститори (пенсионно осигурителните дружества, застрахователите и колективните инвестиционни схеми по Закона за публичното предлагане на ценни книжа) имат строги ограничения по отношение на съществена част от активите, в които те могат да инвестират.

Тези ограничения в сериозна степен намаляват системния риск, на който би бил изложен българският капиталов пазар при предлагането на потенциално рискови активи.

Когато разглежданата проекто-директива влезе в сила в българското вътрешно законодателство, ще се наложат промени в редица закони, като например: Закон за дружествата със специална инвестиционна цел, Закон за публичното предлагане на ценни книжа, Закон за пазарите на финансови инструменти, както и на редица подзаконови нормативни актове.

Към настоящия момент няма информация за необходимост от разходване на национални финансови ресурси, освен тези по въвеждане и сближаване на българското законодателство с директивата, както и укрепване на капацитета на Комисията за финансов надзор с цел прилагане на новите надзорни правила, произтичащи от приемане на директивата.

Въздействието на новата директива върху бизнеса ще се изрази в необходимостта от допълнително обезпечаване на финансов и човешки ресурс, свързано с посрещането на новите изисквания към структурата и организацията на дейността на лицата, управляващи АИФ.

IV. Предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни

инвестиционни фондове (АИФ), и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО е обсъдено на заседание на Комисията по бюджет и финанси, проведено на 26 август 2009 г. и на заседание на Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм, проведено на 2 септември 2009 г. В резултат от проведените обсъждания, двете комисии подкрепят позицията на Министерския съвет по т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето – Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО, № 902-00-4.

V. Съгласно член 5, параграф 2 от Договора за ЕО Общността следва да предприема действие, само ако и доколкото целите на предложеното действие не могат да бъдат постигнати в достатъчна степен от държавите-членки и следователно, с оглед на мащаба или последиците от предложеното действие, могат да бъдат постигнати по-добре от Общността.

В тази връзка може да се посочи, че след като дейностите на лицата, управляващи АИФ ще оказват въздействие върху инвеститорите, контрагентите и финансовите пазари, намиращи се в други държави-членки, то принципа за субсидиарност при изработването на проекто-акта не е нарушен.

VI. След състоялата се дискусия Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове счита, че предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) и за изменение на Директива 2004/39/ЕО и Директива 2009/.../ЕО следва да бъде подкрепено от Република България.

Докладът бе подкрепен с 18 гласа "за".

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ**

/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

т. 2. Законодателни инициативи във връзка с пакета за финансовите пазари на бъдещето - СОМ(2009) 362

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

относно: Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО по отношение на капиталовите изисквания за търговските портфейли и за пресекюритизацията и на надзорния преглед на политиките за възнагражденията, № 902-00-13/18.09.2009 г.

I. На своето редовно заседание, проведено на 22 октомври 2009 г. Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО по отношение на капиталовите изисквания за търговските портфейли и за пресекюритизацията и за надзорния преглед на политиките за възнагражденията, включено като т. 2 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

С предложението за изменение на Директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО се цели да се усъвършенства съществуващата рамка по отношение на капиталовите изисквания. Това усъвършенстване ще доведе до:

- подобряване управлението на риска;
- ще включва разпоредби за засилване на капиталовите изисквания за активи, които банките държат в търговския портфейл за препродажба в краткосрочен план;
- ще повиши капиталовите изисквания за сложни секюритизации, както в банковия, така и в търговския портфейл;
- ще позволи на органите по надзора да налагат капиталови „наказания“ на финансови институции, чиито политики за възнагражденията се смята, че пораждат недопустимо висок риск.

II. Необходимостта от по-строгово регулиране на този сектор е изтъкната от Европейския парламент и от Групата на високо ниво за финансов надзор, с председател Жак де Ларозиер, като част от мерките в отговор на финансовата криза още през 2008 г.

Основните предложения за промени се отнасят до няколко области: търговски портфейл на банките, пресекюритизация, оповестяване на рискове, свързани със секюритизацията и надзорен преглед на политиките за възнагражденията.

Основните предложения за промени се отнасят до:

- Търговския портфейл на банките

- добавяне към обикновената стойност под риск (VaR) на допълнителен капиталов буфер, определен на базата на стойността под риск в неблагоприятни пазарни условия. С тази промяна се очаква почти двойно увеличаване на действащите капиталови изисквания за търговския портфейл;

- разширяване на съществуващото капиталово изискване за риск от неизпълнение в търговския портфейл, за да се компенсират загуби;

- определяне на капиталовото изискване за секюритизирани позиции в търговския портфейл на базата на съществуващите обикновени рискови тегла за банковия портфейл.

Ефектът от последните две изменения ще зависи от състава на портфейлите на банките в условията след кризата.

- Пресекюритизация

В съответствие с подхода, развит от Базелския комитет, към пресекюритизирани позиции се прилагат по-високи капиталови изисквания, отколкото към други секюритизирани позиции, с цел да се отрази по-големия риск от неочаквани загуби от обезценка.

- Оповестяване на рискове, свързани със секюритизацията
Изискванията за оповестявания в съответствие с международно съгласуваните стандарти ще бъдат засилени в редица области като секюритизирани експозиции в търговския портфейл и спонсориране на задбалансови позиции със специална цел.

- Надзорен преглед на политиките за възнагражденията

В резултата на предложените изменения кредитните институции и инвестиционните дружества ще бъдат задължени да приемат политики и практики за определяне на възнагражденията, които съответстват на ефективното управление на риска.

III. Съгласно рамковата позиция, внесена от Министерски съвет на 18.09.2009 г., Република България подкрепя предложението на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО по отношение на капиталовите изисквания за търговските портфейли и за пресекюритизацията и за надзорния преглед на политиките за възнагражденията, като счита, че предложените изменения са в отговор на финансовата криза и целят укрепване на съществуващата рамка на капиталовите изисквания към банките, и ще имат положително въздействие върху заинтересованите страни.

IV. Рамковата позиция на Министерски съвет по т.2 от Годишната работна програма на НС (2009г.) е одобрена с единодушие на редовни заседания на Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм и Комисията по бюджет и финанси, проведени съответно на 07 октомври и на 15 октомври 2009 г.

V. Принципът за субсидиарност при изработването на проектоакта не е нарушен, тъй като предложението за изменение на Директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО има за цел да гарантира ефективността на банковия капитал в ЕС, посредством заздравяване на финансовата стабилност, подобряване на защитата на интересите на кредиторите и гарантиране на международната конкурентоспособност на европейския банков сектор, във връзка с което целите заложи в проектоакта могат да се постигнат само с акт, който урежда проблемите на общностно ниво.

VI. След състоялата се дискусия, Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове счита, че Предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО по отношение на капиталовите изисквания за търговските портфейли и за пресекюритизацията и за надзорния преглед на политиките за възнагражденията, следва да бъде подкрепено.

Докладът бе подкрепен с 15 гласа "за".

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И
КОНТРОЛ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ
ФОНДОВЕ**

/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

т. 3. Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС - COM(2009) 499, COM(2009) 500

Доклад на Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм

Доклад

относно: Рамковата позиция на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, № 902-00-20, внесена на 28 октомври 2009 г.

16.12.2009

На свое редовно заседание, проведено на 16 декември 2009 г., Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм разгледа рамковата позиция на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск.

На заседанието присъстваха г-жа Милена Бойкова – директор на дирекция „Държавен дълг и финансови пазари“, г-жа Меглена Христова – главен експерт и г-жа Снежанка Колева – държавен експерт в същата дирекция към Министерство на финансите, г-н Цветослав Ангелов – представител на БНБ и други. Позицията беше представена от г-жа Милена Бойкова.

С предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно извършването на надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск се предвижда създаването на Европейски съвет за системен риск, който да бъде отговорен за извършването на надзор на макроравнище върху финансовата система на Общността. С този акт се създадат правни условия за предотвратяване или намаляване на системните рискове и за избягване на случаите на мащабни финансови сътресения.

В предложението за регламент се предвижда също така Европейската система за финансов надзор да се състои от мрежа от национални органи за финансов надзор, които да работят заедно с новите Европейски надзорни органи, създадени чрез преобразуването на съществуващите Европейски комитети на надзорните органи.

В проекта за регламент се предвижда Европейски съвет за системен риск да извършва надзор на макроравнище на финансовата система на Общността, както и да извършва оценка на рисковете за стабилност на финансовата система. Предвижда се Европейски съвет за системен риск да има право да издава предупреждения за системни рискове, да дава препоръки за справяне с тези рискове, като и да ги оповестява публично.

В предложението за регламент се съдържат и разпоредби относно бъдещата вътрешна организация на Европейски съвет за системен риск. Предвижда се ръководните органи да бъдат:

Председател на Европейски съвет за системен риск, Общо събрание, Управителен комитет, Секретариат и съвещателен технически комитет.

Предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск има за цел да определи специфичните задачи на Европейската централна банка по отношение подпомагане дейността на Европейски съвет за системен риск.

Процедура за приемане на акта, съгласно ДЕО

Процедурата за приемане на акта е процедура по съвместно вземане на решения между Съвета и Европейския парламент по реда на чл. 251 от Договора за създаване на Европейската общност.

Състояние на акта

Проектът - актът е предаден от Европейската комисия на Съвета и на Европейския парламент на 24 септември 2009 г. Актът е одобрен от Съвета на 20 октомври 2009 г.

Позиция на Република България

Република България подкрепя предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно надзора на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск. Република България подкрепя и предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск.

Република България смята, че в състава на Управителния съвет на Европейски съвет за системен риск трябва да бъдат включени 5-ма членове на Общото събрание. Това предложение на България се подкрепя от повечето от държавите - членки.

Република България застъпва позицията, че публичното оповестяване на препоръките и предупрежденията на Европейски съвет за системен риск ще наруши интересите на държавите и може да доведе до негативни последици за финансовата стабилност на засегнатата държава. Това възражение на Република България не е срещнало подкрепата на останалите държави - членки.

Република България подкрепя предложението на болшинството държави - членки, решенията за приемане на препоръки и предупреждения да се приемат с мнозинство от 2/3 от членовете на Общото събрание на Европейски съвет за системен риск. Ако това предложение не бъде прието, то Република България е съгласна да подкрепи компромисното предложение предупрежденията да се приемат с обикновено мнозинство, а препоръките с мнозинство от 2/3.

Значение на акта за България

Преценявайки целите на разглежданите проекта - актовете, насочени към изграждане на нова и усъвършенствана система за финансов надзор в ЕС, България смята, че приемането им е приоритетно.

В резултат на представените материали и изразената позиция от Република България по предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, може да се направи извода, че изразената позиция от Министерския съвет може да бъде подкрепена.

След представяне и обсъждане на рамковата позицията на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) –

Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, се проведе гласуване, което приключи при следните резултати: „За“ – 14 народни представители, без „Против“ и „Въздържали се“.

В резултат на гореизложеното Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм подкрепя рамковата позицията на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, № 902 00-20, внесена на 28 октомври 2009 г.

София, 22 декември 2009 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА,
ЕНЕРГЕТИКА И ТУРИЗЪМ:**

МАРТИН ДИМИТРОВ

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

относно: Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, № 902-00-20/28.10.2009 г.

13.01.2010

I. На заседанието, проведено на 13 януари 2010 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, включени като т. 3 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

II. В предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно извършването на надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск (ЕССР), се предвижда:

- Европейската система за финансов надзор да се състои от мрежа от национални органи за финансов надзор, които да работят заедно с новите Европейски надзорни органи, създадени чрез преобразуването на съществуващите Европейски комитети на надзорните органи.

- Европейският съвет за системен риск да извършва надзор на макроравнище на финансовата система на Общността, както и да извършва оценка на рисковете за стабилност на финансовата система – да има право да издава предупреждения за системни рискове, да дава препоръки за справяне с тези рискове, както и да ги оповестява публично.

Конкретните цели на проекта във връзка със създаване на ЕССР са:

- създаване на подходящи процедури за получаване на информация относно макроикономическите рискове за финансовата стабилност;
- идентифициране на рисковете на макроравнище в Европа;
- издаване на предупреждения към съответните участници и препоръки за подходящи действия;
- определяне на начина за постигане на ефективни последващи действия вследствие на предупрежденията/препоръките;
- осигуряване на независимост на ЕССР.

В предложението за Регламент се съдържат и разпоредби относно бъдещата вътрешна организация на Европейски съвет за системен риск. Предвижда се ръководните органи да бъдат: Председател на ЕССР, Общо събрание, Управителен комитет, Секретариат и съвещателен технически комитет.

Предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на ЕССР има за цел да определи специфичните задачи на последната по отношение подпомагане дейността на ЕССР.

Създаването на ЕССР няма да доведе до преки разходи за бюджета на Общността или на отделните държави-членки, тъй като неговият секретариат ще бъде осигурен от ЕЦБ.

III. Съгласно рамковата позиция, внесена от МС на 28.10.2009 г., Република България подкрепя предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно надзора на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на ЕССР. Република България подкрепя и предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск.

Република България счита, че в състава на УС на ЕССР трябва да бъдат включени 5-ма членове на Общото събрание. Това предложение на България се подкрепя от повечето държави-членки.

Правителството застъпва позицията, че публичното оповестяване на препоръките и предупрежденията на Европейския съвет за системен риск, ще наруши интересите на държавите и може да доведе до негативни последици за финансовата стабилност на засегнатата държава. Това възражение на Република България не е срещнало подкрепата на останалите държави-членки.

Република България подкрепя предложението на болшинството държави-членки решенията за приемане на препоръки и предупреждения да се приемат с мнозинство от 2/3 от членовете на Общото събрание на ЕССР. Ако това предложение не бъде прието, то Република България е съгласна да подкрепи компромисното

предложение предупреждения да се приемат с обикновено мнозинство, а препоръките с мнозинство от 2/3.

IV. Рамковата позиция на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009г.) е одобрена единодушно на редовни заседания на Комисията по бюджет и финанси и Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм, проведени съответно на 10 декември 2009 г. и на 16 декември 2009 г.

V. С оглед на необходимостта от укрепване на надзорната рамка в ЕС, принципът за субсидиарност при изработването на проекта за Регламент и предложението за Решение не е нарушен, тъй като целите, заложи в тях, могат да се постигнат само с актове, които уреждат проблемите на общностно ниво.

VI. След състоялата се дискусия, Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове счита, че предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, следва да бъдат подкрепени.

Докладът бе подкрепен с 13 гласа "за".

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ**

/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

т. 3. Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС - COM(2009) 501, COM(2009) 502, COM(2009) 503

Доклад на Комисия по икономическата политика, енергетика и туризъм

Доклад

относно: Рамковата позицията на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, № 902-00-20, внесена на 28 октомври 2009 г.

16.12.2009г.

На свое редовно заседание, проведено на 16 декември 2009 г., Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм разгледа рамковата позицията на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск.

На заседанието присъстваха г-жа Милена Бойкова – директор на дирекция „Държавен дълг и финансови пазари“, г-жа Меглена Христова – главен експерт и г-жа Снежанка Колева – държавен експерт в същата дирекция към Министерство на финансите, г-н Цветослав Ангелов – представител на БНБ и други. Позицията беше представена от г-жа Милена Бойкова.

С предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно извършването на надзор на макроравнище върху

финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск се предвижда създаването на Европейски съвет за системен риск, който да бъде отговорен за извършването на надзор на макроравнище върху финансовата система на Общността. С този акт се създадат правни условия за предотвратяване или намаляване на системните рискове и за избягване на случаите на мащабни финансови сътресения.

В предложението за регламент се предвижда също така Европейската система за финансов надзор да се състои от мрежа от национални органи за финансов надзор, които да работят заедно с новите Европейски надзорни органи, създадени чрез преобразуването на съществуващите Европейски комитети на надзорните органи.

В проекта за регламент се предвижда Европейски съвет за системен риск да извършва надзор на макроравнище на финансовата система на Общността, както и да извършва оценка на рисковете за стабилност на финансовата система. Предвижда се Европейски съвет за системен риск да има право да издава предупреждения за системни рискове, да дава препоръки за справяне с тези рискове, като и да ги оповестява публично.

В предложението за регламент се съдържат и разпоредби относно бъдещата вътрешна организация на Европейски съвет за системен риск. Предвижда се ръководните органи да бъдат:

Председател на Европейски съвет за системен риск, Общо събрание, Управителен комитет, Секретариат и съвещателен технически комитет.

Предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск има за цел да определи специфичните задачи на Европейската централна банка по отношение подпомагане дейността на Европейски съвет за системен риск.

Процедура за приемане на акта, съгласно ДЕО

Процедурата за приемане на акта е процедура по съвместно вземане на решения между Съвета и Европейския парламент по реда на чл. 251 от Договора за създаване на Европейската общност.

Състояние на акта

Проект - актът е предаден от Европейската комисия на Съвета и на Европейския парламент на 24 септември 2009 г.

Актът е одобрен от Съвета на 20 октомври 2009 г.

Позиция на Република България

Република България подкрепя предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно надзора на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и

за създаване на Европейски съвет за системен риск. Република България подкрепя и предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск.

Република България смята, че в състава на Управителния съвет на Европейски съвет за системен риск трябва да бъдат включени 5-ма членове на Общото събрание. Това предложение на България се подкрепя от повечето от държавите - членки.

Република България застъпва позицията, че публичното оповестяване на препоръките и предупрежденията на Европейски съвет за системен риск ще наруши интересите на държавите и може да доведе до негативни последици за финансовата стабилност на засегнатата държава. Това възражение на Република България не е срещнало подкрепата на останалите държави - членки.

Република България подкрепя предложението на болшинството държави - членки, решенията за приемане на препоръки и предупреждения да се приемат с мнозинство от 2/3 от членовете на Общото събрание на Европейски съвет за системен риск. Ако това предложение не бъде прието, то Република България е съгласна да подкрепи компромисното предложение предупрежденията да се приемат с обикновено мнозинство, а препоръките с мнозинство от 2/3.

Значение на акта за България

Преценявайки целите на разглежданите проекто - актовете, насочени към изграждане на нова и усъвършенствана система за финансов надзор в ЕС, България смята, че приемането им е приоритетно.

В резултат на представените материали и изразената позиция от Република България по предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и предложението за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, може да се направи извода, че изразената позиция от Министерския съвет може да бъде подкрепена.

След представяне и обсъждане на рамковата позицията на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор

на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, се проведе гласуване, което приключи при следните резултати: „За“ – 14 народни представители, без „Против“ и „Въздържали се“.

В резултат на гореизложеното Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм подкрепя рамковата позицията на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета относно пруденциалния надзор на макроравнище върху финансовата система от страна на Общността и за създаване на Европейски съвет за системен риск и Предложение за Решение на Съвета за възлагане на специфични задачи на Европейската централна банка във връзка с функционирането на Европейския съвет за системен риск, № 902-00-20, внесена на 28 октомври 2009 г.

София, 22 декември 2009 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА,
ЕНЕРГЕТИКА И ТУРИЗЪМ:**

МАРТИН ДИМИТРОВ

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

относно: Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски банков орган; Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване; Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски орган за ценни книжа и пазари, № 902-00-28/11.11.2009 г.

13.01.2010г.

I. На заседанието, проведено на 13 януари 2010 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски банков орган; Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване; Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски орган за ценни книжа и пазари, включени като т. 3 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

II. Въз основа на препоръките от доклад на групата Ларозиер от 25 февруари 2009 г., Европейската комисия публикува комюнике под надслов „Европейски финансов надзор“ на 25 май 2009 г.

В комюникето се очертава виждането на ЕК за новата европейска финансова надзорна рамка. Според тази рамка се предвижда създаването на Европейски съвет за системен риск, който да оценява рисковете за стабилността на финансовата система като цяло, както и за ранно предупреждение за системни рискове.

Предвижда се също създаването на Европейска система за финансов надзор, която ще представлява мрежа от националните надзорни институции и три нови Европейски надзорни органи (ЕНО):

Европейски банков орган; Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване; Европейски орган за ценни книжа и пазари. ЕНО ще заменят съществуващите Европейски комитети на надзорните органи от трето ниво (CEBS, CEIOPS и CESR), като ще поемат всичките им правомощия. Освен това на ЕНО се възлагат нови, допълнителни правомощия, като така те ще имат значително по-големи отговорности и по-голяма власт.

Те ще бъдат независими органи на Общността със самостоятелна юридическа правосубектност и самостоятелен бюджет. Следва да се отбележи, в тази връзка, че националните надзорни органи ще запазят компетентността си по отношение на ежедневния надзор на финансовите институции.

Посочените проектоактове на Европейската комисия във връзка със създаването на трите Европейски надзорни органи имат следните основни цели:

- поемане на всички задачи на функциониращите към момента Комитети на надзорните органи в ЕС;
- определяне на това дали/как да бъдат възлагани пълни надзорни правомощия за определени институции;
- определяне на това как кризисните ситуации да се координират и да се управляват ефективно;
- осигуряване на достъп до необходимата за държавите-членки информация, свързана с укрепване на стабилността на финансовата система на Общността;
- определяне на предпазни клаузи за избягване на въздействието върху фискалните отговорности на държавите-членки;
- осигуряване на независимост на Европейските надзорни органи (която ще се реализира и чрез съответното финансиране).

В пакета проектоактове на Европейската комисия е предвидено, че трите нови надзорни органи ще имат сходна вътрешна организация, която ще се състои от Съвет на надзорните органи, Управителен съвет, Председател и Изпълнителен директор.

III. Съгласно рамковата позиция, внесена от МС на 11.11.2009 г., Република България принципно подкрепя предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски банков орган; Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване;

Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски орган за ценни книжа и пазари. По-важните моменти от позицията на Република България се отнасят до:

- Република България застъпва позицията, че трябва да отпадне предвидената в проекторегламентите възможност, Европейските надзорни органи да приемат решения, които да бъдат насочени спрямо отделни финансови институции. Това предложение се подкрепя от държави като Финландия, Чехия, Гърция, Словакия и др.

- Република България смята, че правото на ЕК да одобрява или частично да изменя техническите стандарти, изготвени от

Европейските надзорни органи, следва да бъде ограничено само до одобряване или отказ да одобри предложението проект като цяло. В подкрепа на това становище на България са Португалия, Великобритания, Гърция.

- Република България застъпва позицията, че процедурата по уреждане на спорове между надзорните органи се нуждае от усъвършенстване и прецизиране на нейния обхват.

- Република България смята, че всички решения в Съвета на надзорните органи трябва да се вземат с просто мнозинство. Като компромисен вариант може да се приеме квалифицираното мнозинство при приемането на проекти на технически стандарти, насоки и препоръки. По отношение на състава на Управителните съвети на Европейските надзорни органи, България предлага броя на тези членове да бъде увеличен на 6 члена, като бъде въведен ротационния принцип за заемането на тези длъжности. България смята, че трябва да бъдат въведени ясни критерии за избор на членовете на Апелативния съвет.

- Република България поддържа виждането, че трябва да отпадне възможността Апелативният съвет да взема решения по съществуващото на спора.

IV. Рамковата позиция на Министерския съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) е одобрена единодушно на редовни заседания на Комисията по бюджет и финанси и Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм, проведени съответно на 10 декември 2009 г. и на 16 декември 2009 г.

V. Предложението пакет от Регламенти не противоречи на принципа на субсидиарността, тъй като изграждането на нова усъвършенствана система за надзор в ЕС, може да се бъде постигната само със законодателни мерки на общностно ниво.

VI. След състоялата се дискусия, Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове счита, че предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски банков орган; предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване; предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски орган за ценни книжа и пазари, следва да бъдат подкрепени.

Докладът бе подкрепен с 13 гласа "за".

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ
/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ**

т. 3. Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС - COM(2009) 576

Доклад на Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм

Доклад

относно: Рамковата позиция на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) - Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари, № 902-00-37, внесена на 23.12.2009 г.

11.02.2010г.

На свое извънредно заседание, проведено на 11 февруари 2010 г., Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм разгледа рамковата позиция на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) - Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари.

На заседанието присъстваха г-жа Цветанка Михайлова – началник на отдел „Регулация на финансовите пазари“, г-жа Меглена Христова – главен експерт в отдел „Регулация на финансовите пазари“ в дирекция „Държавен дълг и финансови пазари“ към Министерство на финансите, г-жа Надя Велинова – директор на дирекция „Регулаторна политика и пазарни анализи“ към Комисията за финансов надзор, г-н Венцислав Аспарухов – експерт в дирекция „Международни отношения“ и г-н Любомир

Мирчев – експерт в дирекция „Надзорна политика“ към Българска народна банка.

Позицията беше представена от г-жа Цветанка Михайлова. Въз основа на препоръките от доклад на групата Ларозиер през септември 2009 г. Европейската комисия прие актове, с които се създават Европейски банков орган, Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейски орган за ценни книжа и пазари. Посочените промени са инициирани от необходимостта от промени в секторното законодателство на финансовите услуги. В тази връзка с проекта на разглежданата Директива се цели да се постигнат следните резултати:

- да се определи обхвата на техническите стандарти, с оглед изготвяне на единен европейски правилник;
- да се създадат работещи процедури за разрешаване на спорове между държавите - членки във финансовата област;
- да се уредят въпроси от общ характер, необходими за функционирането на Директивата.

Принцип за субсидиарност

Съгласно член 5 от Договора за Европейския съюз, Съюзът действа само в случай и доколкото целите на предвиденото действие не могат да бъдат постигнати в достатъчна степен от държавите-членки, както на централно, така и на регионално и местно равнище, а поради обхвата или последиците от предвиденото действие могат да бъдат по-добре постигнати на равнището на Съюза. В тази връзка може да се посочи, че постигането на целите, заложи в проекта - директивата на национално ниво е невъзможно, поради което може да се приеме, че принципа за субсидиарност при изработването на проекта - акта не е нарушен.

Процедура за приемане на акта

Процедурата за приемане на акта в Съвета и в Европейския парламент е посочената в чл. 294 от Договора за функционирането на Европейския Съюз.

Състояние на акта

Проекто - директивата е предадена от Европейската комисия на Съвета и на Европейския парламент на 26 октомври 2010 г. Към настоящия момент тя не е разглеждана от Съвета и Европейския парламент.

Позиция на Република България

Република България принципно подкрепя предложението за Директива за изменението на 11 директиви в областта на финансовите услуги във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и

пазари. България е изразила своята позиция своевременно по текстовете, по които е имала възражения.

Значение на акта за България

Преценявайки целите на разглежданата проекто - директива България смята, че приемането ѝ ще допринесе за усъвършенстване на системата на надзор в Европейския съюз. В резултат на представените материали и изразената позиция от Република България по предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари, може да се направи извода, че изразената позиция от Министерския съвет може да бъде подкрепена.

След представяне и обсъждане на рамковата позицията на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) - Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари, се проведе гласуване, което приключи при следните резултати: „За“ – 14 народни представители, без „Против“ и „Въздържали се“.

В резултат на гореизложеното Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм подкрепя рамковата позицията на Министерски съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) - Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС – Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари, № 902-00-37, внесена на 23.12.2009 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА,
ЕНЕРГЕТИКА И ТУРИЗЪМ:
МАРТИН ДИМИТРОВ**

Доклад на Комисия по Комисия по бюджет и финанси

Доклад

относно: по рамкова позиция на Министерския съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС - Предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари, № 902-00-37, внесена на 23.12.2009 г.

На заседание, проведено на 28 януари 2010 г., Комисията по бюджет и финанси разгледа рамковата позиция на Министерския съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС - Предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари.

На заседанието присъстваха: Цветанка Михайлова – началник-отдел и Меглена Христова – главен експерт в отдел „Регулация на финансовите пазари“ в дирекция „Държавен дълг и финансови пазари“ в Министерството на финансите; Надя Велинова – директор дирекция „Регулаторна политика и пазарни анализи“ в управление „Надзор на инвестиционната дейност“ в Комисията за финансов надзор и Атанас Иванов – експерт в отдел „Надзорни регулации и управление на риска“ в дирекция „Надзорна политика“ на управление „Банков надзор“ в Българската народна банка.

Рамковата позиция беше представена от Цветанка Михайлова.

Въз основа на препоръките от доклад на групата Ларозиер през септември 2009 г. Европейската комисия прие актове, с които се създават Европейски банков орган, Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейски

орган за ценни книжа и пазари. Посочените промени иницираха необходимостта от промени в секторното законодателство на финансовите услуги. В тази връзка с проекта на разглежданата Директива се цели да се постигнат следните резултати:

- да се определи обхвата на техническите стандарти, с оглед изготвяне на единен европейски правилник;
- да се създаде работещи процедури за разрешаване на спорове между държавите членки във финансовата област;
- уреждане на въпроси от общ характер, необходими за функциониране на Директивата.

На основание чл. 105 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание от Министерския съвет е постъпила рамкова позиция, от която е видно, че Република България принципно подкрепя предложението за Директива за изменението на 11 директиви в областта на финансовите услуги във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари. Текстовете, по които България има възражение е изразила своята позиция своевременно.

Преценявайки целите на разглежданата проекто директива България смята, че приемането ѝ ще допринесе за усъвършенстване на системата на надзор в ЕС.

В резултат на представените материали и изразената позиция от Република България по предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО във връзка с правомощията на Европейския банков орган, Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейския орган за ценни книжа и пазари, може да се направи извода, че изразената позиция от Министерския съвет може да бъде подкрепена.

Предвид гореизложеното, при проведеното гласуване, с единодушие от 19 гласа „За“, Комисията по бюджет и финанси подкрепи рамкова позиция на Министерския съвет по т. 3 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009г.) – Предложения за законодателни мерки във връзка с надзора на финансовите пазари на ЕС- Предложение за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директиви 1998/26/ЕО, 2002/87/ЕО, 2003/6/ЕО, 2003/41/ЕО, 2003/71/ЕО, 2004/39/ЕО, 2004/109/ЕО, 2002/87/ЕО, 2005/60/ЕО, 2006/48/ЕО, 2006/49/ЕО и 2009/65/ЕО, № 902-00-37, внесена на 23.12.2009 г.

София, 4 март 2010 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ:
МЕНДА СТОЯНОВА**

т. 4. Предложение за Директива за намаляване на счетоводните тежести за малкия бизнес - COM(2009)83

Доклад Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

относно: Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 78/660/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети на някои видове дружества във връзка с микросубектите, 902-00-13/18.09.2009 г.

I. На своето редовно заседание, проведено на 28 октомври 2009 г. Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 78/660/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети на някои видове дружества във връзка с микросубектите, включено като т. 4 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

Предложението има за цел да предостави на държавите-членки опция, според която по тяхна преценка да се освобождават от съставяне на финансови отчети „микропредприятията“, работещи на тяхна територия.

С проекта на директива се предлага на всички държави-членки да въведат във вътрешното си законодателство понятието „микросубект“, което вече се прилага в някои от тях. Предлага се също така субектите, които отговарят на това понятие да бъдат изключени от обхвата на Четвъртата директива (Директива 78/660/ЕИО) относно задължението им да изготвят годишни счетоводни отчети. В проекто- директивата Европейската комисия предлага като „микросубекти“ да се третират тези дружества, които към датата на приключване на баланса отговарят на два от следните три критерия:

- имат 10 или по-малко заети лица,
- имат общ баланс под 500 000 EUR и
- имат оборот под 1 000 000 EUR.

II. Значението на предложението е обосновано от Европейската комисия чрез следните доводи: годишните счетоводни

отчети, изготвяни от предприятия, отговарящи на горепосочените критерии, представляват финансова тежест за тях; няма силен интерес към тяхното финансово състояние, защото те най-често оперират на регионално равнище; чрез приемане на директивата, държавите-членки биха получили възможността да определят правилата, които „микросубектите“ трябва да спазват.

В проекто-директивата е предвидено, че държавите-членки, които вземат решение да се възползват от възможността да освободят „микросубектите“ от съставяне на финансови отчети следва да предвидят необходимите законови промени във вътрешното си законодателство.

Препоръчително е България, преди да вземе решение да се възползва от опцията да освободи от съставяне на финансови отчети микропредприятията, да направи допълнителни изследвания относно финансовото въздействие, което това освобождаване ще има върху бизнеса и върху дейността на данъчните и административните органи, кредитните институции и статистиката.

III. Съгласно рамковата позиция, внесена от Министерски съвет на 18.09.2009 г., Република България подкрепя усилията за намаляване на административната тежест и опростяване на бизнес средата. В тази връзка се одобрява предстоящото развитие в тази област.

IV. Рамковата позиция на Министерски съвет по т.4 от Годишната работна програма на НС (2009г.) е одобрена на редовни заседания на Комисията по бюджет и финанси на 15 октомври 2009 г., и Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм, проведено на 7 октомври 2009 г.

По проекто-директивата е изразил становище на 15 юли 2009 г. и Европейският икономически и социален комитет. В своето становище Комитетът, подчертава, че подкрепя целите на инициативата на Европейската комисията за приемане на проекто-директивата, защото нейните цели са насочени към освобождаване на „микросубектите“ от счетоводните административни задължения, които са тежки и абсолютно несъразмерни спрямо нуждите на „микросубектите“ и на основните ползватели на финансова информация.

V. Берзспорно е, че предметът на директивата е в област, която не е от изключителната компетентност на Общността. С оглед запазване целостта на единния пазар и предотвратяване на дискриминацията между отделните субекти, които оперират на пазара, е добре да се предвидят облекчения за „микросубектите“, които не зависят от решенията, вземани от отделните държави-членки, принципът за субсидиарност при изработването на проекто-

акта не е нарушен, тъй като заложените цели могат да се постигнат само с акт, който урежда проблемите на общностно ниво.

VI. След състоялата се дискусия, Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове счита, че Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 78/660/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети на някои видове дружества във връзка с микросубектите, следва да бъде подкрепено.

Докладът бе подкрепен с 11 гласа „за“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ**

/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

т. 6. Ревизия на Директива 2000/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно борбата със забавяне на плащане по търговските сделки - COM(2009)126

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

относно: Предложение за ревизия на Директива 2000/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно борбата със забавяне на плащане по търговските сделки, 902-00-12/11.09.2009 г.

I. На своето редовно заседание, проведено на 28 октомври 2009 г. Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа Предложението на Европейската комисия за ревизия на Директива 2000/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно борбата със забавяне на плащане по търговските сделки, включено като т. 6 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) С него се създава правна основа за въвеждане на обезщетение за изправната страна, под формата на фиксирана сума от 5 % от стойността на фактурата, считано от първия ден на забавянето на плащането по фактурите.

II. Европейската комисия е констатирала, че много плащания по търговски сделки между предприятия или между предприятия и държавни органи се извършват с голямо закъснение и често пъти по-късно от договореното или от предвиденото в общите търговски условия. Тези практики имат отрицателен ефект върху ликвидните активи и усложняват финансовото управление на предприятията.

Забавените плащания се отразяват на конкурентоспособността и жизнеспособността на дружествата, особено на малките и средни предприятия. Констатирано е, че случаите на забава за плащане оказват отрицателно въздействие също така върху търговските сделки в Общността. Забавените плащания могат да бъдат причина за фалити дори и на жизнеспособни предприятия и създават условия да дадат началото на серия фалити по веригата на доставки. Този риск сериозно се увеличава по време на икономически спад, когато достъпът до финансиране е особено труден. Налице са признаци, че това вече започва да се случва на фона на разрастващата се

икономическа криза, което налага предприемането на решителни мерки.

Преди да предприеме мерки за промяна на Директива 2000/35/ЕО Европейската комисия е провела консултации със заинтересованите страни под формата на всеобщо обществено допитване. От събраните мнения се установява, че голямото мнозинство от анкетирания смятат, че съществуващата директива следва да бъде променена и в нея да се предвидят ефективни средства за правна защита, в случаите на забава за плащанията, най-вече от страна на държавните органи, когато те са длъжници.

От съществено значение е предложението за изменение на чл.5 ал. 2, т.5, където се предвижда право на кредитора при забава да търси обезщетение в размер на 5 % от дължимата сума, когато държавните органи не извършат плащане по фактурите за доставка, в срок от един месец от изтичане на срока за плащане. Друго важно изменение е предложението за изменение на чл.4 ал.1 и ал.2 за възстановяване на фирмите на направените от тях административни разходи, без необходимост от тяхното доказване.

III. Съгласно рамковата позиция, внесена от МС на 11.09.2009 г., Република България принципно подкрепя разпоредбите, формулирани с оглед поддържането на „здравословен бизнес климат“ и разширяването на възможностите на предприятията да осъществяват икономическата си дейност при по-висока сигурност на плащанията по търговски сделки. Правителството също е на мнение, че като цяло разпоредбите на директивата биха имали „дисциплиниращ ефект“ и създават по-добри предпоставки за поддържането на стабилни и предвидими условия за функциониране на предприятията и за насърчаване на растежа и създаването на работни места.

България смята, че е подходящо да се предвиди възможност държавите членки да могат да изключват от обхвата на директивата исканията за лихви в размер под 5 евро.

България смята, че предвиденото въвеждане на обезщетение за разноси по събиране на парично вземане в нормативно определени размери, без да се доказва тяхното извършването (чл.4, § 1 и §2 от проекта) следва да бъде подкрепено, независимо, че във вътрешното законодателство такава правна фигура не е въведена.

IV. Рамковата позиция на Министерски съвет по т.6 от Годишната работна програма на НС (2009г.) е единодушно одобрена на редовни заседания на Комисията по бюджет и финанси Комисията по икономическата политика, енергетика и туризъм, проведени съответно на 17 септември 2009 г. и на 30 септември 2009 г.

V. С оглед на факта, че предложението има за цел да създаде уеднакви условия за търговия на малките и средни предприятия в

държавите-членки на Общността, то принципът за субсидиарност при изработването на проекто-акта не е нарушен, тъй като целите на директивата могат да се постигнат само с акт, който урежда проблемите на общностно ниво.

VI. След състоялата се дискусия, Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове счита, че Предложението на Европейската комисия за ревизия на Директива 2000/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно борбата със забавяне на плащане по търговските сделки., следва да бъде подкрепено.

Докладът бе подкрепен с 11 гласа "за".

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ**

/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

т. 7. Предложение за изменение на Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалната експлоатация на деца и детската порнография-СОМ(2009)135

Доклад на Комисията по правни въпроси

Доклад

ОТНОСНО: Позиция на Министерски съвет по т. 7 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложение за Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалното малтретиране, сексуалната експлоатация на деца и детската порнография и за отмяна на Рамково решение 2004/68/ПВР, № 902-00-4, внесена на 18.08.2009 г.

На заседание, проведено на 3 септември 2009 г., Комисията по правни въпроси обсъди предложението за Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалното малтретиране, сексуалната експлоатация на деца и детската порнография и за отмяна на Рамково решение 2004/68/ПВР и позицията на Министерски съвет по т. 7 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г). На заседанието присъстваха представители от Министерството на правосъдието – Даниела Машева, зам.-министър на правосъдието, Борислав Петков, директор дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“, Ирена Борисова, експерт, дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“ и Милена Стоева, експерт, дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“.

Предложението за рамково решение и рамковата позиция на Република България бяха представени от г-жа Даниела Машева.

С цел да се засили борбата срещу тези претъпления, на равнище ЕС е прието Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета от 22 декември 2003 г. относно борбата срещу сексуалната експлоатация на деца и детската порнография, въвеждащо минимално сближаване на законодателствата на държавите-членки. В международен аспект, от особено значение в тази област са Конвенцията на Съвета на Европа за закрила на децата срещу сексуална експлоатация и сексуално посегателство от 25.10.2007 г. и Факултативният

протокол към Конвенцията за правата на детето относно търговията с деца, детската проституция и детската порнография от 2000 г.

Европейската комисията констатира, че не всички държави-членки са се присъединили към тези международни инструменти и предлага ново рамково решение, включващо разпоредбите от съществуващото рамково решение, някои разпоредби от Конвенцията на Съвета на Европа, както и допълнителни елементи.

В предложението за рамково решение са отчетени новите явления в криминалния свят, чрез изменението на определението за детска порнография и инкриминирането на тежките форми на сексуално малтретиране и експлоатация, улеснени от използването на информационни технологии като съзнателното придобиване на достъп до детска порнография и склоняването на деца към сексуални действия. Предвидени са разпоредби за подкрепа при разследване на престъпления и повдигане на обвинение, както и механизъм за координиране на съдебното преследване. По отношение на съдебната компетентност, разпоредбите позволяват извършителите от ЕС на сексуално малтретиране или експлоатация на деца да подлежат на съдебно преследване, дори ако престъплението е извършено извън границите на Съюза.

Предвидени са и редица разпоредби относно защитата на жертвите и предотвратяването на престъпления.

Необходимо е да се отбележи, че разпоредбите на Конвенцията на Съвета на Европа за закрила на децата срещу сексуална експлоатация и сексуално насилие са въведени в българското законодателство с измененията на Наказателния кодекс в Глава II „Престъпления срещу личността“, Раздел VIII „Разврат“, обн. ДВ бр. 27 от 10 април 2009 г. Транспонирането на новото рамково решение може да доведе до допълнителни изменения в Наказателния кодекс или друго релевантно законодателство.

Съгласно позицията, внесена от Министерски съвет, Република България подкрепя предложението на Европейската комисия за Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалното насилие, сексуалната експлоатация на деца и детската порнография, отменящо Рамково решение 2004/68/ПВР. Изготвянето на ново Рамково решение е най-удачният и обоснован от права гледна точка подход, имайки предвид бързите темпове на нарастване на сексуалните злоупотреби с деца, както и появата на нови форми на престъпност, които не са криминализирани на ниво ЕС. Изработването на ново Рамково решение е подкрепено и предвид факта, че последното се основава на предприемането на всеобхватен подход по отношение на борбата срещу сексуалната експлоатация на деца и е насочено към засилване на съдебното сътрудничество между държавите-членки, ефективното преследване

на извършителите на този вид престъпления, както и усъвършенстване на мерките за закрила на децата, жертви или свидетели.

Не е налице нарушаване на принципа на субсидиарността, тъй като сексуалната експлоатация и сексуалното малтретиране на деца имат значително трансгранично измерение, поради което борбата срещу тези тежки престъпления изисква действия на равнище ЕС.

Въз основа на проведеното обсъждане, Комисията по правни въпроси подкрепи предложението за рамково решение и позицията към него, тъй като приемането на това предложение ще допринесе за ефективното преследване на престъпленията, защитата на правата на жертвите, както и за предотвратяването на сексуалната експлоатация и малтретиране на деца.

Докладът бе подкрепен единодушно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА:**

Искра Фидосова

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

относно: Предложение за Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалното малтретиране, сексуалната експлоатация на деца и детската порнография и за отмяна на Рамково решение 2004/68/ПВР, № 902-00-4/18.08.2009 г.

10.09.2009

I. На заседанието, проведено на 10 септември 2009 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа предложение за изменение на Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалното малтретиране, сексуалната експлоатация на деца и детската порнография и за отмяна на Рамково решение 2004/68/ПВР, включено като т. 7 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

II. Настоящото предложение за рамково решение цели да замени Рамково решение 2004/68/ПВР на Съвета от 22 декември 2003 г. относно борбата срещу сексуалната експлоатация на деца и детската порнография, въвеждащо минимално сближаване на законодателствата на държавите-членки. Европейската комисия констатира, че не всички държави-членки са се присъединили към международните инструменти в тази област и предлага ново рамково решение, включващо разпоредбите от съществуващото рамково решение, някои разпоредби от Конвенцията на Съвета на Европа за закрила на децата срещу сексуална експлоатация и сексуално посегателство от 25 октомври 2007 г., както и някои допълнителни елементи.

В предложението за рамково решение са отчетени новите явления в криминалния свят, чрез изменението на определението за детска порнография и инкриминирането на тежките форми на сексуално малтретиране и експлоатация, улеснени от използването на информационни технологии като съзнателното придобиване на достъп до детска порнография и склоняването на деца към сексуални действия. Предвидени са разпоредби за подкрепа при разследване на престъпления и повдигане на обвинение, както и механизъм за координиране на съдебното преследване. По отношение на съдебната компетентност, разпоредбите позволяват извършителите от ЕС на сексуално малтретиране или експлоатация

на деца да подлежат на съдебно преследване, дори ако престъплението е извършено извън границите на Съюза.

Предвидени са и редица разпоредби относно защитата на жертвите и предотвратяването на престъпления.

III. Видно от позицията, внесена от Министерския съвет, Република България подкрепя предложението на Европейската комисия за Рамково решение на Съвета относно борбата със сексуалното насилие, сексуалната експлоатация на деца и детската порнография, отменящо Рамково решение 2004/68/ПВР. В позицията е отбелязано още, че изготвянето на ново рамково решение е най-удачния и обоснован от правна гледна точка подход, имайки предвид бързите темпове на нарастване на сексуалните злоупотреби с деца, както и появата на нови форми на престъпност, които не са криминализирани на ниво ЕС. Изработването на ново рамково решение е подкрепено и предвид факта, че последното се основава на предприемането на всеобхватен подход по отношение на борбата срещу сексуалната експлоатация на деца и е насочено към засилване на съдебното сътрудничество между държавите-членки, ефективното преследване на извършителите на този вид престъпления, както и усъвършенстването на мерките за закрила на децата, жертви или свидетели.

IV. На заседание, проведено на 3 септември 2009 г., Комисията по правни въпроси подкрепи предложението за рамково решение и позицията към него, считайки, че приемането на това предложение ще допринесе за ефективното преследване на престъпленията, защитата на правата на жертвите, както и за предотвратяването на сексуалната експлоатация и малтретиране на деца.

V. Предложението за рамково решение съответства на принципа на субсидиарността, тъй като сексуалната експлоатация и сексуалното малтретиране на деца имат значително трансгранично измерение. Целта за ефективна защита на децата не може да бъде постигната в достатъчна степен на равнище държави-членки и ще бъде изпълнена по-добре чрез действия на Съюза.

VI. След състоялата се дискусия Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове прие следните заключения:

1. Проектът за Рамково решение относно борбата със сексуалното малтретиране, сексуалната експлоатация на деца и детската порнография и за отмяна на Рамково решение 2004/68/ПВР следва да бъде подкрепен, тъй като предложението привежда европейското законодателство в съответствие с най-високите международни стандарти за закрила на децата срещу сексуално малтретиране и експлоатация.

2. Предложението не противоречи на принципа на субсидиарност.

3. Представената позиция, съгласно която Република България принципно подкрепя предложението за рамково решение, е съобразена с политиката, водена от страната ни в тази област и може да бъде подкрепена.

Докладът бе подкрепен със 16 гласа „за“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ**

/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

т. 8. Предложение за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите - СОМ(2009)136

Доклад на Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред

Доклад

*Относно: Позиция на Министерски съвет по т. 8 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложение за Рамково решение на Съвет относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите, № 902-00-4, внесена на 18.08.2009 г.
26.08.2009*

На заседание, проведено на 26 август 2009 г., Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред обсъди предложението за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите и позицията на Министерски съвет по т. 8 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г). На заседанието присъстваха представители от Министерство на правосъдието - Даниела Машева, зам.-министър на правосъдието, Борислав Петков, директор дирекция "Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси", Ирена Борисова, експерт, дирекция "Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси".

Предложението за рамково решение и рамковата позиция на Република България бяха представени от г-жа Даниела Машева. Настоящото предложение за рамково решение е базирано на разпоредбите от Рамково решение 2002/629/ПВР относно борбата с трафика на хора и от Конвенцията на Съвета на Европа от 16 май 2005 г. Предложението за рамково решение съдържа разпоредби, свързани с материалното наказателно право, наказателното преследване, правата на жертвите в наказателното производство, подпомагането на жертвите на трафик, специални мерки за защита на децата, предотвратяването и наблюдението в рамките на Европейския съюз.

Г-жа Ирена Борисова посочи, че българското законодателство отговаря на съществуващите международни правни стандарти по отношение на трафика на хора. С последните изменения на

Наказателния кодекс от 2009 г. бе завишен размера на наказанията за трафик на хора и бе създаден нов състав на престъпление, посредством който се криминализира съзнателното използване на лице, пострадало от трафик на хора, за развратни действия, за принудителен труд, за отнемане на телесни органи или за да бъде държано в принудително подчинение независимо от съгласието му.

Настоящото предложение за Рамково решение има добавена стойност и транспонирането му ще доведе до изменения в Наказателния кодекс или друго релевантно законодателство.

Съгласно позицията, внесена от Министерски съвет, Република България принципно подкрепя предложението на Европейската комисия за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите. То се основава на предприемането на всеобхватен подход по отношение на борбата срещу трафика на хора и е насочено към повишаване ефективността на наказателното преследване на извършителите на този вид престъпления; както и към усъвършенстване на мерките за закрила на жертвите с акцент върху предотвратяване на повторната виктимизация. В позицията се акцентира върху необходимостта предложението за ново рамково решение да включва и адекватни мерки за повишаване на ефективността за предотвратяване на трафика на хора, и в частност решаването на проблема с търсенето на „услугите“ на лица, които се жертви на трафика. Подкрепена е необходимостта от налагане на наказателни санкции на „ползвателите“ на „услугите“ на жертвите на трафик, които съзнават, че лицето е жертва на това престъпление.

Не е налице нарушаване на принципа на субсидиарността, тъй като целите на предложението не могат да бъдат постигнати в достатъчна степен самостоятелно от държавите-членки. Противодействието на трафика на хора изисква координирани усилия и сътрудничество на ниво Европейски съюз.

В края на дискусиата народните представители се обединиха около становището, че предложението ще допринесе за предотвратяването и преследването на трафика на хора, както и за подобряване на стандарта за защита на жертвите в държавите-членки на ЕС. Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред единодушно подкрепи предложението за рамково решение и внесената от Министерски съвет рамкова позиция, която е съобразена с политиката, водена от страната ни в тази област.

**Председател на Комисията по
вътрешна сигурност и обществен ред:
Анастас Анастасов**

Доклад на Комисията по правни въпроси

Доклад

ОТНОСНО: Позиция на Министерски съвет по т. 8 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложение за Рамково решение на Съвет относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите, № 902-00-4, внесена на 18.08.2009 г.

На заседание, проведено на 3 септември 2009 г., Комисията по правни въпроси обсъди предложението за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите и позицията на Министерски съвет по т. 8 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г). На заседанието присъстваха представители от Министерството на правосъдието – Даниела Машева, зам.-министър на правосъдието, Борислав Петков, директор дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“, Ирена Борисова, експерт, дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“ и Милена Стоева, експерт, дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“.

Предложението за рамково решение и рамковата позиция на Република България бяха представени от г-жа Даниела Машева.

Предложението на Европейската комисия включва разпоредбите на съществуващото Рамково решение 2002/629/ПВР относно борбата с трафика на хора и на Конвенцията на Съвета на Европа за борба с трафика на хора от 16 май 2005 г. В предложението са предвидени разпоредби по отношение на материалното наказателно право, наказателното преследване, правата на жертвите в наказателното производство, подпомагането на жертвите на трафик, специални мерки за защита на децата, както и по отношение на предотвратяването и наблюдението в рамките на Европейския съюз.

По принцип, българското законодателство е възприело най-високите международни правни стандарти по отношение на трафика на хора. С последните изменения на Наказателния кодекс в Глава II „Престъпления срещу личността“, Раздел IX „Трафик на хора“, обн. ДВ бр. 27 от 10 април 2009 г., бе завишен размера на наказанията за трафик на хора и бе създаден нов състав на престъпление,

посредством който се криминализира съзнателното използване на лице, пострадало от трафик на хора, за развратни действия, за принудителен труд, за отнемане на телесни органи или за да бъде държано в принудително подчинение независимо от съгласието му.

Въпреки това е необходимо да се отбележи, че предложението за Рамково решение има добавена стойност и транспонирането му ще доведе до изменения в Наказателния кодекс или друго релевантно законодателство.

Съгласно позицията, внесена от Министерски съвет, Република България принципно подкрепя предложението на Европейската комисия за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите. То се основава на предприемането на всеобхватен подход по отношение на борбата срещу трафика на хора и е насочено към повишаване ефективността на наказателното преследване на извършителите на този вид престъпления; както и към усъвършенстване на мерките за закрила на жертвите с акцент върху предотвратяване на повторната виктимизация. В позицията е отбелязана необходимостта предложението за ново рамково решение да включва и адекватни мерки за повишаване на ефективността за предотвратяване на трафика на хора, и в частност решаването на проблема с търсенето на „услугите“ на лица, които се жертви на трафика. Подкрепена е необходимостта от налагане на наказателни санкции на „ползвателите“ на „услугите“ на жертвите на трафик, които съзнават, че лицето е жертва на това престъпление.

Предложението за рамково решение съответства на принципа на субсидиарността, тъй като борбата с трафика на хора изисква координирани усилия и сътрудничество на равнище Европейски съюз.

След състоялата се дискусия, Комисията по правни въпроси подкрепи предложението за рамково решение и позицията към него, тъй като предприемането на действия на ниво Европейски съюз ще допринесе за ефективното прилагане на повсеместна политика срещу трафика на хора.

Докладът бе подкрепен единодушно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА:**

Искра Фидосова

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

Относно: Предложение за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите, № 902-00-4/18.08.2009 г.

10.09.2009г.

I. На заседанието, проведено на 10 септември 2009 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа предложение за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите и за отмяна на Рамково решение № 2002/629/ПВР, включено като т. 8 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

II. Трафикът на хора е едно от най-тежките престъпления, тъй като представлява грубо погазване на човешките права и се счита за съвременна форма на робство. На ниво Европейски съюз е прието Рамково решение 2002/629/ПВР относно борбата с трафика на хора, което е насочено най-вече към сближаване на наказателното право в тази област. Същевременно, Конвенцията на Съвета на Европа за борба с трафика на хора от 16 май 2005 г. е смятана за най-високия международен стандарт до момента. Въпреки че като цяло държавите-членки спазват основните изисквания в рамковото решение, Европейската комисия счита, че е необходимо по-сериозно противодействие срещу трафика на хора, акцентиращо върху наказателното преследване на престъплението и защитата на жертвите.

Настоящото предложение за рамково решение включва разпоредбите на Рамково решение 2002/629/ПВР относно борбата с трафика на хора и на Конвенцията на Съвета на Европа от 16 май 2005 г. Предложението за рамково решение съдържа разпоредби, свързани с материалното наказателно право, наказателното преследване, правата на жертвите в наказателното производство, подпомагането на жертвите на трафик, специални мерки за защита на децата, предотвратяването и наблюдението в рамките на Европейския съюз.

Като цяло, българското законодателство е съобразено с най-високите международни стандарти по отношение на трафика на хора. С последните изменения на Наказателния кодекс от 2009 г. бе завишен размера на наказанията за трафик на хора и бе създаден

нов състав на престъпление, посредством който се криминализира съзнателното използване на лице, пострадало от трафик на хора, за развратни действия, за принудителен труд, за отнемане на телесни органи или за да бъде държано в принудително подчинение независимо от съгласието му.

III. Съгласно позицията, внесена от Министерския съвет, Република България принципно подкрепя предложението на Европейската комисия за Рамково решение на Съвета относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите. То се основава на предприемането на всеобхватен подход по отношение на борбата срещу трафика на хора и е насочено към повишаване ефективността на наказателното преследване на извършителите на този вид престъпления; както и към усъвършенстване на мерките за закрила на жертвите с акцент върху предотвратяване на повторната виктимизация. В позицията се акцентира върху необходимостта предложението за ново рамково решение да включва и адекватни мерки за повишаване на ефективността за предотвратяване на трафика на хора, и в частност решаването на проблема с търсенето на „услугите“ на лица, които са жертви на трафика. Подкрепена е необходимостта от налагане на наказателни санкции на „ползвателите“ на „услугите“ на жертвите на трафик, които съзнават, че лицето е жертва на това престъпление.

IV. Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред разгледа предложението за рамково решение на 26 август 2009 г. В доклада на Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред е отбелязано, че тя единодушно подкрепя предложението за рамково решение и внесената от Министерския съвет позиция, която е съобразена с политиката, водена от страната ни в тази област. На свое заседание, проведено на 3 септември 2009 г., Комисията по правни въпроси подкрепи приемането на предложението за рамково решение и представената рамкова позиция.

V. Предложението за рамково решение съответства на принципа на субсидиарността, тъй като целите на предложението не могат да бъдат постигнати в достатъчна степен самостоятелно от държавите-членки. Противодействието на трафика на хора изисква координирани усилия на държавите-членки и сътрудничество на ниво Европейски съюз.

VI. В края на дискусиата Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове прие следните заключения:

1. Проектът за рамково решение относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите следва да бъде подкрепен. Предложението ще допринесе за предотвратяването на трафика на хора и борбата с това явление, както и за защитата на

правата на лицата, които са жертва на трафик в държавите-членки на ЕС.

2. Предложението за рамково решение не противоречи на принципа на субсидиарност.

3. Рамковата позиция, внесена от Министерския съвет, е съобразена с националния интерес и следва да бъде подкрепена.

Докладът бе подкрепен със 16 гласа „за“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ**

/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

т.10. Предложение за Рамково решение относно процедурните права в наказателни производства-СОМ(2009)338

Доклад на Комисията по правни въпроси

Доклад

ОТНОСНО: Позиция на Министерски съвет по т. 10 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложение за Рамково решение на Съвета относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство, № 902-00-9, внесена на 27.08.2009 г. На заседание, проведено на 3 септември 2009 г., Комисията по правни въпроси обсъди предложението за Рамково решение на Съвета относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство и позицията на Министерски съвет по т. 10 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

На заседанието присъстваха представители от Министерството на правосъдието – Даниела Машева, зам.-министър на правосъдието, Борислав Петков, директор дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“, Ирена Борисова, експерт, дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“ и Милена Стоева, експерт, дирекция „Международно-правно сътрудничество и европейски въпроси“.

Предложението за рамково решение и рамковата позиция на Република България бяха представени от г-жа Даниела Машева.

Предложението за рамково решение на Съвета определя общи минимални стандарти относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство в Европейския съюз. Въпреки, че правото на устен и писмен превод в рамките на наказателното производство е установено в членове 5 и 6 от ЕКПЧ и е доразвито в съдебната практика на Европейския съд по правата на човека, ЕК счита, че е необходимо да бъдат взети мерки на ниво ЕС.

Съгласно текста на предложението, право на устен и писмен превод имат всички лица, заподозрени в извършването на престъпление, до произнасянето на окончателната присъда, като това право се отнася и за производството по изпълнение на европейската заповед за арест (чл. 1). Правото на устен превод обхваща както досъдебното производство, така и съдебното производство. Това право обхваща и предоставянето на правен

съвет на заподозрения от неговия адвокат (чл. 2). По силата на чл. 3 от предложението, заподозреният има право на писмен превод на основните документи, включващи заповедта за задържане, обвинителния акт, основните доказателства и съдебното решение.

Държавите-членки следва да гарантират, че съществува право на обжалване срещу решение за отказ на писмен превод на някой от основните документи. Предвидено е разходите за устния и писмения превод да се поемат от съответната държава-членка (чл. 4). В чл. 5 (1) е определено основното изискване за гарантиране на качеството на устния и писмения превод. Съгласно чл. 5 (2), „Държавите-членки осигуряват обучение на съдиите, адвокатите и другия съответен съдебен персонал, за да гарантират способността на заподозрения да разбере производството.“ Текстът на предложението предвижда рамковото решение да не се тълкува като ограничаващо правата и процесуалните гаранции, предоставени от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи или вътрешното законодателство на държавите-членки, осигуряващи по-високо ниво на защита (чл. 6).

Видно от горепосочените разпоредби, настоящото предложение за рамково решение следва да подобри правата на обвиняемите и подсъдимите, а наличието на общи минимални стандарти по отношение на правото на устен и писмен превод ще спомогне за утвърждаването на принципа на взаимно признаване.

Разпоредбите, които имат отношение към рамковото решение са чл. 21, ал. 2, чл. 134, чл. 142, чл. 189, ал. 2 – 4 и чл. 256, ал. 1, т. 1 от българския Наказателно-процесуален кодекс и чл. 43, ал. 4 и чл. 44, ал. 3. от Закона за екстрадицията и европейската заповед за арест. Приемането на рамковото решение ще доведе съществени изменения в съществуващата правна уредба.

Съгласно позицията, внесена от Министерски съвет, Република България подкрепя в най-общи линии проекта на Рамково решение на Съвета относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство, но застъпва категоричната позиция, че редица разпоредби, съдържащи се в него, като например, чл. 1, ал. 2 /относно етапа на наказателното производство за осигуряване на устния и писмен превод/, чл. 2, ал. 1-4 /по отношение на изискването за превод на всички необходими срещи между обвиняемия и адвоката; припокриването на ал. 2 с ал. 1 и създаването на специална процедура за установяване владеенето на езика на производството от страна на обвиняемия, по която да се предвижда и право на обжалване/, чл. 3, ал. 1 и 2 /относно правото на превод на всички съществени документи, без да се определя по чия преценка се считат за такива в ал.1 и ал.2/, чл. 5, ал. 2 /относно обучението на съдии, адвокати и съдебен персонал, за да се осигури

способността на заподозрения да разбира производството срещу него/, следва да бъдат коригирани и прецизирани. От позицията на Република България е видно, че тя настоява за недопускане на формализъм в наказателното производство, което да доведе до неговото забавяне, като се предотврати възможността процесуалните гаранции да се използват от обвиняемия/подсъдимия за протакане на процеса. В тази насока Република България ще настоява за прецизиране на етапа на наказателното производство, от който обвиняемият може да се ползва от правото на превод, както и изясняване на понятията „необходими срещи между обвиняемия и неговия адвокат“ и „правните съвети, получени в хода на предварителното производство“, за които се предвижда превод. Не е подходящо да се развива специална процедура за установяване дали заподозреният разбира езика на производството.

Това може безпроблемно да се установи от съответния разследващ или съдебен орган. Правото на обжалване в случай на неразбиране на езика на наказателното производство от обвиняемия е гарантирано така или иначе от разпоредбата на ЕКПЧ, а отделно от това би довела до евентуална отмяна на постановения акт. Не бива да се допускат злоупотреби и с правото да се изисква превод на „всички съществени документи“, без да се определят критерии как или кой ще преценява тяхната важност. Безпредметна е разпоредбата да се обучават съдии, адвокати и съдебен персонал да обезпечават способността на заподозрения да разбира производството. По тези въпроси следва да се търсят ясни и точни формулировки, за да не се обремени излишно наказателният процес.

По отношение на разпоредбата на чл. 5.2 от рамковото решение може да бъде отбелязано, че тя е формулирана много общо и следва да бъде прецизирана.

След проведената дискусия, народните представители се обединиха около становището, че предложението за рамково решение, предвиждащо общи минимални стандарти по отношение правото на устен и писмен превод в наказателното производство ще улесни прилагането на принципа на взаимно признаване на съдебните решения.

В заключение, Комисията по правни въпроси одобри представената позиция, съгласно която Република България принципно подкрепя предложението за рамково решение на Съвета, но настоява за изясняване на определени понятия в текста, за да не се обремени излишно наказателният процес.

Докладът бе подкрепен единодушно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА:
Искра Фидосова**

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

относно: Предложение за Рамково решение на Съвета относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство, № 902-00-9/27.08.2009 г.

10.09.2009

I. На заседанието, проведено на 10 септември 2009 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа предложението за Рамково решение на Съвета относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство, включено като т. 10 от Годишна работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

II. Предложението за рамково решение на Съвета определя общи минимални стандарти относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство на държавите-членки на Европейския съюз. Въпреки, че правото на устен и писмен превод в рамките на наказателното производство е установено в членове 5 и 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) и е доразвито в съдебната практика на Европейския съд по правата на човека, Европейската комисия счита, че е необходимо да бъдат взети мерки на ниво ЕС, с цел утвърждаване на принципа на взаимно признаване.

Съгласно текста на предложението, право на устен и писмен превод имат всички лица, заподозрени в извършването на престъпление, до произнасянето на окончателната присъда, като това право се отнася и за производството по изпълнение на европейската заповед за арест (чл. 1). Правото на устен превод обхваща както досъдебното производство, така и съдебното производство. Това право обхваща и предоставянето на правен съвет на заподозрения от неговия адвокат (чл. 2). По силата на чл. 3 от предложението, заподозреният има право на писмен превод на основните документи, включващи заповедта за задържане, обвинителния акт, основните доказателства и съдебното решение.

Държавите-членки следва да гарантират, че съществува право на обжалване срещу решение за отказ на писмен превод на някой от основните документи. Предвидено е разходите за устния и писмения превод да се поемат от съответната държава-членка (чл. 4). В чл. 5 (1) е определено основното изискване за гарантиране на качеството на устния и писмения превод. Съгласно чл. 5 (2), „Държавите-

членки осигуряват обучение на съдиите, адвокатите и другия съответен съдебен персонал, за да гарантират способността на заподозрения да разбере производството.” Текстът на предложението предвижда рамковото решение да не се тълкува като ограничаващо правата и процесуалните гаранции, предоставени от ЕКПЧ или вътрешното законодателство на държавите-членки, осигуряващи по-високо ниво на защита (чл. 6).

III. Съгласно позицията, внесена от Министерския съвет, Република България подкрепя в най-общи линии проекта на Рамково решение на Съвета относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство, но застъпва категоричната позиция, че редица разпоредби, съдържащи се в него, като например, чл. 1, ал. 2 /относно етапа на наказателното производство за осигуряване на устния и писмен превод, чл. 2, ал. 1-4 /по отношение на изискването за превод на всички необходими срещи между обвиняемия и адвоката; припокриването на ал. 2 с ал. 1 и създаването на специална процедура за установяване владеенето на езика на производството от страна на обвиняемия, по която да се предвижда и право на обжалване, чл. 3, ал. 1 и 2 /относно правото на превод на всички съществени документи, без да се определя по чия преценка се считат за такива в ал.1 и ал.2, чл. 5, ал. 2 /относно обучението на съдии, адвокати и съдебен персонал, за да се осигури способността на заподозрения да разбира производството срещу него/, следва да бъдат коригирани и прецизирани. От позицията на Република България е видно, че тя настоява за недопускане на формализъм в наказателното производство, което да доведе до неговото забавяне, като се предотврати възможността процесуалните гаранции да се използват от обвиняемия/подсъдимия за протакане на процеса. В тази насока Република България ще настоява за прецизиране на етапа на наказателното производство, от който обвиняемият може да се ползва от правото на превод, както и изясняване на понятията „необходими срещи между обвиняемия и неговия адвокат” и „правните съвети, получени в хода на предварителното производство”, за които се предвижда превод. Не е подходящо да се развива специална процедура за установяване дали заподозреният разбира езика на производството.

Това може безпроблемно да се установи от съответния разследващ или съдебен орган. Правото на обжалване, в случай на неразбиране на езика на наказателното производство от обвиняемия, е гарантирано така или иначе от разпоредбата на ЕКПЧ, а отделно от това би довело до евентуална отмяна на постановения акт. Не бива да се допускат злоупотреби и с правото да се изисква превод на „всички съществени документи”, без да се определят критерии как или кой ще преценява тяхната важност.

Безпредметна е разпоредбата да се обучават съдии, адвокати и съдебен персонал да обезпечават способността на заподозрения да разбира производството. По тези въпроси следва да се търсят ясни и точни формулировки, за да не се обремени излишно наказателният процес.

IV. Предложението за рамково решение е обсъдено на заседание на Комисията по правни въпроси на 3 септември 2009 г.

Комисията по правни въпроси подкрепи приемането на рамково решение и представената позиция, съгласно която Република България принципно подкрепя предложението за рамково решение на Съвета, но настоява за изясняване на определени понятия в текста.

V. Като цяло предложението не противоречи на принципа на субсидиарност. Въпреки това, по отношение на разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от рамковото решение може да бъде отбелязано, че тя е формулирана много общо и поражда съмнения относно спазването на принципите на субсидиарност и пропорционалност. Цитираната разпоредба следва да бъде прецизирана.

VI. Въз основа на проведената дискусия Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове прие следните препоръки и заключения:

1. Проектът за Рамково решение относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство следва да бъде подкрепен, тъй като предложението ще допринесе за подобряване на правата на обвиняемите, като същевременно ще улесни прилагането на принципа на взаимно признаване на съдебните решения.

2. Счита, че като цяло предложението за рамково решение не противоречи на принципа на субсидиарност.

3. Одобрява представената позиция, съгласно която Република България принципно подкрепя предложението за рамково решение на Съвета, но настоява за изясняване на определени понятия в текста.

Докладът бе подкрепен със 16 гласа „за“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ

/п./СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

т.14. Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска служба за подпомагане предоставянето на убежище- COM(2009)66

Доклад на Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред

Доклад

Относно: Позиция на Министерски съвет по т. 14 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.) – Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска служба за подпомагане предоставянето на убежище, № 902-00-4, внесена на 18.08.2009 г.

26.08.2009г.

На заседание, проведено на 26 август 2009 г., Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред обсъди предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска служба за подпомагане предоставянето на убежище и Позиция на Министерски съвет по т. 14 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.). На заседанието присъстваха представители на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет - Светослав Мичев, председател, Вера Захаријева, директор дирекция "Международна дейност и европейски бежански фонд" и Емилия Георгиева, експерт в същата дирекция.

Предложението за регламент и рамковата позиция на Република България бяха представени от г-жа Вера Захаријева. Предлаганият регламент представлява част от усилията на ЕС по изграждането на обща европейска система за убежище (ОЕСУ). Комисията предлага да се създаде Европейска служба за подкрепа в областта на убежището, под формата на регулаторна агенция.

Службата няма да разполага с право да взема решения и ще подкрепя сътрудничеството в областта на убежището чрез препоръки, съдействие от научните среди, участие в мрежи и съгласуване на добри практики, както и оценка на въвеждането и прилагането на правилата. В предложението са формулирани трите

основни функции на Службата - подкрепа за практическото сътрудничество в областта на убежището, подкрепа за държавите-членки, подложени на особен натиск, принос за прилагането на общата европейска система за убежище. Службата ще осъществява координация между съставените от експерти екипи за подкрепа в областта на убежището, за да се предостави оперативна подкрепа на държавите-членки, чиито системи за убежище са подложени на силен натиск. Тя ще се управлява от управителен съвет, съставен от представители на държавите-членки и на Комисията, както и от изпълнителен комитет.

В рамковата позиция е посочено, че Република България подкрепя създаването на Европейската служба за подкрепа в областта на убежището, което ще допринесе за прилагането на интегриран и всеобхватен подход спрямо проблемите в областта на убежището в ЕС, чрез прилагане на по-високи общи стандарти на закрила и насърчаване на практическото сътрудничество. В съответствие с приоритетите на Хагската програма, Европейската служба за подкрепа ще допринесе за изграждането на Общата европейска система за убежище и за развитието в перспектива на единна политика по убежището на ЕС.

Предложението за регламент не противоречи на принципа на субсидиарността, тъй като действията на Общността ще бъдат по-ефикасни, имайки предвид транснационалния характер на въпросите, свързани с международната закрила.

След проведеното обсъждане Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред подкрепи единодушно предложението за Регламент за създаване на Европейска служба за подкрепа в областта на убежището и рамковата позиция към него.

**Председател на Комисията по
вътрешна сигурност и обществен ред:
Анастас Анастасов**

Доклад на Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

Доклад

Относно: предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска служба за подпомагане предоставянето на убежище, № 902-00-4/18.08.2009 г.

17.09.2009г.

I. На заседанието, проведено на 17 септември 2009 г., Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове разгледа проекта за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска служба за подпомагане предоставянето на убежище, включено като т. 14 от Годишната работна програма на Народното събрание по въпросите на Европейския съюз (2009 г.).

II. Настоящото предложение е част от усилията на ЕС по изграждането на обща европейска система за убежище (ОЕСУ). При приемането на Европейския пакт за имиграцията и убежището през септември 2008 г., Европейският съвет реши да създаде европейска служба за подкрепа, която да има за задача да улеснява обмена на информация, анализите и опита между държавите-членки и да разработва конкретни форми на сътрудничество между администрациите, отговорни за разглеждане на молбите за убежище.

В отговор на това, Комисията предлага да се създаде Европейска служба за подкрепа в областта на убежището, под формата на регулаторна агенция.

Службата няма да разполага с право да взема решения и ще подкрепя сътрудничеството в областта на убежището чрез препоръки, съдействие от научните среди, участие в мрежи и съгласуване на добри практики, както и оценка на въвеждането и прилагането на правилата.

В предложението са формулирани трите основни функции на Службата, а именно: подкрепа за практическото сътрудничество в областта на убежището, подкрепа за държавите-членки, подложени на особен натиск, принос за прилагането на общата европейска система за убежище.

Службата ще осъществява координация между съставените от експерти екипи за подкрепа в областта на убежището, за да се предостави оперативна подкрепа на държавите-членки, чиито системи за убежище са подложени на силен натиск. Службата ще се

управлява от управителен съвет, съставен от представители на държавите-членки и на Комисията, както и от изпълнителен комитет. Изпълнителният директор на Службата ще бъде назначен от управителния съвет по предложение на Комисията.

III. Съгласно позицията, внесена от Министерския съвет, Република България подкрепя създаването на Европейската служба за подкрепа в областта на убежището. Принципите, залегнали в идеята за създаване на Европейска служба за подкрепа в областта на предоставянето на убежище, отговарят на правната теория и философия в българското законодателство, свързани с приемането на лица, търсещи закрила и на нормите за защита на основните права, разписани в Конституцията на Република България.

Създаването на Европейската служба за подкрепа в областта на убежището ще допринесе за прилагането на интегриран и всеобхватен подход спрямо проблемите в областта на убежището в ЕС чрез прилагане на по-високи общи стандарти на закрила и насърчаване на практическото сътрудничество. В съответствие с приоритетите на Хагската програма, Европейската служба за подкрепа ще допринесе за изграждането на Общата европейска система за убежище и за развитието в перспектива на единна политика по убежището на ЕС.

IV. Проектът на регламент е обсъден на заседание на Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред, състояло се на 26 август 2009 г., на което Комисията единодушно приема, че позицията на Министерския съвет по предложението е съобразена с националния интерес и с политиката, водена в тази област и може да бъде подкрепена. Същевременно Комисията изразява становище, че проектът на регламент отговаря на принципа на субсидиарността.

V. Предложението за регламент не противоречи на принципа на субсидиарността, тъй като целите на предложението не могат да бъдат постигнати в достатъчна степен самостоятелно от държавите-членки и действията на Общността ще бъдат по-ефикасни, имайки предвид транснационалния характер на въпросите, свързани с международната закрила.

VI. След състоялата се дискусия Комисията по европейските въпроси и контрол на европейските фондове счита, че предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска служба за подпомагане предоставянето на убежище следва да бъде подкрепен от Република България.

Докладът бе подкрепен с 18 гласа „за“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ**

**НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ
/п./ СВЕТИН ТАНЧЕВ**