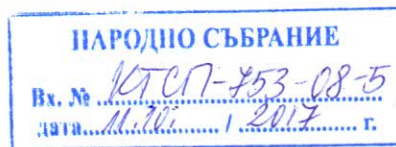




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ



Към № 01.01-49
София, 10 октомври 2017 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА
ПО ТРУДА, СОЦИАЛНАТА И ДЕМОГРАФСКАТА
ПОЛИТИКА НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Г-н Хасан Адемов

Уважаеми господин Адемов,

На основание чл.13, ал.6 от Правилника за организацията и дейността на съветите за тристранно сътрудничество, приложено Ви изпращам извлечение по т.1 от Протокол № 17 от 28 септември 2017 г. на Националния съвет за тристранно сътрудничество за обсъждане на проект на Закон за допълнение на Кодекса на труда, № 754-01-50, внесен от Диана Йорданова, Павел Шопов, Светлана Ангелова, Драгомир Стойнев, Крум Зарков, Дора Христова, Албена Найденова, Хасан Адемов, Александър Сабанов и Елхан Кълков.

Приложение: съгласно текста

Секретар на Националния съвет за
тристранно сътрудничество:

(Емилия Кръстева)

ЕК/МК

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ЗА ТРИСТРАННО СЪТРУДНИЧЕСТВО

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ОТ

ПРОТОКОЛ № 17

от заседанието проведено на 28 септември 2017 г.

ДНЕВЕН РЕД

ИЗРАЗЕНИ СТАНОВИЩА И
РЕШЕНИЯ

1. Проект на Закон за допълнение на Кодекса на труда, № 754-01-~~40~~ внесен от Диана Йорданова, Павел Шопов, Светлана Ангелова, Драгомир Стойнев, Крум Зарков, Дора Христова, Албена Найденова, Хасан Адемов, Александър Сабанов и Елхан Кълков.

Членовете на НСТС не постигнаха единодушие по предлаганите промени в Кодекса на труда.

Бяха изразени следните становища и бележки:

От страна на работодателските организации:

АИКБ

Разглежда законопроекта като израз на загриженост към работниците и служителите, които по някаква причина не са получили навреме възнагражденията си и проявява на добра воля за решаването на проблема, без това да води до създаването на нови, по-големи проблеми, т.к. това не е някаква извънредна ситуация, която да изисква извънредни мерки. Разликата между платените и забавените заплати е 1:1000, а тенденцията е към намаление на това отрицателно явление.

Категорично осъжда това отрицателно явление, което петни името на българския предприемач и заявява, че в редиците на Асоциацията няма такива работодатели и никога няма да бъдат приети за нейни членове.

Счита, че това са конкретни проблеми, чиито решения трябва да се

търсят за всеки отделен случай, а не с решения, които водят до източване на Фонда за гарантиране на вземанията на работниците и служителите (ФГВРС), до замразяване на търговския оборот, до източване на банки.

Прави следните бележки:

- Подкрепя промените в §1 за уточняване на сроковете за изплащане на обезщетенията и последиците от неплащане в срок;

- Не подкрепя предлаганите промени с §2 и §3, т.к. това нормативно решение излиза извън обхвата на инспектирането на труда;

- Не възразява срещу предложеното в §4;

- Има принципно възражение по предложената промяна в §5 – влезли в сила предписания на органи на ГИТ да са извънсъдебно изпълнително основание, т.к. определянето на вземането по размер е прерогатив само и единствено на съда. Приемането на това предложение ще създаде много проблеми от правно приложен характер.

- Не подкрепя §6. Счита, че заместването на фигурата на управителя със съдружници/едноличен собственик на капитала нарушава основни търговско правни принципи – отделянето на собствеността от мениджмънта и ограничената отговорност при ООД. Поставя въпроса защо се визира само тази правна форма, без да има аналогични предложения за другите търговци по ТЗ.

- Разбира, че промяната по §7 цели разширяване на достъпа на хората до средствата на ФГВРС и не възразява срещу приетият на първо четене срок.

- Предлаганите с §8 от Преходните

и заключителни разпоредби промени в Закона за обществените поръчки не отчитат възможността потенциалния кандидат да има временни затруднения, поради което забавя изплащането на възнагражденията. Тези затруднения може да се дължат на забавени плащания към него от страна на възложител за изпълнена предходна поръчка. Така кандидатът бива наказан за дължимо към него плащане и има за резултат задълбочаване на затрудненията на предприемача и улесняване на фалита на жизнеспособни предприятия. Предлага да се обмисли възможността, в случай на изрично декларирано съгласие на работниците/служителите за участие на фирмата в конкретна процедура за възлагане, законът да допуска това.

По предложенията на Омбудсмана на Република България – не подкрепя предложенията в § 6 и § 7, т.к. противоречат на Директива 2008/94/ЕО, относно закрилата на работници и служители в случай на неплатежоспособност на работодателя. Освен това с предложенията по §6, ФГВРС се товари с неприсъщи допълнителни разходи, а разбирането, че друг ще плаща е мотив за противоправно бездействие на длъжника.

БСК

Подкрепя казаното от АИКБ, изложено и в писменото становище на камарата.

Смята, че генезиса на това явление е валутния борд. Статистиката показва, че държави, които упражняват фиксиран валутен курс, особено у нас, където се упражнява рестриктивен курс на валутен борд вече 20 г., задълженията на бизнеса са значителни.

Счита, че проблеми има и то не само в частния бизнес, но и в

