

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Проект!

ЗАКОН
за изменение и допълнение
на Закона за конституционен съд

*Обн. ДВ. бр. [67](#) от 16 Август 1991г., доп. ДВ. бр. [25](#) от 16 Март 2001г., изм. ДВ. бр. [45](#) от 30 Април 2002г., изм. ДВ. бр. [114](#) от 30 Декември 2003г., изм. ДВ. бр. [23](#) от 17 Март 2006г., **изм. и доп. ДВ. бр. [50](#) от 3 Юли 2012г.***

Параграф единствен: В чл. 6, алинея 2 се променя, както следва:

„Чл. 6 (2) Съдията полага клетвата в едноседмичен срок от назначаването или избирането му. На клетвата присъстват председателя на Народното събрание, президента и председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд като присъствието или отсъствието, на които и да било от тях не е условие за валидността на клетвата.”

Вносители:

МОТИВИ

към Закон за изменение и допълнение на Закона за конституционен съд

Съгласно Конституцията на Република България Конституционния съд се състои от 12 съдии, разпределени като квоти поравно между Народно събрание, президента и Върховните съдилища (Върховен административен съд и Върховен касационен съд). Нито Конституцията, нито Закона за Конституционен съд, допускат вмешателство на една от правоимащите страни в решението на друга. Преценката за високите професионални и нравствени качества на избраните кандидати е оставена на органите, които избират или назначават конституционните съдии. След придобиване качеството на конституционен съдия всеки от конституционните съдии при встъпване в длъжност полага клетва пред Конституционния съд. Точният текст на клетвата е законодателно регламентиран. Клетвата се полага пред Конституционния съд. Също така е предвидено участието на представители на институциите, притежаващи квота за определяне на конституционни съдии. Категорично присъствието им е по-скоро церемониален акт, който в никакъв случай не може да повлияе на валидността на процедурата. Въпреки наличните текстове в Закона за конституционен съд, практиката доведе до това - решение на Народното събрание, да бъде отменено фактически от противоположен акт на друг орган, номиниращ членове на Конституционния съд. Във връзка с това смятаме, че текстът който внасяме ще бъде гаранция за спазване, както на принципа за разделение на властите така и за невъзможност за злоупотреба с право.

Вносител: