

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 154-04-29
21.01.2010

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

17.11
[Signature]

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОМИСИЯТА ПО
КУЛТУРА И МЕДИИ
Г-Н ВЕЖДИ РАШИДОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 83, ал. 1 от ПОДНС внасяме аргументирано предложение за изменения и допълнения на приетия на първо гласуване законопроект за изменение и допълнение на Закона за филмовата индустрия № 002-01-68, внесен от Министерски съвет, както следва:

- 1. В § 3, чл. 6, ал. 1, т. 2 и 3 в началото се добавят думите „съгласувано с Националния съвет за кино“.**

Мотиви: Функциите на НСК следва да бъдат запазени и след изменението на закона, тъй като създават гаранции за упражняване на граждански контрол в процеса на вземане на решения от администрацията, свързани с определяне на политиката в сферата подпомагането и развитието на филмовата индустрия. Предложението в законопроекта приет на първо четене за въвеждане на нови правомощия на изпълнителния директор на ИА“НФЦ” отнема функциите на Националния съвет за кино, с което се обезсмисля съществуването на такъв орган.

- 2. В § 4, чл. 8, ал. 1 се добавя т. 8 : „8. Финансова комисия“.**

Мотиви: Допълнението цели запазване на досегашната законодателна уредба при извършване на финансова оценка на кандидатстващите за държавна подкрепа проекти.

- 3. В § 5, чл. 9, ал. 3 отпада.**

Мотиви: Функциите на НСК по сега действащия закон следва да се запазят, тъй като са гаранция за упражняване на граждански контрол върху дейността на администрацията.

4. В § 6, чл. 10, ал. 1 в края се добавя трето изречение :

“Всяка от комисиите се състои от 7 члена и в състава им задължително се включват двама режисьори, двама сценаристи, критик, продуцент и един оператор, а за анимационно кино – художник-постановчик вместо оператор, определени от експертите, вписани в регистъра по чл. 15, ал. 1.“

Мотиви: Считаме, че е недопустимо в закона да не се съдържа никаква регламентация относно състава и начина на формиране на националните художествени комисии. По тази причина предлагаме в закона да бъдат въведени поне минимални изисквания, гарантиращи, че в комисиите ще бъдат включени представители на основните участници в художествено-творческия процес по създаването на филми.

5. § 9 отпада.

Мотиви: В законопроектът приет на първо четене, в чл. 13 на ИА НФЦ са предоставени твърде общи правомощия за извършване на финансовата оценка на проектите. Липсват ясни правила как точно ще се извърши и организира финансовата оценка. Считаме, че не следва принципни положения да се регламентират в подзаконов акт, тъй като това създава предпоставки за превратно упражняване на правомощия и занижава възможностите за ефективен контрол върху администрацията, която на практика сама ще създаде правилата за своята работа, тъй като Правилникът за прилагане на закона се изготвя и приема от изпълнителната власт. По тази причина настояваме да се запази сега действащата законодателна регламентация по отношение на финансовата оценка на кандидатстващите за държавна помощ проекти – чрез финансова комисия, определена по прозрачен начин и действаща по ясни правила.

6. В § 11 се правят следните изменения:

а) в ал. 1 след думите „води регистър на“ се добавят „независими“,
б) ал. 2 да придобие следната редакция:

„ (2) Изискванията към експертите по ал. 1, редът за водене на регистъра по ал. 1, организацията и дейността на органите по чл. 8, ал. 1 и редът за извършване на финансова оценка на проектите, се определят с правилника за прилагане на закона.“

Мотиви: В предложения законопроект са отпаднали голяма част от изискванията към състава на националните художествени комисии, което създава несигурност как точно ще бъдат определяни членовете на тези комисии. Считаме, че значителен пропуск в закона е липсата на конкретна регламентация относно начина на формиране на комисии по чл. 8, ал. 1, т. 2, както и липсата на законови изисквания за професионална квалификация и опит на техните членове. Предлагаме в закона поне да бъде предвидено тази материя да бъде уредена в Правилника за прилагане на закона.

7. В § 14, чл. 19, ал. 5 се изменя така:

„(5) Изискванията към професионалните организации по ал. 1, т. 10, и условията и редът за вписването и заличаването им в регистъра се определя в правилника по прилагане на закона.“

Мотиви: Считаме, че липсата на регламентация на изисквания към организациите в областта на филмовата индустрия, които се вписват в регистъра по чл. 19 е пропуск на законопроекта. Въвеждането просто на регистрационен режим – без никакви критерии (като например изискване за активна дейност на организацията за период от поне 5 години; изисквания за определен минимален членски състав; за реален опит на членовете на организацията в сферата на филмовата индустрия – като автори и продуценти и др.) създава предпоставки в регистъра да бъдат вписани неограничен брой НПО по напълно неясни правила, Изпълнителният директор на НФЦ ще избере 12 членове на НСК. По тази причина смятаме, че е изключително важно в закона поне да бъде предвидено такава регламентация да се въведе с Правилника за прилагане. В Правилника трябва да се предвиди също така и механизъм за заличаване от регистъра на организация ако тя не отговаря на критериите за представителност.

8. В § 17, чл. 26 се правят следните изменения и допълнения :

а) в т. 3, ал. 6 се изменя така:

„(6) Държавното подпомагане се предоставя в размерите по чл. 17, ал. 4, при съобразяване на целите по чл. 3, т. 1 и т. 2. Подпомагането се планира с предимство на помощта по ал. 1, т. 1, като след нейното обезпечаване, се предоставя подпомагането по ал.1, т. 2, 3, 4 и 5“

б) създава се нова т. 4, а настоящата т. 4 става т.5:

„4. Ал.7 се отменя“.

Мотиви: Направените предложения за изменение и допълнение целят да осигурят приоритетна подкрепа за производството и разпространението на български филми, като съществена част от националната култура. Предлаганата разпоредба предоставя гаранции, че

финансирането на българското филмопроизводство ще има приоритет, а средства за възстановяване на разходи ще бъдат отпускани само ако е осигурена субсидия за филмопроизводство поне в минималния размер, предвиден в ЗФИ – чл. 17, ал. 4, т. 1 (§. 12 от законопроекта).

9. В § 26, чл. 35е, ал. 2, т. 2 се изменя така:

“2. да бъде оценено като културен продукт въз основа на културни критерии, включени в тест :

а) културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, творческия потенциал в контекста на европейското културно разнообразие;

б) оценка на творческо сътрудничество и използване на местни ресурси;

в) събития, образи, произведения или техен автор, пряко свързани с културата, историята, митологията или религиите в България или Европа, както и събитие от световна значимост;

г) българска или европейска архитектурна, културна или историческа забележителност или географско място, с отразяване на значими български или европейски ценности;

д) използване на иновативни подходи, техники и технологии по отношение на творческия и /или техническия процес на работа;

е) език на окончателната версия на произведението - един от официалните езици на Европейския съюз.“

Мотиви: По отношение на държавната помощ, предоставяна по схемата по чл. 26, ал. 1, т. 2 следва да се прилагат културни критерии за оценка на кандидатстващите проекти като културен продукт, които да са съотнесими с критериите, прилагани по отношение на проектите, кандидатстващи за подпомагане по схемата по чл. 26, ал. 1, т. 1. По отношение на схемата по чл. чл. 26, ал. 1, т. 2 следва да се прилага същия подход както при схемата по чл. 26, ал. 1, т. 1.

10. В § 31, Допълнителната разпоредба, т. 5 се правят следните допълнения:

а) в т. 14 след думите „филмите в производство за предходната година,“ се добавя „включително разходите за изработване на 5 копия за разпространение на филма, превод и субтитриране на два чужди езика, както и разходите за реклама и промоция в размер 10 на сто от сумата на бюджета,“.

б) в т. 15 след думите „филмите в производство за предходната година,“ се добавя „включително разходите за изработване на 5 копия за

разпространение на филма, превод и субтитриране на два чужди езика, както и разходите за реклама и промоция в размер 10 на сто от сумата на бюджета,“.

б) в т. 16 след думите „анимационните филми в производство за предходната година,“ се добавя „включително съответните, съобразно продължителността, разходи за изработване на 5 копия за разпространение, превод и субтитриране на два чужди езика, както и разходите за реклама и промоция в размер 10 на сто от сумата на бюджета,“.

Мотиви: В предложената редакция на чл. 17, ал. 4, т. 3 се предвижда средствата за държавно подпомагане за показ, разпространение и фестивали да са включени като част (15 на сто) от субсидията за филмопроизводство, която се определя на базата на средностатистическите бюджети на 12 пълнометражни игрални филма, 22 пълнометражни документални филма и 250 минути анимация. Същевременно обаче от дефинициите за средностатистически бюджет на игрален и документален филм са изключени разходите за показ, разпространение и фестивали в предлаганото със законопроекта изменение. При положение, че в чл. 17, ал. 4 е възприет законодателният подход, че производството на един игрален, документален или анимационен филм включва и средствата за неговия показ, разпространение и фестивално участие, то този подход следва да бъде последователно възпроизведен и в останалите законови разпоредби, имащи отношение към тази материя, а именно – в т. 14, т. 15 и т. 16 от Допълнителната разпоредба в дефиницията съответно на средностатистически бюджет на игрален, документален и 1 мин. Анимация следва също да бъдат включени и разходите за показ, разпространение и фестивално участие.

11. В § 38 думите „1 януари“ се заменят с „1 май“.

Мотиви: Отлагането на влизането в сила на закона ще осигури достатъчно време за изработването на правилника за неговото прилагане, без който законът не би могъл на практика да бъде приведен в действие поради значителните промени спрямо досегашната уредба.

ВНОСИТЕЛИ:

Мария Цветкова
Христиан Митев
Кристиан Борзов.
Мариан Веселинов
д-р. Митко Митков