

ЗАКОН

за изменение и допълнение на Валутния закон

(Обн., ДВ, бр. 83 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 45 от 2002 г., бр. 60 от 2003 г., бр. 36 от 2004 г., бр. 105 от 2005 г., бр. 43, 54 и 59 от 2006 г., бр. 24 от 2009 г., бр. 16, 23 и 96 от 2011 г., бр. 59 от 2016 г., бр. 63, 92 и 103 от 2017 г., бр. 93 от 2018 г. и бр. 17 от 2019 г.)

§ 1. В чл. 11а, ал. 2 се създава изречение второ:

„Когато в предоставената по служебен път информация се съдържат данни за наличие на публични задължения, митническите органи не допускат пренасянето на паричните средства.“

§ 2. В чл. 18 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 изречение първо се изменя така:

„Който извърши или допусне извършване на нарушение по чл. 16, ал. 6, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв., ако деянието не съставлява престъпление.“

2. Създават се нови ал. 2 и 3:

„(2) Който извърши или допусне извършване на нарушение по чл. 11а, ал. 1, 2 или 3 или по чл. 14а, ал. 1 или на нормативните актове по тяхното прилагане, се наказва с глоба в размер една пета от стойността на недекларираните парични средства или благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях, ако деянието не съставлява престъпление.“

(3) Когато предметът на нарушение по ал. 2 е укрит, наказанието е глоба в размер една четвърт от стойността на недекларираните парични средства или благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях, ако деянието не съставлява престъпление. Същото наказание се налага и на този, който извърши или допусне извършване на нарушение по чл. 11, ал. 2 и 3 и чл. 14, ал. 2 и 3.“

3. Досегашните ал. 2, 3 и 4 стават съответно ал. 4, 5 и 6.

4. Досегашната ал. 5 става ал. 7 и се изменя така:

„(7) При повторно нарушение:

1. по ал. 1, 4 и 5 на нарушителя се налага глоба или имуществена санкция в двоен размер на първоначално наложената;

2. по ал. 6 на нарушителя се налага глоба или имуществена санкция в двоен размер на първоначално наложената;

3. по ал. 2 на нарушителя се налага глоба в размер на една четвърт от стойността на недекларираните парични средства или благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях;

4. по ал. 3 на нарушителя се налага глоба в размер на една трета от стойността на недекларираните парични средства или благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях.“

5. Досегашната ал. 6 става ал. 8 и в нея думите „по ал. 2, 3 или 4“ се заменят с „по ал. 4, 5 или 6“.

6. Досегашната ал. 7 става ал. 9 и в нея думите „по ал. 6“ се заменят с „по ал. 8“.

7. Досегашната ал. 8 става ал. 10 и в нея думите „по ал. 6“ се заменят с „по ал. 8“, а думите „по ал. 7“ се заменят с „по ал. 9“.

8. Досегашната ал. 9 става ал. 11 и в нея думите „по ал. 6“ се заменят с „по ал. 8“, а думите „по ал. 7“ се заменят с „по ал. 9“.

9. Досегашната ал. 10 става ал. 12 и се изменя така:

„(12) Актовете за установяване на административни нарушения по ал. 1, 4, 5 и ал. 7, т. 1 се съставят от оправомощени от министъра на финансите длъжностни лица, а наказателните постановления се издават от министъра на финансите или от оправомощени от него длъжностни лица. Когато нарушението е извършено от лице по чл. 13, ал. 1, актовете за установяване на административни нарушения по ал. 6 и ал. 7, т. 2 се съставят от органите на Националната агенция за приходите, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощени от него длъжностни лица.“

10. Създава се ал. 13:

„(13) Актовете за установяване на административни нарушения по ал. 2, 3 и ал. 7, т. 3 и 4 се съставят от митническите органи, а наказателните постановления се издават от директора на Агенция „Митници“ или от оправомощени от него длъжностни лица.“

§ 3. Член 20 се отменя.

§ 4. В § 1 от Допълнителната разпоредба се създава т. 21:

„21. „укрит“ е:

- а) предметът, който не е намерен на обичайните места, или
- б) предметът, който е укрит по специален начин – с особено умение,
- или
- в) предметът, който е укрит със специални технически средства.“

Законът е приет от 44-ото Народно събрание на 2019 г.
и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

(Цвета Караянчева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Валутния закон

Законопроектът за изменение и допълнение на Валутния закон предвижда следните промени:

Предложена е промяна в чл. 11а, ал. 2 от Валутния закон, която има за цел прецизиране на разпоредбата във връзка с осъществяването на законосъобразен и ефективен валутен контрол. Предвижда се изрично да бъде закрепено в закона правомощието на митническите органи да не допускат пренасянето на парични средства в размер на 30 000 лв. или повече, или тяхната равностойност в друга валута, през границата на страната за трета страна при получена от митническите органи по служебен път информация за наличието на публични задължения на лицето. Направеното предложение е допълнение към изменението в чл. 11а от Валутния закон, обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 63 от 2017 г., с което изискването за предоставяне на удостоверение за липса на публични задължения е заменено с получаване по служебен път на информация за наличие или липса на задължения и е в унисон с разпоредбата, в сила преди посоченото изменение.

Паричните средства, които се намират в местното физическо лице, което напуска територията на Република България, подлежат на деклариране съгласно принципа на задължителното деклариране. Той позволява на митническите органи да събират информацията относно движенията на пари в брой и когато това е целесъобразно, да обменят тази информация с други органи. С оглед на превантивната му цел и възпиращ ефект, задължението за деклариране следва да се извърши от местното физическо лице при напускане на Европейския съюз, като на деклариране подлежат само пари в брой в размер над 10 000 EUR и повече, с цел да се съсредоточи вниманието на органите, упражняващи този контрол, върху значителни по обем парични потоци. Със същата превантивна цел и възпиращ ефект е и недопускането на парични средства в размер на 30 000 лв. или повече, или тяхната равностойност в друга валута, през границата на страната за трета страна при предоставена на митническите органи по служебен път информация за наличието на публични задължения. Компетентните органи следва да бъдат оправомощени да упражняват необходимия ефективен контрол върху движенията на пари в брой. Ограничението не е в противоречие с Регламент (ЕО) 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври

2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността, както и с нормите на съюзното право, определящи принципа на „свободно движение на капитали“.

Съгласно член 3, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността (Регламент (ЕО) № 1889/2005) (ОВ, L 309, 2005 г., стр. 9), всяко физическо лице, което влиза или излиза от Общността и носи пари в брой на стойност 10 000 EUR или повече, е задължено да декларира тази сума пред компетентните органи на държавата членка, през която влиза или излиза от Общността, в съответствие с настоящия Регламент. Задължението за деклариране се счита за неизпълнено, ако декларираната информация е невярна или непълна.

Съгласно член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1889/2005, ако задължението за деклариране, предвидено по член 3, не е изпълнено, парите в брой могат да бъдат задържани след издаване на административно решение в съответствие с условията, предвидени по националното законодателство.

Предвид разпоредбата на член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 всяка държава членка въвежда санкции, които се налагат при спазване на задължението за деклариране по член 3. Тези санкции трябва да са ефективни, съразмерни и възпиращи.

Изискванията по член 3 и член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността (Регламент (ЕО) № 1889/2005) (ОВ, L 309, 2005 г., стр. 9), намират отражение и се прилагат в Република България чрез разпоредбите на Валутния закон и Наказателния кодекс. В тези нормативни актове е регламентирано недеклаираните суми да се отнемат, като се налагат и допълнителни административни или наказателноправни санкции, включително лишаване от свобода.

Европейската комисия е започнала проучване на българския режим на санкции, въведен с чл. 18, 18а и 20 от Валутния закон и с чл. 251 от Наказателния кодекс, по повод подадена пред Комисията жалба. През януари 2011 г. са изпратени редица въпроси до националните органи в рамките на инструмента EU Pilot (реф. 1536/10/MARK).

Европейската комисия е анализирала отговорите на националните органи и е стигнала до заключението, че националното законодателство не е в съответствие с принципите на недискриминация, правна сигурност и пропорционалност, както и с правилата за свободно движение на капитали,

предвидени в Договора за функциониране на Европейския съюз (ОВ, С 306, 17.12.2007 г.). В резултат на това на 22 юни 2012 г. е изпратено официално уведомително писмо (реф. № SG(2012)D/9849, С(2012)3991). Българското правителство отговори на това писмо на 21 август 2012 г. (реф. № INF(2012)105587), на 16 юли 2013 г. (реф. № INF(2013)106997), на 25 февруари 2014 г. (реф. № INF(2014)108076), на 23 февруари 2015 г. (реф. № INF(2015)109839) и на 16 ноември 2015 г. (реф. № INF(2015) 111031).

На 16 юли 2015 г. Съдът на Европейския съюз, наричан по-нататък „Съдът“, постанови решение по Дело C-255/14 Chmielewski². В решението се пояснява, че предвиденото в унгарското право налагане на глоба в размер на 60 на сто от недеklarираните парични средства по отношение на суми над 50 000 EUR е непропорционално и не съответства на член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005.

В „Държавен вестник“, бр. 74 от 2015 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. С тези изменения посочените от Комисията проблеми не са били отстранени, нито е било взето под внимание пояснението на Съда, посочено в решението по Дело C-255/14 Chmielewski². В резултат на това на 29 април 2016 г. Комисията е изпратила допълнително официално уведомително писмо (реф. № SG(2016)D/5564, С(2016)2395), с което насочи вниманието на националните органи към горепосоченото решение. Република България отговори на това писмо на 27 юни 2016 г. (реф. № INF(2016)112147), на 27 февруари 2017 г. (реф. № INF(2017)113663) и на 16 август 2017 г. (реф. № INF (2017)114612).

Европейската комисия е приела, че в хода на проучването националните органи не са предоставили достатъчно доказателства за това, че административните глоби, предвидени във Валутния закон (на стойност между 1000 BGN и 3000 BGN за физически лица и между 2000 BGN и 6000 BGN, когато извършителят е юридическо лице или едноличен търговец), винаги са ефективни, пропорционални и възпиращи, както се изисква в Регламент (ЕО) № 1889/2005.

Съвместимостта на санкциите по българското законодателство, налагани при недеklarиране на парични средства, вече са разглеждани от Съда в рамките на четири преюдициални запитвания. Съдът определи, че националната правна уредба не е в съответствие с член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 (виж Определение на Съда от 12 юли 2018 г. по Дело C-707/17, Daniela Pinzaru³ и Определение на Съда от 30 януари 2019 г. по съединени дела C-335/18 и C-336/18 АК⁴). По отношение на административните санкции, прилагани в Република България по силата на

чл. 18 и 20 от Валутния закон, на 3 октомври 2019 г. СЕС се е произнесъл и с Определение по Дело C-652/18, съгласно което СЕС е определил, че чл. 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността, трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска националната правна уредба като разглежданата в главното производство, която като санкция за неизпълнение на предвиденото в член 3 от Регламента задължение за деклариране освен налагане на административното наказание глоба предвижда и отнемане на недеklarираната сума в полза на държавата.

В три от преюдициалните запитвания (дела C-707/17, C-335/18 и C-336/18) националните юрисдикции изразяват опасения за съответствието с правото на Съюза на чл. 251 от НК, за което с „Държавен вестник“, бр. 83 от 2019 г. алинея 2 на чл. 251 от НК е отменена.

Относно Определението на СЕС по Дело C-707/17: преюдициалното запитване се отнася до тълкуването на член 65 от Договора за функциониране на Европейския съюз, член 9 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 и член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз (2010/С 83/02). В мотивите на Съда се цитира и Решението по Дело C-255/14. Диспозитивът на Определението на Съда на Европейския съюз гласи:

„Член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността, трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба като разглежданата в главното производство, която като санкция за неизпълнение на задължението за деклариране по член 3 от този регламент предвижда, от една страна, отнемане на недеklarираната сума в полза на държавата, и от друга страна, наказание лишаване от свобода до шест години или глоба в размер на двойната сума на предмета на престъплението.“

Относно Определението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-335/18 и C-336/18, както следва:

Преюдициалните въпроси по Дело C-335/18:

„1. Дали разпоредбата на чл. 4, пар. 2 от Регламент 1889/2005 следва да се тълкува в смисъл, че позволява национално законодателство, което да предвижда автоматично отнемане в полза на държавата на задържана недеklarирана по надлежния ред сума, пренасяна през външна граница на ЕС, като последица единствено от недеklarирането на сумата и без това отнемане да е необходимо за установяване на произхода на съответната сума?

2. Дали разпоредбата на чл. 9, пар. 1 от Регламент 1889/2005 следва да се тълкува в смисъл, че допуска национално законодателство, което за посоченото във въпрос 1 деяние, наред с наказанията лишаване от свобода до пет години или глоба в размер на една пета от стойността на престъплението, да предвижда като задължително и отнемане на предмета на престъплението в полза на държавата, без да има значение произходът на недеklarираната сума?“.

Преюдициалните въпроси по Дело C-336/18:

„1. Следва ли разпоредбата на чл. 4, пар. 2 от Регламент 1889/2005, предвиждаща задържането на недеklarираната сума, съобразно предвидения в националното законодателство правен ред, да се тълкува в смисъл, че позволява автоматичното ѝ отнемане в полза на държавата като следствие на недеklarирането ѝ, без да се извършва проверка за нейния произход или разпоредбата на член 4 параграф 2 от Регламент 1889/2005 следва да се тълкува като позволяваща единствено временното задържане на сумите до извършване на преценката за техния произход от компетентните национални органи? Съответно отговаря ли нормата на член 251, алинея 2 от Наказателния кодекс на възможността, въведена в член 4, параграф 2 от Регламента?

2. В зависимост от отговора на първия въпрос - следва ли разпоредбата на чл. 9, пар. 1 от Регламент № 1889/2005 да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, която за неизпълнението на задължението по член 3 от Регламента предвижда кумулиране на санкциите лишаване от свобода, глоба и отнемане в полза на държавата на недеklarираната сума, без да се извършва проверка на нейния произход? Отговаря ли съвместното приложение на разпоредбите на член 251, алинея 1 и член 251, алинея 2 от Наказателния кодекс, включващи налагане на съответното наказание, предвидено в член 251, алинея 1 от Наказателния кодекс и следващото се от осъдителния съдебен акт отнемане в полза на държавата на инкриминираната сума — предмет на престъплението по член 251, алинея 1 НК, задължение по алинея 2 за отнемане на сумата, на изискването на член 9, параграф 1 от Регламент № 1889/2005 г., съгласно което санкцията за неизпълнението на член 3 от Регламента трябва да бъде ефективна, възпираща и съразмерна на извършеното нарушение и обществената му опасност?“.

В мотивите си СЕС цитира и се обосновава с мотивите на Решението по Дело C-255/14 и с мотивите на Определението по Дело

C-707/17, като диспозитивът на Определението по съединени дела C-335/18 и C-336/18 гласи:

„Член 4, параграф 2 и член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността, трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба като разглежданата в главните производства, която като санкция за неизпълнение на предвиденото в член 3 от този регламент задължение за деклариране, освен лишаване от свобода до пет години или глоба в размер на една пета от недеklarираната парична сума в брой, предвижда и отнемане в полза на държавата на тази недеklarирана сума.“.

Наказателна процедура - Нарушение № 2012/2085. На 25 юли 2019 г. Европейската комисия издава мотивирано становище – „Съгласно член 258, първата алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз: като поддържа в законодателството си система за наказателни и административни санкции, съгласно която във всички случаи се изисква задължително пълно отнемане на недеklarираните парични средства, както и налагане на имуществени глоби или лишаване от свобода, и която предвижда неадекватно определени прагове за налагане на имуществени административни санкции, Република България не е въвела система за налагане на ефективни, пропорционални и възпиращи наказателноправни и административни санкции и поради това не е изпълнила задълженията си по член 4, параграф 2 и член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 г. относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността.

Съгласно член 258, първата алинея от Договора за функционирането на Европейския съюз Комисията приканва Република България да вземе необходимите мерки, за да се съобрази с настоящото мотивирано становище в срок от два месеца от получаването му.“

Предвид ясната, последователна и категорична практика на Съда на Европейския съюз по тълкувателното на разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1889/2005 и доколкото административнонаказателната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Валутния закон се различава от състава на престъпление по чл. 251 от Наказателния кодекс единствено по обективния критерий - стойността на недеklarирания предмет, се налага изменение в административнонаказателните разпоредби на Валутния закон.

С проекта на акт се изменя разпоредбата на чл. 18 от Валутния закон, като за нарушение на разпоредбите на чл. 11а, ал. 1, 2 и 3 и чл. 14а,

ал. 1 от Валутния закон, както и на нормативните актове по тяхното прилагане е предвидено административно наказание - глоба в размер на една пета от стойността на недекларираните парични средства или благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях, ако деянието не съставлява престъпление. Същото наказание се предвижда да се наложи и на този, който извърши или допусне извършване на нарушение по чл. 11, ал. 2 и 3 и чл. 14, ал. 2 и 3.

В законопроекта е предвидено и когато предметът на нарушение по чл. 18, ал. 2 е укрит по специален начин, наказанието да е глоба в размер на една четвърт от стойността на недекларираните парични средства или благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях, ако деянието не съставлява престъпление.

Предвидено е създаването на нова т. 21 от § 1 от Допълнителната разпоредба на Валутния закон, в която е дадена дефиниция за „укрит“ предмет на нарушението.

В проекта на акт е предвидено и чл. 20 от Валутния закон да бъде отменен, с което българското законодателство ще бъде в съответствие с практиката на СЕС по отношение на отнемането в полза на държавата на цялата недекларирана сума.

Направените предложения са в съответствие с член 4, параграф 2 и член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005. Предвижда се адекватно определяне на размера на глобата – част от размера на стойността на предмета на нарушението. С проекта на акт се цели да се въведе система за налагане на ефективни, пропорционални и възпиращи административни санкции, както и привеждане на националното законодателство в съответствие с европейското законодателство в областта на контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Европейския съюз. С предложените промени разпоредбите на Валутния закон ще бъдат приведени в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1889/2005 и с практиката на Съда на Европейския съюз в областта на административнонаказателните разпоредби при неизпълнение на задължението за деклариране по чл. 3 от същия Регламент.

Следва да се отбележи и, че съгласно действащата нормативна уредба министърът на финансите със своя заповед е упълномощил митническите органи да съставят актове за установяване на административни нарушения по чл. 18, ал. 1 и 5 от Валутния закон. Със същата заповед директорът на Агенция „Митници“ е упълномощен да издава наказателни

постановления въз основа на съставените актове по чл. 18, ал. 1 и 5 от Валутния закон.

Разпоредбата на чл. 18а, ал. 3 от Валутния закон предвижда актовете за установяване на нарушенията по чл. 11б, ал. 3 и чл. 14б, ал. 2 от Валутния закон (пренасяне на парични средства или благородни метали през вътрешна граница) да се съставят от митническите органи, а наказателните постановления да се издават от директора на Агенция „Митници“ или от оправомощени от него длъжностни лица.

В тази връзка с предложените промени в законопроекта е предложено уеднаквяване на определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон както на външната, така и на вътрешната граница. Предвид контрола, който осъществяват митническите органи по границата на страната, и спецификата на нарушенията при пренасяне през границата на парични средства и благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях в законопроекта е предвидена изрична законова компетентност митническите органи да съставят актовете за установяване на административни нарушения по чл. 18, ал. 2, 3 и ал. 7, т. 3 и 4 от Валутния закон, каквато компетентност е предвидена и в разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1889/2005.

Следва да се отбележи, че с предложените промени се предвижда, когато нарушението е извършено от лице по чл. 13, ал. 1, актовете за установяване на административни нарушения по ал. 6 и ал. 7, т. 2 да се съставят от органите на Националната агенция за приходите, а наказателните постановления да се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощени от него длъжностни лица. Направеното предложение за промяна е продиктувано от следните съображения:

Съгласно чл. 16, ал. 2 от сега действащия Валутен закон контролът върху лицата по чл. 13, ал. 1, които осъществяват дейност по добиване, преработване и сделки с благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях по занятие, е възложен на Националната агенция за приходите (НАП). Съгласно чл. 18, ал. 10 в случаите, когато нарушението е извършено от лице по чл. 13, ал. 1, актовете за установяване на нарушенията се съставят от оправомощени от министъра на икономиката длъжностни лица, а наказателните постановления се издават от министъра на икономиката или от оправомощени от него длъжностни лица.

В тази връзка при установяване на нарушение служителите на НАП следва да предоставят на Министерството на икономиката съответните

констативни протоколи и други доказателства за съставяне на актове за установяване на административни нарушения (АУАН), но това обстоятелство противоречи на разпоредбите на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, тъй като в документацията се вписва данъчно-осигурителна информация. Това, от своя страна, води до невъзможност за компетентния орган в лицето на министъра на икономиката или оправомощените от него длъжностни лица да изпълнят законовите разпоредби, като съставят акт за установяване на административните нарушения, съответно да издадат наказателно постановление във връзка с дейността на лицата по чл. 13, ал. 1 от Валутния закон. Това на практика прави невъзможен контрола на лицата, осъществяващи дейност по добиване, преработване и сделки с благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях по занятие.

Предложените промени в проекта на акт няма да доведат до въздействие върху държавния бюджет.

Очакваните резултати от приемането на предложените промени са привеждане на нормативната уредба по отношение на административнонаказателни разпоредби във Валутния закон в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1889/2005 и с константата практика на Съда на Европейския съюз в областта на санкциите при неспазване на задължението за деклариране по чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005.

При неизпълнение на задължението за деклариране, предвидено в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005, и реализиране спрямо физическите лица на административнонаказателна отговорност последните ще търпят санкции, които са ефективни, съразмерни и възпиращи, без недеklarираната парична сума да бъде отнета в полза на държавата. Издадените наказателни постановления от компетентните органи във връзка с нарушение на разпоредбите на Валутния закон ще бъдат законосъобразни в частта, регламентираща санкцията за неизпълнение на предвиденото в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 задължение за деклариране на паричните суми.

За физическите лица, които извършат или допуснат извършването на нарушение по чл. 11а, ал. 1, 2 или 3 или по чл. 14а, ал. 1, или на нормативните актове по тяхното прилагане, както и квалифицираният състав на нарушенията ще има финансово въздействие спрямо тях, изразяващо се в наложената административнонаказателна санкция за неизпълнение на задължението им за деклариране. По отношение на останалите физически лица няма да има финансово въздействие, доколкото същите ще са изпълнили законовите си задължения.

Законопроектът не съдържа разпоредби, транспониращи актове на Европейския съюз, поради което не е приложена справка за съответствие с европейското право.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

 (Г. Г. Дончев)

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г.	Дата: 07.11.2019 г.
Контакт за въпроси: Цецка Дочева – началник на отдел „Административнонаказателни дейности и разследващи органи“, Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“, Агенция „Митници“	Телефон: 02/9859 4267
1. Дефиниране на проблема: След извършен преглед на действащата нормативна уредба е установено, че: <ul style="list-style-type: none">➤ Налице е несъответствие между разпоредбите на Валутния закон и европейското законодателство (Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността и Хартата на основните права на Европейския съюз);➤ Идентифициран е проблем и в разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон, като тази разпоредба се нуждае от прецизиране във връзка с осъществяването на законосъобразен и ефективен валутен контрол. Предвижда се да бъде закрепено в закона правомощието на митническите органи да не допускат пренасянето на парични средства в размер на 30 000 лв. или повече или тяхната равностойност в друга валута през границата на страната за трета страна при получена от митническите органи по служебен път информация за наличието на публични задължения на лицето;➤ Установена е необходимост и от уеднаквяване на определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон, както на външната така и на вътрешната граница. <p><i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i></p> <p>Идентифициран е проблем в разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон, като тази разпоредба се нуждае от прецизиране във връзка с осъществяването на законосъобразен и ефективен валутен контрол. Направеното предложение е допълнение към изменението в чл. 11а от Валутния закон, обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 63 от 2017 г., с което</p>	

изискването за предоставяне на удостоверение за липса на публични задължения е заменено с получаване по служебен път на информация за наличие или липса на задължения, и е в унисон с разпоредбата, в сила преди посоченото изменение.

Също така, доколкото административнонаказателна разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Валутния закон се различава от състава на престъплението по чл. 251 от Наказателния кодекс единствено по обективния критерий - стойността на недеklarирания предмет, проблемът не може да се разреши чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологии. При наличието на ясно тълкуване на разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1889/2005 от страна на СЕС, прилагането на Валутния закон в този му вид би довело единствено до отмяна на наказателни постановления, поради противоречие с практиката на СЕС.

Тълкуването на правото на Съюза от страна на СЕС е задължително за всички държави членки и техните държавни органи, предвид което е налице несъответствие между предвиденото наказание, в случай, че задължението за недеklarиране на паричните средства по Регламент (ЕО) № 1889/2005 не е изпълнено и действащите правни норми в областта на административнонаказателното производство по Валутния закон. Член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 предвижда възможността всяка държава членка да въведе санкции, които се налагат при неспазване на задължението за деклариране по чл. 3 от същия регламент, като изисква тези санкции да са ефективни, съразмерни и възпиращи.

В случай, че не бъдат предприети нормативните промени във Валутния закон, това би довело до несъответствие с практиката на Съда на Европейския съюз и отмяна на наказателните постановления, издавани от административнонаказателните органи по чл. 18 от Валутния закон.

На следващо място следва да се отбележи, че съгласно действащата нормативна уредба министърът на финансите със своя заповед е упълномощил митническите органи да съставят актове за установяване на административни нарушения по чл. 18, ал. 1 и 5 от Валутния закон. Със същата заповед директорът на Агенция „Митници“ е упълномощен да издава наказателни постановления въз основа на съставените актове по чл. 18, ал. 1 и 5 от Валутния закон.

Разпоредбата на чл. 18а, ал. 3 от Валутния закон предвижда актовете за установяване на нарушенията по чл. чл. 11б, ал. 3 и чл. 14б, ал. 2 от Валутния закон (пренасяне на парични средства или благородни метали през вътрешна граница) да се съставят от митническите органи, а наказателните постановления да се издават от директора на Агенция „Митници“ или оправомощени от него длъжностни лица. В тази връзка с предложените промени в законопроекта е предложено уеднаквяване на определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон, както на външната така и на вътрешната граница. Предвид контрола, който осъществяват митническите органи по границата на страната и спецификата на нарушенията при пренасяне през границата на парични средства и благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях, в законопроекта е предвидена изрична законова компетентност митническите органи да съставят актовете за установяване на административни нарушения по чл. 18, ал. 2, 3 и 7 букви „в“ и „г“ от Валутния закон.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. В тази връзка е необходимо да бъдат предприети съответните действия за приемане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване законопроекта за изменение и допълнение на Валутния закон.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели:

С приемането на проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроекта за изменение и допълнение на Валутния закон се цели:

- Привеждане на националното законодателство в съответствие с европейското законодателство в областта на контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Европейския съюз;
- Прецизиране на разпоредбата на чл. 11а от Валутния закон, както и привеждане на националното законодателство в съответствие с европейското законодателство в областта на контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Европейския съюз;
- С предложените промени разпоредбите на Валутния закон ще бъдат приведени в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1889/2005 и с практиката на Съда на Европейския съюз, в областта на административнонаказателните разпоредби при неизпълнение на задължението за деклариране по чл. 3 от същия регламент.
- Уеднаквяване на определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон, както на външната така и на вътрешната граница.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

- Физическите лица, които пренасят парични средства при влизане или излизане от Европейския съюз;
- Министерство на финансите - Агенция „Митници“.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант за действие 1 „Без действие“:

В случай, че не бъде приет проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон:

- Няма да бъдат приведени в съответствие разпоредбите на Валутния закон с Регламент (ЕО) № 1889/2005 и с константата практика на Съда на Европейския съюз в областта на санкциите при неспазване на задължението за деклариране по чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005;
- Физическите лица, при неизпълнение на задължението за деклариране, предвидено в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 и реализиране спрямо тях на административнонаказателна отговорност, ще търпят санкции, които не са ефективни, съразмерни и възпиращи, като недеklarираната парична сума ще бъде отнета в полза на държавата;
- Няма да бъде уеднаквена определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон, както на външната така и на вътрешната граница.

Вариант за действие 2 - Приемане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон:

В случай, че бъде приет проектът на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон:

- Ще бъдат приведени в съответствие разпоредбите на Валутния закон с Регламент (ЕО) № 1889/2005 и с константата практика на Съда на Европейския съюз в областта на санкциите при неспазване на задължението за деклариране по чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005;
- Физическите лица, при неизпълнение на задължението за деклариране, предвидено в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 и реализиране спрямо тях на административнонаказателна отговорност, ще търпят санкции, които са ефективни, съразмерни и възпиращи, без недеklarираната парична сума да бъде отнета в полза на държавата;
- Ще бъде уеднаквена определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон, както на външната така и на вътрешната граница.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

5. Негативни въздействия:

Вариант на действие 1 „Без действие“

В случай, че не бъде приет проект на Решение на Министерския съвет за одобряване законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон:

- Няма да бъдат приведени в съответствие разпоредбите на Валутния закон с Регламент (ЕО) № 1889/2005 и с константната практика на Съда на Европейския съюз в областта на санкциите при неспазване на задължението за деклариране по чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005;

- Издадените наказателни постановления от компетентните органи във връзка с нарушение на разпоредбите на Валутния закон ще бъдат отменени от компетентния съд, в частта, с която се отнема в полза на държавата недеklarираната парична сума за неизпълнение на предвиденото в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 задължение за деклариране;
- Физическите лица, при неизпълнение на задължението за деклариране и реализиране спрямо тях на административнонаказателна отговорност, ще търпят санкции, които не са ефективни, съразмерни и възпиращи;
- Няма да бъде уеднаквена определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон, както на външната така и на вътрешната граница.

Вариант на действие 2 – Приемане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон:

- Ще бъдат приведени в съответствие разпоредбите на Валутния закон с Регламент (ЕО) № 1889/2005 и с константната практиката на Съда на Европейския съюз в областта на санкциите при неспазване на задължението за деклариране по чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005;
- Издадените наказателни постановления от компетентните органи във връзка с нарушение на разпоредбите на Валутния закон ще бъдат законосъобразни, в частта, регламентираща санкцията за неизпълнение на предвиденото в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 задължение за деклариране на паричните суми;
- Физическите лица, при неизпълнение на задължението за деклариране, предвидено в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 и реализиране спрямо тях на административнонаказателна отговорност, ще търпят санкции, които са ефективни, съразмерни и възпиращи, без недеklarираната парична сума да бъде отнета в полза на държавата;
- Ще бъде уеднаквена определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон, както на външната така и на вътрешната граница.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Вариант на действие 1 „Без действие“: няма положителни въздействия при този вариант на действие.

Вариант на действие 2 - Приемане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон:

В случай, че бъде приет проект на Решение на Министерския съвет за одобряване законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон:

- Националната правна уредба, ще бъде в абсолютно съответствие с Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността и Хартата на основните права на Европейския съюз;
- Икономически и социални въздействия - Физическите лица, при неизпълнение на задължението за деклариране, предвидено в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 и реализиране спрямо тях на административнонаказателна отговорност, ще търпят санкции, които са ефективни, съразмерни и възпиращи, без недекларираната парична сума да бъде отнета в полза на държавата;
- Ще бъде уеднаквена определената законова компетентност по установяването на нарушения на Валутния закон, както на външната така и на вътрешната граница.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове: Не са идентифицирани потенциални рискове при реализирането на Вариант 2 - приемане на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

- Ще се повиши
 Ще се намали
 Няма ефект

За физическите лица, които извършат или допуснат извършването на нарушение по чл. 11а, ал. 1, 2 или 3, или по чл. 14а, ал. 1, или на нормативните актове по тяхното прилагане, както и квалифицирания състав на нарушенията ще има финансово въздействие спрямо тях, изразяващо се в наложената административнонаказателна санкция за неизпълнение на задължението им за деклариране. По отношение на останалите физически лица, няма да има финансово въздействие, доколкото същите ще са изпълнили законовите си задължения.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

С приемането на проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон не се създават нови регулаторни режими.

9. Създават ли се нови регистри?

С приемането на проекта на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

- Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

X Няма ефект

Законопроектът касае само физически лица, доколкото в него се предвижда, че при неизпълнение на задължението за деклариране, регламентирано в чл. 3 от Регламент (ЕО) № 1889/2005, лицата ще носят административнонаказателна отговорност и ще търпят санкции, които са ефективни, съразмерни и възпиращи, без недеklarираната парична сума да бъде отнета в полза на държавата.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Да

X Не

12. Обществени консултации:

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове по проекта на акт ще бъдат проведени обществени консултации като законопроектът, мотивите към него, частичната предварителната оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ в Министерски съвет ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на Интернет страницата на Министерството на финансите. Проектът на акт ще се съгласува и с всички министерства и с дирекциите от администрацията на Министерския съвет, с чиято функционална компетентност е свързан, в съответствие с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

X Да

Не

Регламент (ЕО) № 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността и Хартата на основните права на Европейския съюз.

Член 9, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1889/2005 предвижда възможността всяка държава членка да въведе санкции, които се налагат при неспазване на задължението за деклариране по чл. 3 от същия регламент, като изисква тези санкции да са ефективни, съразмерни и възпиращи.

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Георги Георгиев, главен директор на ГД МРР в АМ

Дата: 12.11.13

Подпис:

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	18.09.2019
	В отговор на №:	03-00-852/17.09.2019 г.
	Институция:	Министерство на финансите
Диспозитив:	СЪГЛАСУВА БЕЗ ПРЕПОРЪКИ	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 1	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръга от въпроси проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръга от въпроси, засегнати обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

*** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с оценката на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА”**

/КРАСИМИР БОЖАНОВ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изм. 04-13-142/19

/моля цитирайте при отговор/

ДО
Г-ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА
ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

На Ваше Писмо № 91-00-306/07.10.2019 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Приложено, изпращам Ви Справка за съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Валутния закон с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Справка за съответствие с КЗПЧОС

С УВАЖЕНИЕ,

11.10.2019 г.

X

Проф. Николай Проданов
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Dessislava Hristova Ahladova-Atanassova



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-13-142/19

/моля цитирайте при отговор/

СПРАВКА

ОТНОСНО: Съответствие на проект на Закон за изменение и допълнение на Валутния закон с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи на Съвета на Европа и с практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове

В отговор на Ваше писмо изх. № 91-00-306 от 07.10.2019 г. и на основание чл. 28, ал. 3 от Закона за нормативните актове, въвеждащ изискване за изготвяне на справка за съответствие на проекта на закон с Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) и практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), дирекция „Процесуално представителство на Република България пред ЕСПЧ“ изразява становище, че предлаганите промени са в пълно съответствие с изводите на ЕСПЧ по делото *Тогрул срещу България*, доколкото чрез тях се предотвратява възможността за допускане на идентично нарушение на Конвенцията поради отпадането на института на отнемането спрямо нарушения по чл. 11а от закона.

В същото време след приемане на предложените промени изглежда в закона ще продължат да съществуват хипотези (напр. чл. 11 ал. 2 и 3), при които отнемането ще се прилага, без да е налице възможност за преценка за пропорционалност на намесата. Това положение би могло да създаде предпоставки за нарушаване на Конвенцията, тъй като според константната съдебна практика на ЕСПЧ по материята (*Anheuser-Busch Inc. c. Portugal* [ГК], no [73049/01](#), § 62, ЕСПЧ 2007-I ; *J.A. Pye (Oxford) Ltd et J.A. Pye (Oxford) Land Ltd c. Royaume-Uni* [ГК], no [44302/02](#), § 52, ЕСПЧ 2007-III ; *Beyeler c. Italie* [ГК], no [32202/96](#), § 107, ЕСПЧ 2000-I ; *Gasus Dossier - und Fördertechnik GmbH c. Pays-Bas*, 23 февруари 1995 г., § 60, серия А no 306-B ; *AGOSI c. Royaume-Uni*, 24 октомври 1986, §§ 51 и 52, серия А no 108 ; *Grifhorst c. France*, no [28336/02](#), §§ 84-86, 26 февруари 2009 г., и *Gabrić c. Croatie*, no [9702/04](#), § 33, 5 февруари 2009 г.) намесата на държавата в правото на собственост следва да е предвидена в закона, да преследва легитимна цел и да е пропорционална на преследваната цел.

В този смисъл, в решението по делото *Тогрул* Съдът е приел, че когато в хипотезата на пренасяне на парични средства и ценности, в нарушение на закона бъде наложена административно наказателна санкция глоба и едновременно с това предметът на нарушението бъде отнет в полза на държавата, независимо от неговата стойност, ще е налице непропорционална мярка, налагаща прекомерна тежест на лицето, в нарушение на чл. 1 Протокол 1 от Конвенцията.

11.10.2019 г.

X

Проф. Николай Проданов
Заместник-министър на правосъдието
Signed by: Dessislava Hristova Ahladova-Atanassova

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Закон за изменение и допълнение на Валутния закон

Подател	Предложение	Приема/не приема/предложението	Мотиви
<p>09 октомври 2019 г. 00:06:35 valentin.2017</p>	<p>Това ще засегне повече тези, които не планират да избягат с цел да не си платят данъците</p> <p>"Хайде да забраним на длъжниците да изнасят парите си извън страната." Това е изключително наивно мислене.</p> <p>Ако създадете пречки за изнасяне на пари намалявате шанса държавата да си събере вземанията, защото така спъвате бизнеса, с печалбата от който ще бъдат платени данъци. Ако не може да се плаща на доставчици в чужбина бизнесът може да спре.</p> <p>Също така тези ограничения може да спънат човека да си плати разходите за живот в чужбина, където е смятал да работи за да спечели пари, с които да си плати задълженията в България.</p> <p>Който иска да изнася пари с цел да напусне завинаги България (и да не се връща никога с цел да не си плати данъчните задължения) може да го направи по други начини (без да пренася</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С предложенияте промени в проекта на акт се цели привеждане на националното законодателство в съответствие с европейското законодателство в областта на контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Европейския съюз, както и привеждане в съответствие на разпоредбите на Валутния закон с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1889/2005 и с практиката на Съда на Европейския съюз, в областта на административнонаказателните разпоредби при неизпълнение на задължението за деклариране по чл. 3 от същия регламент.</p> <p>Паричните средства, които се намират в местното физическо лице, което напуска територията на Република България, подлежат на деклариране съгласно принципа на задължителното деклариране. Той позволява на митническите органи да събират информация относно движението на пари в брой и когато това е целесъобразно, да обменят тази информация с други органи. С оглед превантивната му цел и възпиращ ефект, задължението за деклариране следва да се извърши от местното физическо лице при напускане на Европейския съюз, като на деклариране подлежат само пари в брой в размер</p>

	<p>пари със себе си при преминаване на границата, има други начини - например да ги пренесе някой, който няма задължения). Най-вероятно парите вече са изнесени преди натрупване на данъчните задължения.</p> <p>Така този закон ще засегне основно тези, които смятат да си платят данъците в бъдеще.</p> <p>Освен това е по-добре работещ бизнес, който не плаща данъците (плаща ги някой друг път или не ги плаща), отколкото никакъв бизнес.</p>		<p>над 10 000 EUR и повече, с цел да се съсредоточи вниманието на органите, упражняващи този контрол, върху значителни по обем парични потоци. Със същата превантивна цел и възпиращ ефект е и недопускането на парични средства в размер на 30 000 лв. или повече или тяхната равностойност в друга валута през границата на страната за трета страна при предоставена на митническите органи по служебен път информация за наличието на публични задължения. Компетентните органи следва да бъдат оправомощени да упражняват необходимия ефективен контрол върху движенията на пари в брой. Ограничението не е в противоречие с Регламент (ЕО) 1889/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността, както и с нормите на съюзното право, определящи принципа на „свободно движение на капитал“.</p>
--	--	--	---



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 718

от 2 декември 2019 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Валутния закон.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на финансите да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Томислав Дончев

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Веселин Даков**

Вярно,

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
“ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ”:**

/Апостол Михов/





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	902 - 01 - 64
Дата	02 / 12 / 2019 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

15 49
X

№ 02.01-140
2 декември 2019 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....718..... на Министерския съвет от 2019 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Валутния закон.

Приложения:

1. Мотиви към проекта на Закон за изменение и допълнение на Валутния закон.
2. Частична предварителна оценка на въздействието.
3. Справка от Министерството на правосъдието за съответствие с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и с практиката на Европейския съд по правата на човека.
4. Справка за постъпилите предложения от обществените консултации.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Томислав Дончев)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

№ 950-01-277 / 03.12. 2019 г.

На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 и чл. 77, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям Законопроект за изменение и допълнение на Валутния закон, № 902-01-64, внесен от Министерски съвет на 02.12.2019 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- Комисия по бюджет и финанси

Комисии:

- Комисия за наблюдение на приходните агенции и борба със сивата икономика и контрабандата
- Комисия по европейските въпроси и контрол на европейските фондове

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**



ЦВЕТА КАПАНЧЕВА

