



ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Брюксел, 20.12.2011
SEC(2011) 1582 окончателен

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНИЕ НА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаваща

**Реформа на правилата на ЕС относно държавна помощ под формата на
компенсация за обществена услуга**

{C(2011) 9404 окончателен}
{C(2011) 9406 окончателен}
{SEC(2011) 1581 окончателен}

Изявление за ограничаване на отговорността

Настоящият доклад е обвързващ само за службите на Комисията, участвали в подготовката му, и не предопределя окончателната форма на което и да е от решенията, които Комисията ще вземе.

1. КОНСУЛТАЦИЯТА СЪС ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ

1.1. Определение

Правилата за държавна помощ за УОИИ се съдържат в редица правни инструменти, приети през 2005 г. Целта на тези инструменти е да пояснят прилагането на разпоредбите за държавна помощ на Договора (в частност членове 106, 107 и 108 от ДФЕД) към УОИИ. Двата най-важни елементи са следните:

Решение 842/2005¹ гласи, че плащанията на компенсация за обществена услуга, които удовлетворяват определени условия, се считат за съвместими с член 106, параграф 2 от ДФЕС и се изключват от задължението за уведомяване съгласно член 108 от ДФЕС.

Рамката на Общността² обяснява подхода на Комисията по отношение на случаи, които попадат извън обхвата на Решението и за тях следва да се подаде уведомление, както и да бъдат разгледани индивидуално, за да се оцени тяхната съвместимост.

Рамката изтича на 28 ноември 2011 г., а Решението продължава да се прилага. Преразглеждането на пакета е част от работната програма на Комисията за 2011 г.

1.2. Предишни стъпки в процеса на преразглеждане и резултат от публичната консултация

През 2008 г. и 2009 г.³ бяха събрани доклади от държавите-членки, а през 2010 г. бяха проведени общи консултации със заинтересованите страни⁴. Като цяло консултациите потвърдиха, че съществуващите правни инструменти са били необходим и целесъобразен отговор с оглед на решението Altmark. Те обаче показаха също, че има много възможности за внасяне на подобрения.

Други важни стъпки, предхождащи преразглеждането на пакета, включват публикуване на подробен доклад⁵ през март 2011 г., анализиране на действието в широк кръг от сектори и резултат от консултациите. Докладът беше публикуван едновременно със Съобщението на Комисията⁶, в което се определят широки политически цели на реформата. Бяха проведени също консултации с Европейския парламент, Икономическия и социален комитет и Комитета на регионите.

¹ Решение на Комисията (ЕО) № 842/2005 от 28 ноември 2005 г. относно прилагането на член 86, параграф 2 от Договора за ЕО [сега член 106, параграф 2 от ДФЕС] за държавната помощ във вид на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес, ОВ L 312, 29.11.2005 г., стр. 67.

² Общностна рамка за държавна помощ под формата на компенсация за обществена услуга, (ОВ С 297, 29.11.2005 г.

³ http://ec.europa.eu/competition/consultations/2010_sgei/reports.html

⁴ http://ec.europa.eu/competition/consultations/2010_sgei/index_en.html

⁵ http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/sgei_report_en.pdf

⁶ http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/sgei_communication_en.pdf

2. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРОБЛЕМА

2.1. Контекст

Обществените услуги, обикновено посочвани в договорите като услуги от общ икономически интерес (или УОИИ), са стопански дейности, които според обществените органи са от особено значение за гражданите и които не биха били предоставени (или биха били предоставени при различни условия), ако нямаше публична намеса. УОИИ варират от големи търговски услуги (мрежови индустрии, като пощенските услуги, снабдяването с електроенергия, електронните съобщителни услуги или услугите, свързани с обществения транспорт) до широк кръг от здравни и социални услуги (например грижи за възрастните хора и хората с увреждания).

Съществената роля на УОИИ беше отчетена в член 14 от ДФЕС, както и в протокол 26. По отношение на правото/задължението на ЕС да действа правна основа представляват членове 106, 107 и 108 от ДФЕС. Съгласно тези членове общественото финансиране на УОИИ не е освободено от определяне като държавна помощ съгласно юридическата практика във връзка с делото *Altmark* и съгласно критериите на член 107, параграф 1 от ДФЕС е предмет на контрола на държавната помощ.

Съдът в решението си по делото *Altmark*⁷ предостави допълнителни разяснения относно условията, при които компенсацията за обществена услуга може да не представлява държавна помощ поради липса на предимство. Въпреки това все още е необходим ясен подход на Комисията към мерки, които се счита, че съдържат държавна помощ, съгласно делото *Altmark*.

2.2. Общи проблеми, повдигнати от сегашните правила

Държавите-членки и заинтересованите страни считат, че пакетът за УОИИ от 2005 г. е дал ползотворен принос към общия стремеж към правна сигурност вследствие на решението *Altmark* и че Решението е допринесло за намаляване на административната тежест, причинена във връзка със задължението за уведомяване. Собственият опит на Комисията по отношение на пакета за УОИИ от 2005 г. като цяло беше също положителен. Въпреки това възникнаха някои трудности:

- Неправилно/недостатъчно прилагане на правилата — Наличните факти показват две основни причини за проблема на прилагането, а именно трудност при разбирането на правилата и основните понятия, залегнали в тях, и недостатъчно познаване на правилата.
- Административната тежест е твърде голяма за малките УОИИ — причината за този проблем е степента, в която различните сектори са засегнати от сегашните правила, в смисъл, че те са твърде еднакви за всички. В случая правилата са твърде сложни за малките УОИИ.

⁷ Дело C-280/00, *Altmark Trans GmbH u. Regierungspräsidium Magdeburg срещу Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH* [2003] ECR I-7747.

- Нарушения на конкуренцията на пазара — Сегашните правила не са достатъчно пригодени за големи УОИИ, като голям брой относително големи компенсационни мерки не се подлагат на разглеждане по отношение на държавната помощ. Освен това сегашните правила се ограничават с проверка на отсъствието на свръхкомпенсация, което в някои случаи не е достатъчно за осигуряване на справедлива конкуренция и добро разпределение на ресурсите.
- Неефективно предоставяне на УОИИ — С настоящият подход към свръхкомпенсацията не се стимулира извличане на повече ефективност и понякога е възможно компенсацията за обществена услуга да се дава на предприятие, което не осигурява ефективно и качествено предоставяне на услугата.

2.3. Основен сценарий

Основният сценарий представлява продължаване на съществените правила съгласно настоящият пакет за държавната помощ за УИОО. Това означава, че решението остава непроменено и продължава да се прилага, а рамката ще бъде продължена след датата на нейното изтичане.

3. Цели

3.1. Обща цел

Общата цел на реформата на правилата за държавните помощи ще бъде да се поощри приносът, който УОИИ могат да окажат в по-широк план на икономическото възстановяване на ЕС, да се осигури конкурентоспособността на ЕС и икономическото сближаване между държавите-членки.

3.2. Специфични цели

Изясняване: предоставяне на допълнителна яснота по редица основни понятия, от значение за прилагането на правилата за държавните помощи за УОИИ, включително обхвата на тези правила и условията за одобряване от Комисията на помощта за УОИИ.

Разнообразен и съразмерен подход: насочен към това степента на щателност на прегледа за наличие на държавна помощ да стане зависима от естеството и обхвата на предлаганите услуги. Един от елементите на тази стратегия би бил да се опрости прилагането на правилата за някои видове малки обществени услуги от местен характер с ограничено въздействие върху търговията между държавите-членки и за някои видове социални услуги. В същото време Комисията би могла да обърне повече внимание на съображенията за ефективността и конкуренцията при разглеждането на мащабните търговски услуги с ясно европейско измерение.

4. ВАРИАНТИ ЗА ДЕЙСТВИЕ

4.1. Варианти, свързани с поясняването на правилата

4.1.1. Без промяна на политиката

Този сценарий би означавал на въпросите, повдигнати от гражданите и заинтересованите страни, да се продължи да се отговаря чрез интерактивната информационна система, както и актуализация на Насоките.

4.1.2. Продължаване на настоящите действия и развитие на сътрудничеството с държавите-членки

Освен интерактивната информационна система сътрудничеството на Комисията с държавите-членки може да се развие чрез приемане на национални насоки или разработване на образователни дейности на националните и местни администрации.

4.1.3. Приемане на Съобщение на Комисията за изясняване на правилата за държавна помощ, приложими към УИОО, като същевременно се предоставят допълнителна информация и насоки

Комисията може да поясни някои основни въпроси по отношение на контрола на държавните помощи за компенсация за обществена услуга, като приеме интерпретационно съобщение заедно с действията, посочени в предишния вариант.

4.2. Варианти, свързани с опростяването за малки, местни УИОО

4.2.1. Без промяна на политиката

Компенсация в размер до 30 млн. EUR за предприятия с годишен оборот под 100 млн. EUR е съвместима и групово освободена с Решението, когато са изпълнени някои основни условия. За социални жилищни услуги и болници не съществуват прагове. Компенсации в размер до 200 000 EUR за период от три години за едно предприятие попадат в обхвата на регламента за помощта de minimis и поради това не се считат за държавна помощ.

4.2.2. Повишаване на таваните на общия регламент de minimis

Този вариант би означавал да се повиши таванът на общия регламент de minimis, който се прилага за всички видове публично финансиране за предприятия, т.е. не е ограничен до УОИИ. Общият таван de minimis понастоящем възлиза на 200 000 EUR за период от три години, а в този вариант се обмисля повишаване до 500 000 EUR за три години.

4.2.3. Приемане на специфично правило de minimis за малките, местни УОИИ

Може да се приеме специален регламент de minimis за малките местни УОИИ. Условието за допустимост могат да включват един или комбинация от показатели като размер на общината (местни органи с по-малко от 10 000 души

население), размер на компенсацията (максимум 150 000 EUR годишно) и оборот на предприятието, предоставящо услугата (максимум 5 млн. EUR).

4.2.4. *Много опростени условия за съвместимост за малките местни УОИИ*

Този вариант би означавал много опростени условия за съвместимост за малките местни УОИИ. Тези условия могат да бъдат част от решението и да се състоят от премахване на теста за свръхкомпенсация и изискване само на възлагане на УОИИ.

4.3. Варианти във връзка с приложното поле на решението

4.3.1. *Без промяна на политиката*

Само болниците и социалните жилищни услуги са обхванати от решението без значение какъв е размерът на компенсацията. Обществените компенсации за други УОИИ са обхванати, ако е спазен таванът от 30 млн. EUR за компенсации и 100 млн. EUR за годишен оборот.

4.3.2. *Разширяване на приложното поле на социалните услуги, които не са обхванати от решението, независимо от праговете на компенсация и оборот, без да се променят праговете*

Приложното поле на решението по отношение на прилагането без прагове би могло да се разшири и да обхване някои социални услуги. Два прага, които съществуват сега, ще се запазят извън полето на социалните услуги.

4.3.3. *Разширяване на приложното поле на социалните услуги, които са обхванати от решението, независимо от праговете на компенсация и оборот, като същевременно се променят праговете от решението*

Този вариант би бил идентичен с предишния по отношение на някои социални услуги, които биха попаднали в приложното поле на решението независимо от размера на компенсация и годишния оборот. В този случай, обаче, прагът на компенсацията би намалял до 15 млн. EUR, а прагът за оборота би бил елиминиран.

4.4. Варианти, свързани с увеличаване на съображенията за конкуренцията при мащабните търговски УОИИ

4.4.1. *Без промяна на политиката*

При сегашния подход съвместимостта се оценява чрез тест за свръхкомпенсация според който размерът на компенсацията е ограничен до необходимото за покриване на разходите, направени при изпълнение на задълженията за обществена услуга.

4.4.2. *Тест за спазване на правилата за обществени поръчки и тест за свръхкомпенсация*

При този вариант се запазва тестът за свръхкомпенсация, като същевременно се предвижда въвеждане на тест за спазване на правилата за обществените

поръчки. Съгласно Рамката изискването за спазване на правилата за обществени поръчки се прилага, когато въпросната услуга е предмет на правилата за обществените поръчки.

4.4.3. Тест за спазване на правилата за обществени поръчки, тест за необходимост и тест за свръхкомпенсация

При този вариант, ако са спазени правилата за обществени поръчки, Комисията оценява дали помощта е била необходима, т.е. дали не е било възможно държавата-членка да избегне предоставянето на помощ или да осигури доставянето на услугата с вид помощ, която по-малко нарушава конкуренцията, като е също толкова добра за постигането на целите на политиката. Накрая се извършва тест за свръхкомпенсация.

4.4.4. Тест за спазване на правилата за обществени поръчки, тест за свръхкомпенсация и тест за конкуренция, ограничен до най-сериозните нарушения на конкуренцията

В допълнение към теста за спазване на правилата за обществени поръчки и теста за свръхкомпенсация Комисията извършва задълбочена оценка на въздействието върху конкуренцията на мерките, които е възможно да създадат сериозни нарушения на конкуренцията на вътрешния пазар. Комисията може да оцени дали тези нарушения могат да се поправят чрез условия или чрез ангажименти от страна на държавите-членки.

4.4.5. Тест за спазване на правилата за обществени поръчки, тест за необходимост, тест за свръхкомпенсация и тест за конкуренция, ограничен до най-сериозните нарушения на конкуренцията

Този вариант предвижда всички упоменати дотук мерки.

4.5. Варианти, свързани с увеличаване на съображенията за ефективност при мащабните търговски УОИИ

4.5.1. Без промяна

В настоящия вариант на Рамката се предвижда държавите-членки да могат да въвеждат стимулиращи критерии, свързани, между другото, с качеството на предоставяната услуга или повишаването на производствената ефективност. Въпреки това съвместимостта на държавната помощ досега е била независима от съображенията за ефективност.

4.5.2. Въвеждане на стимули за ефективността

Този вариант би изисквал от държавите-членки да въведат стимули за ефективност за доставчика на услугата освен ако държавата-членка не може надлежно да покаже, че използването на такива стимули не е възможно или подходящо.

4.5.3. *Въвеждане на тест за ефективност*

Този вариант означава въвеждане на тест за ефективност, който би оценил дали предприятието е достатъчно ефективно.

5. **АНАЛИЗ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**

Различните варианти имат важни преки икономически и социални въздействия, особено върху административната тежест и конкуренцията на вътрешния пазар. Въздействията върху конкуренцията са неразривно свързани със социалните въздействия, тъй като пазар с по-малко конкуренция би довел до по-високи цени или по-ниско качество и би бил в ущърб на потребителите.

5.1. **Въздействие на вариантите, свързани с поясняването на правилата**

5.1.1. *Без промяна на политиката*

Този вариант би имал ясно положително въздействие, но би бил с ограничена стойност.

5.1.2. *Продължаване на настоящите действия и развитие на сътрудничеството с държавите-членки*

Сътрудничеството с държавите-членки би имало пряко въздействие върху бюджетите поради по-високите разходи и използване на ресурсите. Това би било полезно, но със сигурност недостатъчно. Насоките биха били много специфични, като по този начин биха имали ограничено въздействие върху правилното и еднакво прилагане на правилата на ЕС за държавна помощ, а в същото време организирането на обучения на национално равнище би имало ограничен обхват и приложно поле.

5.1.3. *Приемане на Съобщение на Комисията за изясняване на правилата за държавна помощ, приложими към УИОО, като същевременно се предоставят допълнителна информация и насоки*

Едно съобщение на Комисията би дало по-ясен преглед на концепциите на ЕС за държавната помощ, както и по-добро разбиране на основни въпроси, обединени в един всеобхватен документ, който би подобрил правната сигурност. Добавената стойност се състои в това, че съобщението би било по-прозрачно, по-видимо и с по-добър достъп отколкото индивидуалните действия.

5.2. **Варианти, свързани с опростяването за малки, местни УИОО**

5.2.1. *Без промяна на политиката*

Никаква промяна на политиката не би имала като резултат запазването на сегашните административни изисквания, които често са прекалено високи, имайки предвид относително малкия размер на услугата. Това има скрит отрицателен ефект за гражданите като получатели.

5.2.2. Повишаване на таваните на общия регламент de minimis

Това би оказало отрицателно въздействие върху конкуренцията и би създавало нарушения, тъй като случаите на държавна помощ от значение, които не са свързани с УОИИ, биха били пренебрегнати. Властите биха предоставяли повече пари съгласно помощта de minimis, което би се отразило отрицателно върху кохезията между държавите-членки, тъй като мерките се дават в рамките на бюджетните ограничения на всяка държава-членка. Това би породило правна несигурност.

5.2.3. Приемане на специфично правило de minimis за малките, местни УОИИ (въз основа на член 107, параграф 1 от ДФЕС)

Специален регламент de minimis за малките местни УОИИ би признал липсата на ефект (или пренебрежим ефект) от тях върху търговията и тази компенсация би попаднала в категория „не помощ“, като спазването на правилата би станало по-лесно за националните, регионални и местни органи. Пряко положително въздействие би имало премахването на ненужните административни тежести, като това доведе до по-пропорционален подход.

5.2.4. Много опростени условия за съвместимост за малките местни УОИИ

Този сценарий би имал малко отрицателно въздействие върху конкуренцията на вътрешния пазар, но изглежда има ограничен потенциал за опростяване, тъй като изискванията съгласно Решението вече са ограничени. Административната тежест за малките органи може да остане доста висока.

5.3. Въздействие на вариантите във връзка с приложното поле на решението

5.3.1. Без промяна на политиката

Основното въздействие би било общо недоволство от различните доставчици на обществена услуга, тъй като прегледът е твърде еднакъв. Основното отрицателно въздействие би било ненужната административна тежест за малките социални УОИИ. Що се отнася до широкомащабните търговски УОИИ много от важните случаи биха избегнали контрол, което би могло да доведе до известна степен на нарушение на конкуренцията.

5.3.2. Разширяване на приложното поле на социалните услуги, които са обхванати от решението, независимо от праговете на компенсация и оборот без да се променят праговете от решението

Прякото въздействие би се състояло в това, че социалните служби няма да бъдат уведомявани, което би довело до по-ниска административна тежест. Този вариант би взел по-добре предвид значението на УОИИ, които наистина обслужват социалните нужди на обществото. Вземайки предвид факта, че праговете са твърде високи за други УОИИ, тяхното запазване би имало значително отрицателно въздействие, водещо до нарушения на конкуренцията.

5.3.3. Разширяване на приложното поле на социалните услуги, които са обхванати от решението, независимо от праговете на компенсация и оборот, като същевременно се променят праговете от решението

Този вариант би имал същото въздействие като предишния по отношение на социалните услуги. Въпреки това с него ще се вземе предвид необходимостта да се прегледат повече случаи на държавна помощ за големи търговски УОИИ, за които рискът от създаване на нарушения на конкуренцията на вътрешния пазар е особено висок. Отмяната на прага на оборот би дал равни възможности за всички предприятия, независимо от техния размер. Това може да доведе до увеличение на броя на получените уведомления или жалби. Могат да се осигурят обществени услуги с високо качество и ефективно разпределение на ресурсите.

5.4. Въздействие на вариантите, свързани с увеличаване на съображенията за конкуренцията при мащабните търговски УОИИ

5.4.1. Без промяна на политиката

Това би осигурило относително ниски административни разходи и би било относително лесно за обработване, като по този начин се създаде известна правна сигурност. Въпреки това оценката съгласно правото за държавната помощ би била напълно независима от оценката съгласно правото за обществени поръчки, което може да бъде сметнено за непоследователно.

5.4.2. Тест за спазване на правилата за обществени поръчки и тест за свръхкомпенсация

Отрицателното въздействие, описано по-горе, поради липсваща проверка на съответствието със съществуващите правила за обществени поръчки би било избегнато. В същото време не би се повишила нито правната несигурност, нито административната тежест. Освен това спазването на правилата за обществени поръчки би се засилило. Обаче отрицателните въздействия на липсата на позадълбочен анализ на въздействието на конкуренцията на вътрешния пазар, дори в най-сериозните случаи, биха продължили.

5.4.3. Тест за спазване на правилата за обществени поръчки, тест за необходимост и тест за свръхкомпенсация

Отрицателните въздействия от непроверяването на съответствието със съществуващите правила за обществени поръчки биха били избегнати и нарушаването на конкуренцията би било ограничено, благодарение на строг тест за необходимост. Така този вариант би постигнал по-добре целта да се ограничи до минимум необходимата държавна помощ и да се допринесе за ефективно разпределение на ресурсите и икономическа кохезия между държавите-членки. Този вариант обаче би изисквал от държавите-членки да провеждат търгове за повечето от вътрешнофирмените договори и би довел до високи административни разходи. Задълбочен анализ на всички случаи би бил непропорционален и би представлявал неефективно използване на административните ресурси.

5.4.4. Тест за спазване на правилата за обществени поръчки, тест за свръхкомпенсация и тест за конкуренция, ограничен до най-сериозните нарушения на конкуренцията

При този вариант се избягват отрицателните въздействия на липсата на проверка за съответствие с правото относно обществените поръчки и Комисията би имала възможност да проведе задълбочен анализ на случаи, които повдигат сериозни опасения относно конкуренцията. Освен това биха били избегнати отрицателните въздействия на пълен тест за необходимост, извършван във всички случаи, и била налице повече гъвкавост. При този вариант се намира близко съответствие на административните разходи с опасенията относно конкуренцията и се достига до ефективно използване на административните ресурси. От друга страна, недостатък е, че се създава известна степен на правна несигурност, тъй като не е възможно точно определяне на случаите, в които ще се извърши задълбочен анализ.

5.4.5. Тест за спазване на правилата за обществени поръчки, тест за необходимост, тест за свръхкомпенсация и тест за конкуренция, ограничен до най-сериозните нарушения на конкуренцията

При този вариант не са избегнати отрицателните въздействия на теста за необходимост и така се стига до непропорционални административни разходи в редица случаи.

5.5. Въздействие на вариантите, свързани с увеличаване на съображенията за ефективността при мащабните търговски УОИИ

5.5.1. Без промяна на политиката

При този вариант правилата се прилагат относително лесно, а държавите-членки и заинтересованите страни вече познават сегашните правила. Въпреки това с този вариант няма да се реши проблема за компенсациите, предоставени на неефективни предприятия за сметка на обществото.

5.5.2. Въвеждане на стимули за ефективността

Така пряко се отговаря на необходимостта от подобряване на ефективността на доставчиците на УОИИ, които се ползват от държавна помощ. Това би довело до определено увеличение на конкуренцията поради увеличение на ефективността на всички доставчици, като се спазват правомощията за избор на държавите-членки. Предлага се също висока степен на гъвкавост при създаването на стимулите. Освен това ефективното разпределение на обществените средства за УОИИ допринася към общите цели за повишена конкурентоспособност и икономическо сближаване на равнище ЕС.

5.5.3. Налагане на тест за ефективност

При този вариант няма да съществува възможност за „съвместима помощ“ за УОИИ. Ако компенсацията се основава на разходите на ефективен доставчик, четвъртият критерий по Altmark ще бъде спазен и това ще води до квалифициране на компенсацията като „не помощ“, ако и останалите условия по Altmark са спазени. И обратно, ако държавите-членки не могат да докажат

ефективността на доставчика, помощта няма да бъде разрешена. Този вариант може да окаже твърде голямо въздействие върху правомощията за избор на държавите-членки и може да доведе до нови административни разходи.

6. СРАВНЕНИЕ НА ВАРИАНТИТЕ

След извършване на сравнение е възможно да се определи пакет от варианти на политиката, който показва най-добри резултати по отношение на ефективността, ефикасността и сближаването. В сравнение с основния сценарий и останалите алтернативи този пакет би бил най-подходящ за постигане на целите на реформата. На първо място, едно съобщение, заедно с допълнителна информация и насоки, би представлявало най-ефективен и най-ефикасен начин за поясняване на основните понятия, свързани с правилата. Специалният Регламент *de minimis* и изключването на социалните служби съгласно Решението по ясен начин биха опростили прилагането на правилата за тези УОИИ, които предизвикват най-много проблеми по отношение на прилагането на правилата поради техния мащаб и/или поради характера им. Освен това снижаването на прага от Решението и новите съображения относно конкуренцията и ефективността биха осигурили по-задълбочен преглед на компенсацията за мащабни търговски УОИИ, която би довела до по-големи нарушения на конкуренцията на вътрешния пазар. Този избор от варианти ще осигури съгласуван пакет, както и съобразяване с целите на политиката на ЕС за държавна помощ.

7. НАБЛЮДЕНИЕ И ОЦЕНЯВАНЕ

За да се осигури прозрачност и да се позволи на Комисията да наблюдава развитието в областта на УОИИ, както и въздействието на новия пакет, се предвиждат няколко разпоредби за прозрачност и мониторинг.