

Брюксел, 10.1.2017 г.
SWD(2016) 435 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

придружаващ

Предложение за

Директива на Европейския парламент и на Съвета за осигуряване на изпълнението на Директива 2006/123/ЕО относно услугите на вътрешния пазар, за установяване на процедура за нотификация за разрешителни режими и изисквания, свързани с услугите, и за изменение на Директива 2006/123/ЕО и Регламент (ЕС) № 1024/2012 относно административно сътрудничество посредством Информационната система за вътрешния пазар

{ COM(2016) 821 final }
{ SWD(2016) 434 final }

Обобщена оценка на въздействието
<p>Оценка на въздействието на предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета за осигуряване на изпълнението на Директива 2006/123/ЕО относно услугите на вътрешния пазар, за установяване на процедура за нотификация за разрешителни режими и изисквания, свързани с услугите, и за изменение на Директива 2006/123/ЕО и Регламент (ЕС) № 1024/2012 относно административно сътрудничество посредством Информационната система за вътрешния пазар</p>
А. Потребност от действие
Защо? Какъв е разглежданият проблем?
<p>За да се избегне въвеждането на необосновани и непропорционални национални регулаторни мерки, Директивата за услугите предвижда процедура, посредством която държавите членки трябва да нотифицират въвеждането на нови или изменението на съществуващи регулаторни мерки. С посочената процедура се цели да се гарантира съответствието на новите/изменените национални регулаторни мерки с Директивата за услугите. Съществуващата процедура обаче е засегната от няколко важни недостатъка, което я прави неефективна. Много държави членки не нотифицират новите или изменените регулаторни мерки, а единствено вече приетите мерки, или не предоставят необходимата информация. Обхватът на задължението за нотифициране не включва някои ключови изисквания, обхванати от Директивата за услугите. Последниците от липсата на нотифициране не са ясно формулирани.</p>
Какво се очаква да бъде постигнато с тази инициатива?
<p>Целта на тази инициатива е да се допринесе за постигането на по-конкурентоспособни и интегрирани пазари на услугите, като се подобри прилагането на Директивата за услугите и като се предотврати въвеждането на необосновани и непропорционални регулаторни пречки, които противоречат на Директивата за услугите и възпрепятстват свободата на установяване и свободното предоставяне на трансгранични услуги.</p>
Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС?
<p>Реформирането на съществуващата процедура за нотификация, установена на равнището на ЕС, за да се подобри съответствието ѝ с Директивата на ЕС за услугите, е възможно само чрез действия на равнището на ЕС. В рамките на единния пазар всяко регулаторно изискване, прието от една държава членка, оказва въздействие върху единния пазар като цяло, тъй като може да създаде пречки за всеки доставчик на услуги (местен или чуждестранен), желаещ да се установи в тази държава членка или възнамеряващ да предлага в нея трансгранични услуги.</p>
Б. Решения
Кои законодателни и незаконодателни варианти на политика бяха разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо?
<p>Освен статуквото (базовия сценарий), бяха разгледани четири варианта на политика, а два варианта бяха отхвърлени. Вариантът за включване на услугите в обхвата на Директивата за прозрачността в рамките на единния пазар беше отхвърлен поради факта, че има фундаментални различия при регламентирането на стоките и услугите от правото на ЕС. Вариантът за сливане на задължението съгласно Директивата относно признаването на професионалните квалификации със задължението за нотифициране съгласно Директивата за услугите не беше разгледан, като се има предвид, че двете директиви се различават по обхват и предмет.</p> <p>Незаконодателните насоки (вариант 2) биха могли да спомогнат за изясняване на настоящата процедура и произтичащите от нея задължения, но не биха могли да</p>

променят структурата на съществуващата процедура по такъв начин, че тя да стане по-ефективна и ефикасна.

Със законодателна инициатива могат да бъдат обхванати няколко варианта. Тя може да има за цел да увеличи ефективността, да подобри съдържанието и качеството на процедурата за нотификация, да въведе задължение за нотифициране на проекти на законодателни актове, да направи системата прозрачна, да изясни етапите и целите на процедурата и да подобри качеството на информацията, предоставена в рамките на нотификацията (вариант 3). За да стане задължението за нотифициране по-ефективно и целесъобразно, неговият обхват би могъл да се разшири, за да обхване важни регулаторни изисквания, попадащи в приложното поле на Директивата за услугите, но невключени в обхвата на съществуващото задължение за нотифициране (вариант 4). Освен това могат да бъдат включени и инструменти за укрепване на спазването от страна на държавите членки на задължението за нотифициране, като се изтъкнат правните последици от липсата на нотификация — в това отношение съществуват два подварианта (варианти 5а и 5б).

Предпочитаният вариант е комбинация от варианти 3, 4 и 5а. Това би предоставило най-добрата възможност за отстраняване на установените слабости и би довело до въвеждане на ефективна и ефикасна процедура за нотификация с минимално увеличение на административните разходи за националните публични органи и за Комисията.

Кой подкрепя отделните варианти?

Базовият сценарий (вариант 1) бе отхвърлен от почти всички заинтересовани страни, които вместо това считат, че е необходимо действие на равнището на ЕС с цел подобряване на настоящото задължение за нотифициране. Вариант 2 получи ограничена подкрепа, тъй като заинтересованите страни предпочитат една по-цялостна реформа на съществуващата процедура, за която е необходим законодателен инструмент. Заинтересованите страни приветстват мерките, предвидени във вариант 3, но считат, че те не са достатъчни и биха желали обхватът на задължението за нотифициране да бъде съобразен в по-голяма степен с изискванията на Директивата за услугите. Заинтересованите страни подкрепят по-ясното очертаване на правните последици от липсата на нотифициране.

В. Въздействие на предпочитания вариант

Какви са ползите от предпочитания вариант?

Предпочитаният вариант би превърнал съществуващата процедура за нотификация в ефективен инструмент за подобряване на прилагането на Директивата за услугите, което би довело до по-конкурентни и интегрирани пазари на услугите в ЕС. Реформираната процедура би предотвратила въвеждането на необосновани и непропорционални регулаторни мерки, които не са в съответствие с Директивата за услугите. Това би било постигнато чрез увеличаване на ефективността на процедурата за нотификация, подобряване на качеството и съдържанието на подадените нотификации, съобразяване на задължението за нотифициране с обхвата на Директивата за услугите и подобряване на спазването на задълженията за нотифициране.

Какви са разходите, свързани с предпочитания вариант?

Предпочитаният вариант би довел до известно увеличение на административните разходи за националните публични органи и за Комисията поради разширения обхват на регулаторните мерки, които трябва да бъдат нотифицирани, задължението за нотифициране на актовете още на етап проект, което налага повторно нотифициране, ако нотифицираният проект на акта е претърпял съществени изменения, както и

изискването за прозрачност за заинтересованите страни. В същото време, в резултат на по-доброто съответствие на националните регулаторни мерки с Директивата за услугите, броят на исковете срещу държавите членки, насочени към осигуряване на изпълнението, би намалял, което би довело и до намаляване на административните разходи, свързани с тези искове.

Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията?

Предпочитаният вариант не поражда задължения за предприятията и поради това няма да доведе до административни разходи за тях. При все това предприятията ще се ползват от намаляването на необоснованите и непропорционалните регулаторни пречки пред установяването на доставчиците на услуги и трансграничното предоставяне на услуги. Гарантирането на прозрачност при нотифицирането ще означава, че предприятията ще имат повече информация за новите/изменените регулаторни изисквания и възможност да правят коментари по проектите за мерки.

Ще има ли значително отражение върху националните бюджети и администрации?

Не.

Ще има ли друго значимо въздействие?

Не.

Г. Последващи действия

Кога ще бъде следващото преразглеждане на политиката?

Предвижда се на всеки три години да бъде изготвян доклад относно прилагането на преразгледаната процедура за нотификация.