



КОМИСИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ

Брюксел, 1.6.2007  
COM(2007) 285 окончателен

**СЪОБЩЕНИЕ ОТ КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И  
СЪВЕТА**

**Относно оценката на Европейската агенция за мрежова и информационна  
сигурност (ENISA)**

## ПОКАНА ЗА КОМЕНТАР НА НАСТОЯЩОТО СЪОБЩЕНИЕ

Европейската комисия приканва всички заинтересовани страни да обсъдят въпросите, разгледани в настоящото съобщение и по-специално въпросите, които са изброени в раздел 7.2, като участват в електронно проучване. Електронното проучване е отворено за участие в продължение на осем седмици. Линя към него може да намерите на следния уебсайт:

<http://ec.europa.eu/yourvoice/ipm/forms/dispatch?form=EnisaFuture&lang=en>

В мрежата ще бъде изнесено резюме на получените коментари и списък на организациите или лицата, които са участвали в проучването. Анонимните мнения няма да бъдат разглеждани.

Комисията си запазва правото да не включва в резюмето някои от получените коментари (например тези, които имат неприличен език). Резюмето ще бъде на разположение своевременно посредством линк от посочения по-горе уебсайт.

# СЪОБЩЕНИЕ ОТ КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА

относно оценката на Европейската агенция за мрежова и информационна  
сигурност (ENISA)

## СЪДЪРЖАНИЕ

1.	Въведение .....	4
2.	История на ENISA.....	4
3.	Оценка на ENISA: процес и цели .....	6
3.1.	Процес .....	6
3.2.	Цели на външната оценка.....	6
4.	Заключения и препоръки на външната оценка .....	7
4.1.	Основни заключения на Групата за оценка.....	7
4.2.	Препоръки на Групата за оценка.....	8
5.	Преценка на резултатите от външната оценка.....	9
6.	Препоръки на Управителния съвет на ENISA .....	10
7.	Бъдещо развитие .....	11
7.1.	Допълнително обсъждане и анализ.....	11
7.2.	Въпроси за провеждането на по-нататъшни дискусии.....	11
8.	Заклучение .....	12

## 1. ВЪВЕДЕНИЕ

Комуникационните мрежи и информационни системи се превърнаха във важен фактор на икономическото и социално развитие. Сигурността и устойчивостта на комуникационните мрежи и информационни системи представляват нарастваща грижа за обществото. Информационната стратегия i2010 на Комисията ”Европейско информационно общество за растеж и заетост“<sup>1</sup> отново набляга на важноста на мрежовата и информационна сигурност за създаването на единно Европейско информационно пространство. Неотдавна Съобщението „Стратегия за сигурно информационно общество – диалог, партньорство и правомощия“<sup>2</sup> направи преглед на настоящото състояние на заплахите за информационното общество и представи осъвременена стратегия на политиката, подчертаваща положителното влияние на технологичното разнообразие върху сигурността и значението на откритостта и оперативната съвместимост.

С цел повишаване на възможностите на Общността, на държавите–членки, а оттам и на бизнеса, да предотвратяват, да се справят и да отговарят на основните рискове за мрежовите и информационни системи, през 2004 година беше създадена Европейска агенция за мрежова и информационна сигурност (ENISA) за срок от пет години.<sup>3</sup> Агенцията беше създадена с основната цел да „гарантира високо ниво на сигурност и ефективност на мрежите и информацията в рамките на Общността, (...) с цел развиване на култура на мрежова и информационна сигурност в полза на гражданите, потребителите, предприятията и организациите от общественния сектор в Европейския съюз, като по този начин допринесе за гладкото функциониране на вътрешния пазар.“

Настоящото Съобщение представя заключенията на външна група от експерти, които направиха оценка на Агенцията, както и препоръките на Управителния съвет на ENISA относно Регламента ENISA.<sup>4</sup> То също прави преценка на доклада за оценка и поставя началото на обществено обсъждане. Пълният текст на доклада за оценка<sup>5</sup> и на документа, съдържащ препоръките на Управителния съвет<sup>6</sup>, бяха предадени на Европейския парламент и Съвета<sup>7</sup>. Оценката на ENISA е част от практиката на Комисията да извършва системна оценка на дейностите на Общността, следвайки пълен цикъл от предварителна, междинна и крайна оценъчна дейност.

## 2. ИСТОРИЯ НА ENISA

В своето предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на ENISA<sup>8</sup>, Комисията признава, че мрежовата и информационната сигурност „е

---

<sup>1</sup> [http://europa.eu.int/information\\_society/eeurope/i2010/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/information_society/eeurope/i2010/index_en.htm)

<sup>2</sup> COM(2006) 251, 31.5.2006 г.

<sup>3</sup> Регламент (ЕО) № 460/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2004 г., с който се създава Европейска агенция за мрежова и информационна сигурност – ОВ L 77, 13.3.2004 г., стр. 1 (наричан по-долу „Регламент ENISA“)

<sup>4</sup> Виж член 25 от Регламент ENISA

<sup>5</sup> На разположение на: [http://ec.europa.eu/dgs/information\\_society/evaluation/studies/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/information_society/evaluation/studies/index_en.htm).

<sup>6</sup> На разположение на: [http://enisa.europa.eu/pages/03\\_02.htm](http://enisa.europa.eu/pages/03_02.htm)

<sup>7</sup> Съгласно член 25, параграф 3 от Регламент ENISA.

<sup>8</sup> COM(2003) 63, 11.2.2003 г.

станала основна политическа грижа“. На фона на това през месец март 2004 година беше създадена ENISA. Официалната структура на Агенцията включва Управителен съвет (състоящ се от представители на държавите–членки, Комисията и заинтересовани страни), Изпълнителен директор и Постоянна група на заинтересованите страни, създадена, за да предлага консултации и да взема участие във връзка с работната програма на Агенцията. Правната основа на Регламента за създаването на ENISA е член 95 от Договора за създаване на Европейската общност. Тази правна основа беше потвърдена от Европейския съд (ЕСJ), вследствие на заведено дело от Обединеното кралство, по което Европейският съд се произнесе, че Регламентът е законно основан на член 95<sup>9</sup>.

Първата стъпка съгласно Регламента ENISA беше създаването на Управителен съвет, който на 14 септември 2004 година избра изпълнителен директор (от списъка, предложен от Комисията). След изтичане на първоначалния период в Брюксел по време на етапа на учредяване, на 1 септември 2005 година Агенцията се премести в Хераклион, където персоналът пое своите задължения. Седалището беше определено от правителството на Гърция в изпълнение на решението от срещата на Европейския съвет от 12–13 декември 2003 година за разполагане на Агенцията в Гърция.

Задачите, които бяха възложени на Агенцията, включват събирането на подходяща информация за провеждане на анализ на съществуващите и възникващи рискове, и по-специално на онези рискове, които могат да окажат влияние върху устойчивостта на електронните комуникационни мрежи и върху автентичността, целостта и поверителността на тези комуникации. Агенцията трябва също така да разработи „общи методологии“ за предотвратяване на проблеми със сигурността, да допринесе за повишаване на загрижеността, да насърчи обмена на „съществуващите най-добри практики“ и „методи за сигнализиране на тревога“, и да осъществява дейности по оценка на риска и управлението. Агенцията има също за задача да насърчава сътрудничеството между ангажираните в областта на мрежовата и информационната сигурност страни, да подпомага Комисията и държавите–членки в техния диалог с индустриалния сектор за разрешаване на свързани със сигурността проблеми в хардуерните и софтуерните продукти и да взема участие в усилията на Общността за сътрудничеството с трети страни и когато това е уместно, с международни организации с цел създаване на общ глобален подход за проблеми с мрежовата и информационна сигурност, като по този начин допринася за развитието на култура на мрежова и информационна сигурност<sup>10</sup>.

В своята Резолюция от 11–12 декември 2006 година относно Стратегия за информационно общество в Европа, Съветът на Европейския съюз, наблегна на важността на тези задачи, като призова *„ENISA да продължи да работи в близко сътрудничество с държавите-членки, Комисията и други заинтересовани страни за изпълнението на определените в Регламента на Агенцията задачи и цели, и да подпомага Комисията и държавите–членки в техните усилия да отговорят на изискванията за мрежова и информационна сигурност, като по този начин допринесе за изпълнението и по-нататъшното развитие на нова Стратегия за сигурно*

---

<sup>9</sup> Решение от 2 май 2006 г. по дело C-217/04.

<sup>10</sup> Както се повтаря в решение на Европейския съд, раздели 56 и 57.

информационно общество в Европа, както е постановено в тази резолюция<sup>11</sup>.“ От своето създаване ENISA осъществи дейности и постигна резултати, както е определено в работната програма за 2005 и 2006 г.<sup>12</sup>

### 3. ОЦЕНКА НА ENISA: ПРОЦЕС И ЦЕЛИ

Член 25 от Регламента ENISA предвижда Комисията да направи оценка на агенцията до месец март 2007 г. В този смисъл, Комисията „ще предприеме оценка, най-вече за да определи дали срокът на съществуване на Агенцията трябва да се удължи над определения в член 27 срок“ (тоест пет години). Нещо повече, „оценката ще анализира влиянието на Агенцията за постигане на нейните цели и задачи, работните ѝ практики, и ако е необходимо ще предвиди подходящи предложения.“

#### 3.1. Процес

В съответствие с компетенциите, съгласувани с Управителния съвет на ENISA, Комисията даде ход на независима оценка от външна група експерти, която да бъде основа за оценката предвидена в Регламента ENISA. Целта на външната оценка е да представи структурна преценка за работните практики на Агенцията, нейната организация и компетентност и, ако е необходимо, да даде препоръки за усъвършенстване. Външната оценка взе предвид становищата на съответните заинтересовани страни, така както беше определено в кръга на компетенциите.

#### 3.2. Цели на външната оценка

Основната цел на външната оценка беше да оцени влиянието на Агенцията при постигане на целите и задачите, както и да оцени нейните работни практики. Тя проучи способността ѝ да въздейства на национално и на международно ниво, и разгледа придобития опит, които би могъл да е от полза при разработването на програми за развитие и при възможната преориентация в обхвата на дейността на Агенцията. Оценката също така анализира създадения от Агенцията капацитет и изградените мрежи със заинтересованите страни.

Обхватът на външната оценка се съсредоточи върху:

- (1) Значимост и полезност, включително съгласуваност на обхват, цели и задачи на Агенцията с нуждите на заинтересованите страни.
- (2) Ефективност, резултатност и влияние върху, освен всичко друго, използването на бюджетни средства и човешки ресурси, разпространение на резултатите, използване на външни експертни знания и създаване на мрежи. Каква беше добавената стойност на дейностите на ENISA, колко ефикасни са системите за управление, вътрешен контрол, бюджетните и вътрешните процедури?
- (3) Уроци за бъдещето: принос и идеи сред основните заинтересовани страни за това какви трябва да бъдат първостепенните инициативи и задачи на Агенция в

---

<sup>11</sup> Документ 15900/06 (Presse 343), 2772 Заседание на Съвета, Транспорт, телекомуникации и енергия, Брюксел, 11–12 декември 2006 г., стр. 14.

<sup>12</sup> Виж <http://enisa.europa.eu/>

бъдеще, как да се оптимизират съвместните действия с други институции и дейности на Европейския съюз, как да се засилят съвместните действия със заинтересованите страни в държавите–членки и индустриалния сектор.

#### 4. ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПРЕПОРЪКИ НА ВЪНШНАТА ОЦЕНКА

##### 4.1. Основни заключения на Групата за оценка

Докладът за оценка на външната група от експерти<sup>13</sup> потвърждава валидността на политическата обосновка, довела до създаването на ENISA и нейните първоначални цели. Тази идея се споделя от всички основни заинтересовани страни. Нещо повече, дейностите на Агенцията са в съответствие с нейната работна програма, а достиженията ѝ към настоящия момент са задоволителни или дори добри.

Все пак, оказва се, че дейностите на Агенцията не са достатъчни за постигането на очакваното високото ниво на влияние и добавена стойност, а общественият ѝ авторитет е под очакванията. Съществуват редица проблеми, които влияят на способността на Агенцията да работи по най-добрия начин: те са свързани с организационната ѝ структура, компетентността и числеността на оперативния персонал, отдалеченото местоположение и по-слабото фокусиране върху влиянието, отколкото върху резултатите. Много от тези проблеми произхождат от неяснотите или от направения избор в оригиналния Регламент, а шансовете за успешно бъдеще за ENISA зависят от ново политическо споразумение между държавите-членки, съставено въз основа на придобития опит и на достиженията от първия етап на съществуване на Агенцията.

Трябва да се подчертае, че оценката беше направена, след като Агенцията беше функционирала едва една година. Потенциалният принос на Агенцията за функционирането на вътрешния пазар е оценен от заинтересованите страни и се очаква той да нараства, особено що се отнася до намаляване на дублиращите се дейности в областта на мрежовата и информационна сигурност от страна на държавите-членки и Комисията, и по отношение на хармонизацията на политика и регламенти.

Според мнението на повечето заинтересовани страни, закриването на Агенцията през 2009 година, когато изтича нейният мандат, би представлявало загуба на съществена възможност за Европа и би имало отрицателни последици за мрежовата и информационна сигурност и за гладкото функциониране на вътрешния пазар. От друга страна, те вярват, че е необходима промяна в стратегическата насока и структура на Агенцията.

SWOT анализ от Доклада за оценка на външната група експерти, стр. 72	
СИЛНИ СТРАНИ	СЛАБИ СТРАНИ
<ul style="list-style-type: none"><li>• Мандат на Държавите–членки и на Комисията</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Липса на визия, фокус и гъвкавост</li></ul>

<sup>13</sup> Този доклад е на разположение на следния уебсайт:  
[http://ec.europa.eu/dgs/information\\_society/evaluation/studies/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/information_society/evaluation/studies/index_en.htm)

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Добро начало на изграждане на взаимоотношения</li> <li>• Компетентност на персонала</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Затруднени взаимоотношения между Управителния съвет и Агенцията</li> <li>• Проблем във връзка с местоположението за наемане на персонал и създаване на мрежи</li> <li>• Липса на критична маса на оперативния персонал</li> <li>• Ранен етап на кривата на обучение</li> </ul>
<b>ВЪЗМОЖНОСТИ</b>	<b>ЗАПЛАХИ</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Нарастваща важност на сигурността в Европейския съюз</li> <li>• Уникална възможност за отговор на нуждите за координиране на сигурността</li> <li>• Световни организации търсят партньор в ЕС</li> <li>• Стартиране на нови проекти от голямо значение в областта на сигурността</li> <li>• Превръщане в критерий за оценяване на всички държави-членки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ако не се подобри ефективността, следва рязко отслабване и загуба на авторитет</li> <li>• Текучеството на персонала отслабва екипа</li> <li>• Противоречиви очаквания от държавите-членки и между държавите-членки и заинтересованите страни</li> <li>• Неправилно разбиране на ролята и целите на външните заинтересовани страни</li> </ul>

#### 4.2. Препоръки на Групата за оценка

В допълнение към заключенията и анализа на събраните данни, докладът на Групата за оценка съдържа някои препоръки за бъдещето на ENISA след 2009 година, които могат накратко да бъдат обобщени в следното:

- Мандатът на Агенцията трябва да бъде удължен след 2009 година, като се запазят нейните първоначални цели и политическа обосновка, но като се вземе под внимание настоящия опит.
- Регламентът за създаване на Агенцията трябва да се ревизира, за да отразява първоначалната стратегическа роля на ENISA и да се изчистят неяснотите около нейния профил. Регламентът не трябва да определя в подробности оперативните задачи на Агенцията, за да ѝ позволи гъвкавост в приспособяването към развитието в областта на сигурността.
- Размерът и ресурсите на Агенцията трябва да се увеличат (приблизително до 100 човека), за да се постигне необходимата критична маса.
- Ролята на Управителния съвет трябва да бъде преразгледана с цел подобряване ръководството на ENISA.



- Назначаването на високопоставена фигура, добре позната в средите на мрежовата и информационна сигурност, която да играе ролята на посланик, би спомогнало за повишаване обществения авторитет на ENISA.
- Групата отправя също и препоръки по отношение местоположението на Агенцията в Хераклион.<sup>14</sup>

Накрая, Групата за оценка препоръчва някои краткосрочни действия за подобряване дейността на ENISA. Комисията прикани Управителния съвет и Изпълнителния директор на ENISA да разгледат надлежно тези краткосрочни препоръки и да предприемат необходимите стъпки.

## 5. ПРЕЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ВЪНШНАТА ОЦЕНКА

Оценката на външната група от експерти стигна до ценни заключения относно специфични аспекти, от критично значение както за доброто функциониране на ENISA, така и за нейното влияние за състоянието на мрежовата и информационна сигурност, и по-специално по отношение на нейната позиция на вътрешния пазар. Комисията в голяма степен е съгласна с тези заключения, които като цяло подчертават валидността на първоначалната политическа обосновка и цели, но също така наблягат на преценката, че числеността на Агенцията към настоящия момент и организацията на нейната работа не отговарят адекватно на бъдещите предизвикателства.

Могат да се извлекат ценни поуки, като се има предвид, че големият брой трудности, които среща ENISA изглежда са от структурен характер и произтичат от неяснотите в тълкуването на Регламента и неоптималното ниво на човешките ресурси, с които разполага Агенцията. Разминаването в тълкуванията на Регламента от персонала на Агенцията и от Управителния съвет може да породи допълнителни трудности, дължащи се на липсата на обща визия за ENISA сред държавите-членки. В това отношение докладът за оценката е пределно ясен и подчертава различните нужди на държавите-членки относно мрежовата и информационна сигурност. Разширяването на Европейския съюз на 25 държави на 1 май 2004 година (и на 27 на 1 януари 2007 г.) създаде за ENISA и нейната дейност по-високи очаквания и изисквания в сравнение с тези, които бяха предвидени при създаване на Агенцията.

Появата и сближаването на по-усъвършенствани и напреднали комуникационни и безжични технологии, заедно с бързото развитие на заплахите също допринесоха за преобразуване на работната среда на ENISA. Потенциалното въздействие на това развитие върху предизвикателствата пред мрежовата и информационна сигурност на Европейския съюз също бяха подчертани от Комисията в нейното съобщение относно стратегията за сигурно информационно общество.<sup>15</sup> Важно е това развитие да бъде разгледано с нужното внимание, когато се обсъжда бъдещето на ENISA, и да се вземат решения по какъв начин държавите-членки и заинтересованите страни ще си сътрудничат, за да се справят с новите предизвикателства за мрежовата и информационна сигурност.

<sup>14</sup> Трябва да се припомни, че седалището беше установено с решения на държавните глави и правителства и правителството на Гърция.

<sup>15</sup> COM(2006) 251, 31.5.2006 г.

Основно заключение в доклада за оценка е, че ENISA трябва да развива връзките и работните отношения със заинтересованите страни и експертните центрове на държавите-членки. По-специално, липсата на редовни и ефективни дейности за създаване на връзки със съществуващите европейски научни, технически и индустриални общности и отрасли, се счита за основната пречка за позиционирането на ENISA в тази област и упражняването на определената ѝ от Регламента роля. В тази връзка, според доклада на външната група експерти, настоящото местоположение не е благоприятно за агенцията, тъй като допълнително затруднява създаването на редовни и постоянни работни контакти с научните, технически и индустриални общности и отрасли, както и привличането и задържането на ключови фигури в тази сфера, които биха имали авторитет и личностни качества, за създаването на тези контакти. Подобни аргументи се поддържат и по отношение на работните отношения и контакти с лабораториите и/или техническите центрове в държавите-членки.

## **6. ПРЕПОРЪКИ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА ENISA**

На срещата на Управителния съвет на ENISA на 26 януари 2007 година в Брюксел и на 22–23 март 2007 г. в Хераклион, Комисията докладва за оценката, а Управителният съвет обсъди доклада на външните експерти. На 23 март Управителният съвет формулира препоръките за бъдещото развитие на Агенцията и за промени в Регламента ENISA.<sup>16</sup>

Препоръки на Управителния съвет на ENISA:

- (1) Регламентът трябва да се ревизира, за да се разшири мандата. Този мандат също трябва да предвижда преглед.
- (2) Обхватът на Агенцията не трябва да се променя по същество.
- (3) Регламентът трябва да се ревизира, за да съчетае разпоредбите на членове 2 и 3<sup>17</sup> за да постави ключови цели на базата на получените резултати, които са реалистични и в обхвата на Агенцията.
- (4) Агенцията трябва да поддържа възможността си да отговаря на специфични искания за консултации и помощ, но вида на тези искания и процедурата за получаването и разглеждането им трябва да се определят по-ясно в Регламента.
- (5) Ръководната структура, състояща се от Управителен съвет, Изпълнителен директор и Постоянна група на заинтересованите страни не трябва да се променя.
- (6) Изпълнителният директор трябва да назначи – като се консултира с Управителния съвет – заинтересован партньор, който да председателства Постоянната група на заинтересованите страни. В допълнение към ролята ѝ по

---

<sup>16</sup> Както се предвижда в член 25 от Регламента ENISA. Пълният текст на приетия от Управителния съвет на ENISA документ, който съдържа и препоръките на Управителния съвет е на разположение на следния уебсайт: [http://enisa.europa.eu/pages/03\\_02.htm](http://enisa.europa.eu/pages/03_02.htm)

<sup>17</sup> Съответно, относно цели и задачи.

<sup>18</sup> Виж, *inter alia*, „По-добро регулиране за растеж и трудова заетост в Европейския съюз,“ Съобщение от Комисията до Съвета и Европейския парламент, COM(2005) 97, 16.3.2005 г.

отношение на Работната програма, Групата трябва да разполага с по-ясно поставени задачи, за да допринесе за двупосочния поток от идеи между Агенцията (Управителния съвет и Изпълнителния директор) и обществеността на заинтересованите страни, както и за насърчаване ангажираността на обществеността на заинтересованите страни в подкрепа на изпълнението на целите на Агенцията.

## **7. БЪДЕЩО РАЗВИТИЕ**

### **7.1. Допълнително обсъждане и анализ**

На този етап Комисията счита, че е уместно да се започне обществено обсъждане и оценка на влиянието, включително анализ на разходи/ползи по отношение на удължаването на срока и бъдещето на Агенцията в съответствие със стратегията на Комисията за по-доброто регулиране.<sup>18</sup> Комисията ще уведоми Европейския парламент и Съвета за цялостните заключения и получените резултати.

За целите на общественото обсъждане и оценка на влиянието (включително анализа на разходи/ползи), съществуват няколко възможности, които трябва да бъдат проучени. Преди всичко, трябва да се направи избор дали да се разшири мандатът на Агенцията, или да тя да се замести от друг механизъм, като например постоянно действащ форум на заинтересовани страни или мрежа от организации за сигурност. Ако мандатът се удължи, трябва да се вземат решения относно оптималната оперативна численост на Агенцията с оглед необходимостта от развитие на способността ѝ за създаване на контакти и евентуално разширяване на задачите.

Ако мандатът на Агенцията се удължи, трябва да се определи по-прецизно неговия обхват, за да подпомага елементите на мрежова и информационна сигурност, включени в регулаторната рамка на електронните комуникации, която се преразглежда във връзка с ревизията за 2006 година. Целта ще бъде да се изясни по какъв начин Агенцията трябва да работи с националните регулаторни органи, с други експертни центрове в държавите-членки, а частният сектор трябва да определи изискванията и да ръководи тяхното изпълнение, за да отговори на предизвикателствата пред сигурността и целостта, свързани с настоящите и бъдещите електронни мрежи. При осъществяване на тези задачи, за ENISA ще бъде от решаващо значение да се съсредоточи по-скоро върху влиянието отколкото върху резултатите, с цел постигане на максимална добавена стойност за вътрешния пазар.

### **7.2. Въпроси за провеждането на по-нататъшни дискусии**

С цел провеждане на по-нататъшни дискусии, Комисията формулира няколко въпроса.

- (1) Кои са най-важните предизвикателства пред мрежовата и информационна сигурност към настоящия момент? Какво се е променило от 2004 година, когато беше създадена ENISA? Кои проблеми изискват в най-голяма степен отговор от Европа? Агенцията ли е все още правилният инструмент или има по-подходящ механизъм за разрешаване на тези проблеми?
- (2) По какъв начин ENISA трябва да приспособи своите дейности към настоящите изисквания на мрежовата и информационна сигурност? Какво трябва да се промени в компетенциите на Агенцията, за да се осигури максимална добавена

стойност за институциите на Европейския съюз и за държавите-членки? По какъв начин трябва да се отрази стратегическата роля на Агенцията? Как да се изясни нейния профил на експертен център, който предоставя помощ и консултации? С какви дейности Агенцията допринася в най-голяма степен за гладкото функциониране на вътрешния пазар?

- (3) Как може да се засили ползотворното взаимодействие между Агенцията и нейните заинтересовани партньори? На какви контакти Агенцията трябва да даде приоритет в дейността си по създаване на мрежи от контакти, за постигане на максимална добавена стойност? По какъв начин Агенцията може да се възползва от натрупания опит на националните органи и общността на заинтересованите страни в сферата на сигурността? Кой е най-добрият начин резултатите от дейността на Агенцията да бъдат изтъкнати пред обществото и частните сектори, с което да се подобри обществения авторитет на Агенцията?
- (4) Без да се променят настоящите цели и обхват на ENISA, кои допълнителни дейности могат да помогнат на Агенцията да стане по-ефективна, да прибавят добавена стойност за държавите-членки и заинтересованите страни, и не на последно място, да осигурят по-добро влияние?
- (5) Би ли било полезно и оправдано за Агенцията евентуално разширяване на целите и дейността в оперативна или регулаторна насока? Какви задачи биха добавили съществена европейска стойност за държавите-членки или за заинтересованите страни? В такъв случай, как трябва да се променят целите и обхвата?
- (6) Каква би била критичната маса и оптималната численост на персонала за бюджета на Агенцията, за да действа ефективно и да разполага с подходящ набор от умения и компетентност?
- (7) Като се има предвид местоположението на ENISA, как могат да бъдат разрешени набелязаните от външната група експерти проблеми, свързани с изграждане на мрежа от контакти и задържане на компетентния персонал. ?

## **8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Комисията оценява заключенията и анализите на доклада за оценка на външната група експерти и препоръките на Управителния съвет на ENISA за бъдещето на Агенцията и промените в Регламента ENISA. Общественото обсъждане и оценката на влиянието, с включен анализ на разходи/ползи, ще допълнят изводите и коментарите, необходими за пълно и прозрачно решение относно възможното удължаване на срока на ENISA. Комисията ще информира Европейския парламент и Съвета за резултатите от общественото обсъждане и оценката на влиянието, както и допълнително ще уточни заключенията на цялостната оценка, и по-специално решението дали да направи предложение за удължаване срока на съществуване на Агенцията.