

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	554-06-	328
Дата	04 / 03	2015 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

ВЪПРОС

от

Велизар Пенков Енчев

народен представител, нечленуващ в парламентарна група

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Отношенията на държавата с Първа инвестиционна банка (ПИБ)

Уважаеми господин министър,

На 23 февруари 2015 г. Вие обявихте, че държавата е депозирала в Първа инвестиционна банка 800 млн. лв. - като част от програмата за стабилизиране на институцията след банковата паника през миналата година. По този повод Вие казахте:

"Аз не смятам, че в момента е редно да оказваме натиск върху банката да ги връща, първо, не е така договорът между Министерството на финансите и банката, и второ, честите опити да бъде правен натиск върху банковата система ме карат да мисля, че е по-добре да се забрани, и аз съм забранил на Първа инвестиционна банка да връща

средства в момента на българското правителство. Като mine малко време и се успокоят нещата, ще си влезем в графика на възстановяване. Те искат да ни върнат пари, аз не искам да ги взема в момента".

В края на февруари 2015 г. Европейската комисия публикува в експертни доклади следните оценки за българската финансова система:

„...трусовете във финансовия сектор през 2014 г. са предизвикали загриженост относно съществуването на банкови практики в частта от банковия сектор, която е собственост на местни лица, с потенциално значими последствия за финансовия сектор и общата макроикономическа стабилност“.

„Надзорът се провали в откриването на значителни проблеми в четвъртата банка на страната КТБ...“

„ Това подкопа доверието в банковия надзор и на свой ред породило съмнения за здравето на други части от финансовия сектор“.

„...Възникнаха притеснения относно достоверността на данните, подавани в докладите за финансовия сектор...“

„ КТБ беше краен случай, но докладваната ситуация внушава, че може да има проблеми (с капиталовата адекватност) и в други банки...“

„ Без задълбочено изследване от независими проверяващи, надеждността на финансовия сектор не може да бъде гарантирана“.

Имайки предвид изключителната важност на проблема, моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Планът за реструктуриране на ПИБ, посочен в разрешението от ЕК за използване на държавна помощ SA.39854 беше публикуван на 2 март 2015 г. със значителни заличавания State aid SA.39854 (2014/N) – Bulgaria Restructuring plan of First Investment Bank (FIB) - Bulgaria. Изцяло са заличени условията и сроковете за връщане на държавната помощ. В случая е налице надделяващ обществен интерес над търговската тайна съгласно чл. 17 ал. 2 от ЗДОИ. Ще предоставите ли на обществеността пълната версия на плана и на анекса към него?

2. Извършван ли е независим одит и оценка на кредитния портфейл на ПИБ, преди да бъде одобрен планът за държавна помощ на банката? Ако е извършен, кога е станало това и от кои одиторски компании е направен?

3. На базата на какви показатели е извършена оценката, че ПИБ е жизнеспособно предприятие, каквито са изискванията на ЕК за предоставяне на държавна помощ?

4. На 20 ноември 2014 г. Министерството на финансите е изпратило до Европейската комисия писмо с ангажименти относно държавната помощ за ПИБ. Ангажиментите са публикувани със заличавания на 2 март 2015 (COMMITMENT CATALOGUE - CASE SA.39358 (2014/PN) – RESTRUCTURING PLAN OF FIRST INVESTMENT BANK (FIB) – BULGARIA).

4.1. Съдържа ли това писмо и одобрените ангажименти изключение от правилата за отпускане на държавна помощ (ban on buy back), съгласно което на ПИБ се разрешава да изплати главница и лихви по безсрочни облигации за 27 милиона евро през август 2015, а през март 2016 още 21 милиона евро?

4.2. Какво е съдържанието на точка 120 от документа State aid SA.39854, която е изцяло заличена и на точка 18 от COMMITMENT CATALOGUE CASE SA.39358, която е частично заличена?

4.3. Съвпада ли заличеното съдържание на точка 18 със следния текст: „*As an exception, Fibank is authorised to exercise the call options on its perpetual debt in August 2015 (EUR 27 million) and March 2016 (EUR 21 million) as not doing so would imply a step-up in the rate?*“

4.4. Известно ли Ви е кои са лицата, притежаващи облигации на обща сума 97 млн. лева и дали те имат свързаност с банката?

4.5. В чий интерес е такова изключение от правилата за отпускане на държавна помощ, което в крайна сметка ще доведе до изплащане на тази значителна сума с парите на данъкоплатците?

5. Запознат ли сте с данни и документи, изнесени в медийни публикации, според които ПИБ е отпуснала на свързани лица над 1,2 млрд. лв. заеми при собствен капитал на банката от 719 млн. лв., което представлява нарушение по Закона за кредитните институции?

Народен представител:

Велизар Енчев