Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена, или не съдържат приложения, поради това, че съдържат лични данни.

Поради съдържание на класифицирана информация, въпрос и писмен отговор № 454-06-429 от н.п. Валентин Радев към министър Ангел Найденов се намират в Регистратурата за национална класифицирана информация на Народно събрание.

Въпроси и питания с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 30.05.2014 г.

Въпроси:

1. Въпрос и писмен отговор № 454-06-332 от н.п. Ивелина Василева към зам. министър-председателя Зинаида Златанова.

2. Въпрос и писмен отговор № 454-06-333 от н.п. Ивелина Василева към зам. министър-председателя Зинаида Златанова.

3. Въпрос и писмен отговор № 454-06-354 от н.п. Васил Антонов към зам. министър-председателя Зинаида Златанова.

4. Въпрос и писмен отговор № 454-06-358 от н.п. Даниела Дариткова към министър Таня Андреева-Райнова.

5. Въпрос и писмен отговор № 454-06-340 от н.п. Деян Дечев към министър Таня Андреева-Райнова.

6. Въпрос и писмен отговор № 454-06-357 от н.п. Даниела Дариткова към министър Таня Андреева-Райнова.

7. Въпрос и писмен отговор № 454-06-341 от н.п. Деян Дечев към министър Петър Стоянович.

8. Въпрос и писмен отговор № 454-06-363 от н.п. Владислав Николов към зам. министър-председателя Цветлин Йовчев.

9. Въпрос и писмен отговор № 454-06-355 от н.п. Халил Летифов и Шендоан Халит към министър Петър Чобанов.

10-28. Въпроси и писмени отговори № 454-06-371; № 454-06-376; № 454-06-372; № 454-06-377; № 454-06-375; № 454-06-392; № 454-06-391; № 454-06-397; № 454-06-395; № 454-06-373; № 454-06-390, № 454-06-396, № 454-06-399, № 454-06-401, № 454-06-400, № 454-06-405, № 454-06-409,№ 454-06-408,№ 454-06-410 от н.п. Милена Дамянова към министър Анелия Клисарова.

29. Въпрос и писмен отговор № 454-06-413 от н.п. Лиляна Павлова към министър Драгомир Стойнев.

30. Въпрос и писмен отговор № 454-06-398 от н.п. Нели Петкова, Красимира Анастасова и Николай Апостолов към зам. министър-председателя Цветлин Йовчев.

31. Въпрос и писмен отговор № 454-06-370 от н.п. Станислав Иванов и Иван Вълков към зам. министър-председателя Цветлин Йовчев.

32. Въпрос и писмен отговор № 454-06-369 от н.п. Стефан Дедев, Атанас Ташков и Станислав Иванов към зам. министър-председателя Цветлин Йовчев.

33. Въпрос и писмен отговор № 454-06-404 от н.п. Делян Добрев, Александър Ненков и Станислав Иванов към министър Драгомир Стойнев.

34. Въпрос и писмен отговор № 454-06-407 от н.п. Захари Георгиев към министър Анелия Клисарова.

35. Въпрос и писмен отговор № 454-06-411 от н.п. Пенко Атанасов към зам. министър-председателя Зинаида Златанова.

36. Въпрос и писмен отговор № 454-06-393 от н.п. Христо Калоянов и Владислав Николов към министър Хасан Адемов.

37. Въпрос и писмен отговор № 454-06-421 от н.п. Корнелия Маринова и Галина Милева към зам. министър-председателя Зинаида Златанова.

38. Въпрос и писмен отговор № 454-06-427 от н.п. Корнелия Маринова към министър Петър Чобанов.

39. Въпрос и писмен отговор № 454-06-414 от н.п. Ивелина Василева към министър Петър Чобанов.

40. Въпрос и писмен отговор № 454-06-430 от н.п. Георги Андонов към министър Димитър Греков.

41. Въпрос и писмен отговор № 454-06-434 от н.п. Пенко Атанасов и Ива Кусева към министър Десислава Терзиева.

42. Въпрос и писмен отговор № 454-06-416 от н.п. Георги Кадиев към министър Петър Чобанов.

43. Въпрос и писмен отговор № 454-06-437 от н.п. Атанас Ташков към министър Десислава Терзиева.

44. Въпрос и писмен отговор № 454-06-438 от н.п. Атанас Ташков към министър Десислава Терзиева.

45. Въпрос и писмен отговор № 454-06-439 от н.п. Атанас Ташков към министър Десислава Терзиева.

*46. Въпрос и писмен отговор № 454-06-423 от н.п. Корнелия Маринова към министър Таня Андреева-Райнова.

*47. Въпрос и писмен отговор № 454-06-417 от н.п. Станислав Станилов към министър Таня Андреева-Райнова.

48. Въпрос и писмен отговор № 454-06-436 от н.п. Евдокия Асенова към министър Таня Андреева-Райнова.

49. Въпрос и писмен отговор № 454-06-412 от н.п. Деян Дечев и Атанас Зафиров към министър Кристиан Вигенин.

50. Въпрос и писмен отговор № 454-06-431 от н.п. Георги Андонов към зам.министър-председателя Цветлин Йовчев.

* 51. Въпрос и писмен отговор № 454-06-425 от н.п. Корнелия Маринова към зам.министър-председателя Цветлин Йовчев.

✳ 52. Въпрос и писмен отговор № 454-06-424 от н.п. Корнелия Маринова към зам.министър-председателя Цветлин Йовчев.

✳ 53. Въпрос и писмен отговор № 454-06-441 от н.п. Делян Добрев, Ивайло Московски, Александър Ненков и Димитър Главчев към министър Драгомир Стойнев.

✳ 54. Въпрос и писмен отговор № 454-06-422 от н.п. Корнелия Маринова към министър Искра Михайлова.

55. Въпрос и писмен отговор № 454-06-426 от н.п. Корнелия Маринова към министър Мариана Георгиева.

56. Въпрос и писмен отговор № 454-06-394 от н.п. Иван Вълков към министър Данаил Папазов.

57. Въпрос и писмен отговор № 454-06-428 от н.п. Корнелия Маринова към министър Анелия Клисарова.

58. Въпрос и писмен отговор № 454-06-418 от н.п. Станислав Станилов към министър Таня Андреева-Райнова.

**59. Въпрос и писмен отговор № 454-06-429 от н.п. Валентин Радев към министър Ангел Найденов. Поради съдържание на класифицирана информация, писменият отговор се намира в Регистратурата за национална класифицирана информация на Народното събрание*

Питания:

1. Питане и писмен отговор № 454-05-50 от н.п. Лиляна Павлова към министър Десислава Терзиева.

2. Питане и писмен отговор № 454-05-52 от н.п. Лиляна Павлова към министър Петър Чобанов.

3. Питане и писмен отговор № 454-05-48 от н.п. Лиляна Павлова към министър Десислава Терзиева.

4. Питане и писмен отговор № 454-05-60 от н.п. Лиляна Павлова и Николай Нанков към министър Десислава Терзиева.

5. Питане и писмен отговор № 454-05-56 от н.п. Лиляна Павлова към зам. министър-председателя Зинаида Златанова.

6. Питане и писмен отговор № 454-05-53 от н.п. Лиляна Павлова към министър Драгомир Стойнев.

7. Питане и писмен отговор № 454-05-54 от н.п. Лиляна Павлова към министър Драгомир Стойнев.

8. Питане и писмен отговор № 454-05-44 от н.п. Лиляна Павлова към министър Иван Данов.

9. Питане и писмен отговор № 454-05-76 от н.п. Лиляна Павлова към министър Данаил Папазов.

10. Питане и писмен отговор № 454-05-78 от н.п. Лиляна Павлова и Николай Нанков към министър Таня Андреева-Райнова.

11. Питане и писмен отговор № 454-05-74 от н.п. Лиляна Павлова към министър Даниела Бобева.

12. Питане и писмен отговор № 454-05-77 от н.п. Лиляна Павлова към министър Десислава Терзиева.

13. Питане и писмен отговор № 454-05-46 от н.п. Тунчер Кърджалиев към министър Кристиан Вигенин.

Отдел „Пленарни заседания“

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-06-332
Дата 27 03 14

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И МИНИСТЪР НА
ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

В Ъ П Р О С

от Ивелина Василева
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Риск от загуба на средства през 2014 година по европейските програми от програмен период 2007-2013

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗЛАТАНОВА,

Моля да ми бъде предоставена детайла информация за всяка една от програмите от програмен период 2007-2013, а именно – ОП Регионално Развитие, ОП Развитие на Човешките Ресурси, ОП Транспорт, ОП Техническа Помощ, ОП Околна Среда, ОП Развитие на Конкурентноспособността на Българската Икономика, ОП Административен Капацитет, както и по Програмата за Развитие на Селските Райони и Оперативна Програма за Развитие на Сектор Рибарство през 2014г., съдържаща:

- Обем на средствата, за които има риск от автоматично освобождаване в края на 2014г.;
- Конкретни мерки, предприети за минимизиране на риска;
- Очаквани резултати (разплатени, верифицирани и сертифицирани средства) след прилагане на всяка една от горепосочените мерки.

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

Народен представител:

Ивелина Василева

София
27.03.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-332
Дата 11 / 04 2014 г.

31
11

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я

З А М Е С Т Н И К М И Н И С Т Ъ Р - П Р Е Д С Е Д А Т Е Л И
М И Н И С Т Ъ Р Н А П Р А В О С Ъ Д И Е Т О

№ 01-00-44 / 09. 04. 2014

..... 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-332/ 31.03.2014г.

ОТНОСНО: Риск от загуба на средства през 2014 г. на европейските програми от програмен период 2007-2013 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

Във връзка с поставените от Ваша страна въпроси относно изпълнението през 2014 г. на европейските програми от програмен период 2007-2013 г., бих искала да представя на Вашето внимание следната информация:

Към момента по седемте Оперативните програми, съ-финансирани със средства от Структурните и Коехезионния фондове на ЕС **не е идентифициран риск** от загуба на средства по правилото за автоматично освобождаване на средства за 2014 г. Въпреки това Оперативните програми са предмет на текущ мониторинг и контрол, с оглед недопускане на риск от загуба на средства, чрез прилагане на пакет от конкретни мерки и действия по всяка една ОП, залегнали в одобрения през 2013 г. от Министерски съвет и актуализиран през 2014 г. „План за действие за минимизиране на риска от загуба на средства по оперативните програми (ОП), съ-финансирани със средства от Структурните и Кохезионния фондове (СКФ) на ЕС през периода 2007-2013 г.“.

По Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) също така, към момента **не е идентифициран риск** от загуба на средства през 2014 г.

По Оперативна програма за развитие на сектор рибарство (ОПРСР) към момента е идентифициран частичен риск от загуба на средства. В тази връзка Управляващият орган

по програмата изготви **План за действие за намаляване на риска от загуба на средства за 2014 г.**

Мерките, предвидени в Плана за действие, са както следва:

- Прекратяване на практиката за сключване на анекси за удължаване сроковете за изпълнение по договорите;
- Регулярни срещи с бенефициентите за идентифициране на рискови проекти, които няма да бъдат изпълнени и своевременното им прекратяване, както и оказване на помощ за заявяване на извършени разходи;
- Подготовка на изменение на финансовия план на програмата с цел осигуряване на достатъчно средства за финансиране на проекти по мерки, по които има голям интерес;
- Повторно стартиране на мярка 1.1 Публична помощ за постоянно прекратяване на риболовна дейност и договаряне на проектите;
- Максимално усвояване на средствата по мярка 5.1 Техническа помощ;
- Ускоряване одобрението и разплащането на проектите, в това число и на проектите по местните стратегии на МИРГ.

В резултат на предприетите мерки в Плана за действие по ПМДР и тяхното текущо изпълнение се очаква в края на 2014 г, рискът от загуба на средства по програмата да бъде преодолян.

Относно очакваните резултати по програмите, бих искала да Ви представя следната информация:

Съгласно прогнозите на управляващите органи на оперативните програми „Регионално развитие“, „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ „Развитие на човешките ресурси“ в края на 2014 г. размерът на верифицираните и сертифицираните разходи ще достигне 70% от бюджета на програмата. По оперативни програми „Околна среда“, „Техническа помощ“ и „Административен капацитет“ верифицирани и сертифицирани ще са над 65% от бюджетите им. Управляващия орган на ОП „Транспорт“ предвижда до края на 2014 г. да бъдат верифицирани над 80 % от бюджета и сертифицирани близо 75%.

Прогнозите на Програма „Развитие на селските райони“ показват, че в края на 2014 г. ще бъдат верифицирани и сертифицирани над 80% от бюджета. Управляващият орган на ОП „Развитие на сектор рибарство“ предвижда верифицираните и сертифицираните разходи да достигнат над 65% от бюджета на програмата.

Прогнозата за плащанията по оперативните програми през 2014 г. съответства на заложените разчети в разчетите на „Национален фонд“ и Държавен фонд „Земеделие“ залегнали в държавния бюджет за 2014 г.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

(Зинаида Златанова)

София, бул. "Дондуков" № 1, тел. централа 940-29-99, факс 981-81-70

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-333
Дата 27 / 03 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И МИНИСТЪР НА
ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

ВЪПРОС

от Ивелина Василева
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Кореспонденция с ЕК

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗЛАТАНОВА,

Моля да ми бъдат предоставени копия от писмата, изпратени от българските власти в отговор на следните писма, получени от Европейската Комисия:

- Писмото, получено през м.ноември 2013г., съдържащо становище на ГД „Регионално развитие и урбанистична политика" във връзка с проведен одит от Европейската Сметна Палата на Оперативна програма „Околна среда";
- Писмото, с което ЕК уведомява за временно спиране (interruption) на плащанията по Оперативна програма „Околна среда";
- Писмото, с което ЕК предупреждава за риск от предстоящо спиране на средствата по Оперативна програма „Околна среда" (Pre-suspension letter).

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

Народен представител:

Ивелина Василева

София
27.03.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454 - 06 - 333
Дата 11 / 04 2014 г.

32
11

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

№ 01-00-46 09. 04. 2014

..... **2014 г.**

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-333/ 31.03.2014 г.

ОТНОСНО: Кореспонденция с Европейската комисия

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

Във връзка с поставените от Ваша страна въпроси относно изпълнението през 2014 г. на европейските програми от програмен период 2007-2013 г., бих искала да представя на Вашето внимание следната информация:

Цитираната във Вашето писмо кореспонденция е получена, чрез постоянното представителство на Република България в Европейската комисия, като писмата са адресирани към институциите отговорни за управлението и контрола на оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013г." (ОПОС 2007 – 2013). В тази връзка Управляващият орган на ОПОС и Одитния орган са предприели всички необходимите действия за отговор в цитирания в кореспонденцията срок.

Копия от писмата бихте могли да получите от изпращащата институция.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

(Зинаида Златанова)

София, бул. "Дондуков" № 1, тел. централа 940-29-99, факс 981-81-70

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-354
Дата 02 / 04 2014 г.

*

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 42-РОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

В Ъ П Р О С

от Васил Миланов Антонов – народен представител
в 42-рото Народно събрание от 15 МИР – Плевен, ПГКБ

ОТНОСНО: Получен сигнал от служителка на Районен съд - Кнежа за неправомерни опити за отстраняването ѝ от работа.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Обръщам се към Вас като министър и председателстваща заседанията на Висшия съдебен съвет. Чрез участието си в заседанията на ВСС Вие можете да поставите един частен проблем, който е отражение на състоянието на българската съдебна система.

През 2006 г. след проведен конкурс, както е изисквал чл. 188а, ал. 1 от отменения Закон за съдебната власт, в Районен съд – гр. Кнежа, г-жа И Л е класирана на първо място и е назначена на длъжността „главен специалист – счетоводител". Член на комисията тогава е съдия П Т , а понастоящем Председател на Районен съд – гр. Кнежа. Тогава той не изразява несъгласие с окончателния резултат от конкурса.

След повече от пет години обаче, на 22 август 2011 г. г-н Т уволнява служителката с мотива „поради непритежаване на необходимата професионална квалификация за заеманата длъжност според чл. 35, ал. 1 т. 2 от Закона за счетоводството". Посочената разпоредба изисква наличието на професионална квалификация - висше икономическо образование с придобита образователна степен „магистър", каквото г-жа Л притежава, и минимум 5 години трудов стаж. Към датата на уволнението И Л има повече от 5 години стаж. Затова още първата съдебна инстанция - Районният съд – гр. Плевен, постановява на 29 ноември 2011г., че заповедта за уволнение е без мотиви и е изцяло незаконна. Относно стажа - за да е законно уволнението, той трябва да е недостатъчен към датата на връчване на уволнението, не и преди това.

Изцяло в полза на г-жа Л се произнася и втората инстанция - Окръжен съд – гр. Ловеч. Следва обжалване пред Върховния касационен съд (ВКС). Той приема, че искането на жалбоподателя - Районен съд – гр. Кнежа, е необосновано и не го допуска до касационно обжалване. ВКС се

** Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.*

произнася по този правен спор три пъти - актовете са с дати 11 март 2013 г., 17 май 2013 г. и 27 февруари 2014 г.

Подадена е нова, четвърта жалба с мотив, че работодателят, като страна по делото, не е участвал в закрито заседание на ВКС, защото това не е предвидено в процесуалния закон.

В резултат на последното съдебно решение на 17 март тази година И Л получава съобщение от Районния съд в Кнежа, че до две седмици трябва да се яви на работа, за да бъде възстановена. На 24 март сутринта тя е в Районния съд в гр. Кнежа. На писмената си молба за възстановяване тя получава, пак писмено, отговор - че липсвал оригиналът на уведомлението, макар че такъв вече е предоставен. Викат младата жена повторно същия ден. Тогава тя получава "заповед за прекратяване на трудовото правоотношение", считано от 24 март 2014 г., защото не можело да се променя щатното разписание. Г-н П Т прекратява с И Л правоотношение, което не е възникнало, защото тя не е възстановена на работа, за да бъде уволнена. Възстановяването не е отразено в трудовата й книжка. Информацията в този важен документ е от датата на уволнението от 2011 г. Именно поради неоформянето на трудовата книжка, според действащото законодателство в страната, ще бъде сезирана и Инспекцията по труда.

И Л има и изпълнително дело за изплащането на 6-месечни работни заплати - дължимото обезщетение за неправомерно уволнение. От тях не е получила нито лев, а лихвите продължават да се натрупват.

Така в продължение на две години и половина съдебната машина върти на празни обороти - гледа дела, губи време, произнася решения за сметка на бюджета на институцията, но без резултат към момента.

ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Във връзка с гореизложеното и компетентността Ви като министър на правосъдието, отправям към Вас следния въпрос: **Какви действия ще предприемете и ще извършите ли проверка, дали са налице основателни мотиви за отстраняването от длъжност на служителката г-жа И Л от председателя на Районен съд – гр. Кнежа?**

На въпросът ми желая писмен отговор.

02.04.2014 г.

С уважение:
Васил Антонов,
народен представител

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454 - 06 - 354
Дата 11 / 04 2014 г.

34
11

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

№ 01-00-99
09.04.2014
2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-Н ВАСИЛ АНТОНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГКБ

На Ваш № 454-06-354/ 03.04.2014г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНТОНОВ,

Във връзка с постъпил от Ваша страна въпрос относно получен сигнал от служителка на Районен съд- Кнежа за неправомерни опити за отстраняването ѝ от работа бих искала да представя на Вашето внимание следната информация:

Отговорът на този въпрос трябва да се търси както в принципите, прокламирани от Конституцията по отношение взаимоотношенията между трите власти, така и в светлината на основните конституционно и законово установените правомощия на министъра на правосъдието.

Основополагащи конституционни текстове в този смисъл са тези на чл. 8 и на чл. 117, прогласяващи **принципите на разделение на властите и на независимостта на съдебната власт.**

Конституционният съд нееднократно се е произнасял във връзка с разделението на властите и взаимодействието между тях. Според Решение № 6 от 1993 г. по к. д. № 4

от 1993 г. "правното и политическо съдържание на термина "разделение на властите" се състои в това, че държавната власт има три основни сфери на проявление, възложени на три основни системи от органи, които са относително независими един от друг и функционират в определена взаимна връзка." Става въпрос за трите основни функции на държавната власт, т. е. за разграничаване компетентността между трите власти – законодателна, изпълнителна и съдебна. Такава е според Конституционния съд идеята, вложена в чл. 8 от Конституцията.

Конституцията определя съдебната власт като една от трите основни власти. **Министърът на правосъдието, като член на Министерския съвет, принадлежи към изпълнителната власт и не е част от съдебната власт**.

Министърът на правосъдието е централен едноличен орган на изпълнителната власт. Член 130а от Конституцията регламентира на конституционно ниво основните правомощия на министъра на правосъдието, въз основа на които се осъществява взаимодействието между изпълнителната и съдебната власт.

Като член на правителството министърът на правосъдието изразява и отстоява интересите на съдебната власт най–вече по отношение на нейната материална и нормативна обезпеченост. Тази компетентност на министъра на правосъдието е израз на необходимата връзка и взаимодействие между съдебната и изпълнителната власт. Целта е, магистратурата да бъде освободена от неприсъщи задължения и ангажименти, за да може успешно да осъществява функцията, заради която съществува – да осъществява правосъдие и то – качествено.

Правомощията на министъра на правосъдието на законово ниво са определени изчерпателно в Закона за съдебната власт. **Като продължение на конституционните принципи за разделение на властите и независимост на съдебната власт, законът не е допуснал възможност за осъществяване на контрол от страна на министъра на правосъдието върху която и да е сфера от дейността на съдебната власт.**

Конституцията е предоставила възможност за извършване на определен вид проверки по отношение на дейността на органите на съдебната власт на Инспектората към Висшия съдебен съвет. При това конституционният законодател изрично е предвидил, че тези проверки Инспекторатът следва да извършва, без да засяга независимостта на магистратите. Не случайно този орган е ситуиран в рамките на

съдебната система, т. е., към Висшия съдебен съвет, а не към Министерството на правосъдието. Този подход също е израз и гаранция на независимостта на съдебната власт.

Всичко изложено по – горе недвусмислено налага изводът, че министърът на правосъдието не разполага с правомощия, въз основа на които да може да упражни каквато и да било интервенция в дейността на съдилищата, включително и по отношение на организационно и административно ръководство на съда, осъществявано от административните ръководители. Обратното би означавало нарушаване на принципа на разделение на властите, а оттам – и на независимостта на съдебната власт. В този смисъл Конституционният съд, в свое Решение № 14 от 2001 г. по к. д.№ 7 от 2001 г. е постановил, че това на практика би означавало „изземване или разместване на конституционни функции между отделните власти", което е абсолютно недопустимо.

Действията, които са нормативно допустими и са предприети към този момент от Министерството на правосъдието, се отнасят до сезирането на Висшия съдебен съвет с поставения във въпроса на народния представител проблем и изискване на информация по случая.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

(Зинаида Златанова)

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-358
Дата 02 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-ЖА ТАНЯ АНДРЕЕВА

ВЪПРОС

от д-р Даниела Дариткова
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Етап на реализация на проекти по ОП „Регионално развитие“ на общински и държавни лечебни заведения в област Смолян

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНДРЕЕВА,

По ОП „Регионално развитие“ за периода 2007-2013г. се реализираха от Министерството на здравеопазването проекти в няколко направления. Общата цел е да се модернизира и обнови инфраструктурата на общински и държавни лечебни заведения, като предпоставка за по-качествено и достъпно здравеопазване. В рамките на област Смолян има две лечебни заведения, сключили договори по тази мярка.

МБАЛ „Д-р Братан Шукеров“ изпълнява проект по СРИП за строително-монтажни работи и осигуряване на апаратура за диагностика на онкологични заболявания.

Общинската болница в гр. Златоград реализира проект във връзка с утвърдена концепция за преструктуриране на системата на болничната помощ за строително-монтажни работи и доставка на апаратура.

Поради приключване на програмния период и двегодишен срок на сключените договори за изпълнение, моят въпрос към Вас е:

На какъв етап на реализация са въпросните проекти?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

София
02.04.2014 г.

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 203
факс:(+359 2) 981 89 93

gbakardzhieva@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Рег. №02-01-75/11.4.14

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454 – 06 – 358
Дата 11 / 04 / 2014 г.

ЧРЕЗ Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Д-Р ДАНИЕЛА ДАРИТКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 454-06-358/04.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *Отговор на въпрос от д-р Даниела Дариткова, народен представител от ПГ на ГЕРБ в 42-то Народно събрание*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ДОКТОР ДАРИТКОВА,

Във връзка с постъпил въпрос от д-р Даниела Дариткова, народен представител в 42-то Народно събрание, относно етап на реализация на проекти по ОП „Регионално развитие“ на общински и държавни лечебни заведения в област Смолян, Ви информирам следното:

Министерство на здравеопазването изпълнява проект BG161PO001/1.1-08/2010/010 „Реконструкция, обновяване и оборудване в МБАЛ „Д-р Братан Шукеров” АД, гр.Смолян“, част от Средносрочна рамкова инвестиционна програма (СРИП), по схема за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-08/2010 – “Подкрепа за реконструкция, обновяване и оборудване на държавни лечебни и здравни заведения в градските агломерации”, финансирана по Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.

Към 4.04.2014г. по горецитирания проект са реализирани всички предвидени строително-ремонтни и строително-монтажни работи, като е налице подписан Акт образец 16 и издадено Разрешение за ползване на строежа от ДНСК. Извършена е доставката на високотехнологична апаратура за образна диагностика, като са инсталирани и въведени в експлоатация следните апарати:

16 срезов Многодетекторен Компютърен томограф; Апаратура за магнитно-резонансна образна диагностика; Система за архивиране и разпространение на образи (PACS); Ендоскопска апаратура /видеоколоноскоп, видеогастроскоп/.

Доставени, инсталирани и преминали изпитателни тестове са дигиталният мамограф и дигиталният скопично-графичен рентгенов апарат. След издаване на лицензии от Агенция за ядрено регулиране (АЯР) предстои въвеждането им в експлоатация. Използвам случая да Ви информирам, че лицензиите се издават на лечебното заведение, след като същото подаде необходимите документи пред АЯР и РЗИ. В процес на обявяване е процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП за доставка на лабораторна системата и лабораторна информационна система, като след сключване на договор с избран изпълнител, ще бъде цялостно изпълнена дейността по доставка на апаратурата по проекта.

Заложените строително-ремонтни и строително-монтажни работи в изпълнение на проект BG161PO001/1.1-08/2010/010 са изпълнени, като са осигурени условия за монтаж и работа на закупената апаратура, реконструирани са помещения с обща площ около 200 кв. м. за нуждите на сектора за ранна диагностика на онкологичните заболявания към отделението по Образна диагностика. Изпълнени са мерките за енергийна ефективност с очакван ефект - годишна икономия на енергия от 1 322 080 kWh годишно, включително 63 150 kWh от соларна инсталация /ВЕИ /. Подменена е цялостно дограмата на лечебното заведение (около 11 000 кв.м.), поставена е хидроизолация на покрив, както и са изпълнени мерките за осигуряване достъпна среда за хора с увреждания, посредством изграждане на стоманобетонова рампа. Текущо се изпълняват дейностите по управление и администриране на проекта на местно ниво, осигуряване на публичност и извършване на независим финансов одит.

По отношение на МБАЛ „Проф. д-р Асен Шопов" ЕООД, гр. Златоград (100 % общинска собственост), Министерство на здравеопазването не разполага с актуална информация за етапа на изпълнение на проект „Реконструкция, обновяване и оборудване в МБАЛ „Проф. д-р Асен Шопов" ЕООД, гр. Златоград", приоритетна ос 4 "Местно развитие и сътрудничество" по Оперативна програма „Регионално развитие" 2007-2013 г. Министерство на здравеопазването е изразило съгласието си за изпълнението на същия с писмо за подкрепа на етап подаване на проектно предложение пред Управляващия орган на ОП „Регионално развитие" 2007 – 2013. Бенефициент по приоритетната ос е община Златоград и успешното реализиране на проекта е изцяло от нейната компетентност и отговорност. В случай на необходимост при изпълнение на конкретните дейности по проекта, потвърждавам готовността на Министерство на здравеопазването да оказва експертна подкрепа за успешното му приключване.

С уважение,

Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВА – РАЙНОВА
Министър на здравеопазването

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-348
Дата 28 / 03 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ТАНЯ АНДРЕЕВА-
РАЙНОВА
МИНИСТЪР НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

В Ъ П Р О С

От Деян Дечев - народен представител от ПГ КБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

Относно: Превенция на риска от странични реакции от ваксината БЦЖ и останалите задължителни ваксини

Уважаема г-жо Министър,

Въпросът ми към Вас е породен от зачестилите през последните три години случаи на деца, получили сериозни странични ефекти, след като са били подложени на противотуберкулозната ваксина БЦЖ, както и на останалите задължителни за ранната детска възраст имунизации.

Макар пряката връзка между поставянето на ваксината и реакцията на тялото да не е доказана, потърпевшите от тези „странични ефекти" трудно биха могли да бъдат убедени в обратното.

Могат да бъдат дадени много примери за подобни случаи, особено тези, които са получили медийна гласност. През март 2010 г. медиите съобщиха за три едномесечни бебета, починали след имунизация със задължителната ваксина срещу Хепатит В, на които е поставена диагноза „токсична реакция от лекарствено вещество". В началото на тази година имаше подобен смъртен случай на осеммесечно бебе в Стара Загора. В края на 2012 г. пък американско семейство спечели първото в

историята съдебно дело, в което беше разглеждана връзката между ваксините и бума на неврологичните и автоимунни заболявания, след като деветгодишно дете разви аутизъм след ваксинация. Интернет форумите са пълни с родители, които споделят за страничните ефекти, засегнали „точно тяхното дете", като те варират от епидермални реакции (обриви, екземи, дерматити), до критични и животозастрашаващи състояния като будна кома, епилепсия, белодробна недостатъчност, детски паралич.

В подкрепа на тези примери идват различни съвременни проучвания. Според едно от тях България е в челните позиции по болни от туберколоза и „заслуга" за това има именно БЦЖ ваксината. Независимо дали тези твърдения са спекулативни, или не, заради зачестилите случаи на усложнения хората са объркани и недоверието им към ваксините все повече нараства. Това става на фона на имунизационните програми, чиято цел е да минимизира риска от разпространението на опасни заболявания като туберкулозата, като увеличи максимално имунизационния обхват сред гражданите.

Онова, което подхранва недоверието и спекулациите, са често непълните КХП в листовките към ваксините, които не включват никое от изброените по-горе състояния като възможна реакция на тялото към ваксината. Неотдавна стана известен случаят с фирмата с държавно участие „Бул Био", в чиято листовка описанието на възможните странични ефекти завършва с „и др." Същевременно в документацията на Агенцията по храни и лекарства (FDA) на САЩ фигурират странични реакции от БЦЖ ваксините, идентични при всеки производител, които липсват в описанието на българския производител.

Уважаема г-жо Министър,

Предвид изложените от мен аргументи бих искал да Ви попитам кой е отговорен за листовките на задължителните ваксини и кой решава какво да фигурира и какво – не, в графата „възможни странични реакции"? Кой преценя кои и колко ваксини да влизат в задължителния Имунизационен календар в България? Какво би могло да се направи, за да се минимизира рискът от странични ефекти при имунизация, за да бъдат спокойни родителите, които подлагат на ваксиниране децата си?

Моля отговорът на моя въпрос да бъде в писмен вид.

28.03.2014 г.

Деян Дечев,
народен представител

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс:(+359 2) 981 1833
mail@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Рег. №02-01-71/11.04.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-340
Дата 11/04/2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДЕЯН ДЕЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 454-06-340/31.03.2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИКОВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ДЕЧЕВ,

Във връзка с отправени от Вас въпроси относно превенция на риска от странични реакции от ваксината БЦЖ и останалите задължителни ваксини, Министерство на здравеопазването предоставя следните отговори:

1. Кой е отговорен за листовките на задължителните ваксини и кой решава какво да фигурира и какво – не в графата „възможни странични реакции“?

Листовката за пациента е неразделна част от документацията, която се изисква за получаване на разрешение за употреба на лекарствения продукт съгласно Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (обн. ДВ бр. 31/2007). Информацията в листовката на лекарствения продукт трябва да е в пълно съответствие с данните в кратката характеристика на продукта, одобрена от ИАЛ при издаване на разрешението за употреба (чл. 169 на ЗЛПХМ). Кратката характеристика на продукта е част от досието на всеки лекарствен продукт, което съдържа цялата необходима информация за издаване на разрешение за употреба на лекарствения продукт и се изготвя от производителя на лекарствения продукт въз основа на наличните данни за качествен и количествен състав, начин на производство, контролни методи, резултати от фармацевтични, предклинични и

клинични изпитвания, терапевтични показания, противопоказания и нежелани лекарствени реакции, предпазни мерки и др.

2. Кой преценява кои и колко ваксини да влизат в задължителния имунизационен календар на България?

Задължителни имунизации се провеждат срещу заразни болести, чието разпространение може да предизвика епидемии, в хода на боледуването могат да възникнат временни или трайни усложнения, заболяването да предизвика смърт или да има значителни здравно-икономически и социални последствия за обществото.

Българският национален имунизационен календар е в съответствие с Глобалния план за действие за ваксините 2011-2020 г. на Световната Здравна Организация (СЗО), както и с препоръките на Европейския център за профилактика и контрол на заболяванията. Усилията в България са насочени към укрепване на всички дейности, свързани с рутинните имунизации, подобряване на надзора и контрола на ваксино-предотвратимите инфекции и поддържане на висок имунизационен обхват.

Със заповед на министъра на здравеопазването, на основание чл. 45 от Закона за администрацията, през 2002 г. бе създаден Експертен съвет по епидемиологичен надзор на заразните болести, имунопрофилактика и противоепидемичен контрол като експертно-консултативен орган на Министерство на здравеопазването (МЗ), който осигурява специализирана експертна помощ при определяне политиката на МЗ в областта на епидемиологичния надзор и имунопрофилактиката. В състава му влизат националните консултанти по инфекциозни болести, неонатология, педиатрия, епидемиология на инфекциозните болести, микробиология, вирусология, паразитология, водещи учени в областите, които имат отношение към епидемиологичния надзор, експерти от МЗ, работещи по проблема и ресорен заместник-министър.

В изпълнение на Стратегическа цел I „Осигуряване условия за промоция на здраве и профилактика на болестите“ от Национална здравна стратегия 2008-2013 г., приета с решение на 40-то Народното събрание от 05.12.2008 г. (обн., ДВ, бр. 107 от 16.12.2008 г.), където като приоритет е заложено осъвременяване на Имунизационния календар, с подкрепата на Комисията по здравеопазване към 40-то Народното събрание, националните консултанти по детски болести и по епидемиология и положително становище на цитирания Експертен съвет, през 2010 г. Националният имунизационен календар беше актуализиран с включването на 2 нови ваксини – конюгирана ваксина срещу Хемофилус инфлуенце тип Б и конюгирана ваксина срещу пневмококови инфекции.

3. Какво би могло да се направи, за да се минимизира риска от странични ефекти при имунизация, за да бъдат спокойни родителите, които подлагат на ваксиниране децата си?

В България повече от 40 години функционира система за наблюдение, регистриране и проучване на нежеланите реакции след имунизация, съгласно която всеки медицински специалист, който установи нежелана реакция след ваксинация или взрив от нежелани реакции след ваксинация, е длъжен да уведоми в срок до 24 часа Регионалната здравна инспекция, по телефон и писмено чрез попълване и изпращане по факс или електронна поща на специално разработена за целта бланка по образец (чл. 14 на Наредба № 15/2005 г. за имунизациите в Р България, обн. ДВ бр.45/2005). Всяко съобщение се проучва задълбочено и ежегодно Националният център по заразни и паразитни болести анализира данните от проучванията на възникналите нежелани реакции след ваксинация. Крайната

оценка на причинно-следствената връзка при всяка една от тях се изготвя съвместно с Изпълнителната агенция по лекарствата. Данните се предават ежегодно на Европейското бюро на СЗО и на Европейския център за профилактика и контрол на заболяванията и се включват в анализа на европейско ниво.

Съгласно чл. 183 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (обн. ДВ бр. 31/2007) Изпълнителната агенция по лекарствата организира и поддържа система за проследяване на лекарствената безопасност, валидира, обработва и класифицира информацията и анализира събраните данни. Съгласно чл. 184 на същия закон медицинските специалисти са длъжни да съобщават незабавно на притежателя на разрешението за употреба или на ИАЛ за всяка подозирана сериозна нежелана лекарствена реакция, вкл. и след ваксинация. Пациентите също могат да съобщават нежелани лекарствени реакции по всяко време на медицинските специалисти или на ИАЛ. Изпълнителната агенция по лекарствата подава регулярно в базата данни "EudraVigilance" на Европейската агенция по лекарствата съобщения за всички сериозни подозирани нежелани лекарствени реакции, настъпили на територията на Република България и поддържа национален интернет портал за лекарствени продукти, свързан с Европейския интернет портал за лекарствените продукти, чрез който предоставя информация на широката общественост за опасения относно безопасността от употребата на даден лекарствен продукт.

Общопрактикуващите лекари, като основни изпълнители на профилактичните програми за опазване на общественото здраве, носят пряка отговорност за предоставяне на достъпна и достоверна медицинска информация на родителите за същността и важността на имунизациите, ползата както за отделния индивид, така и за обществото от провеждането на имунизации и поддържане на висок имунизационен обхват, както и да провеждат профилактични имунизации само след подробна анамнеза, обстоен преглед на подлежащото лице и установено добро здравословно състояние.

Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВА
Министър на здравеопазването

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-357
Дата 02 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-ЖА ТАНЯ АНДРЕЕВА

В Ъ П Р О С

от д-р Даниела Дариткова
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Осигуряване на ваксини за задължителни имунизации и реимунизации

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНДРЕЕВА,

С промяна в Закона за бюджета на НЗОК за 2014г. и Закона за здравето ваксините за задължителни имунизации и реимунизации се заплащат и осигуряват от 01.04.2014г. от бюджета на МЗ. За първите три месеца от годината ангажиментът за финансиране и доставка беше на НЗОК.

От интернет страницата на МЗ установихме, че обществената поръчка за доставка на ваксини за задължителни и целеви имунизации и реимунизации, биопродукти за извършване на постекспозиционна профилактика за 2014г. е обявена на 01.04.2014г. Предвид възможната продължителност на законовите процедури по обявяване и приключване на обществени поръчки, моят въпрос към Вас е:

Какви са причините за закъснението в обявяването на обществената поръчка? Има ли опасност от дефицит на ваксини и провал на имунопрофилактиката? Какви мерки ще предприеме Вашият екип за преодоляване проблемите в доставките?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

София
02.04.2014 г.

Народен представител:

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс:(+359 2) 981 1833
mail:tiodorova@mh.government.bg
www.mh.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454 – 06 – 357
Дата 11 / 04 2014

Рег. №. 02-01-76 / 11.04.2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Д-Р ДАНИЕЛА ДАРИТКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-357/04.04.2014 г.

Относно: Осигуряване на ваксини за задължителни имунизации и реимунизации

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ДОКТОР ДАРИТКОВА,

Във връзка с отправени от Вас въпроси относно осигуряването на ваксини за задължителни имунизации и реимунизации, риска от провал на имунопрофилактиката и мерките, които предприема Министерство на здравеопазването, Ви информирам следното:

С приетия Закон за бюджета на Националната здравноосигурителна каса за 2014 г. и настъпилите промени в чл. 82, ал. 2, т. 1 в Закона за здравето (обн., ДВ, бр. 106 от 10.12.2013 г.) осигуряването на ваксините за задължителни имунизации и

реимунизации по реда на Наредба № 15 за имунизациите в Република България от 01.04.2014 г. отпадна от задълженията на Националната здравноосигурителна каса.

Във връзка с това експерти на Министерство на здравеопазването разработиха проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 15 за имунизациите в Република България (обн. ДВ. бр. 45 от 31 май 2005 г.), в който дейностите по ежегодното осигуряване на ваксините за изпълнението на Националния имунизационен календар и контрола по планирането, снабдяването и отчитането на проведените имунизации и изразходваните количества ваксини са отговорност на Министерство на здравеопазването.

В съответствие с Правилата за документооборота, деловодната и архивната дейност в Министерство на здравеопазването, проектът на нормативния акт е разгледан и приет с Протокол-решение № 2/28.01.2014 г. от заседание на Ръководството на Министерството на здравеопазването и е обявен на интернет страницата на МЗ за обществено обсъждане по реда на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове.

В изпълнение на процедурите, разписани във Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в Министерството на здравеопазването, след обнародването на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 15 за имунизациите в Република България (обн., ДВ бр. 17 от 28 февруари 2014 г.), работна група изготви технически условия, количествена спецификация, критерии за подбор, методика за оценка и изисквания към биопродуктите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на ваксини за извършване на задължителни и целеви имунизации и реимунизации, биопродукти за извършване на постекспозиционна профилактика за 2014 г.“. След осъществяване на контрол по законосъобразност, изготвяне и одобряване от Възложителя на документацията по чл. 28 от ЗОП, на 01.04.2014 г. бе обявена обществена поръчка с предмет: „Доставка на ваксини за извършване на задължителни и целеви имунизации и реимунизации, биопродукти за извършване на постекспозиционна профилактика за 2014 г.“.

За осигуряване непрекъснатост на имунизационния процес НЗОК изпълни в пълен обем договорите за доставка на ваксини за 2013 г. и между МЗ и НЗОК бе сключено споразумение № РД-10-396 и № РД-14-160 от 10.12.2013 г. с предмет доставяне, отговорно пазене на ваксините за задължителни имунизации и реимунизации в склада за съхранение на биопродукти, осигурявани от МЗ, разпределението и отпускането им чрез Регионалните здравни инспекции на лечебните заведения, провеждащи задължителни имунизации и реимунизации.

На основание на горецитираното споразумение през месеците февруари и март 2014 г. бяха доставени остатъчните количества ваксини по договорите на НЗОК, които при запазване на тенденцията за намалена раждаемост се очаква да покрият нуждите на страната до края на месец май 2014 г. при провеждане на основните приеми на задължителните имунизации.

Предвид важността на имунопрофилактиката за опазване на общественото здраве от заразни болести и в частност здравето на децата, с цел недопускане прекъсване на имунизационния процес и натрупване на неимунизиран контингент бе изготвено указателно писмо до РЗИ относно приоритетно провеждане на основните имунизации при подлежащите деца до 13-месечна възраст до сключване от Министерство на здравеопазването на договори за доставка на ваксини за 2014 г.

Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВ
Министър на здравеопа

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454 - 06 - 341
Дата 28 / 03 2014 г.

*

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ 50
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ОТО 15
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ПЕТЪР СТОЯНОВИЧ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

ВЪПРОС

От Деян Дечев - народен представител от ПГ КБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

Относно: Съдбата на кромлеха при Старо Железаре

Уважаеми г-н Министър,

Въпросът ми към Вас е свързан със съдбата на една от археологическите находки на територията на България – 24-те каменни стълба, подредени в окръжност, открити през 2002 г. край Старо Железаре, спечелили ли си прозвището „втория български Стоунхендж". Повод за него е сигнал от български граждани, притеснени от решението за консервация чрез засипване с пръст на ерозиралия кромлех.

Според сведенията, които получих от тях, през 2013 г. са предприети мерки за почистване и опазване на съоръжението, но в резултат на атмосферните влияния и човешката дейност състоянието му сериозно се е влошило и възстановяването му би коствало много усилия и финанси.

Тази диагноза е мотивирала хората да започнат петиция в подкрепа на опазването на находката край „Старо Железаре", които се надяват, че тя може да се превърне в архитектурен паметник и да влезе в списъка на Световното културно наследство. Положително сте запознат с развитието на тази петиция.

Каменната окръжност е много рядка и ценна находка, тъй като според експертите в Европа до момента са открити само още три паметника с аналогичен строеж – „Карнак“ в Бретан, Франция, едно мегалитно съоръжение в Белгия и прочутият Стоунхендж във Великобритания. Изброените паметници са признати като част от уникалното древноевропейско наследство и по тази причина всяка година носят милиони приходи на държавите си от туризъм. Считам, че това са приходи, които биха оправдали необходимия финансов ресурс като една дългосрочна инвестиция.

Уважаеми г-н Министър,

Предвид изложените от мен аргументи, моля да ми отговорите, възможно ли е да се намери целесъобразен начин, по който да се удовлетвори желанието на гражданите за това паметникът да се запази, вместо да се консервира? Какъв финансов ресурс би бил необходим? Какви процедури са необходими, колко време ще отнемат те и какъв би бил финалният вид на паметника?

Моля отговорът на моя въпрос да бъде в писмен вид.

28.03.2014 г.

Деян Дечев
народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на културата

Изх. № ...02-00-26.....
.....10.02.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-06-341
Дата 11 / 04 / 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42. НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДЕЯН ДЕЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ
НА ВАШ №: 454-06-341/31.03.2014 г.

ОТГОВОР
от
Д-р ПЕТЪР СТОЯНОВИЧ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, отговарям на въпрос

ОТНОСНО: съдбата на кромлеха при Старо Железаре

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЕЧЕВ,

В Министерство на културата, с вх. № 94-00-239/21.02.2014 г., постъпи писмо от адвокат Александра Делова, представител на Гражданско сдружение „Да спасим кромлеха при Старо Железаре". От Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство" бе организирана комисия, която да извърши проверка на място и да установи състоянието на недвижимата археологическа ценност.

Комисията бе проведена на 07.03.2014 г. с участие на регионалните инспектори на Министерство на културата, представител на Национален археологически институт с музей, директорът на Регионален археологически музей – Пловдив и директорът на Археологически музей – Хисаря.

В протокол вх.№ 10-00-41/11.03.2014 г. от работата на комисията е записано:

I. При огледа на съоръжението се констатира, че по-голямата част от каменните плочи липсват, други са натрошени и разместени, като само няколко са все още на място, северният и западният профили на могилния насип са обрушени от атмосферните влияния. В центъра на съоръжението личат допълнителни вкопавания (вероятно иманярски), направени след 2003 г., в момента запълнени с дъждовна вода, която допълнително подкопава основите на плочите.

Археологическият обект се намира на около 600 м извън селото, в обработваеми площи, встрани от оживени пътища, което силно затруднява опазването на културната ценност. По сведения на директора на АМ-Хисаря, през 2013 г. са предприети мерки за почистване и опазване на съоръжението, но към датата на проверката състоянието му е влошено в резултат на атмосферните влияния и човешка дейност - иманярски интервенции, умишлено разрушаване на камъните и превръщане на околния терен в сметище на селото.

Възстановяването на съоръжението в първоначалния му вид и превръщането му в туристически обект е възможно, но ще отнеме дълго време и голям финансов ресурс, до осигуряването на който археологическата структура ще бъде окончателно разрушена.

II. Във връзка с направените констатации, комисията е решила:

1. Предвид високата степен на застрашеност на археологическата структура от окончателно разрушаване и невъзможност за осигуряване на постоянна охрана, са необходими незабавни мерки за опазване на макар и малкото запазени елементи на подмогилното съоръжение. Най-адекватният в тази ситуация подход, който препоръчваме консервиране на съоръжението чрез засипване с пръст и възстановяване на могилния насип под наблюдение на археолог, без да бъде нарушавана непроучената западната половина на могилата.

На 22.03.2014 г. в Министерство на културата е получено писмо от представителя на гражданско сдружение „Да спасим кромлеха при Старо Железаре" до Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство", с което адвокат Д благодари (цитирам) „за бързата реакция и професионалната грижа, проявена буквално в рамките само на две календарни седмици от настоящия експертен екип към Министерството на културата, към казуса за който Ви алармирахме.

От Вашето писмо е видно, че за разлика от предходните години е възможно да се изисква и очаква адекватна и своевременна реакция по въпросите за опазване на културното наследство в България, както и сериозно отношение към гражданските структури" (край на цитата).

Като не оспорва професионалното заключение и мотивите на четиримата видни археолози, включително и на г-жа Д Д ., зам. ръководител на разкопките на обекта, от името на Гражданско сдружение „Да спасим кромлеха в Старо Железаре", г-жа Делова предлага съвместни действия между гражданските сдружения и институциите за предприемане на спешни мерки за съхраняване и възстановяване на обекта още през това лято.

Твърди, че Гражданско сдружение „Да спасим кромлеха в Старо Железаре" разполага с капацитет и с експерти и е в състояние веднага да изработи и депозира проект за осигуряване на директно европейско финансиране по програмите за опазване на европейското културно наследство за спасяване на археологическия паметник, съобразно най-съвременните изисквания за експонирането му.

Сдружението предлага:

- осигуряване на финансова и експертна помощ, във връзка със спасителните мерки относно кромлеха, включително и довършване на археологическото му проучване;

- изготвяне на проект за защитно покритие и необходимите проекти за реставрация, консервация и експониране.

Във връзка с казаното до тук, мога да Ви уверя, че Министерство на културата ще окаже пълно съдействие и експертна помощ за осъществяване на проектите, в рамките на своите правомощия по Закона за културното наследство.

Надявам се, че съвместната работа между нас и Гражданско сдружение „Да спасим кромлеха в Старо Железаре" ще доведе до съхраняването на археологически паметник, който може да се превърне в съхранен и експониран национален обект на културния и историческия туризъм в България.

МИНИСТЪР:

Д-р ПЕТЪР СТОЯНОВИЧ

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-363
Дата 03 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 42 – то НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

*

ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г – Н ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

В Ъ П Р О С

от Владислав Николов
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Извършения опит за палеж на входната врата на семейното жилище на директора на ОД на МВР Плевен Й К .

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЙОВЧЕВ,

На срещи, организирани от народните представители от ПП ГЕРБ получих писмен сигнал от разтревожен гражданин свързан с извършения опит за палеж на входната врата на семейното жилище на директора на ОД на МВР Плевен Й К .В сигнала подробно е представена информация за извършените действия във връзка с опита за палеж.По специално нареждане на директора на ОД на МВР са били привикани и накарани да дават писмени обяснения над 250 човека от област Плевен.На хората е искано обяснение къде са били от 00ч. до 6,30ч на 01 март 2014г./ноща на събитието/в какво са обвинени тези хора , има ли някакви доказателства , че са участвали в това престъпление .

ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моите въпроси са:

1. Колко полицейски служители са участвали в тази акция?
2. Колко извънреден труд ще бъде заплатен и какво ще коства на обикновения данъкоплатец тази мащабна акция?
3. Какви са резултатите от нея и оправдани ли са изразходените за целта средства ?

4. Така ли се реагира при всяко извършено престъпление ,или само когато директора лично е засегнат?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на отправените към Вас въпроси да бъде в **писмен** вид.

Народен представител:

София
03.04.2014г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. №1-41397, екз. №2
16.04.....2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-363
Дата 16.04.2014 г.

ЧРЕЗ: Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО: Г-Н ВЛАДИСЛАВ НИКОЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-363/04.04.2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

В отговор на зададения от Вас въпрос, Ви предоставям следната информация:

Във връзка с оперативната обстановка по линия на „битовата престъпност“, както и с цел профилактиране на лицата от активния криминален контингент по повод на извършени тежки криминални престъпления и осигуряване на обществен ред и сигурност по време на започващите тогава почивни и празнични дни съгласно разпореждане на Главния секретар на МВР рег. №22359/01.03.2014 г. е проведена Специализирана полицейска операция (СПО) на територията на ОД на МВР – Плевен за времето от 08.00 ч. до 16.00 ч. на 02.03.2014 г.

В операцията са участвали 94 служители от 13 структурни звена в ОД на МВР – Плевен по направления на дейност. Извънреден труд над установеното работно време са положили 62-ма от тях, а останалите 32-ма служители са изпълнявали служебните си задължения на 02.03.2014 г.

по график.

Сумата, която ще бъде заплатена от ОДМВР – Плевен за положения извънреден труд от служителите, е приблизително 4000 лв.

В резултат на СПО е обезпечена средата за сигурност на обслужваната територия - регистрирани са само 2 криминални престъпления, които са били своевременно разкрити.

Съгласно справка на ОДМВР – Плевен рег. №12429/08.04.2014 г. планирането и провеждането на СПО не е пряко и непосредствено свързано с извършения опит за палеж на жилището на Директора на ОДМВР – Плевен.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-355
Дата 02 / 04 2017 г.

ЧРЕЗ 1131
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 42-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ
ДОЦ. ПЕТЪР ЧОБАНОВ

В Ъ П Р О С

от

Халил Летифов и Шендоан Халит,

Народни представители от ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията Република България и чл. 89, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Какво ще предприеме правителството за спиране на незаконосъобразната продажба на вземания от кредитори - банки, мобилни оператори и др., и неправомерното събиране на вземания от така наречените колекторски фирми / фирми, специализирани в изкупуването и събирането на лоши вземания/?

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

По време на управлението на правителството на ГЕРБ, в резултат от настъпилата банкова и финансова криза, спадане на жизненият стандарт на българските граждани и намаляване на тяхната платежоспособност, се увеличи драстично броя и размерите на трудносъбираемите вземания.
Създаде се благоприятна обстановка за бързото развитие на фирмите, специализирани в изкупуването и събирането на трудно събираеми вземания.

Дейността на тези фирми не съответства на действащото българско законодателство, а способите за събиране на вземанията твърде често нарушават разпоредби на Наказателният кодекс или нарушават гарантирани от Конституцията на Република България права на длъжниците, а именно психически тормоз, психическо или физическо насилие, принуда, изнудване за подписването на обезпечителни документи и прочие.

Безхаберното правителство на ГЕРБ, дезинтересирано напълно от гарантиране спазване правата на българските граждани, не предприе никакви действия за защита на длъжниците от неправомерно или престъпно събиране на вземания.

За илюстриране на проблема ще изложим обичайната практика на действие на колекторските фирми:

Определено лице взема потребителски кредит от банка. В рамките на една година лицето погасява редовно кредитът си, след което спира да плаща. Банката прави опити да прикани длъжникът си да възобнови плащанията по кредите.

Ако длъжникът е изпаднал в тежко финансово състояние, същия не подновява плащанията. Банката изчаква кредитополучателят определен период от време - 1 или 2 или 3 години, след което продава вземанията си на колекторна фирма.

Колекторната фирма, след закупуване на вземането, изпраща писмо до длъжника, с което го информира, че е закупила вземането и го приканва да плати на посочена от нея банкова сметка.

Тъй като ситуацията с намесата на колекторска фирма често е шокова за длъжниците, те допускат грешки в процеса на разговорите със служители на такива компании, които могат да им причинят много главоболия впоследствие.

Така например, често се предоставят лични данни по телефона, било то собствени, или на близки хора, подписват се документи, като записи на заповеди и други, без потребителят да е наясно със съдържанието им и т.н.

За съжаление всичко това се прави без хората да се уверят с кого разговарят насреща, и дали фирмата, която се представя за купувач на съответния дълг наистина притежава и дали реално е закупила техния дълг.

След няколко дни колекторната фирма намира телефонен номер на длъжника и започва да го тормози по телефона с непрестанни скандали, заплахи, закани и прочие. Телефонният терор се разпростира върху членовете на семейството му и съседи, в това число малолетните и непълнолетните му деца. Понякога колекторната фирма прибягва и до лични посещения, при което у гражданина сериозно се поражда страх от физическо насилие. Човекът започва да живее в непрестанен страх и ужас. Ако все пак разполага с някакви пари, започва да изплаща задължението. Докато изплати задължението, психологическият тормоз е непрестанен. Ако не разполага с пари, живее в непрекъснат страх и под влиянието на психологически тормоз в продължение на години.

Всъщност действията на банката и колекторната фирма са абсолютно незаконни.

Разпоредбата на чл. 99, ал. 3 от Закона за задълженията и договорите гласи: **"Предишният кредитор е длъжен да съобщи на длъжника прехвърлянето и да предаде на новия кредитор намиращите се у него документи, които установяват вземането, както и да му потвърди писмено станалото прехвърляне."**

Следователно кредиторът е длъжен да съобщи на длъжника, че е прехвърлил вземането си на конкретната колекторска фирма. Едва след

това съобщение колекторската фирма има правото да претендира плащания от длъжника. Такова съобщение в Република България не се извършва, независимо от това дали старият кредитор е банка, лизингова фирма, мобилен оператор и др.

Интересен е въпросът защо не се съобщава на длъжника за прехвърлянето на вземането?

Дали по този начин не се укриват данъци?

Този въпрос заслужава внимание и допълнителна проверка.

Алинея четвърта на чл. 99 от Закона за задълженията и договорите гласи: **"Прехвърлянето има действие спрямо третите лица и спрямо длъжника от деня, когато то бъде съобщено на последния от предишния кредитор."**

По аргумент на противното, ако предишният кредитор не съобщи за прехвърлянето на вземането, то същото няма действие спрямо длъжника. Следователно длъжникът си остава длъжник на стария си кредитор.

Едновременно с това е изнудван от колекторската фирма да плати и на нея. Ако лицето плати на колекторската фирма, той остава длъжник на своя кредитор и кредиторът му може да иска също плащане на дълга

. Тоест лицето е принуждавано да плати задължението си на колекторската фирма и в същото време остава длъжник на кредитора си.

Наблюдава се проявление на старата римска максима: който плаща зле, плаща два пъти.

Интересен е въпросът какво представляват така наречените агенции за събиране на вземания по телефон или чрез посещения на място?

Начините за събиране на вземания са уредени изчерпателно в Гражданският процесуален кодекс, но сред тях липсват такива способи. Удачно е да си зададем въпроса: за рекетьорски банди ли иде реч или за изнудване по телефона?

Въз основа на изложеното, длъжникът изпада в двоен риск, а именно: да живее в състояние на психически и/или физически тормоз в продължение на години или да изплати задължението си на колекторската фирма, след което отново да изплати същото задължение на своя кредитор.

Далеч сме от мисълта да оправдаваме некоректният длъжник, но не можем да си затворим и очите пред грубото нарушение на закона от страна на старият кредитор и колекторската фирма!

Считаме, че Република България е правова държава, поради което всички правни субекти - колекторски фирми, банки, лизингови фирми, мобилни оператори, длъжници и прочие трябва да изпълняват разпоредбите на българското законодателство.

Уважаеми господин Министър,

Водени от изложеното, Ви молим, да отговорите на зададения от нас въпрос: **Какво ще предприеме правителството за спиране на незаконосъобразната продажба на вземания от кредитори - банки, мобилни оператори и др., и неправомерното събиране на вземания от така наречените колекторски фирми / фирми, специализирани в изкупуването и събирането на лоши вземания/?** и да предприемете необходимите действия за решаването на проблема.

Молим да ни отговорите в **писмен вид**.

София, 02.04.2014г. **С уважение,**

Халил Летифов

Шендоан Халит

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-60

София, 17.04.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-355
Дата 17 / 04 / 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ХАЛИЛ ЛЕТИФОВ
Г-Н ШЕНДОАН ХАЛИТ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ
ПГ НА ДПС

На Ваш № 01-00-60/03.04.2014 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Какво ще предприеме правителството за спиране на незаконосъобразната продажба на вземания от кредитори – банки, мобилни оператори и др., и неправомерното събиране на вземания от така наречените колекторски фирми (фирми, специализирани в изкупуването и събирането на лоши вземания)?

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛЕТИФОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХАЛИТ,

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание и във връзка с отправен към мен въпрос с изх. № 454-06-355 от 02.04.2014 г. на Народното събрание Ви представям следната информация:

На първо място, във връзка с твърдението за незаконосъобразност на сделките по прехвърляне на вземанията на банките и мобилните оператори към колекторски фирми следва да се анализира фактическият състав на договора за цесия. Общите правила на цесията се съдържат в чл. 99 и чл. 100 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). Прехвърлянето на вземане или цесия е договорът, с който кредиторът на едно вземане го прехвърля на трето лице. Липсва изискване относно формата за действителност на договора за цесия. Относно формата на доказване се прилага чл. 164 от Гражданския процесуален кодекс. Цесията е договор и съответно изисква съгласие на двете страни по него – цедента и цесионера. Страните по договора са прехвърлителят на вземането, наречен още стар кредитор или цедент, и неговият преобритател, който се нарича още нов кредитор или цесионер. Съобщението не е елемент от фактическия състав, който поражда действие между страните. Длъжникът по вземането не е страна по цесията и приемането от него на осъщественото прехвърляне не е необходимо. Правата по цесията преминават върху цесионера със сключването на цесията. Значението на съобщението за извършеното прехвърляне е с оглед на третите лица – длъжника, правоприемниците и кредиторите на

София - 1040
ул. "Г.С.Раковски" № 102
тел. централа: 9859 1
факс: 980 68 63
minfin@minfin.bg
www.minfin.bg

цедента и цесионера. Прехвърлянето на правото има действие за всички трети лица от момента, в който съобщението бъде получено от длъжника – чл. 99, ал 4 от ЗЗД. До момента на получаването на съобщението от длъжника, негов кредитор е цедентът. Длъжникът се освобождава от задължението, ако изпълни на стария кредитор след извършеното прехвърляне и преди получаване на съобщението за извършената цесия. Възможно е старият кредитор да упълномощи цесионера да изпрати съобщението до длъжника, каквото е и хипотезата, описана във вашия въпрос. Съобщаването се осъществява от колекторската фирма с поканата до длъжника за плащане по посочена банкова сметка. Независимо от кой кредитор е отправено съобщението, от новия или от стария, след като то достигне до длъжника, прехвърлянето на вземането има вече действие спрямо него. Несъстоятелни са твърденията, че длъжникът дължи и на двамата кредитори. В случай, че не му е съобщено за цесията, той дължи на стария кредитор и може валидно да му плати въпреки наличието на прехвърляне на вземането му. Изпълнението на задължението спрямо цедента освобождава длъжника от дълга. В случай, че цесионерът потърси също плащане, то длъжникът ще може да противопостави възражението си за погасяване на вземането. Такова е и общото правило на чл. 75, ал. 2 от ЗЗД, според което длъжникът се освобождава, ако добросъвестно, т.е. без да знае за цесията, е изпълнил задължението си към лице, което въз основа на недвусмислени обстоятелства, се явява овластено да получи изпълнението. В случай че цесията му е съобщена, длъжникът дължи от този момент само на новия кредитор. Видно от изложеното е, че нормативната уредба не създава възможност за двойно плащане по едно и също правоотношение.

Освен това, съществува специална законодателна защита при отпускането на потребителските кредити, регламентирана в Закона за потребителския кредит (ЗПК), предвиждаща ограничение на свободното прехвърляне на вземания по договори за потребителски кредити. Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗПК кредиторът може да прехвърли вземането си по договор за потребителски кредит на трето лице, само ако договорът предвижда такава възможност. В ал. 2 е предвидена правна възможност за потребителя да прави спрямо новия кредитор всички възражения, които има към първоначалния, включително възражение за прихващане. Следователно прехвърляне на вземане, произтичащо от сключен договор за потребителски кредит се допуска, само ако длъжникът, страна по последният се е съгласил изрично с тази възможност.

Във връзка с твърдението ви, че начините за събиране на вземания са уредени изчерпателно в ГПК и сред тях не попадат методите на колекторските фирми, трябва да се направи разграничение на способите за събиране на изискуеми вземания. В част пета на ГПК е уредена процедурата по индивидуално принудително изпълнение, която се инициира въз основа на издаден изпълнителен лист или друг акт, подлежащ на изпълнение. В обсъжданите случаи колекторските фирми не образуват производства по принудително изпълнение, за да се прилагат правилата на ГПК, а търсят доброволно изпълнение на вземанията си.

Що се касае до данъчното третиране на цесията, следва да се има предвид, че прехвърлянето на парично вземане, съобразно терминологията на чл. 46, т. 3 от ЗДДС, е доставка на парично вземане, която е освободена. Предвид обстоятелството, че паричното вземане има финансов характер, то и „доставката“ по неговото прехвърляне има характера на финансова услуга.

За разлика от цесията, сделките по събиране на дългове и факторинг не са освободени доставки. Продажбата на парично вземане между търговци обичайно не е безвъзмездно, а се извършва срещу възнаграждение. Само тогава то би било и в предметния обхват на ЗДДС. При възмездната цесия цената, която цедентът ще получи за прехвърленото вземане, се явява данъчна основа на извършваната от него доставка на финансова услуга, стига цедент и цесионер да не са свързани лица (в този случай данъчната основа ще е пазарната цена на вземането). Датата на възникване на данъчното събитие се определя съгласно общите

правила на закона, т.е. за целите на ДДС събитието ще настъпи на датата, на която възникнат условията да бъде признат приход от прехвърленото вземане.

Що се отнася до защитата на личните данни на длъжниците, Законът за защита на личните данни създава специална административна процедура при нарушени права, като засегнатото лице може да сезира Комисията за защита на личните данни в едногодишен срок от узнаване на нарушението, но не по-късно от пет години от извършването му. При установяване на нарушение комисията може да даде задължителни предписания за отстраняването му или да наложи административно наказание.

Видно от гореизложеното е, че е от съществено значение повишаването на правната грамотност и информираност на гражданите с цел адекватното им участие им в стопанския живот. В тази връзка бихме искали да ви информираме, че в програмата на правителството за 2014 г. е заложена мярка „Изготвяне на национална стратегия за повишаване на финансовата грамотност на населението“. По стратегията се работи в момента и в нея ще бъдат включени също така мерки, целящи подобряване информираността на населението, включително и по очертаните в писмото проблеми.

МИНИСТЪР:

(Петър Чобанов)

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-371
Дата 07 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ РАЗГРАД***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Разград?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Разград?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Разград изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 07. 04. 2014 г.

С уважение,
Милена Дамянова
Народен представител

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-371
Дата 22 / 04 2014 г.

18
11

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-96
22.04. 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-371/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Разград*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012/2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 45 училища от област Разград, като разликите между училището с най-висок общ среден резултат (Основно училище "Васил Левски", гр. Разград – 19,21 т.) и училището с най-нисък среден резултат (Основно училище

"Васил Левски", с. Беловец – 10,25 т.) е 8,96 т. Най-висок резултат през 2013 г. са показали училищата от община Разград, а най-нисък – от община Завет. Две общини – Разград и Цар Калоян, имат по-висок среден тестов бал от средния тестов бал за областта, като това е устойчива тенденция през последните три учебни години, което говори за системен ефективен образователно-възпитателен процес в училищата на визираните общини.

При националното външно оценяване в края на VII клас най-добри резултати и през последните три години показват ОУ „Н. Й. Вапцаров" – гр. Разград, ОУ „В. Левски" – гр. Разград, ОУ „Н. Икономов" – гр. Разград, СОУ „Хр. Ботев" - гр. Разград и СОУ „Хр. Ботев" - гр. Кубрат. На обратния полюс са ВУИ „Н. Вапцаров", гр. Завет, ОУ „Св. Кл. Охридски", с. Желязковец, ОУ „Св.св. Кирил и Методий", с. Бели Лом, ОУ „Н. Вапцаров", с. Севар, ОУ „Елин Пелин", с. Стражец. В тези училища преобладават учениците билингви и обучението в тях се води в слети паралелки (с изключение на ОУ „Н. Вапцаров", с. Севар), което е една от основните предпоставки за ниските резултати. Сравнявайки резултатите с миналата учебна година, прави впечатление, че е намаляла значително разликата в резултатите между първите и последните училища.

Анализирайки резултатите по общини, става ясно, че през тази учебна година слабо повишение на резултата в сравнение с миналата година има само в общ. Исперих. Във всички останали общини се наблюдава намаление на средния тестови бал, като най-голямо то е в общ. Разград и общ. Лозница.

От сравнението между резултатите от националното външно оценяване в края на VII клас и годишния успех може да се направи извод, че годишният успех е по-висок в предимно малките училища, в които обучението е в слети паралелки.

На държавните зрелостни изпити най-висок резултат по български език и литература през годините показват учениците от училищата в община Разград и община Кубрат. По останалите учебни предмети няма съществена промяна, както и в представянето на училищата с най-високи и най-ниски резултати в областта. Проявява се тенденция за намаляване броя на учениците, които се явяват на ДЗИ по математика.

Общият среден тестов бал от националното външно оценяване в края на IV клас за област Разград (14,23 т.) е по-нисък от общия среден бал за страната, с минималната разлика от 0.39 точки. В сравнение с предходната учебна 2011/2012 година се запазва позитивната тенденция за повишение на резултатите по учебни предмети, което отгласква областта по-напред от последните места в страната. Най-висок е общият среден резултат по човекът и природата, което е в резултат на по-голям интерес и положителното отношение към природата, защото учебното

съдържание е достъпно, интересно, богато илюстрирано и учениците могат да се включат в разнообразни дейности като наблюдение, опити, дискусии и екскурзии.

Разликата между оценките от националното външно оценяване и от годишния успех на четвъртокласниците, в полза на националното външно оценяване, може да се обясни с факта, че при формиране на годишния успех изпитванията са устни и писмени, а не само тестови задачи, за чиито верни отговори се разчита и на случайността. Анализът сочи, че за успеха в началния етап от изключително значение е включването в предучилищно възпитание и подготовка, което създава условия за компенсиране на дефицитите при овладяване на българския език и за полагане на основите на обща култура и интерес към ученето. Най-негативно върху резултатите на учениците се отразява обучението в слети класове.

През учебната 2012/2013 година общият среден резултат от националното външно оценяване в края на VII клас в област Разград се е повишил в сравнение с предходната година по български език и литература, физика и астрономия, география и икономика, като най-голямо е увеличението по физика и астрономия. Резултатите по всички останали предмети, както и средният бал за областта бележат значителен спад. В сравнение с резултатите през учебната 2010/2011 година през изминалата учебна година те се запазват на сравнително същото равнище. Основна причина за ниските резултати са ниската обща грамотност на учениците, чийто майчин език не е българският, както и обучението в слети паралелки. И не на последно място като предпоставка може да се посочи и занижената мотивация за учене у учениците.

Резултатите от държавния зрелостен изпит по български език и литература поставят областта на последно място в страната. Ниските резултати се свързват преди всичко с мотивацията на учениците. Прави впечатление, че от особено значение за добрите резултати на втория държавен зрелостен изпит е успешният избор на предмет. Доказателство за това е, че от всички ученици, избрали да се явят на втори задължителен държавен зрелостен изпит по чужд език, само двама са получили слаби оценки. Резултатите по химия и опазване на околната среда са по-високи от тези за страната с 0.45, което потвърждава мотивираността на зрелостниците, избрали за втори ДЗИ този предмет и качеството на тяхната подготовка в профилираните гимназии в региона. Като цяло в област Разград не се наблюдава съществена разлика в резултатите на учениците на държавните зрелостни изпити през последните години.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година, Регионалният инспекторат по образованието – Разград, с цел повишаване на качеството на

обучението, е очертал като основни акценти на работата на училищно и на регионално равнище през учебната 2013/2014 година:

- методическа помощ за организиране и координиране на дейностите, свързани с повишаване на квалификацията на педагогическите кадри чрез организиране на открити практики, семинари, обучителни курсове, както и чрез споделяне на опита за използване на интерактивни методи и средства;
- осъществяване на тематични проверки, имащи за цел проверка на качеството на изпитните материали, използвани от учителите и критериите им за оценяване;
- създаване на включваща среда за общуване на български език и мотивация за участие в проекти и други извънкласни инициативи за учениците билингви;
- ефективно използване на разделите на учебния план и отделяне на повече внимание на часовете за упражнения и развиване на компетентности за създаване на изказвания и писмени текстове за учениците в VII клас;
- организиране на работни срещи с учители по български език и литература, на които да се обсъдят основните проблеми в обучението по предмета, специфични за региона, и начините за преодоляването им, както и квалификационна дейност, ориентирана към проблемите в обучението на ученици билингви и използването на съвременни и иновативни методи в образователния процес по предмета;
- подкрепа на новоназначени учители и такива, които преподават в училища, показващи ниски резултати;
- провеждане на информационни кампании в училищата относно организирането и провеждането на държавните зрелостни изпити.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-376
Дата 08 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ ХАСКОВО***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

урамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Хасково?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Хасково?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Хасково изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен

София, 08. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-68
22.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-376
Дата 22 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-376/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Хасково*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012-2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 62 училища от област Хасково, като разликите между училището с най-висок общ среден резултат (Начално училище "Алеко Константинов", гр. Харманли - 18,79 т.)

и училището с най-нисък среден резултат (Основно училище "Д. Матевски", с. Меричлери - 9,85 т.) е 7,05 т.

Традиционно с най-висок резултат от националното външно оценяване в края на VII клас са природоматематическите гимназии в гр. Хасково и в гр. Димитровград – съответно общ среден резултат 27,59 т. и 24,33 т., а в другата крайност се нареждат Основно училище "Христо Ботев", Левка (9,31 т.) и Основно училище "Св.св. Кирил и Методий", гр. Димитровград (9,41 т.). Изводите сочат, че при преобладаваща част от училищата – 40 %, отклонението между резултатите от външното и вътрешното оценяване в VII клас е незначително, което доказва както трайност на придобитите знания и умения, така и обективност при оценяването. Разлики в резултатите между годишния успех и националното външно оценяване се отчитат в училищата със слети или маломерни паралелки.

Общините с най-висок общ среден резултат от националното външно оценяване в края на IV клас са община Хасково – 15,26 т., и община Любимец – 15,45 т., а общините с най-нисък общ среден резултат община Симеоновград – 12,81 т. и община Свиленград - 13,10 т. Пълно съответствие между резултатите на ниво училище и тези на областно ниво се наблюдава в община Маджарово и в община Стамболово. Единствено в община Симеоновград средният успех от външното оценяване е под този за региона.

Основната причина за ниските резултати в училищата е липсата на изградени навици за самоподготовка и пропуски, натрупани през годините, като не се четат съсредоточено въпросите. Самоподготовката на учениците не е системна, липсва трайност на знанията, несериозно отношение към учебния процес и липса на контрол от страна на някои родители, както и наличието на ученици с майчин език, различен от българския, които притежават ограничен речников запас от думи и не владеят добре езика.

При държавния зрелостен изпит по български език и литература най-високи резултати са регистрирали зрелостниците от ПМГ, Хасково, следвани от учениците в ГПЧЕ, гр. Хасково, През учебната 2012-2013 година няма училище от област Хасково с регистриран слаб успех на държавните зрелостни изпити по български език и литература, по математика и по руски език, а най-много са училищата с регистриран общ среден резултат слаб 2 по география и икономика: - ПГСС, Хасково - слаб 2,98, ПГЛП "Райна Княгиня", гр. Хасково - слаб 2,85 и ПГ по транспорт - слаб 2,80. Причините за ниските резултати на зрелостниците по някои учебни предмети биха могли да се търсят по посока на слабата мотивация за завършване на средно образование (голям процент от зрелостниците, получили слаби оценки, са завършили обучението си в предходни учебни години), на неправилния избор на учебен предмет за втори задължителен държавен зрелостен изпит и не на последно място - на недостатъчната подготовка.

Общият среден тестов бал по предмети от националното външно оценяване на учениците от IV клас за област Хасково е 14,33 т. и макар този бал да е все още по-нисък от общия среден бал за страната, се отчита положителна тенденция на плавно повишаване в последните години. Най-високи са резултатите по човекът и природата – 15.93 т., а най-ниски по БЕЛ - 13,01 т. Средната постижимост на държавните образователни изисквания за учебно съдържание е над 65%. Анализът отчита, че в училищата със слети и маломерни паралелки успехът на учениците при външното оценяване е значително по-нисък в сравнение с паралелките, сформирани съгласно нормативните изисквания за пълняемост.

При съпоставка на общия среден резултат от националното външно оценяване в края на VII клас за област Хасково от учебната 2011-2012 (17,46 т.) и учебната 2012-2013 година (15,30 т.) се забелязва известно намаляване, но от друга страна, общият среден резултат на седмокласниците от област Хасково са съизмерими със средните стойности за страната (15,84).

Средният брой точки за областта по български език и литература, математика, физика и астрономия и география и икономика през 2013 г. са по-високи от средните стойности по тези предмети през 2012 година.

Резултатите от ДЗИ на учениците от училищата на област Хасково са много близки до резултатите за страната, но по-високи. Общият среден резултат на държавния зрелостен изпит по български език и литература за областта е добър 4,14 (при средна стойност за страната добър 4,06), а на втория държавен зрелостен изпит е много добър 4,63 (при средна стойност за страната добър 4,45). Разликата в средния успех по отделните учебни предмети е много малка. През 2013 г. се наблюдава увеличение на средния успех от ДЗИ по повечето от учебните предмети.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година, Регионалният инспекторат по образованието - Хасково, с цел повишаване на качеството на обучението, е очертал като основни акценти на работата на училищно и на регионално равнище през учебната 2013-2014 година:

- проследяване на развитието на конкретни ученици в училищата с най-нисък резултат;
- проследяване на тенденции за постиженията на четвъртокласниците в училищата с най-висок резултат;
- корекции в управлението на учебния процес;

- допълнително обучение по български език и литература в часовете за задължителноизбираема или свободноизбираема подготовка при деца билингви;
- ефективно използване на различните инструменти за повишаване на качеството на обучението - подкрепа на училищата за включване на учениците в допълнително обучение за повишаване на нивото на постиженията им по общообразователна подготовка по НП „С грижа за всеки ученик";
- ефективно използване на разделите на учебния план и отделяне на повече внимание на часовете за упражнения и развиване на компетентности за създаване на изказвания и писмени текстове за учениците в VII клас;
- организиране на работни срещи с учители по български език и литература, на които да се обсъдят основните, специфични за региона проблеми в обучението по предмета и начините за преодоляването им, както и квалификационна дейност, ориентирана към проблемите в обучението на ученици билингви и използването на съвременни и иновативни методи в образователния процес по предмета;
- провеждане на информационни кампании в училищата относно организирането и провеждането на държавните зрелостни изпити.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-372
Дата 07 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ КЮСТЕНДИЛ***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Кюстендил?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Кюстендил?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Кюстендил изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 07. 04. 2014 г.

С уважение

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-65
22.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454 - 06 - 342
Дата 22 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-572/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и от държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Кюстендил*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012 - 2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 26 училища от област Кюстендил, като разликата между училището с най-висок общ среден резултат и училището с най-нисък среден резултат е значителна - 10,7 т. Най-добре представилите се училища в областта са НУ "Свети Климент Охридски", ОУ "Професор Марин Дринов", V ОУ "Христо Ботев", ОУ

"Даскал Димитри" - гр. Кюстендил и ОУ "Христо Ботев" –с. Невестино, като средният им тестови бал варира от 19,13 до 17,06. Най-слабо е представянето на учениците от ОУ "Никола Йонков Вапцаров" и СОУ "Христо Ботев" – гр. Бобов дол, ОУ "Иван Вазов" – гр. Кюстендил, ОУ "Св. Климент Охридски" – с. Трекляно, ОУ "Христаки Павлович" – гр. Дупница, ОУ "Христо Ботев" – с. Крайници, съответно със среден тестови бал от 14,02 до 8,43. Основна причина за ниските резултати е това, че в тези училища се обучават предимно деца, чиито майчин език не е българският. Към това се добавя и честите отсъствия от училище, което също затруднява обучителния процес. В три от упоменатите училища 100% от учениците са от ромски произход и в едно учениците от IV клас са в слята паралелка и са 4 на брой.

На външното оценяване в края на VII клас най-добри общи средни резултати са постигнали на учениците от ПМГ "Проф. Ем. Иванов" и ОУ "Проф. М. Дринов" – гр. Кюстендил , СОУ "Св. Паисий Хилендарски" и ОУ "Е. Георгиев" – гр. Дупница, ОУ "Хр. Ботев" – с. Самораново, като средният им тестов бал варира от 23,15 т. до 19,33 т. С най-нисък резултат са ОУ "Хр. Ботев" – с. Невестино, ОУ " Хр. Павлович" – гр. Дупница, ОУ "Н. Вапцаров" – гр. Бобов дол, ОУ "Кл. Охридски" – с. Трекляно, ОУ "И. Вазов" – гр. Кюстендил, при среден тестов бал от 13,11 т. до 8,26 т. Като причини за незадоволителните резултати се сочат нередовното посещение на учебните занимания, големият брой извинени отсъствия, липсата или недостатъчната самоподготовка от страна на учениците, занижен контрол от страна на родителите, недостатъчната мотивация и незаинтересованост от резултатите от националните външни оценявания, недостатъчното време за изграждане на умения за работа с тестове, трудностите при усвояване на понятия и причинно-следствени връзки по някои предмети.

Резултатите от ДЗИ показват добро представяне на учениците от училищата в региона, с изключение на две професионални гимназии в гр. Кюстендил. Училища, които показват много добри резултати са ПМГ „Проф. Емануил Иванов" – гр. Кюстендил, гимназия „Христо Ботев" – гр. Дупница, Езикова гимназия – гр. Кюстендил, СОУ – гр. Дупница, ПГИМ – гр. Кюстендил.

Резултатите по предмети от националното външно оценяване в края на IV клас показват, че общият среден бал за област Кюстендил (15,33 т.) е по–висок от средния бал за страната с 0,71, което нарежда областта на шесто място. Това се дължи на резултатите по три от учебните предмети - български език и литература с тестов бал по-висок от този за страната с 0,61, математика, с тестов бал по-висок от този за страната с 0,77, и човекът и природата, с тестов бал по-висок от този за страната с 0,8. Изключение прави само предметът човекът и обществото, където тестовият бал за областта е по-нисък от този за страната с 0,69, но това не може да се посочва като

тенденция, защото традиционно това е предметът с на-ниски резултати в национален мащаб.

Наблюденията сочат, че общият среден резултат от националното външно оценяване в края на IV клас в областта е съизмерим с предходните години и колебанията му в годините са незначителни. В сравнение с предходни години балът по български език и литература през 2011 г. е 14,62 т., през 2012 г. е 14,96 т., а през 2013 г. е14,02 т. По-ниските резултати през 2013 г. по български език и литература може да се обяснят с новия формат на изпита по БЕЛ. Средният общ резултат за областта по математика бележи устойчива възходяща тенденция - от 14,24 т. през 2011 г., леко увеличение през 2012 год. – 14,64 т., и увеличение до 14,73 т. през 2013 год. По човекът и обществото движенията в бала са най-осезателни - през 2012 год. е с цяла единица по-нисък от предходните две години, но през 2013 год. е с единица по-висок от 2012 година. Тези сравнения обаче са относителни, защото данните за външното оценяване са взети от различни випуски ученици, обучавани от начални учители.

През учебната 2012-2013 година резултатите от националното външно оценяване на седмокласниците в област Кюстендил са по-високи в сравнение с миналогодишните резултати по български език и литература и по-ниски по математика, което се дължи на по-големия брой отлични оценки и по-малкия брой слаби оценки по български език и респективно обратната зависимост по математика – тенденция, която се наблюдава и в национален мащаб. Наблюдава се значителен ръст в резултатите на учениците от националното външно оценяване по чужд език, физика и астрономия и география и икономика. По биология и здравно образование движението в резултатите надолу е незначително. По-голям спад се наблюдава само в резултатите на учениците по история и цивилизация и по химия и опазване на околната среда, но трябва да се подчертае, че те са по-високи от средните за страната. Като цяло общият среден бал за областта по всички предмети за учебната 2012-2013 година макар и по-нисък в сравнение с предходната учебна година е по-висок от средния общ бал за страната.

Няма съществена разлика в резултатите на учениците от област Кюстендил по отношение на държавните зрелостни изпити за периода 2011-2013 г. През 2013 г. повишение е регистрирано по български език и литература, математика, биология и здравно образование, химия и опазване на околната среда и испански език. Понижен е успехът на зрелостниците по география и икономика, история и цивилизация и по английски език. Сравнително устойчиво е представянето по предметите от философския цикъл.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година, Регионалният инспекторат по образованието - Кюстендил, с цел повишаване на качеството на обучението, през учебната 2013-2014 година е планирал да насочи усилията си към усъвършенстване на системата на вътрешно оценяване и към провеждане на регионално външно оценяване на учениците от IV клас в училищата с най–големи отклонения между годишна оценка и оценка от НВО; към осигуряване на методическа помощ на учителите по математика в VII клас; към извършване на тематични проверки, имащи за цел проверка на качеството на изпитните материали, използвани от учителите и критериите им за оценяване проверки в училищата с най-ниски резултати по математика.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-377
Дата 08 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

урамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Кърджали?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Кърджали?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Кърджали изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен

София, 08. 04. 2014 г.

С уважение

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-377
Дата 22 / 04 2014 г.

№С104-69
22.04. 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-377/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Кърджали*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012-2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 63 училища от област Къджали, като разликата между училището с най-висок общ среден резултат (Основно училище «Михаил Христов», с. Аврен - 18,35 т.) и училището с най-нисък среден резултат (Основно училище «Никола

Йонков Вапцаров», с. Горна кула - 6,79 т.) е доста значителна - 12,56 т., което предопределя необходимостта от сериозен анализ на регионално равнище и разработване на ефективни превантивни мерки. Учениците в училищата от община Кирково са показали най-добри постижения средно 15,79 т., а учениците от община Крумовград – най-слабите за областта 12,35 т. Предпоставките и причините за недостатъчно задоволителните постижения може да се търсят в ниския социален статус на семействата на учениците и слабото ангажиране на родителите с обучението на децата; честите промени в местоживеенето през годината поради сезонната работа на родителите; недоброто владеене на българския език от учениците, чиито майчин език не е български; недостатъчната мотивация на учениците за учене; обучението в слети и маломерни паралелки.

Подобно е и положението при националното външно оценяване в края на VII клас. Училището с най-висок общ среден резултат е СОУ "Отец Паисий", гр. Кърджали - 23,50 т., а училище с най-нисък общ среден резултат отново е Основно училище "Никола Йонков Вапцаров", с. Горна кула - 10,64 т. Към посочените по-горе причини, които до голяма степен предопределят и ниските резултати по предметите от националното външно оценяване в VII клас, се добавят и отсъствията на учениците; липсата на необходимите компетентности в областта на кижовния български език, което пречи на възприемането и осмислянето и на информация по отделните учебни предмети; натрупването на пропуски при овладяването на знания и умения, които се задълбочават в годините; големият процент седмокласници, които учат кампанийно, за точно определена оценка, като възпроизвеждат голям обем знания за кратко време, при което знанията са нетрайни и не могат да послужат при работата им в нова ситуация.

При държавните зрелостни изпити училището с най-високи резултати по български език и литература е ГПЧЕ «Христо Ботев», гр. Кърджали (5,58), а по математика - СОУ «Васил Левски» - гр. Ардино (6,00), следвано от СОУ «Отец Паисий» - с. Кирково, и СОУ «Н. Й. Вапцаров» - гр. Момчилград (5,93). С най-нисък общ среден резултат от държавния зрелостен изпит по български език и литература са учениците от ПГ «В. Левски», гр. Кърджали – 2,85. В сравнение с предходната година в почти всички общини от региона (с изключение на Крумовград, Кърджали, Джебел и Момчилград) при резултатите от втория държавен зрелостен изпит е регистрирано повишаване на средния общ резултат по математика и биология и здравно образование. В община Кирково се наблюдава повишаване на успеха по всички предмети. По някои предмети не може да се направи съпоставка, тъй като няма зрелостници, които да полагат държавен зрелостен изпит по този предмет всяка година.

Общият среден бал от националното външно оценяване в края на IV клас за област Кърждали за учебната 2012-2013 г. е 14,41, който е по-нисък от този за страната с 0,44 т. Наблюдава се и спад в общия среден бал за областта в сравнение с предходните две години 14,97 т. (2010-2011), 14,54 т. (2011-2012).

За разлика от IV клас общият среден резултат от националното външно оценяване в края на VII клас за областта -16,85 т., е по-висок от средния за страната (15,84 т.) с 1,1 т. и това е трайна тенденция (през учебната 2011-2012 година) резултатът на област Кърдали е с 1,96 т. от средния за страната, а през 2010-2011 г. е по-висок с 1,17 т.) При сравнение обаче на средния общ резултат на региона се наблюдава чувствително намаление на средния тестови бал за 2013 г. в сравнение с 2012 година. Ниски резултати са показали училищата, в които се обучават ученици, чийто майчин език не е българският и които са от семейства с нисък социален статус.

Средният общ успех от всички държавни зрелостни изпити в област Кърджали е *много добър* (4,99) и е по-висок от този в страната с 0,60. Същият извод може да се направи и за резултатите по отделните учебни предмети с изключение на химия и опазване на околната среда. Резултатът по български език и литература за областта е много добър (4,60), при общ среден резултат за страната добър (4,06).

Като цяло резултатите от държавните зрелостни изпити в областта показват съизмеримост и устойчивост в годините. На държавния зрелостен изпит по български език и литература в последните три години колебанията са незначителни – много добър 4,51 (2011 г.), много добър 4,48 (2012 г.) и много добър 4,60 (2013 г.). Подобно е положението и при втория държавен зрелостен изпит, като резултатите от учебната 2012-2013 са малко по-високи (с 0,09) от резултатите през учебната 2010-2011 година и малко по-ниски (с 0,05) от резултатите през учебната 2011-2012 г. Повишаване се наблюдава по история и цивилизация, понижаване по химия и опазване на околната среда и по физика и астрономия, по останалите учебни предмети успехът е почти непроменен.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година, Регионалният инспекторат по образованието-Кърджали, с цел повишаване на качеството на обучението, е очертал като основни акценти на работата на училищно и на регионално равнище през учебната 2013-2014 година:

- методическа помощ за организиране и координиране на дейностите, свързани с повишаване на квалификацията на педагогическите кадри;
- осъществяване на тематични проверки, имащи за цел проверка на качеството на изпитните материали, използвани от учителите и критериите им за оценяване.
- продължаване на практиката за сформиране на групи за свободноизбираема и задължителноизбираема подготовка по български език и литература и по математика в VII клас за надграждане на знанията и уменията и за подготовка за успешно представяне на националното външно оценяване, на олимпиадите и състезанията.
- ориентиране към използването на индивидуалния подход и диференцираната работа с учениците; осигуряване на индивидуалната работа с учениците билингви (от ромски и турски произход) за затвърждаване на новите знания, попълване на пропуските на учениците, както и в комуникацията на тези деца на български език.
- провеждане на пробно външно оценяване, с цел учениците да бъдат подготвени за начина на провеждане и формата на изпитите.
- подпомагане на учениците по овладяване и прилагане на книжовния български език, като акцентът се постави върху текста като основно средство за общуване.
- акцент върху решаване на тестове по формата за ДЗИ и изграждане на умения у учениците за създаване на аргументативен текст.
- провеждане на консултации и пробни матури, които да се организират изцяло по реда и формата на държавните зрелостни изпити.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-375
Дата 08 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ БУРГАС***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

урамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Бургас?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Бургас?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Бургас изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен

София, 08. 04. 2014 г.

С уважение

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-67
22.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-375
Дата 22 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-375/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Бургас*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012–2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 113 училища от област Бургас, като разликата между училището с най-висок общ среден резултат (Начално училище „Михаил Лъкатник", град Бургас – 19,43 т.) и училището с най-нисък среден резултат (Основно училище „Христо Ботев", град Бургас – 10,27 т.) е относително висока - 9,16 т., и може да се обясни със сравнително разпръснатата училищна мрежа. Училищата с най-висок среден тестови бал от областта са

училищата на община Приморско с бал 15, 4 т. С най-нисък тестови бал на НВО в IV клас са учениците от училищата на общини Средец и Сунгурларе – 12.37 т.

Данните от сравнението на резултатите по общини за последните три години показват тенденции на повишаване на средния тестовия бал на учениците от IV клас от общини Айтос, Камено, Малко Търново, Поморие, Приморско, Созопол. Тенденции към понижаване показват резултатите от средния тестови бал на учениците от общини Карнобат, Несебър, Руен, Сунгурларе, Царево.

В националното външно оценяване в края на VII клас през учебната 2012/13 година са участвали 108 училища от област Бургас. Най-ниски резултати са регистрирани в училищата, в които се обучават предимно ученици билингви. По български език и литература и по математика традиционно най-високи са резултатите на учениците в училищата от община Бургас, по чужди езици – училищата от общините Бургас и Приморско, по география и икономика – училищата от общините Бургас, Карнобат, Айтос, Несебър и Приморско, по биология и здравно образование – училищата от общините Бургас, Приморско, Поморие и Руен, по ХООС – училищата от община Бургас, Приморско и Руен, по история и цивилизация – училищата от община Айтос, Приморско и Бургас, по физика и астрономия – училищата от община Бургас.

Що се отнася до държавните зрелостни изпити на училищно равнище прави впечатление сравнително високият брой неявили се зрелостници (предимно ученици, завършили завършили XII клас в предходни учебни години, започнали работа, заминали за чужбина и др.). По отношение на сравнението между оценките от държавните зрелостни изпити и от дипломите не се отбелязва значима разлика и оценките са сравнително съизмерими. Изключение прави СОУ «Христо Ботев» – град Сунгурларе, където оценките по предмети от дипломите е по-висок от тези от държавните зрелостни изпити. Обратната тенденция се наблюдава в Търговска гимназия, град Бургас, където оценките по предмети от държавните зрелостни изпити е по-голям от оценките по предмети от ДЗИ. По-високи в сравнение с предходните години са оценките на държавния зрелостен изпит по български език и литература в общините Бургас, Камено, Карнобат и Малко Търново. С най-нисък резултат е община Сунгурларе. С най-висок резултат от втория държавен зрелостен изпит е община Руен, а с най-нисък резултат е община Созопол. Като цяло се наблюдава леко понижение спрямо предходната година в резултатите от втория държавен зрелостен изпит в повечето общини, но това не може да се изведе като трайна тенденция, а и коментари в такава посока биха били некоректни, тъй като в някои от общините резултатите са въз основа на участващи само двама зрелостници по определен предмет.

На регионално равнище е налице трайна тенденция към повишаване на резултатите от НВО в IV клас за учебната 2012/2013 година по човекът и обществото. Средният общ резултат за областта е с минимална разлика от този през предходната учебна година. Понижен е тестовият бал по български език и литература и съвсем незначително по математика. Тестовият бал по човекът и природата през трите учебни години като цяло е с тенденция към повишаване. Средният тестови бал по предметите от националното външно оценяване в края на IV клас за област Бургас е 14,35 т. и е сравнително близък до средния за страната - 14,62 т.

На националното външно оценяване в края на VII клас учениците от област Бургас са постигнали общ среден резултат от 16,21 т., който в сравнение с предходната учебна 2011/2012 година е по-нисък с 1.27 т., но е по-висок от средния общ резултат за страната (15.84 т.). Сравнението между общия среден резултат в края на VII клас през учебната 2011-2012 година и през учебната 2012–2013 година показва значително увеличение по български език и литература, по физика и астрономия и по география и икономика. В сравнително близки стойности са резултатите по математика, биология и здравно образование, история и цивилизация и чужд език.

На регионално равнище се запазва тенденцията от предходни учебни години – най-много зрелостници да се явяват на държавен зрелостен изпит по биология и здравно образование, философски цикъл, география и икономика и английски език. Продължава тенденцията от предходните години на държавен зрелостен изпит по английски език да се явяват предимно учениците, завършващи ГПАЕ и езикови гимназии, тъй като интензивното изучаване на езика им дава увереност в представянето. В сравнение с предходни години е намалял броят на учениците, явяващи се по история и цивилизация, като се увеличава броят на явяващите се на ДЗИ по математика.

Наблюдава се повишаване на успеха по математика, френски език и немски език, докато по история и цивилизация, география и икономика и физика и астрономия резултатите са съизмерими.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година, Регионалният инспекторат по образованието – Бургас, с цел повишаване на качеството на обучението, е очертал като основни акценти на работата на регионално и на училищно равнище през учебната 2013-2014 година:

- Планиране и провеждане на тематични проверки в училищата от общините, при които е налице занижаване на средните балове от НВО;
- организиране на външно оценяване по учебните предмети български език и литература и математика в училища с преобладаващи ученици билингви;

- организиране на работни съвещания с началните учители и възпитатели относно формите и методите на проверка и оценка на знанията и уменията на учениците в IV клас и организацията на самоподготовката при ученици с различна степен на самостоятелност при овладяване на учебното съдържание;
- провеждане в училищата на допълнителна и индивидуална работа с учениците, които имат обучителни затруднения;
- методическо подпомагане на учителите при съставянето на изпитните материали за вътрешно оценяване (входно равнище, тематични и годишни контролни работи);
- създаване на банка с изпитни варианти (на училищно равнище и на регионално равнище);
- семинари с учителите от областта, които преподават в XI и XII клас, с цел споделяне на опит от учители, чиито ученици имат добри постижения на ДЗИ и представяне на иновативни методи на работа, целящи повишаване на качеството на образователно-възпитателния процес и резултатите от ДЗИ;
- подкрепа за изработване на годишни тематични разпределения, съответстващи на учебните програми и съобразени с възможностите и нуждите на учениците;
- проучване ориентацията на учениците за избор на втори ДЗИ в годината преди да завършат средно образование и планиране на дейности и информиране и консултиране относно ДЗИ;
- организиране на учебното време в съответствие с възможностите и нуждите на учениците; допълнителни часове за задължителноизбираема и свободноизбираема подготовка, в които се преодолява разликата в часовете и се преодоляват натрупаните пропуски.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-392
09 / 07 2017 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***ОБУЧЕНИЕ НА ПЕДАГОГИЧЕСКИ СПЕЦИАЛИСТИ ЗА ПРЕВЕНЦИЯ НА УЧИЛИЩНОТО НАСИЛИЕ И АГРЕСИЯТА***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2012 г. стартира проектът „Квалификация на педагогическите специалисти", изпълняван по Оперативна програма „ Развитие на човешките ресурси" 2007-2013, съфинансирана от Европейския социален фонд на ЕС по приоритетна ос 3 „Подобряване качеството на образованието и обучението в съответствие с потребностите на пазара на труда за изграждане на икономика, основана на знанието".

Проектът предвиждаше провеждане на обучение на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие и агресията.

Шокиращите прояви на насилие и агресия в училище все повече привличат вниманието на българската общественост. Причините за това явление са много: бързите социални промени, смяната на поколенията и ценностите, характеристиките на процеса

на социализация, разрушаване на традиционното семейство и установяване на нови форми на съжителство и др. Агресията и насилието са резултат от неефективно съжителство между носители на различни ценности, на липса на социални компетентности и модели на поведение за мирно справяне с конфликтите и не на последно място, на неумение насилствените конфликти да бъдат трансформирани в ненасилствени.

Кроскултурни изследвания, проведени в страните на ЕС показват, че конфликтите в училищната общност са основната причина учителите да напускат професията, и че само една десета от всички педагогически кадри виждат отговорността си за тяхното възникване и неефективно решаване. В същото време, около 80% признават, че не са подготвени да се с правят с конфликтна ситуация, ако се изправят пред такава.

България не е единствената, която е изправена пред предизвикателството да се справи с агресията и насилието в училище; но може би е единствената в ЕС, която няма програма за това. Предвидените обучения трябваше да компенсират до голяма степен този дефицит.

Моля да ми отговорите на следния въпрос:

На какъв етап е изпълнението на тази част от проекта, колко от планираните общо 13 000 педагогически специалисти вече са преминали обучение за превенция на училищното насилие и агресията и в какви срокове предвиждате да постигнете заложените цели?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 09. 04. 2014 г.

С уважение

Милена Дамянова

Народен представител

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-392
Дата 25 / 04 2014 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-73
25.04. 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-392/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Обучение на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие и агресията*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на Ваш въпрос, постъпил с вх. № 0101-73/09.04.2014 в Министерството на образованието и науката, относно обучение на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие и агресия, Ви уведомявам следното:

Сроковете предвидени за обучение на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други, по проект BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти", който се изпълнява по Оперативна

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg

програма „Развитие на човешките ресурси“ 2007 - 2013, съфинансирана от Европейския социален фонд на Европейския съюз, са заложени в Приложение II „Формуляр за кандидатстване“ към Заповед № РД09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката. В т. 2 от цитираната Заповед е посочено, че контролът по изпълнение на заповедта се възлага на г-жа Милена Дамянова, заместник-министър на образованието, младежта и науката за ангажиментите, произтичащи от Конкретния бенефициент (в случая Министерството на образованието, младежта и науката, чрез дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ (ККР), представлявано от г-жа Милка Коджабашиева, директор на дирекция ККР и ръководител на проекта). Съгласно Формуляра за кандидатстване по проекта е планирано дейността „Провеждане на обучения на учители за превенция на училищното насилие, агресия и други“ да започне от месец януари 2013 г.

Съгласно Заповед № РД09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката по процедурата за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти”, е предвидено дейността „Провеждане на обучение на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други негативни прояви“, да се изпълнява от Партньора по проекта – Националния институт за обучение и квалификация в системата на образованието (НИОКСО), който е юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на образованието и науката с функциите на държавно обслужващо звено в системата на народната просвета.

На 19 юни 2012 г. със Заповед № РД09-826/19.06.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката е изменена Заповед № РД09-120/27.01.2012 г. като се създава нова т. 8.8. със следното съдържание „Възлагам на г-жа Милка Коджабашиева и на директора на НИОКСО – партньор по проекта, в срок от 15 дни след издаването на настоящата заповед да подпишат Споразумение за партньорство и да го представят за утвърждаване от Министъра на образованието, младежта и науката“.

На 2 август 2012 г. е подписано Споразумение за партньорство № Д01-257/02.08.2012 г., утвърдено от министъра на образованието, младежта и науката, между Министерството на образованието, младежта и науката (МОМН), представлявано от г-жа Милка Коджабашиева-Йовкова в качеството и на директор на дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ и ръководител на проект BG051PO001-

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти" и Националния институт за обучение и квалификация в системата на образованието (НИОКСО), представлявано от г-жа Анелия Андреева, в качеството и на директор на НИОКСО, определен за партньор по проекта, съгласно Заповед № РД09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката.

Съгласно чл. 5 от Споразумението за партньорство № Д01-257/02.08.2012 г., е определен Партньора по проекта за възложител на обществени поръчки за избор на изпълнител за осигуряване на обучение на повишаване на квалификацията за формиране на знания, умения и компетентности на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други.

На 20 юни 2013 г. е подписано Допълнително споразумение № Д01 – 4141/20.06.2013 г. към Споразумение за партньорство № Д01-257/02.08.2012 г. , утвърдено от министъра на образованието и науката, между МОН и НИОКСО между Министерството на образованието, младежта и науката (МОМН), представлявано от г-жа Милка Коджабашиева-Йовкова в качеството и на директор на дирекция „Квалификация и кариерно развитие" и ръководител на проект BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти" и Националния институт за обучение и квалификация в системата на образованието (НИОКСО), представлявано от г-жа Анелия Андреева, в качеството и на директор на НИОКСО, определен за партньор по проекта, съгласно заповед № РД09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката.

Видно от Допълнителното споразумение № Д01 – 4141/20.06.2013 г. към Споразумение за партньорство № Д01-257/02.08.2012 г., се осигурява възможност партньорът по проекта да се разпорежда със средствата, предвидени за дейностите, които ще се изпълняват от него съгласно утвърдения му бюджет и в съответствие с Декларацията за разпределение на безвъзмездната финансова помощ между конкретния бенефициент и партньора, след разпореждане на ръководителя на проекта.

Съгласно Плана за действие дейностите по обучението на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други е трябвало да започнат през месец януари 2013 г. С обжалването на процедурата за избор на изпълнител на „Обучение на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други негативни прояви" началото на обучението се отлага със седем месеца.

Причините за забавянето са както следва:

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

1. Със Заповед № 148-КПС-03/04.12.2012 г. на г-жа Анелия Андреева, директор на НИОКСО, е назначена комисия за избор на изпълнител с предмет „Обучение на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други негативни прояви" по проект BG051PO001-3.1.03-0001 „Квалификация на педагогическите специалисти".

2. С Решение № 019-КПС-03/08.03.2013 г. на директора на НИОКСО и възложител на обществената поръчка се обявява избраният изпълнител, класиран на първо място в процедура по Закона за обществени поръчки за избор на изпълнител за осигуряване на обучение на повишаване на квалификацията за формиране на знания, умения и компетентности на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други

3. С жалба с вх. № 058-КПС-03/18.03.2013 г. от Консорциум „РААБЕ МЕРКУРИЙ" е обжалвано решението на Анелия Андреева, директор на НИОКСО, в качеството на възложител на обществена поръчка по процедура за избор на изпълнител с предмет „Обучение на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други негативни прояви", в Комисията за защита на конкуренцията (КЗК).

4. С Решение № 440/23.04.2013 г. КЗК отменя Решение № 019-КПС-03/08.03.2013 г. на директора на НИОКСО, за избор на изпълнител за осигуряване на обучение за повишаване на квалификацията за формиране на знания, умения и компетентности на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други.

5. Следва процедура на обжалване във Върховния административен съд и с Решение № 11229 от 02.08.2013 г. се отменя Решение № 440/23.04.2013 г. на КЗК.

6. Сключва се договор № ДО18-КПС-03/02.09.2013 г. между Националния институт за обучение и квалификация в системата на образованието, представляван от г-жа Анелия Андреева, директор на НИОКСО, и ДЗЗД Обединение на обучение „Не на насилието", за изпълнение на услугата с избрания изпълнител, класиран на първо място в процедура по Закона за обществени поръчки.

7. В изпълнение на Договор № ДО18-КПС-03/02.09.2013 г. сключен между НИОКСО и ДЗЗД Обединение на обучение „Не на насилието", през месец януари 2014 г. стартира обучение на 13 000 педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други негативни прояви.

В максимално кратък срок е направено всичко необходимо за стартиране на

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

обучението през месец януари 2014 г. До момента, по данни към края на месец март 2014 г., за три месеца са обучени 6 494 участника, което е 49.95 % от заложените бройки по проекта.

Обучението на педагогически специалисти за превенция на училищното насилие, агресията и други негативни прояви продължава до 31.08.2014 г.

За осигуряване на навременна и адекватна психологична помощ започна подготовката по формиране на областна мобилна група за превенция и психологична подкрепа към всеки регионален инспекторат по образованието, като за целта до края на 2014 година предстои обучението на 56 психолози. Към дейностите на областните мобилни групи се добавят и дейности по превенцията, които са нов акцент в провежданата политика на Министерството на образованието и науката, развиват се изпреварващи дейности, насочени към:

- предотвратяване на агресията в училище и на училищния тормоз, работа с деца, жертви на трафик, насилие и пренебрегване;
- оказване на психологическа подкрепа на деца със специални образователни потребности;
- обхващане на деца в извънкласни дейности, съобразени с интересите и потребностите им с цел разтоварване на натрупано напрежение в училищната среда и подкрепа на извънкласните форми за сплотяване на децата и учениците.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
Министър на образованието и науката

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-391
Дата 09 / 07 2017 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: *ОБУЧЕНИЕ НА УЧИТЕЛИ ЗА ФОРМИРАНЕ НА КОМПЕТЕНТНОСТИ ЗА РАБОТА С ДЕЦА И УЧЕНИЦИ СЪС СОП*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2012 г. стартира проектът „Квалификация на педагогическите специалисти", изпълняван по Оперативна програма „ Развитие на човешките ресурси" 2007-2013, съфинансирана от Европейския социален фонд на ЕС по приоритетна ос 3 „Подобряване качеството на образованието и обучението в съответствие с потребностите на пазара на труда за изграждане на икономика, основана на знанието".

Проектът предвиждаше провеждане на обучение на учители за формиране на компетентности за работа с деца и ученици със СОП.

Проблематиката е нова и неразработена в система за цялата страна в контекста на Стратегия 2020 за учене през целия живот. Факт е, че много малка част от педагозите в общообразователното училище и детска градина имат специализирана

подготовка за работа с деца със СОП – по отношение на отделните видове увреждания и заболявания, спецификата на организация на средата им (дневен режим, хранене, рехабилитация, съпътстваща терапия и др.), а това ги резервира и силно затруднява работата им с тази група деца. Липсва или е недостатъчна информираността на социалната среда (родители и деца) за типологията на увреждането и/или хроничните заболявания при децата, за техните педагогически измерения като базисно условия за създаване на адекватни индивидуални педагогически технологии за работа с тези деца. Отчита се необходимост от преодоляване на стигмата и съпротивите на приемащата среда (педагози, непедагогически персонал, родители, деца) по отношение на детето със СОП, като се повишат информираността и компетентностите им по отношение на включването на детето със СОП в детската градина и общообразователното училище.

Моля да ми отговорите на следния въпрос:

На какъв етап е изпълнението на тази част от проекта, колко от планираните общо 4800 учители вече са преминали обучение за формиране на компетентности за работа с деца и ученици със СОП и в какви срокове предвиждате да постигнете заложените цели?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 09. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дамянова

Народен представител

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-391
Дата 25 / 04 2014 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№0101-74
25.04. 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-391/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Обучение на учители за формиране на компетентности за работа с деца и ученици със СОП*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставения въпрос, постъпил с вх. № 0101-74/09.04.2014 в Министерството на образованието и науката, относно обучение на учители за формиране на компетентности за работа с деца и ученици със специални образователни потребности, Ви уведомявам следното:

Сроковете, предвидени за провеждане на дейност „Обучение на педагогически специалисти за формиране на знания, умения и компетентности за работа с деца и ученици със специални образователни потребности (СОП)“, по проект BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти”, който се изпълнява по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2007 - 2013, съфинансирана от Европейския социален фонд на Европейския съюз, са определени в Приложение II - „Формуляр за кандидатстване“ към Заповед № РД09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката. В него е планирано началото на дейност „Провеждане на обучения на учители за формиране на знания, умения и компетентности за работа с деца и ученици със СОП“ да започне от месец януари 2013 г.

Със Заповед № РД09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката в рамките на процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти”, е определено дейността „Провеждане на обучение на учители за формиране на знания, умения и компетентности за работа с деца и ученици със СОП“ да се изпълнява от партньора по проекта – Националния институт за обучение и квалификация в системата на образованието (НИОКСО), който е юридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на образованието и науката с функциите на държавно обслужващо звено в системата на народната просвета. В т. 12 от тази заповед изрично е посочено, че контролът по изпълнението й се възлага на г-жа Милена Дамянова, заместник-министър на образованието, младежта и науката за ангажиментите, произтичащи за Конкретния бенефициент (в случая г-жа Милка Коджабашиева, директор на дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ и ръководител на проекта).

Със Заповед № РД09-826/19.06.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката е изменена Заповед № РД09-120/27.01.2012 г., с която се възлага на г-жа Милка Коджабашиева и на директора на НИОКСО – партньор по проекта, в срок от 15 дни след издаването на заповедта да подпишат Споразумение за партньорство и да го представят за утвърждаване от Министъра на образованието, младежта и науката.

На 2 август 2012 г. е подписано Споразумение за партньорство Д01-257/02.08.2012 г. между Министерството на образованието, младежта и науката, представлявано от г-жа Милка Коджабашиева-Йовкова в качеството й на директор на дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ и ръководител на проект BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти” и Националния институт за обучение и квалификация в

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

системата на образованието (НИОКСО), представлявано от Анелия Андреева, в качеството й на директор на НИОКСО, определен за партньор по проекта, което е утвърдено от министъра на образованието, младежта и науката, В споразумението е указано, че партньорът е възложител на обществени поръчки за избор на изпълнител с произтичащите от това задължения и отговорности при изпълнение на разпределените му дейности

С подписаното Допълнително споразумение № Д01 – 4141/20.06.2013 г., утвърдено от министъра на образованието и науката се осигурява възможност на партньора по проекта да се разпорежда със средствата, предвидени за дейностите, които ще се изпълняват от него съгласно утвърдения му бюджет и в съответствие с Декларацията за разпределение на безвъзмездната финансова помощ между конкретния бенефициент и партньора, след разпореждане на ръководителя на проекта.

В съответствие с утвърдения План за действие на проекта е проведена процедура по Закона за обществени поръчки, която стартира на 23.09.2012 г. През м. май е сключен договор № ДО 08-КПС-03/25.05.2013 г. за изпълнение на услугата с избрания изпълнител, класиран на първо място в процедура по Закона за обществени поръчки. Обучението стартира на 15.07.2013 г. За периода от 15.07.2013 г. до края на месец март 2014 г. са обучени 4 561 педагогически специалисти или 94,6 % от определения индикатор - 4 800. Срокът за приключване на обучението е 31.08.2014 г.

Необходимо е да се отбележи, че със средства от бюджета на министерството през месец август 2013 г. в НИОКСО са проведени обучения на ресурсни учители, психолози и други специалисти от общообразователни училища, назначени по проект – BG05PO001-4.1.07 „Включващо обучение“ по ОП РЧР за работа с деца и ученици със специални образователни потребности. Общият брой на участниците е 185, от които 110 ресурсни учители, 63 психолози и 12 логопеди.

В изпълнение на заложените дейности по проект BG05PO001-4.1.07 „Включващо обучение“ по ОП РЧР са извършени следните обучения:

- 19 – 28 ноември 2012 г. са обучени 84 психолози, назначени в 84-те пилотни общообразователни училища по дейност 2 „Осигуряване на условия и подкрепа за преход от интегрирано към включващо обучение в пилотни общообразователни училища”.

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

- от 1 до 13 септември 2013 г. бяха проведени обучения на 152 души за работа с деца и ученици със сензорни увреждания - 62 деца с увреден слух и с нарушено зрение, обучаващи се интегрирано в общообразователни училища, техните родители – 61, и техни учители - 29 ресурсни и други учители от общообразователните училища, в които се обучават децата и учениците.
- от 27.01.2014 г. до 29.01.2014 г. се проведе обучение на 23 логопеди и 25 психолози, назначени в 25-те пилотни целодневни детски градини/обединени детски заведения (ЦДГ/ОДЗ) в страната, свързано с превенция на обучителните затруднения при деца от предучилищна възраст преди постъпването им в училище.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
Министър на образованието и науката

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-394
Дата 10 / 04 2014 г.
09.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ ШУМЕН***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. **Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Шумен?**
2. **Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Шумен?**
3. **Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Шумен изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?**

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 10. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№0101-80
24.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-397
Дата 24/04/2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-397/10.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Шумен*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012-2013 година в националното външно оценяване (НВО) в края на IV клас са участвали 92,60% от учениците в IV клас от област Шумен, като разликите между училището с най-висок общ среден резултат (II Основно училище „Д-р Петър Берон" гр. Шумен - 18,43 т.) и училището с най-нисък среден резултат (Основно училище "Петко Р. Славейков", с. Изгрев - 9.18 т.) е 9.25 т.

Средният процент явили се ученици на НВО на учениците от VII клас е 97,3%. Традиционно най-висок резултат са постигнали учениците от ПМГ „Нанчо Попович", гр. Шумен като средният успех в точки по математика - 56,29 е почти с 2 пъти повече от средния за страната. С най-нисък среден успех по учебните предмети е ОУ „Христо Ботев", с. Ловец, община Върбица. Процентът на постижимост на НВО по български език и литература е 84,08. Преобладават добрите и много добрите оценки. Обезпокояваща е тенденцията на спад на резултатите на учениците с 1,5 в ОУ "Васил Априлов", с. Риш. Слаби резултати от предходната учебна година запазват 4 училища - ОУ „Васил Левски", с. Градище, СОУ „Ц. Б. Церковски", гр. Н. Козлево СОУ „Трайко Симеонов", гр. Шумен и ОУ „П. Р. Славейков", с. Изгрев като цяло по-висок е резултатът в училищата със самостоятелни паралелки, отколкото в тези със слети паралелки.

За учебната 2012-2013 г. традиционно на първите места на ДЗИ са ГПЧЕ „Никола Йонков Вапцаров", ПМГ „Нанчо Попович" и ПГ по икономика, училища от гр. Шумен, но се отчита тенденция на понижаване на средния успех при тези училища като най-очевидна тя е за ГПЧЕ „Н. Й. Вапцаров". Ръст се наблюдава при добрите оценки от ДЗИ по български език и литература, но в същото време е налице и спад на отличните и много добрите оценки. С най-слаб резултат от ДЗИ по български език и литература е СОУ „Д-р Петър Берон", с. Хитрино (2,90). Най-висок среден успех на ДЗИ по математика са постигнали ПМГ „Нанчо Попович", гр. Шумен и СОУ „Васил Левски", гр. Нови пазар. Средният успех за областта на ДЗИ по математика, е мн. добър 4,57 като резултът не се различава съществено от предходните две учебни години. Средният успех от ДЗИ по биология и здравно образование, който е предпочитан за областта е добър 3,73. Получените слаби оценки са 38 (8,7%). В две училища средният резултат на учениците е слаб – ПТГ „Симеон Велики", община Велики Преслав и СОУ „Панайот Волов", община Каспичан. Продължава тенденцията за повишаване на резултатите от държавния зрелостен изпит по химия и опазване на околната среда. По физика и астрономия няма слаби оценки. Ученици, избрали за полагане ДЗИ по география и икономика отново са показали по-лоши резултати от средните за областта и за страната - най-нисък успех (3,29) и най-ниска успеваемост (58%) – т. е. 4 от всеки 10 явили се не са издържали изпита.

Общият среден тестов бал от НВО в края на IV клас е 13,99 и в сравнение с общия среден тестов бал за страната той е по-нисък с 0,63. Резултатите по учебните предмети за областта са по-ниски в сравнение с резултатите по учебните предмети за страната.

Общините с най-висок общ среден резултат от националното външно оценяване в края на IV клас са община Шумен – 15,46 т., и община Хитрино – 15,20 т., а общините с най-нисък общ среден резултат община Смядово – 12,20 т. и община Венец - 12,51 т. Постигнатите по-високите резултати на учениците се свързват с по-добрите условия на семейната и учебната

среда, по-високата мотивация на семействата и осигуряване на допълнителни възможности за извънкласни дейности. НВО на знанията и уменията на учениците от IV клас, проведено през 2013 г., позволява да се направят изводите, че като цяло учениците са овладели успешно знанията и уменията, определени в държавните образователни изисквания за начален етап. Наблюдават се тенденции, че училищата, разположени в градските райони, със самостоятелни паралелки, показват по-високи резултати от училищата, разположени в селските райони, с маломерни или слети паралелки.

Средният тестов бал по общини и училища от НВО на учениците от VII клас в сравнение с последните три години отчита спад в 6 от общините, запазват се резултатите за общините Венец, Нови Пазар и Хитрино, а за община Каолиново резултатите показват повишение. Средният тестов бал за областта на НВО по български език и литература е с 2,52 под средния за страната като резултатът подрежда област Шумен на 25 място в страната. С резултат над средния за страната тестов бал (31,02) са три общини – Шумен (36,51), Нови пазар (32,48) и Велики Преслав (31,4). Средният успех в точки за областта по математика се различава с 2,01 от този за страната. По учебните предмети от КОО "Чужди езици", "Природни науки и екология" и "Обществени науки, гражданско образование и религия" резултатите като цяло са понижени спрямо учебната 2011-2012 година.

Броят на успешно положилите ДЗИ по български език и литература за областта е 91,91% от всички явили се на изпит. Резултатът за учебната 2012-2013 г. година (Добър 3,99) е съпоставим, разликата в средния успех от миналата учебна година е една стотна. Резултатите за страната от ДЗИ по български език и литература показват, че средният успех за област Шумен е с 0,27 по-нисък от средните стойности за страната като областта се нарежда на предпоследно място. С най-висок успех е община Шумен, а с най-нисък община Хитрино. Общата тенденция е към намаляване на резултата от ДЗИ по български език и литература през последните три години, но при 6 от общините се забелязва тенденция на повишаване на успеха в сравнение с учебната 2011-2012 година.

Мерките, които предприема Регионалния инспекторат по образованието - Шумен през учебна 2013-2014 г. са в посока на подобряване на качеството на организацията, провеждането и резултатите от външното оценяване в IV клас, провеждане на квалификационни дейности с учителите от начален етап, популяризиране на добри практики за обучение и занимания на децата в полуинтернатните групи и осъществяване на контрол в училищата, показали най-ниски резултати на НВО по български език и литература, както и в училищата с разлика повече от единица между външно и вътрешно оценяване.

За VII клас през учебната 2013-2014 г. са набелязани следните мерки:

- информиране на местната общност и родителите на учениците за резултатите от НВО;

- анализиране, публикуване и обсъждане на резултатите от НВО и използването им като база за разработването на политики и стратегии за повишаване на резултатността от външни оценявания и подобряване на адекватността между вътрешното и външното оценяване.
- продължаване на работата на регионално ниво за подобряване на качеството на образователно-възпитателния процес по български език и литература с цел повишаване на ефективността от прилаганата методика на работа с деца-билингви;
- постоянна и целенасочена контролно-методическа работа на експерта с директорите и учителите във връзка с планирането и успешното реализиране на резултатен образователно-възпитателен процес в мултикултурна среда, водещ до навици за работа и учебен труд и до мотивираност за успешна реализация в изпитни условия;
- популяризиране на успешни практики на преподаване и обучение чрез адекватни квалификационни форми.

По отношение на ДЗИ мерките на РИО – Шумен са насочени към целенасочена работа за повишаване на мотивацията за по-добро представяне на ДЗИ, ориентиране на образователно-възпитателния процес към усвояване на знания и придобиване на умения, към пълноценно и целенасочено използване на часовете по ЗИП и СИП за успешна подготовка на учениците за ДЗИ, разширяване и качествено подобряване на работата с текст и върху текст, системност в реализирането на индивидуалната работа по предварително съставен план.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-395
Дата 10/04/2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ ПАЗАРДЖИК***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Пазарджик?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Пазарджик?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Пазарджик изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 10. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№0101-79
24.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-395
Дата 24 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-395/10.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012-2013 година за област Пазарджик*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012-2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 89 училища от област Пазарджик, като разликите между училището с най-висок общ среден резултат (НУ „Михаил Каролиди", гр. Пещера – 18,79 т.) и училището с най-нисък среден резултат (Основно училище ОУ "Георги Бенковски", Велинград – 9,98 т.) е 8,81 т. Най-ниските резултати от националното външно оценяване са регистрирани в общините Лесичово, Ракитово и Панагюрище.

Наблюденията сочат, че учениците от семейства с нисък социален статус и с майчин език, различен от българския, имат голям брой отсъствия, които са причина за ниските резултати в края на началния образователен етап.

От всички училища, участвали в националното външно оценяване на учениците в края на VII клас, с най-висок общ среден резултат е Математическа гимназия „Константин Величков", гр. Пазарджик - 24,79 т., а с най-нисък резултат от 13,32 т. е ОУ „Свещеник Недельо Иванов", с. Поибрене, общ. Панагюрище. Голяма част от учениците в училищата с ниски резултати в края на VII клас са от различни етнически групи, не владеят добре книжовен български език и трудно постигат ДОИ по съответните учебни предмети. В училищата, в които учениците показват традиционно високи резултати на националното външно оценяване в VII клас, се отчита обективност при определяне на годишния успех на учениците. При по-голямата част от училищата (между 80% и 90% от участвалите в НВО училища) резултатите говорят за обективност на вътрешното оценяване. Няма разлика между резултатите от годишния успех и от националното външно оценяване в VII клас за 18 училища от областта. Наблюдава се различие между резултатите от националното външно оценяване и годишния успех на учениците в 25 училища, като най-голямата амплитуда в полза на вътрешното оценяване е 1.95, регистрирана по химия и опазване на околната среда в МГ „К.Величков", гр. Пазарджик.

На държавния зрелостен изпит по български език и литература училищата от област Пазарджик са постигнали по-висок общ среден резултат в сравнение с предходната година (сесия *май-юни* 2012 г.), макар и разликите да са относително малки. Най-чувствително е повишението на резултатите в община Велинград. Понижение на средния успех има в общините Брацигово (0, 32 т.), Пазарджик (0,29 т.), Пещера (0,12 т.), Ракитово (0,42 т.) и Стрелча (0,29 т.).

Запазват се тенденциите на намаляване броя на учениците, които избират математика като втори ДЗИ, както и за повишаване на средния успех на явилите се. Отчитат се разлики между оценките от ДЗИ и дипломите на зрелостниците, като най-големи са за Гимназия „Ив. Аксаков"- гр. Пазарджик, СОУ „Хр.Ботев" - гр. Септември, ПГИМ - гр. Пазарджик, СОУ "Ал. Иванов - Чапай" – гр. Белово, СОУ "Нешо Бончев" - гр. Панагюрище, СОУ "Георги Бенковски" - Пазарджик, ЕГ „Бертолт Брехт" - гр. Пазарджик.

През 2013 г. отлични оценки на втория ДЗИ по биология и здравно образование са получили 12% от зрелостниците или общо 83 зрелостници. Слаби оценки на втори ДЗИ по предмета са получили 63 ученици , които са 9 % от общия брой.

Слаби оценки на втория ДЗИ по химия и опазване на околната среда в област Пазарджик няма. Един зрелостник от областта е получил оценка от втори зрелостен изпит по химия и опазване на околната среда – отличен 6,00 с максимален брой точки, 100. Отлични оценки са получили 55% от зрелостниците или общо 6 зрелостници.

Понижаване на успеха от ДЗИ се отчита по физика и астрономия, но то се обяснава с трикратното увеличаване на зрелостните, явили се на този изпит.

Високи са резултати от ДЗИ по чужд език, които са получени предимно от учениците от езиковите гимназии.

Общият среден резултат от националното външно оценяване през учебната 2012-2013 година в IV клас в област Пазарджик (14,90 т.) е по-висок от средния за страната (14,61 т.) с 0,29 т., но е с 0,12 т. по-нисък от този през учебната 2011/2012 година (15,02 т.). Най-висок е резултатът по човекът и природата - 16.51 точки, а най-нисък е по български език и литература -13.66 точки. Отчита се повишение на резултатите по човекът и обществото – с 0,48 т. и по човекът и природата - с 0,24 т. В същото време резултатите разкриват понижение по български език и литература – с 1,1 т. и по математика – с 0,09 т. Тези разлики не са статистически значими и са показателни за запазване на статуквото.

Резултатите от националното външно оценяване в VII клас през учебната 2012-2013 година (15,79 т.) са съизмерими с резултатите за страната (15,84 т.). Общият среден резултат на седмокласниците от област Пазарджик като цяло е по-висок в сравнение с общия среден резултат за страната, но по някои предмети се наблюдава незначителен спад. Така например, резултатите по химия и опазване на околната среда за област Пазарджик са по-ниски с 0,07 точки, а по физика и астрономия с 0,27 т. Този спад се обяснява с подценяване на националното външно оценяване по КОО "Природни науки и екология", предвид факта, че се формира текуща оценка по химия и опазване на околната среда, физика и астрономия и биология и здравно образование.

Резултатите от държавните зрелостни изпити на ниво област, сесия май-юни 2013 г., показват повишение в сравнение с предходната година (сесия май-юни 2012 г.). На държавния зрелостен изпит по български език и литература училищата от област Пазарджик са постигнали по-висок общ среден резултат (4,13) в сравнение със средния за страната резултат (4,06). По високи от средните за страната са областните резултати по математика (с 0, 22), по география и икономика (0,31) , по Химия и опазване на околната среда (с 1, 26), по английски език (с 0,14) , по немски език (с 0,25), по руски език (с 1,27) Като тенденция се откроява понижаване на успеха по История и цивилизация, а успехът по география и икономика и философския цикъл е приблизително еднакъв и в последните три години.

Наблюденията и анализите от различните външни оценявания показват положителен стремеж за съизмерване със средните за страната резултати и за повишаване на качесството на обучението по учебните предмети, за които са очертани негативни тенеденции в предходен образователен етап.

Във връзка с регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година Регионалният инспекторат по образованието в област Пазарджик е очертал следните основни акценти на работата на училищно и на регионално равнище през учебната 2013-2014 година:

- Повишено внимание върху практическата насоченост на знанията и придобиване на съвременни компетентности при реализиране на образователния процес;
- Усъвършенстване на тестовете по всички предмети чрез разнообразяване на видовете задачи;
- Усъвършенстване на задачите от отворен тип;
- Засилен контрол преди и по време на изпитите;
- Тематичен контрол, свързан с външното и с вътрешното оценяване;
- Популяризиране на положителни училищни практики.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-375
Дата 07 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Благоевград?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Благоевград?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Благоевград изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 07. 04. 2014 г.

С уважение

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-66
23.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-373
Дата 23 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-373/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012-2013 година за област Благоевград*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012-2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 94 училища от област Благоевград, като разликите между училището с най-висок общ среден резултат (Основно училище "Димитър Благоев", гр. Благоевград – 18,29 т.) и училището с най-нисък среден резултат (Основно училище "Братя Миладинови", с. Склаве – 11,24 т.) е 7,05 т. Наблюденията сочат, че учениците, които се обучават в училища с разкрити маломерни паралелки, не са придобили в

достатъчна степен необходимите компетентности, което до голяма степен е резултат от ниска мотивация, трудности в овладяването на учебното съдържание в прогимназиалния етап, което в крайна сметка води до преждевременно отпадане от училище. По-високи резултати в овладяване на знанията и в превръщането им в умения се констатират в онези училища в областта, които са използвали максимално ефективно възможностите на учебния план и са организирали образователно-възпитателния процес въз основа на интересите, възможностите и потребностите на учениците и след анализ на областите, в които учениците се нуждаят от допълнителна работа.

От всички училища, участвали в националното външно оценяване на учениците в края на VII клас, с най-висок общ среден резултат е ПМГ „Акад. С. Корольов" – Благоевград - 26,24 т. Училището традиционно е сред училищата с най-добри постижения, макар и спрямо предходната учебна година да се наблюдава спад с 5,36 т. Това обаче не е изолиран случай и няма основания да се говори за тенденция, тъй като известно понижение в общия среден резултат през 2013 г. в сравнение с предходната година се наблюдава в почти всички учиилща.

За разлика от VII клас, на държавния зрелостен изпит по български език и литература училищата от всички общини в област Благоевград (с изключение на тези от община Белица) са постигнали като цяло по-висок общ среден резултат в сравнение с предходната година (сесия май-юни 2012 г.), макар и разликите да са относително малки. Най-голямо повишение има в резултатите на училищата от община Якоруда. Там повишението е с 0,58. При останалите предмети прави впечатление по-голямото повишаване на резултатите по руски език в Благоевград (1,43) и понижаването на резултатите по физика и астрономия от 1,67 отново в Благоевград. При това сравнение трябва да се има предвид малкият брой на ученици от съответната община, които са се явили на втори държавен зрелостен изпит по посочените предмети. Значимо спрямо предходната година е и понижението на резултатите по география и икономика в община Банско – 1,37. Само в пет общини зрелостници са избрали да положат втори държавен зрелостен изпит по чужд език (с изключение на английски език) – Благоевград, Сандански, Разлог и Гоце Делчев, и това са предимно зрелостници от профилираните гимназии, които са изучавали съответния чужд език интензивно. Спрямо предходната учебна година по-ниски резултати на втория държавен зрелостен изпит са постигнали зрелостниите от общините Банско, Белица, Кресна, Петрич, Разлог и Симитли. Съизмерим, а в повечето случай и по-висок, е средният успех в останалите общини по отделните предмети. Общините Якоруда, Благоевград и Белица са традиционно с най-високи резултати. В община Якоруда и на двата изпита зрелостниците показват повишаване на резултатите през последните три години. Като

цяло може да се обобщи, че и при втория държавен зрелостен изпит се наблюдава повишение в средния успех в почти всички общини в областта, с изключение на общините Гърмен и Белица.

Общият среден резултат от националното външно оценяване през учебната 2012-2013 година в IV клас в област Благоевград (15,58 т.) е по-висок от средния за страната с 0,96 т.

Постигнатите резултати са много близки до резултатите през учебната 2011/2012 година, като е регистрирано статистически незначимо понижение с 0,19 точки. Отчита се повишение на резултатите по човекът и обществото – с 0,38 т. и по човекът и природата - с 0,23 т. В същото време резултатите разкриват понижение по български език и литература – с 1,35 т. и по математика – с 0,03 т. Понижението на резултата по български език и литература е чувствително и изисква сериозен анализ.

На националното външно оценяване в VII клас през учебната 2012-2013 година общият среден резултат на седмокласниците от област Благоевград по всички учебни предмети е по-висок в сравнение с общия среден резултат за страната, което поставя областта на трета позиция от общо 29 (в т.ч. и българските училища в чужбина) с резултат от 17.32 точки. Видимо е повишението на резултатите по български език и литература, физика и астрономия и чужд език. Незначителен е спадът в резултатите по математика, история и цивилизация, биология и здравно образование и математика в сравнение с 2012 г., а по-сериозен спад в резултатите има по химия и опазване на околната среда. Като основна причина за понижаване на общия среден резултат по посочените предмети се сочи промяната във формата на оценяването и включването на въпроси със свободен отговор.

Резултатите от държавните зрелостни изпити на ниво област, сесия май-юни 2013 г., показват повишение в сравнение с предходната година (сесия май-юни 2012 г.).

Наблюденията и анализите от различните външни оценявания сочат необходимостта от оптимизация на училищната мрежа в отделни общини, където от години в някои училища обучението се осъществява в слети класове и маломерни паралелки, с липсата на мобилност, адекватна методика на преподаване и конкурентно-развиваща се среда.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година, Регионалният инспекторат по образованието – Благоевград, с цел повишаване на качеството на обучението, е очертал като основни акценти на работата на училищно и на регионално равнище през учебната 2013-2014 година:

- Повишаване на научната и методическата компетентност на учителите, преподаващи в начален етап чрез осъвременяване на системата от учебни методи и прийоми за повишаване на мотивацията у учениците за образователна дейност (интерактивни методи, индивидуална работа);
- Подобряване на планирането на дейностите в годишните разпределения на преподавателите и оптимално използване на възможностите за работа в групите по задължителноизбираема и свободноизбираема подготовка;
- Провеждане на междинно оценяване в края на I срок и прилагане на формàти и варианти с тестови въпроси и текст, изискващи откриване, осмисляне, синтезиране, анализиране, обобщаване и тълкуване и пр.;
- Осъществяване на тематични проверки, имащи за цел проверка на качеството на изпитните материали, използвани от учителите и критериите им за оценяване;
- Провеждане на консултативни практики по учебните дисциплини, включени в национално външно оценяване, по утвърдени от директорите графици;
- Осигуряване на индивидуалната работа с учениците билингви (от ромски и турски произход) за затвърждаване на новите знания, попълване на пропуските на учениците, както и в комуникацията на тези деца на български език;
- Въвеждане на ученическо портфолио, особено при обучаеми с трудности в овладяване на образователния минимум, както и при изявени ученици;
- Организиране на училищни състезания с формата на държавните зрелостни изпити по всички отделните учебни предмети или т. нар. "пробни матури";
- Проверки за изпълнението на плановете за информационни кампании в училищата относно организирането и провеждането на държавните зрелостни изпити;
- Включването на училищата в проекти и национални програми, целящи превръщането на училището в привлекателно място за младите хора (Проект "Успех", Национална програма „С грижа за всеки ученик", Национална програма „Без свободен час", др.).

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-390
Дата 09 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***ОБУЧЕНИЕ НА ДЕТСКИ УЧИТЕЛИ ЗА РАБОТА В ГРУПИТЕ ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ПРЕДУЧИЛИЩНО ОБРАЗОВАНИЕ***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2012 г. стартира проектът „Квалификация на педагогическите специалисти", изпълняван по Оперативна програма „ Развитие на човешките ресурси" 2007-2013, съфинансирана от Европейския социален фонд на ЕС по приоритетна ос 3 „Подобряване качеството на образованието и обучението в съответствие с потребностите на пазара на труда за изграждане на икономика, основана на знанието".

Целта на проекта бе до края на 2014 година 42 230 учители, 1500 помощник-директори по учебната дейност и 2 200 директори на училища и детски градини да преминат обучения за повишаване равнището на професионалната компетентност по

отношение на научната, педагогическата, методическата и управленската подготовка и създаване на мотивация за самоусъвършенстване.

Проектът предвиждаше провеждане на обучение на детски учители за работа в групите за задължително предучилищно образование.

Чрез обученията трябваше да бъде неутрализиран дефицита на знания и умения, необходими в динамично променящата се съвременна среда, която предполага овладяване на ключовите компетенции още в предучилищното обучение. Както се посочва в Европейската референтна рамка, въпросът за компетнциите на подрастващите е от жизнено значение. Те се поставят в основата на педагогическите стратегии: за личностно изразяване и развитие, за гражданско съзнание, за правата на детето и за възпитаване на отговорност за избор, за социалната интеграция и реализация на негови намерения и на бъдещи проекти.

Беше предвидено от всяка детска градина да се обучава екип от двама човека.

Моля да ми отговорите на следния въпрос:

На какъв етап е изпълнението на тази част от проекта, колко от планираните общо 4400 учители вече са преминали обучение за работа в групите за задължително предучилищно образование и в какви срокове предвиждате да постигнете заложените цели?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен

София, 09. 04. 2014 г.

С уважени

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-72
23.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-390
Дата 23 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-390/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Обучение на детски учители за работа в задължителна предучилищна подготовка по проект BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти"*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на Ваш въпрос, постъпил с вх. № 0101-72/09.04.2014 в Министерството на образованието и науката, относно обучение на детски учители за работа в задължителна предучилищна подготовка, Ви уведомявам:

В проект BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти" е предвидено обучение за осигуряване на условия за повишаване на квалификацията на детски учители за работа в задължителна предучилищна подготовка. Настоящото обучение отговаря на нуждите на предучилищна подготовка и е ключово за успешното училищно образование. То цели неутрализиране на дефицита на знания и умения, необходими в динамично променящата се съвременна среда, която предполага овладяване на ключовите компетенции още в предучилищната подготовка. Предвид динамичните промени в обществото се налага надграждане на компетентностите на детските учители, преподаващи в тези групи. Параметрите на обучението включват 4 400 учители от подготвителни групи в детските градини, които се обучават в екип от двама човека от всяка детска градина в страната.

Със Заповед № РД 09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката Сергей Игнатов се възлага изпълнението на дейностите по проекта на г-жа Милка Коджабашиева, директор на дирекция „Квалификация и кариерно развитие" и представляваща министерството, съгласно Заповед № РД 09-402/16.03.2014 г. на министъра в качеството на Конкретен бенефициент чрез дирекция ККР.

В т. 12 от цитираната Заповед изрично е посочено, че контролът по изпълнението й се възлага на г-жа Милена Дамянова, заместник-министър на образованието, младежта и науката за ангажиментите, произтичащи за Конкретния бенефициент (в случая г-жа Милка Коджабашиева, директор на дирекция ККР и ръководител на проекта.)

На 19 юни 2012 г. със Заповед № РД09-826/19.06.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката е изменена Заповед № РД09-120/27.01.2012 г. като се създава нова т. 8.8. със следното съдържание „Възлагам на г-жа Милка Коджабашиева и на директора на НИОКСО – партньор по проекта, в срок от 15 дни след издаването на настоящата заповед да подпишат Споразумение за партньорство и да го представят за утвърждаване от Министъра на образованието, младежта и науката".

Обучението се реализира в изпълнение на Споразумение за партньорство № Д01-257/02.08.2012 г., допълнено с Допълнително споразумение № Д 01-4141/20.06.2013 г. между Министерството на образованието, младежта и науката (МОМН), представлявано съгласно Заповед № РД 09-402/16.03.2012 г. на министъра на

1000 София, бул. «Княз Дондуков» 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@minedu.government.bg
web: www.minedu.government.bg

образованието, младежта и науката от дирекция „Квалификация и кариерно развитие" и конкретно от Милка Тодорова Коджабашиева-Йовкова в качеството и на ръководител на проект BG051PO001-3.1.03 „Квалификация на педагогическите специалисти" съгласно Заповед № РД 09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката – наричано „Конкретен бенефициент" и Националния институт за обучение и квалификация в системата на образованието (НИОКСО), представляван от Анелия Филипова Андреева в качеството й на директор на НИОКСО, определен за партньор по проекта, съгласно Заповед № РД 09-120/27.01.2012 г. на министъра на образованието, младежта и науката, наричан „Партньор". Споразумението предвижда солидарна отговорност за успешното осъществяване на планираните дейности, както и разпределение на дейностите при осъществяване на проекта, съгласно чл. 3, ал. 3, т. 2 – в т.ч. обучението за осигуряване на условия за повишаване на квалификацията на детски учители за работа в групите за задължителна предучилищна подготовка.

Заповед № РД09-120/27.01.2012 г. е изменена със Заповед № РД09-450/12.04.2012 г., където съгласно утвърдения план за действие към заповедта е планирано обучението да започне от месец януари 2013 г.

Във връзка с текущото изпълнение на дейностите е обявена обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) в Агенцията за обществени поръчки, изх. № 211-КПС-03/07.11.2012 г.

Следва обжалване на процедурата по ЗОП, което забавя началото на обучението със 7 месеца. Подадени са жалби до Комисията за защита на конкуренцията с вх. № 117-КПС-03/29.04.2013 г., която приключва с Решение № 609/30.05.2013 г. и до Висшия административен съд дело № 9434/2013 г., което приключва с Определение на ВАС № 11434/09.09.2013 г.

Същинското обучение започва на 04.11.2013 г.

Сключен е договор № ДО 20-КПС- 03/26.09.2013 г. с изпълнител ДЗЗД – „Дружество за обучение на детски учители" на стойност 3 307 200 лв. без ДДС и 3 968 640 лв. с ДДС.

1000 София, бул. «Княз Дондуков» 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@minedu.government.bg
web: www.minedu.government.bg

Заложеният индикатор за изпълнение по проекта „Квалификация на педагогическите специалисти" е 4 400 учители. Към дата 31.03.2014 г. броят на обучените учители от страната е 2 890 човека, което представлява 65 % изпълнение на индикатора.

Дейността продължава. Предвидено е обучението да приключи до 01.08.2014 г.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
министър на образованието и науката

1000 София, бул. «Княз Дондуков» 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@minedu.government.bg
web: www.minedu.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-396
Дата 10 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ ВАРНА***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Варна?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Варна?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Варна изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 10. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-78
29.04 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-396
Дата 30 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-396/10.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Варна*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставям следната информация:

През миналата учебна 2012-2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 91 училища от област Варна, училището с най-висок общ среден резултат е Основно училище „Петко Рачов Славейков", гр. Варна, а училището

с най-нисък среден резултат е Основно училище „Добри Войников", с. Каменар. Учениците в училищата от община Варна са показали най-добри постижения, а учениците от община Суворово – най-слабите за областта. Общият среден бал по предмети за областта е малко по-висок от този в страната. За област Варна в сравнение между миналата учебна година 2012 - 2013 и предходната 2011 - 2012 учебна година се наблюдават малко по-ниски резултати от НВО при четвъртокласниците.

За изминалата учебна година общият тестови бал по учебните предмети математика и БЕЛ от НВО в IV е по-висок от този за страната. Общият тестови бал по учебните предмети човекът и обществото и човекът и природата показват съизмеримост и устойчивост на резултатите както при сравнение на национално ниво за 2013 година, така и съотнесени за областта към предходната 2012 година. При сравнение на резултатите за областта се отбелязва спад по БЕЛ и по математика спрямо 2012 година.

Подобно е и положението при националното външно оценяване в края на VII клас - общият среден бал за 2013 г. в областта е по-висок в сравнение със страната, това е трайна тенденция и за предходните две учебни години - 2012 и 2011. Същото положение е при сравнение на общия среден бал за областта по години – трайна тенденция към повишение. Училището с най-висок общ среден резултат е Математическа гимназия „Д-р Петър Берон", гр. Варна, а училището с най-нисък общ среден резултат е Средно общообразователно училище „Свети Свети Кирил и Методий", с. Игнатиево.

Резултатите по предмети от НВО в края на VII клас в регион Варна показват, че е установена и се утвърждава тенденцията на повишаването им в сравнение с тези от страната по: БЕЛ, математика, география и икономика, история и цивилизация и чужд език, а по учебните предмети физика и астрономия, химия и опазване на околната среда, биология и здравно образование резултатите от общия тестови бал са по-ниски от тези в страната. Резултатите от националното външно оценяване на учениците за областта в сравнение с предходната учебна година – 2012, показват тенденция към завишаване по учебните предмети БЕЛ, география и икономика, физика и астрономия, и бележат по-ниски нива по математика, история и цивилизация, химия и опазване на околната среда, биология и здравно образование и по чужд език.

Учениците в преобладаващата част от училищата на територията на град Варна са показали по-висок успех от този на учениците в училищата на територията на област Варна.

При анализиране на резултатите от външното и вътрешното оценяване е видно, че няма големи разлики, което показва, че критериите за оценка се припокриват в повечето училища в областта.

Средният успех за 2013 година от ДЗИ по БЕЛ за областта е съизмерим с този в страната. За повечето предмети от втория ДЗИ резултатите за областта са по-ниски от тези в страната, но с минимални разлики, а по испански език и италиански език са малко над средното ниво за страната. Резултатите от региона в сравнение с предходната 2012 година бележат лек спад на средния успех по БЕЛ и по почти всички предмети от втория ДЗИ с изключение на история и цивилизация, химия и опазване на околната среда, философски цикъл и испански език, при които се отчита незначително повишаване.

. При държавните зрелостни изпити училищата с най-високи резултати по български език и литература са I ЕГ, IV ЕГ „Фредерик Жолио - Кюри" и ГПЧЕ „Йоан Екзарх", гр. Варна, а по математика - СОУ „В. Левски" - гр. Вълчи дол, следвано от СОУ „Климент Охридски" - гр. Дългопол, СОУ „Д. Благоев" - гр. Провадия, МГ „Д-р Петър Берон", I ЕГ и IV ЕГ„Фредерик Жолио - Кюри".

Във всички общини за 2013 г. е регистрирано повишаване на средния общ резултат по БЕЛ в сравнение с 2012 г., като най-високи постижения имат учениците от училищата на община Бяла, Варна и Суворово, а най-ниски на община Аврен. Същата тенденция се наблюдава и за резултатите от II ДЗИ с изключение на общините – Аврен, Белослав, Девня, Провадия.

При сравнение на резултатите на учениците от ДЗИ и оценката от целия курс на обучение по БЕЛ са регистрирани по-високи резултати в полза на ДЗИ, докато по математика в повечето училища е налице съответствие между резултатите от ДЗИ и оценките от целия курс на обучение, но има и такива, където се забелязва голяма разлика.

Едни от причините за по-ниските резултати от НВО и ДЗИ са недостатъчно допълнителни и индивидуални занимания с учениците; променениият формат на теста по БЕЛ в IV клас, в който са въведени въпроси с отворен отговор; по математика в слабостите при геометричните задачи, текстовите задачи и при задачите от отворен тип; слабо владеене на български език от учениците – билингви. Като се добавят и отсъствията на учениците от учебните часове, неизпълнението на урочните и домашните задачи, както и слабата мотивация за учене на учениците от професионалните гимназии.

В резултат на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година Регионалният инспекторат по образованието - Варна, с цел повишаване на качеството на обучението, е очертал като основни акценти на работата на училищно и на регионално равнище през учебната 2013-2014 година:

- координиране и контролиране на работата на методическите обединения – обсъждане в МО на резултатите от НВО за 2013 г., допуснатите типични грешки и планиране на корекционни дейности;
- засилване на контрола и методическата помощ върху изготвянето на тестове в съответствие с новия формат на НВО от самите учители и отчитане на обективността при оценяването им;
- провеждане на тематични проверки от старши експертите по предмети за спазване на ДОИ за учебното съдържание по предметите, изучавани в начален етап и включени в НВО;
- засилване контрола върху своевременното, редовно и качествено провеждане на консултации, допълнителна работа с изоставащите ученици;
- провеждане на допълнителна квалификация на учителите за работа с деца, чийто майчин език не е български, както и за работа в слети паралелки;
- планиране и провеждане на контролно-методическа работа в училищата с най-голямо отклонение в разликата между резултатите от годишния успех и от НВО;
- упражняване на контрол и оказване на методическа помощ на учителите, които преподават в училищата с най-ниски резултати по математика;
- провеждане на непрекъснатата квалификация на преподавателите за използване на повече съвременни средства в обучението;
- осъществяване на обмен на повече добри практики между учителите;
- осъществяване на контролна дейност по отношение на прилагането на учебните програми, на спазването на годишното тематично разпределение от учителите, на оценяването на учениците.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-399
Дата 11 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ ВИДИН***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Видин?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Видин?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Видин изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 11. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-86
29.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-399
Дата 30 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-399/14.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Видин*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставям следната информация:

През миналата учебна 2012-2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 27 училища от област Видин, като разликата е значителна между училището с най-висок общ среден резултат СОУ „Цар Симеон Велики", гр.

Видин и училището с най-нисък среден резултат Основно училище „Академик Михаил Димитров", с. Чупрене, което поражда необходимост от разработване на ефективни превантивни мерки на регионално равнище. Учениците в училищата от общините Кула и Видин са показали най-добри постижения, а учениците от общините Макреш и Чупрене – най-слабите за областта. Общият среден бал по предмети за областта е по-нисък от този в страната. Такава е тенденцията в областта и при сравнение с предходните 2012 година и 2011 година.

За изминалата учебна година тестовият бал по учебни предмети за областта в сравнение с този за страната показва по-ниски нива по всички предмети. Състоянието е същото и при сравнение на тестовия бал за областта към предходната 2012 година - по БЕЛ, по математика и по човекът и обществото е регистрирано занижаване на резултатите, единствено по човекът и природата има леко повишаване.

Подобно е и положението при националното външно оценяване в края на VII клас - общият среден бал за 2013 г. в областта е по-нисък с незначителна разлика в сравнение със страната. Наблюдава се трайна тенденция към занижаване на общия резултат за областта при сравнение с предходните две години - за 2012 и 2011. Училището с най-висок общ среден резултат, както и с най-висок среден резултат по БЕЛ и по математика е ПМГ „Екзарх Антим I", гр. Видин, а училището с най-нисък общ среден резултат, както и с показани най-ниски постижения по БЕЛ и по математика е Средно общообразователно училище „Христо Ботев", с. Димово, община Арчар. Най-висок среден успех в точки показва община Видин, а най-нисък - община Макреш.

Резултатите по предмети от НВО в края на VII клас в сравнение с тези за страната за 2013 година показват завишаване по почти всички предмети с изключение по БЕЛ, по математика и по география и икономика, при които има спад. При сравнение на средния успех в точки по предмети за областта спрямо 2012 година се забелязват по-високи резултати по БЕЛ и по физика и астрономия, а по-ниски се наблюдават по математика, по химия и опазване на околната среда, по биология и здравно образование, по чужд език и по география и икономика, като по история и цивилизация резултатите са еднакви с предходната година.

Правят впечатление високите резултати на седмокласниците от големите училища в областния град и ниските резултати в основни училища в малките населени места, в условията на слети класове и учители неспециалисти.

При сравняване на резултатите от външното и вътрешното оценяване е видно, че най-големи отклонения има в малки училища извън областния център с поднормативни

и слети паралелки, в които съответният учебен предмет се преподава от неправоспособни учители за допълване на норма преподавателска заетост.

Като цяло в област Видин се наблюдава относителна устойчивост на резултатите на седмокласниците. Регистрира се незначително повишение на средните, на добрите и на отличните оценки, и понижение при слабите и много добрите резултати.

Средният успех за преобладаващата част от предметите от ДЗИ за областта са съпоставими със средните за страната и бележат тенденция към повишение, но с минимални разлики, а по руски език и по биология и здравно образование е по-нисък от средния успех за страната. Общият среден успех от II ДЗИ за областта е по-нисък, както към средния за страната, така и за региона спрямо 2012 година.

При държавните зрелостни изпити училищата с най-високи резултати по български език и литература и по математика са ПГЧЕ „Йордан Радичков", гр. Видин и ПМГ „Екзарх Антим I", гр. Видин. С най-нисък общ среден резултат от държавния зрелостен изпит по български език и литература са учениците от община Брегово, а с най-висок - община Белоградчик; по математика с най-ниски резултати са учениците от община Видин, а с най-високи - от община Белоградчик. При сравнение на общините по общия среден резултат за годините - 2011, 2012 и 2013 по БЕЛ е видно намаляване на успеха за общините Белоградчик, Брегово, Видин и повишаване за общините Димово, Кула, Ново село, Ружинци; за II ДЗИ общият среден резултат бележи спад за общините Белоградчик, Брегово, Видин, Ново село и повишаване на успеха в общините Димово, Кула, Ружинци.

При сравнение на резултатите на учениците от ДЗИ и оценката от целия курс на обучение по БЕЛ резултатите са без съществени разминавания, също така не се наблюдават големи отклонения и по другите учебни предмети, освен по английски език, което е индикация за проблем при оценяването на учениковите компетентности.

Предпоставките и причините за ниските резултати може да се търсят в обучението на ученици в слети паралелки от 6 защитени и 2 средишни училища в област Видин; в недоброто владеене на българския език; в променения формат на теста по БЕЛ за IV клас, в който са въведени въпроси с отворен отговор; в слабостите, показани при текстовите задачи по математика и при задачите с отворен отговор и при геометричните задачи; висок брой отсъствия от училище; в някои от училищата в малките населени места част от предметите се преподават от неправоспособни учители; незадоволителна предварителна подготовка за ДЗИ; лоша информационна кампания в училищата.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012-2013 година, Регионалният

инспекторат по образованието - Видин, с цел повишаване качеството на обучението, е очертал като основни акценти на работата на училищно и на регионално равнище през учебната 2013-2014 година:

- засилване на контрола и методическата помощ върху изготвянето на тестове от самите учители и разработване и прилагане на единни критерии при оценяването, съобразени с учебната програма по съответния предмет;
- планиране и провеждане на контролно-методическа работа в училищата показали най-ниски резултати и с най-голямо отклонение в разликата между резултатите от годишния успех, от НВО и ДЗИ;
- планиране на инициативи за по-активно включване на родителите в училищния живот;
- планиране на инициатива за вътрешноучилищна и междуучилищна квалификация, методическо подпомагане от страна на експертите по съответния учебен предмет;
- оказване на методическа подкрепа на учителите от КОО „Обществени науки и гражданско образование" по отношение на прилагането на ДОИ за учебно съдържание, при прилагане на промените в УИП по география и икономика, в подготовката на тестови варианти за пробни ДЗИ;
- провеждане на ефективна разяснителна кампания за ДЗИ;
- балансирано разпределение на групите за ЗИП и СИП и предимствено формиране на такива по предмети, по които има традиционно участие на ДЗИ. В най-голяма степен това се отнася за професионалните гимназии;
- провеждането на пробни ДЗИ.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-401
Дата 11 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ МОНТАНА***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Монтана?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Монтана?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Монтана изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 11. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дямянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-87
29.04 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-401
Дата 30 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-401/14.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Монтана*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012/2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 49 училища от област Монтана, като разликите между училището с най-висок общ среден резултат (Второ СОУ „Н.Й.Вапцаров", гр. Монтана – 18,65 т.) и училището с най-нисък среден резултат (ОУ „Христо Ботев" с. Златия – 9,81 т.) е 8,84 т.

Най-висок резултат през 2013 г. са показали училищата в общините Монтана – 16,03 точки; Чипровци – 15,40 т., Лом – 14,90 т. и Медковец – 14,83 т., а най-нисък – в общините Георги Дамяново – 10,75 т., Брусарци – 12,74 т., Бойчиновци – 13,00 т. и Вълчедръм – 13,22 т. В общините с ниски резултати преобладават ученици билингви, които се обучават в слети и маломерни паралелки.

В четири от единадесетте общини са постигнати по-високи резултати през 2013 година в сравнение с 2012 година. Това са общините: Вършец, Медковец, Монтана и Якимово. В останалите седем общини средният общ резултат е по-нисък през 2013 година в сравнение с 2012 година.

При националното външно оценяване в края на VII клас най-добри резултати показват ПМГ „Свети Климент Охридски“, гр. Монтана, Първо ОУ „Никола Първанов“, гр. Лом, ОУ „Петър Парчевич“ , гр. Чипровци, Четвърто ОУ „Иван Вазов“, гр. Монтана. С най-ниски резултати са ОУ „Пейо Крачолов Яворов“, с. Крива бара, Четвърто ОУ „Христо Ботев“, гр. Лом, ОУ „Петко Рачов Славейков“, с. Василовци, Трето СОУ "Отец Паисий" гр. Лом, СОУ "Св. Св. Кирил и Методий", с. Лехчево. През тази учебна година слабо повишение на резултата в сравнение с миналата година има в общ. Бойчиновци и известно намаляване – в някои училища в общ. Монтана.

През учебните 2011/2012 и 2012/2013 години се наблюдава намаляване броя на училищата с най-голямо отклонение в разликата между резултатите от годишния успех и от НВО в полза на вътрешното оценяване от 21 на 5.

Броят на училищата с най-голямо отклонение в разликата между резултатите от годишния успех и от НВО в полза на външното оценяване за учебната 2012/2013 година се запазва, но нито едно училище не се дублира и през двете учебни години. Повишен е от 11 на 14 броят на училищата без отклонение в разликата между резултатите от годишния успех и от НВО, което означава, че училищата от областта усъвършенстват критериите си за оценяване в резултат на проведените тематични и текущи проверки, регионални външни оценявания по учебните предмети от НВО и оказаната методическа помощ на учителите за подобряване на вътрешното оценяване в училищата.

Средният успех от ДЗИ по БЕЛ за учебната 2012/2013 година в област Монтана е съизмерим със средния успех за страната, като разликата е незначителна – 0.09. По английски и по немски език, по математика, по предметите от културно-образователната област „Обществени науки и гражданско образование” се установява положителна тенденция за по-висок успех за областта.

Резултатите от ДЗИ по БЕЛ и резултатите от дипломите по БЕЛ и по другите предмети са съпоставими, като по-съществени разлики по този показател се наблюдават в някои от професионалните гимназии.

Общият среден тестов бал от националното външно оценяване в края на IV клас за област Монтана (14,35 т.) е по-нисък от общия среден бал за страната, с минималната разлика от 0.27 точки. Най-голяма е амплитудата по български език и литература 0,71 т. и по математика 0,50 т. По човекът и природата разликата е незначителна 0,10 т. По човекът и обществото областният среден резултат е по-висок от този на национално ниво с 0,25 т. Причина за отрицателната разлика по български език и литература е новият формат на НВО в IV клас, където има повече отворени отговори и се набляга главно върху четене с разбиране. В част от училищата от областта преобладават ученици билингви.

В сравнение с предходните две учебни години резултатите от проведеното НВО в IV клас са се подобрили като цяло. Общият среден бал е най-висок през 2013 година. Най-голям растеж бележат постиженията на учениците от четвърти клас по учебния предмет човекът и обществото (+1,05 т.), следвани от постиженията по човекът и природата (+0,67 т.). Незначителен спад показват резултатите по математика (-0,07 т.). Изключение правят постиженията на четвъртокласниците по български език и литература, където има спад, и то значителен, в сравнение с предходните години (-1,19 т.).

Получените резултати от Националното външно оценяване по отделните учебни предмети в IV клас в област Монтана налагат следните изводи:

- Постиженията от националното външно оценяване на учениците от IV клас са много добри. Средният процент верни отговори за областта е в рамките на 72-73 %.

- Обемът и трудността на тестовите задачи са дозирани правилно, с изключение на тези, включени в теста по математика.

- С изключение на теста по български език и литература, тестовете по останалите три учебни предмета, които изискват по три отворени отговора, не са затруднили четвъртокласниците.

Общият среден резултат от националното външно оценяване в края на VII клас за областта бележи равномерно повишение през последните три години. По всички предмети, без изключение, се наблюдава по-нисък резултат спрямо националния тестови бал, като най-голямо е отклонението по математика (1.69 т.) и БЕЛ (1.53 т.). По останалите учебни предмети разликата е незначителна – в рамките на 0,5 и по-малко точки.

При сравнението между средния бал от НВО за трите поредни години се наблюдава леко покачване на общия тестов бал за областта през настоящата учебна година.

В училищата, показали най-ниски резултати на НВО през 2013 г., почти всички ученици са от социално слаби семейства, в които родителите масово излизат да работят в чужбина или сезонно напускат дома си. Това е предпоставка за липсата на мотивация за учене у учениците и за слабите резултати.

Резултатите от ДЗИ по БЕЛ на майската сесия са сравнително устойчиви. Разликата спрямо 2011 година, в която успехът от ДЗИ по БЕЛ е най-висок, е малка – за 2012 с 0.28 т. по-нисък, а за 2013 – с 0.21 т. Резултатите от ДЗИ по математика през 2013 г. бележат върхов резултат от много добър 5.22.

Част от причините за по-ниския среден успех от ДЗИ са свързани с демотивацията за учене, с увеличаване на броя на зрелостниците, чийто майчин език не е български. Голям е и броят на ученици, които са в други форми на обучение освен дневната или не са дипломирани в предишни години.

В общините с най-голям брой училища като Лом и Монтана не се наблюдава съществено различие в средния успех от ДЗИ през последните три учебни години. При по-малките общини като Бойчиновци, Георги Дамяново и Медковец, които са с малко на брой училища с гимназиален етап, ниският резултат от ДЗИ се дължи на факта, че около 45% от явилите се зрелостници в тези училища са лица, които са завършили в предишни години, но нямат успешно положени ДЗИ до този момент.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012/2013 година, Регионалният инспекторат по образованието – Монтана, с цел повишаване на качеството на обучението, е очертал като основни акценти на работата на училищно и на регионално равнище през учебната 2013/2014 година:

- осъществяване на по-добра координация и подобряване качеството на организация и провеждане на НВО в IV клас;
- анализ на причините за намаляване постиженията на учениците в училищата с най-ниски резултати;
- стимулиране на по-широко използване на тестовата форма за проверка и оценка на знанията на учениците в работата на началните учители;
- повече упражнения по новия изпитен формат на НВО по български език и литература в IV клас;
- продължаване на традицията за провеждане на предварителни регионални външни оценявания и своевременна корекционна дейност за учителите;
- методически действия на експертите за намаляване на отклоненията между вътрешно и външно оценяване, за придобиване на умения от учителите за разнообразяване на

оценяването чрез възлагане разработването на проекти с приложен характер, чрез интегриране на учебното съдържание с други културно-образователни области и др.;

- подобряване на образователно-възпитателния процес чрез организиране и провеждане на открити уроци, извеждане на добри практики и популяризиране на ефективни и иновативни подходи;
- приоритетно планиране в контролната дейност на тематични проверки в гимназиален етап – с акцент в XI и XII клас.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-400
Дата 11 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ПРОЕКТА „УСПЕХ”***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

От учебната 2011/2012 г. стартира изпълнението на дейностите по проект BG051PO001-4.2.05 „Да направим училището привлекателно за младите хора. Училище за себеутвърждаване и подготовка към европейски хоризонти УСПЕХ” по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”.

Обща цел на проекта бе да се осмисли свободното време на учениците в държавните и общинските училища, включително и на ученици с идентифицирана нужда от специфична подкрепа, както и на ученици с риск от отпадане и/или прояви на агресия и/или насилие, чрез участие в извънкласни и извънучилищни дейности.

Идеята, която заложихме при разработването на проекта, бе чрез специфични извънкласни и извънучилищни форми на работа да се повиши мотивацията на

учениците за участие в образователния процес, съобразно техните интереси и потребности; учениците да развият допълнителни компетентности; да се осмисли свободното време на учениците, като се насочат към предпочитана от тях личностна изява.

Всичко това, от своя страна, безспорно ще доведе и до намаляване броя на преждевременно напусналите и на отпадащите от образователната система ученици, както и броя на учениците с прояви на агресия.

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

Колко общо са групите по региони във всяка от 12-те области на извънкласни и извънучилищни дейности за учебните 2012/2013 и 2013/2014 г. по проекта (съгласно Приложение 1)?

Колко са общо учителите, които ръководят извънкласни и извънучилищни дейности, и какво е заплащането, което получават на час за учебните 2012/2013 и 2013/2014 г. по проекта?

Какъв е броят на учениците – по региони и по групи във всяка от 12-те области на извънкласни и извънучилищни дейности, включили се в проекта за учебните 2012/2013 и 2013/2014 г. ?

Какво е влиянието на проекта в процентно съотношение върху броя на преждевременно напусналите и на отпадащите от образователната система ученици, както и върху броя на учениците с прояви на агресия?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 11. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-84
29.04. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-400
Дата 30 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-400/14.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *резултатите от изпълнението на проект УСПЕХ*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви информирам следното:

По въпрос 1. Колко са групите по региони във всяка от 12-те области на извънкласни и извънучилищни дейности за учебните 2012/2013 и 2013/2014 години по проекта?

Общият брой групи за страната по извънкласни и извънучилищни дейности (ИИД) за учебната 2012/2013 година е 15 041, а за учебната 2013/2014 година е 16 283.

Подробна информация за броя на групите по региони за всяка една от 12-те области на ИИД е представена в справка, Приложение № 1 към настоящия отговор.

По въпрос 2. Колко са общо учителите, които ръководят извънкласни и извънучилищни дейности, и какво е заплащането, което получават на час за учебните 2012/2013 и 2013/2014 г. по проекта?

Общият брой на ръководителите на ИИД през настоящата учебна година е 14 207, а през учебната 2012/2013 г. е 13 829.

Максималният размер на средствата, определени за изплащане на възнаграждения на ръководителите на ИИД /вкл. осигурителните плащания за сметка на работодател/ е 53% от бюджета, определен за всяко училище със Заповед на министъра на образованието и науката в зависимост от включените в проекта брой ученици.

Съгласно чл. 17 ал. 1 от Инструкцията за изпълнение на дейностите по проекта за всеки ръководител на ИИД може да бъде определено възнаграждение до 12 лв. за действително отработен час /вкл. осигурителните плащания за сметка на осигуряваното лице/, като конкретният размер за всяко лице се определя във вътрешните правила за работната заплата на училището и в зависимост от средствата, с които училището разполага за учебната година.

По въпрос 3. Какъв е броят на учениците – по региони и по групи във всяка от 12-те области на извънкласни и извънучилищни дейности, включили се в проекта за учебните 2012/2013 и 2013/2014 години?

Общият брой на учениците, включили се в проекта за учебната 2012/2013 година е 177 681, а за учебната 2013/2014 година е 189 930.

Подробна информация за броя на учениците по групи и по региони за всяка една от 12-те области на ИИД е представена в справка, Приложение № 2 към настоящия отговор.

По въпрос 4. Какво е влиянието на проекта в процентно съотношение върху броя на преждевременно напусналите и на отпадащите от образователната система ученици, както и върху броя на учениците с прояви на агресия?

Директорите на училищата, както и началниците на РИО, включени в екипа за управление на проекта, в хода на проектната дейност са предприели необходимите действия, които да гарантират включването на все по-голям брой ученици от рисковите

групи – 20 584 през първата година, 21 473 – през втората година и 19 508 - през третата година от изпълнението на проекта.

В докладите, получени от РИО, се прави извод, свързан с ограничаването броя на преждевременно отпадащите от образователната система и броя на учениците с прояви на деструктивно поведение, както и на разкрити допълнителни възможности за приобщаване на учениците в неравностойно положение. Очертават се тенденции за намаляване броя на отсъствията, задържане в училище, преодоляване на деструктивни прояви.

При разписването на проекта не е заложен индикатор за **„процентно съотношение върху броя на преждевременно напусналите и на отпадащите от образователната система ученици, както и върху броя на учениците с прояви на агресия“** и поради тази причина такива данни в процеса на неговото изпълнение не са генерирани.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

Приложение № 1

БРОЙ ГРУПИ ПО РЕГИОНИ ЗА ВСЯКА ОТ 12 ОБЛАСТИ НА ИЗВЪНУЧИЛИЩНИ ДЕЙНОСТИ ЗА 2012/2013 И 2013/2014

ОБЛАСТ	1. Природоматематически науки		2. Хуманитарни науки		3. Здравно образование		4. Здравословен начин на живот		5. Комуникативни умения на роден език		6. Комуникативни умения на чужд език		7. Математическа грамотност и базови познания в областта на науките и технологиите		8. Умения за самостоятелно учене и събиране на информация		9. Граждански компетентности - форми на поведение за успешно участие в социалния живот, разрешаване на конфликти		10. Предприемачество		11. Културни компетентности - изразяване на идеи, творчество емоционално и естетическо съпреживяване чрез музика, литература, пластични изкуства		12. Дигитални компетентности - използване на електронните средства в дейността, обработка на информация, използване на мултимедийни технологии с цел да се извлича, оценява, съхранява и предстаа		Общо брой групи ИИД	
	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014
Благоевград	49	60	45	39	56	62	105	110	59	62	43	40	20	18	34	40	28	38	44	35	94	107	63	59	640	670
Бургас	82	88	68	72	60	75	139	138	100	84	45	41	35	46	55	55	35	42	46	33	159	161	58	80	882	915
Варна	98	102	91	95	45	41	154	146	116	97	71	62	71	59	71	73	55	62	45	45	190	188	90	80	1 097	1 050
Велико Търново	52	55	39	42	41	50	70	72	60	62	21	26	23	30	35	44	23	21	29	33	76	82	41	47	510	564
Видин	13	13	11	12	10	13	22	32	10	18	10	14	5	6	14	17	6	9	10	13	20	22	12	13	143	182
Враца	28	25	27	25	16	17	48	48	32	37	18	10	13	20	17	25	15	24	14	16	42	49	22	21	292	317
Габрово	22	26	12	14	15	16	37	39	24	25	12	17	10	15	11	12	6	9	13	13	35	32	14	13	211	231
Добрич	30	43	41	48	24	25	76	67	52	47	25	27	19	27	21	23	20	25	17	17	80	74	22	26	427	449
Кърджали	18	12	5	9	15	17	27	28	21	25	13	10	9	8	9	6	5	3	12	6	19	17	14	10	167	151
Кюстендил	12	19	7	10	12	14	23	29	17	20	16	15	10	14	13	22	13	13	8	11	26	22	12	16	169	205
Ловеч	15	25	22	30	23	26	44	52	31	40	12	16	6	8	21	25	8	4	16	14	54	62	12	19	264	321
Монтана	32	38	30	32	26	30	62	62	51	38	27	21	17	19	25	30	12	21	27	21	65	72	20	18	394	402
Пазарджик	48	54	49	59	46	59	86	96	67	62	31	30	16	15	31	45	20	24	15	21	84	103	43	44	536	612
Перник	27	39	17	20	22	25	52	59	34	39	19	14	5	16	20	20	11	8	17	21	48	48	23	22	295	331
Плевен	46	59	64	71	39	48	100	124	81	90	32	40	18	24	30	46	33	42	36	43	107	128	48	54	634	769
Пловдив	88	112	59	82	64	71	148	178	118	125	66	70	55	63	68	86	50	53	41	59	173	210	75	94	1 005	1 203
Разград	27	28	16	12	12	18	35	36	25	22	6	5	6	10	6	14	13	14	8	6	21	22	17	12	192	199
Русе	44	63	33	48	34	42	77	77	67	77	47	42	36	33	36	46	25	34	27	30	91	107	46	43	563	642
Силистра	26	26	17	13	18	23	35	32	19	17	12	10	6	11	10	5	9	7	14	15	26	29	14	14	206	202
Сливен	47	51	42	50	41	34	77	87	57	57	18	10	23	25	36	39	23	16	20	20	72	84	37	29	493	502
Смолян	28	30	28	17	14	29	56	69	40	41	26	22	9	14	20	25	14	8	11	11	41	47	19	17	306	330
София-град	253	272	292	334	158	138	386	448	341	345	186	195	171	192	226	240	145	155	110	125	532	542	197	199	2 997	3 185
София-област	36	39	37	28	25	34	77	95	66	70	20	24	13	21	30	34	18	21	16	20	86	104	31	42	455	532
Стара Загора	47	58	51	54	47	42	84	92	57	62	26	33	18	27	37	37	28	22	18	28	91	96	41	44	545	595
Търговище	24	28	26	31	21	22	49	54	36	37	22	21	24	25	16	15	18	16	23	30	68	69	22	36	349	384
Хасково	39	37	38	44	37	34	72	78	61	57	23	24	26	27	39	39	32	26	30	38	63	60	33	35	493	499
Шумен	43	37	34	29	20	22	70	86	47	51	23	18	20	24	43	29	22	26	18	19	70	78	25	29	435	448
Ямбол	28	39	30	27	22	24	55	61	45	42	20	23	14	24	20	23	14	20	15	18	50	64	28	28	341	393
ОБЩО	1 302	1 478	1 231	1 347	963	1 051	2 266	2 495	1 734	1 749	890	880	698	821	994	1 115	701	763	700	761	2 483	2 679	1 079	1 144	15 041	16 283

БРОЙ УЧЕНИЦИ ПО РЕГИОНИ ЗА ВСЯКА ОТ 12 ОБЛАСТИ НА ИЗВЪНУЧИЛИЩНИ ДЕЙНОСТИ ЗА 2012/2013 И 2013/2014

Приложение № 2

ОБЛАСТ	1. Природоматема тически науки		2. Хуманитарни науки		3. Здравно образование		4. Здравословен начин на живот		5. Комуникативни умения на роден език		6. Комуникативни умения на чужд език		7. Математическа грамотност и базови познания в областта на науките и технологиите		8. Умения за самостоятелно учене и събиране на информация		9. Граждански компетентности - форми на поведение за успешно участие в социалния живот, разрешаване на конфликти		10. Предприемачество		11. Културни компетентности - изразяване на идеи, творчество емоционално и естетическо съпреживяване чрез музика, литература, пластични изкуства		12. Дигитални компетентности - използване на електронните средства в дейността, обработка на информация, използване не мултимедийни технологии с цел да се извлича, оценява, съхранява и		Общо брой ученици в ИИД	
	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014	2012/2013	2013/2014
Благоевград	560	675	579	470	678	750	1 267	1 335	693	701	482	484	249	206	384	407	320	394	525	381	1 086	1 221	714	654	7 537	7 678
Бургас	1 019	1 073	807	854	743	921	1 743	1 738	1 229	1 080	532	489	460	554	673	657	410	502	538	393	1 966	1 966	691	970	10 811	11 197
Варна	1 180	1 306	1 077	1 167	559	525	1 887	1 821	1 384	1 141	881	773	873	752	867	891	648	717	520	543	2 344	2 334	982	909	13 202	12 879
Велико Търново	610	647	437	459	448	537	863	843	707	667	226	265	231	298	407	481	250	238	344	369	869	877	448	441	5 840	6 122
Видин	147	147	116	115	118	147	259	360	118	196	102	143	60	63	151	190	69	99	112	144	210	238	140	133	1 602	1 975
Враца	335	323	355	304	230	219	603	592	436	468	218	120	132	201	213	315	210	304	187	203	520	600	247	233	3 686	3 882
Габрово	254	275	139	148	170	177	426	455	300	283	141	182	126	183	132	136	58	105	148	132	399	371	158	145	2 451	2 592
Добрич	342	466	435	545	272	261	929	804	557	541	305	312	194	302	225	290	209	243	205	209	941	804	255	283	4 869	5 060
Кърджали	226	128	55	83	161	189	293	304	235	268	143	113	106	99	98	67	57	32	133	61	215	179	142	96	1 864	1 619
Кюстендил	148	226	81	116	152	180	285	366	194	227	176	160	122	162	144	225	137	129	79	108	265	217	124	162	1 907	2 278
Ловеч	176	309	235	356	259	310	544	627	356	463	128	178	68	94	239	291	111	50	165	146	687	745	135	212	3 103	3 781
Монтана	373	443	363	412	301	338	757	765	614	439	325	269	208	238	281	362	149	266	329	239	762	897	225	193	4 687	4 861
Пазарджик	532	581	545	646	467	612	884	1 022	713	688	335	290	165	171	335	465	218	248	153	225	847	1 071	465	437	5 659	6 456
Перник	314	448	191	230	254	258	610	660	400	432	221	154	51	150	229	232	122	88	200	223	515	534	258	235	3 365	3 644
Плевен	535	656	778	851	486	561	1 215	1 464	971	986	385	449	219	285	335	475	418	498	444	515	1 211	1 415	541	616	7 538	8 771
Пловдив	1 057	1 298	704	948	758	859	1 784	2 152	1 443	1 493	782	771	617	695	825	991	575	623	482	704	2 006	2 426	857	1 037	11 890	13 997
Разград	317	329	190	150	151	219	448	472	288	267	69	61	73	106	77	160	157	167	103	69	251	276	171	128	2 295	2 404
Русе	500	754	397	523	416	513	935	929	776	890	575	502	416	383	431	538	316	373	308	339	1 100	1 277	505	461	6 675	7 482
Силистра	274	283	193	149	225	268	410	389	215	176	116	105	65	115	103	58	103	78	165	180	302	328	134	144	2 305	2 273
Сливен	559	624	480	566	497	417	952	1 057	659	660	223	126	259	279	473	466	252	177	234	224	863	962	430	323	5 881	5 881
Смолян	316	293	305	182	151	302	619	760	411	431	270	247	99	138	222	273	153	79	112	108	394	497	205	166	3 257	3 476
София-град	3 127	3 267	3 466	4 005	1 899	1 687	4 797	5 478	4 088	4 095	2 224	2 265	2 132	2 262	2 753	2 836	1 708	1 785	1 304	1 494	6 280	6 263	2 317	2 310	36 095	37 747
София-област	403	447	399	324	281	388	937	1 143	788	802	217	282	154	244	326	391	214	256	169	229	944	1 173	337	447	5 169	6 126
Стара Загора	581	711	657	703	600	555	1 143	1 221	696	743	302	417	205	304	474	461	360	264	226	361	1 131	1 238	486	519	6 861	7 497
Търговище	259	303	298	362	246	273	556	615	392	405	243	228	254	274	182	183	225	181	265	384	746	746	224	370	3 890	4 324
Хасково	458	437	453	497	438	404	887	959	691	637	243	269	277	275	471	436	339	279	343	443	712	669	374	390	5 686	5 695
Шумен	510	412	378	318	232	268	843	1 051	562	611	255	196	218	240	505	321	247	296	188	182	799	876	277	347	5 014	5 118
Ямбол	387	535	399	331	295	323	745	822	605	531	251	285	180	311	259	301	196	263	193	220	663	828	369	365	4 542	5 115
ОБЩО	**15 499**	**17 396**	**14 512**	**15 814**	**11 487**	**12 461**	**27 621**	**30 204**	**20 521**	**20 321**	**10 370**	**10 135**	**8 213**	**9 384**	**11 814**	**12 899**	**8 231**	**8 734**	**8 174**	**8 828**	**29 028**	**31 028**	**12 211**	**12 726**	**177 681**	**189 930**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-06-405
Дата 15/04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ПРОЕКТ BG051PO001-3.1.04 „Подобряване на качеството на общото образование". *„За по-качествено образование",*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

С решение от 7 юни 2006 г. 40-то Народно събрание прие Национална програма за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание и подготовка (2006-2015 г.).

В тази програма, която и Правителството на ГЕРБ следваше с оглед факта, че образованието е сфера, в която политиките трябва да се провеждат на принципа на приемственост и последователност, е предвидено въвеждането на нова образователна структура, която да обхваща:

„- Завършване на основно образование след VII клас.

- *Разделяне на гимназиалната степен на два етапа*
  - ***Първи гимназиален етап*** *(VIII – X клас) – в края на този етап учениците ще завършват задължително образование. След края на X клас ще се извършва проверка на усвояването на общообразователния минимум чрез национално външно оценяване и учениците ще получават свидетелство за завършен първи гимназиален етап. В зависимост от оценките, получени през трите години на първия гимназиален етап и резултатите от националния изпит, както и в зависимост от тяхното желание, те ще могат да продължат обучението си в следващия образователен етап в същото или в друго училище или да напуснат системата на образование и да се реализират на пазара на труда. В рамките на първия гимназиален етап учениците ще могат да придобият и първа степен на професионална квалификация, за която да получат съответно свидетелство. За учениците, които напускат системата след X клас в общообразователно училище, се предвижда разработването на краткосрочни модули за подготовка за придобиване на професия.*
  - ***Втори гимназиален етап*** *(XI – XII клас) – учениците ще надграждат и профилират знанията и уменията си и ще могат да се подготвят за обучението си във висше училище. Етапът ще завършва с полагане на държавни зрелостни изпити за придобиване на средно образование. Учениците ще получават удостоверение за завършен втори гимназиален етап (за неположилите държавни зрелостни изпити) или диплома за завършено средно образование, която ще дава възможност за продължаване на обучението във висше училище. В рамките на втория гимназиален етап учениците ще могат да придобият и втора или трета степен на професионална квалификация.“*

На 3 октомври 2007 г. е одобрена Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”, в която е записано:

„Съществуващите държавни образователни изисквания, както и учебните планове и програми на всички образователни нива не съответстват напълно на получените

професионални квалификации и ключови компетентности и не отговорят на динамиката на пазара на труда. При разработване на държавните образователни изисквания, учебните планове и програми е необходимо те да са съобразени с новата образователна структура, утвърдена с Националната програма за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание и подготовка (2006-2015 г.).”

С оглед на изпълнението на горецитираните документи през януари 2012 г. Министерството стартира **ПРОЕКТ BG051PO001-3.1.04 „Подобряване на качеството на общото образование”, *„За по-качествено образование“,*** чиято основна цел бе да се актуализира и синхронизира образователният пакет от документи с новата структура на средното образование.

Бяха разработени проекти на усъвършенствани държавни образователни изисквания за учебно съдържание за задължителна подготовка в началния етап, оптимизирани бяха ДОИ за учебно съдържание за задължителна подготовка в прогимназиалния етап и бяха създадени нови ДОИ за учебно съдържание за общообразователната подготовка в двата гимназиални етапа в съответствие с проекта на Закон за предучилищното и училищното образование, както и 15 проекта на ДОИ за профилирана подготовка (XI–XII клас).

Бяха разработени 117 проекта на учебни програми за задължителна подготовка по всички учебни предмети от I до XII клас, 72 проекта на нови учебни програми за профилирана подготовка (XI – XII клас), както и 14 проекта на учебно-изпитни програми за ДЗИ по профилиращите предмети.

Огромно количество работа беше свършена на кръгли маси, обсъждания, работни срещи на учители и преподаватели от цялата страна.

При изготвянето на проектите на учебните програми по всички предмети бяха спазени следните основни принципи:

- „олекотяване” и осъвременяване на учебното съдържание с оглед на практическа насоченост и нуждите на бизнеса. до 60% теми за нови знания и до 40 % теми за упражнения и за практическо прилагане на знанията;
- превес на очаквани резултати;
- включване на ключовите компетентности, препоръчани от Европейската референтна рамка.

Новите програми целяха развиването на предприемачески умения, умения за решаване на проблеми в екип, критично и иновативно мислене, творчество, анализиране и вземане на решения, комуникиране с използването на интернет и социалните медии.

В едно от Вашите интервюта Вие заявявате: „Много важен въпрос в новия закон е структурата за завършване на основно образование. Дискутира се дали да е 7, 8 или 9 клас."

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. На какъв етап е изпълнението на заложените дейности по проекта?

2. Ще има ли обучение на учителите за работа с новите учебни програми, които се базират на ключовите компетентности?

3. Има ли пренасочени средства към други проекти и ако отговорът е положителен – към кои и какъв е размерът на сумата?

4. Какво ще се случи с разработените проекти на ДОИ, учебни програми, учебно-изпитни програми, индикатори за съответствие между стандартите за учебно съдържание и средствата за тяхното постигане?

5. Как ще се отрази промяната на заложената и в Националната програма за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание и подготовка (2006-2015 г.), и в одобрената Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси" нова структура на образованието върху усвоените вече средства по проекта?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 15. 04. 2014 г.

С уважение

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-90
08.05. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-705
Дата 08 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-405/16.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Проект BG051PO001 – 3.1.04 „Подобряване на качеството на общото образование" – „За по-качествено образование"*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

По проект BG051PO001 – 3.1.04 „Подобряване на качеството на общото образование" – „За по-качествено образование" вече са изпълнени и отчетени следните дейности:

- Оптимизиране на пакета образователни документи за ЗП в съответствие с новата образователна структура с цел включване в ДОИ за учебното съдържание и в учебните програми на осемте ключови компетентности за учене през целия живот.
- Оптимизиране на пакета образователни документи за ПП в съответствие с новата образователна структура
- Изготвяне на обща оценка на съответствие между стандартите в ДОИ за учебно съдържание и средствата за тяхното постигане (учебни програми, учебни помагала, учебници, обучение на учителите)
- Анализ на одобрените учебници и учебни помагала.

С решение на Комитета за наблюдение на ОП РЧР от критериите за избор на операции и съответно от обхвата на проекта отпадат следните дейности:

- Обучение на учители за прилагане на новия пакет образователни документи;
- Обучение на оценители на учебници и учебни помагала.

Отпада индикаторът за изпълнение „40 000 учители и оценители, включени в обучението" и индикаторът за резултат „32 000 обучени учители и оценители".

В оставащото време до края на проекта и до края на програмния период на ОП РЧР 2007-2013 г. няма технологично време за изпълнение на дейности, които са обвързани със структурата на средното образование и с концепцията за процедурата за одобряване на учебниците и учебните помагала, т.е. зависят пряко от приемането на нов закон за средното образование. Тези текстове са обвързани с проекта на закон, разглеждан в рамките на 41-то Народно събрание, и не съответстват до голяма степен на политиките, реализиращи се от настоящия екип на Министерство на образованието и науката.

Поради съществено изоставане в усвояването на средствата по Приоритетни оси 3 и 4 на ОП РЧР в периода 2010 – месец май 2013 г., 7 милиона лева от първоначалния бюджет на проекта от 10 млн. лева са освободени и пренасочени към други приоритетни оси на ОП РЧР, с оглед минимизиране на риска от автоматично освобождаване от бюджетен ангажимент за 2013 г. С решение на Комитета за наблюдение на ОП РЧР от м. ноември 2013 г., бюджетът на проекта е намален до 3 000 000 лв. със следните аргументи:

Изпълнението на проекта е в пряка зависимост от приемането на нов закон за средното образование, тъй като основните дейности са свързани с обучения, произтичащи от въвеждането на нови държавни образователни изисквания/стандарти. Поради тази причина предвидените в проекта две големи процедури за възлагане на обществени поръчки за обучение на учители за прилагане на новия пакет

образователни документи за задължителна подготовка и профилирана подготовка (прогнозна стойност 5 860 000 лв. с ДДС) и обучение на оценители за прилагане на новия пакет образователни документи за задължителна подготовка и профилирана подготовка (прогнозна стойност 1 435 200 лв. с ДДС) не са обявени, което означава, че няма практическа възможност предвидените средства да бъдат усвоени. Стартирането на двете процедури преди приемането на нов закон е нецелесъобразно, тъй като съществува вероятност в окончателния текст на закона да бъдат заложени образователни изисквания, различни от документите, подготвени при досегашното изпълнение на проекта. Изоставането в изпълнението на проекта създава риск от загуба на средства. Предвид създалата се ситуация, бюджетът на проекта е намален със 7 млн. лв. и отпадат цитираните две дейности. Това решение няма да компрометира окончателният резултат от изпълнението на операцията.

Изготвен е пълен комплект от ДОИ и учебни програми за училищното образование, обхващащ всички класове и учебни предмети. Тези материали могат да бъдат внедрени в образователната система, след като бъде приет нов закон за училищното образование. В момента се разработва нов вариант на такъв закон.

След приемане на нов закон ще се изпълнят дейности, които са необходими за цялостното обезпечаване на реформата в училищното образование. Те са нужни за осъществяване в цялост на реформата в училищното образование и са взаимосвързани с изпълнените дейности по проекта. Очакваните резултати от тези дейности са свързани и с Приоритетна ос 2 на проекта на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж", 2014-2020 г. Планираме отпадналите дейности да бъдат включени в нов проект по тази програма, който да надгради постигнатите резултати по проект „За по-качествено образование" .

Резултатите от проекта са публични и изготвените документи са публикувани на сайта на МОН. Усвоените средства по проекта са отчетени и верифицирани. В Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси" не е заложен конкретен вариант на структура на училищното образование.

Като основни проблеми пред цялостното изпълнение на проекта и на конкретните дейности, които няма да бъдат реализирани, Министерство на образованието и науката констатира факта, че са били насочени средства и планирани дейности, без да е налице необходимата нормативна рамка и други предпоставки за тяхната реализация. Това доведе и до блокиране в продължение на няколко години на съществен и крайно необходим ресурс и създаде обективни рискове за усвояването на тази част от парите за образование за програмния период 2007 – 2013 г.

Ако бъде приета нова структура на училищното образование, разработените ДОИ и учебни програми ще бъдат адаптирани към нея, а няма да се изготвят изцяло нови проекти на тези документи. Където е нужно ще бъдат направени редакции и осъвременявания на очакваните резултати след обсъждане с образователната общност и другите заинтересовани страни.

След като бъдат утвърдени новите ДОИ и учебни програми ще бъдат реализирани необходимите мерки за прилагането на новия образователен пакет.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-409
Дата 16 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АНАЛИЗА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ВЪНШНИ ОЦЕНЯВАНИЯ НА УЧЕНИЦИТЕ ОТ IV И VII КЛАС, КАКТО И ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ЗРЕЛОСТНИ ИЗПИТИ ЗА УЧЕБНАТА 2012/2013 ГОДИНА ЗА ОБЛАСТ ПЕРНИК***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. за първи път бяха направени детайлни анализи на резултатите от от проведените национални външни оценявания и държавни зрелостни изпити. В съответствие с това бяха предприети и конкретни стъпки за подобряване на качеството – на ниво конкретен ученик и паралелка, на училищно и на регионално ниво.

След преглед на сайта на МОН установих, че по отношение на тази добра практика сте решили да покажете приемственост и последователност, като запазите

рамката за анализ на училищно ниво на резултатите от НВО и ДЗИ за учебната 2012/2013 година.

http://www.mon.bg/?go=page&pageId=1&subpageId=28

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Кои са общите изводи и тенденции на училищно ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Перник?

2. Кои са общите изводи и тенденции на регионално ниво за националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и за държавните зрелостни изпити за учебната 2012/2013 година за област Перник?

3. Кои са конкретните мерки, които училищата и РИО - Перник изпълняват през учебната 2013/2014 година в посока подобряване на резултатите на учениците – на училищно и на регионално ниво?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен

София, 16. 04. 2014 г.

С уважение

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-409
Дата 09 / 05 2014 г.

№ 0101-89
09.05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-409/16.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Резултатите от анализа на резултатите от националните външни оценявания на учениците от IV и VII клас, както и от държавните зрелостни изпити за учебната 2012 – 2013 година за област Перник*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви предоставяме следната информация:

През миналата учебна 2012 – 2013 година в националното външно оценяване в края на IV клас са участвали 28 училища от област Перник, като разликата между училището с най-висок общ среден резултат и училището с най-нисък среден резултат е значителна – 9,11 т. Най-добре представилите се училища в областта са НУ „Архимандрит Зиновий“ – гр. Радомир, ОУ „Свети Климент Охридски“ – с. Рударци, ОУ „Свети Иван Рилски“, VII ОУ „Георги Сава Раковски“, XIII ОУ „Свети Свети Кирил и

Методий“ – гр. Перник, като средният им тестови бал варира от 19,14 т. до 17,3 т. Най-слабо е представянето на учениците от ОУ „Свети Свети Кирил и Методий“ – с. Дивотино, V СОУ „Петко Рачов Славейков“, СОУ „Свети Климент Охридски“, IX ОУ „Темелко Ненков“ – гр. Перник и СОУ „Гео Милев“ – гр. Трън, съответно със среден тестови бал от 13,44 т. до 10,03 т.

В националното външно оценяване в края на VII клас са участвали 31 училища от област Перник. Най-добри общи средни резултати са постигнали учениците от XIII ОУ „Свети Свети Кирил и Методий”, ОУ "Свети Иван Рилски" – гр. Перник, ОУ "Свети Климент Охридски" – с. Рударци, XII ОУ "Васил Левски" и X ОУ "Алеко Константинов" – гр. Перник, като средният им тестов бал варира от 21,59 т. до 19,64 т. С най-нисък резултат са ОУ "Иван Вазов" – с. Извор, V СОУ "Петко Рачов Славейков" – гр. Перник, СОУ "Свети Свети Кирил и Методий" – гр. Земен, СОУ "Гео Милев" – гр. Трън, IX ОУ "Темелко Ненков" – гр. Перник, при среден тестов бал от 10,96 т. до 7,93 т.

Най-нисък бал в област Перник са показали учениците от IV и VII клас от училища с преобладаващ брой ученици, чиито майчин език не е българският.

Най-високи постижения от ДЗИ по български език и литература през учебната 2012/2013 година имат зрелостниците от ГПЧЕ „Симеон Радев“, СОУИЧЕ „Доктор Петър Берон“, Професионална гимназия по икономика – гр. Перник, СОУ „Васил Левски“ – гр. Брезник, при среден успех от много добър 5,13 до много добър 4,61. С най-ниски резултати и съответно последни в класацията са ПГТ „Юрий Гагарин“ – гр. Радомир, ПГСС „Никола Йонков Вапцаров“ – гр. Брезник, ПТГ „Юрий Гагарин“ – гр. Перник, при среден успех от среден 3,33 до среден 3,37. Като среден успех от II ДЗИ по учебните предмети или цикъл от учебни предмети на учениците от XII клас най-високи са резултатите на зрелостниците от СОУ „Васил Левски“ – гр. Брезник, ГПЧЕ „Симеон Радев“ – гр. Перник, СОУ „Свети Свети Кирил и Методий“ – гр. Радомир, ПМГ „Христо Смирненски“ – гр. Перник, при среден успех от много добър 4,74 до много добър 4,64. Най-ниски са постиженията на учениците от II ДЗИ от СОУ „Гео Милев“ – гр. Трън, ПТГ „Юрий Гагарин“, ПГЕМП „Христо Ботев“ – гр. Перник, при среден успех от среден 3,24 до среден 3,37.

Резултатите по предмети от националното външно оценяване в края на IV клас показват, че общият среден бал за област Перник (15,22 т.) е по-висок от средния бал за страната с 0,54, което нарежда областта на шесто място. Това се дължи на добрите резултати по всички учебните предмети – по български език и литература тестовия бал е по-висок от този за страната с 0,85, по човекът и природата тестовият бал е по-висок от този за страната с 0,83, по човекът и обществото, тестовият бал е по-висок от този за страната с 0,5, а по математика тестовият бал е по-висок от този за страната с 0,3.

Анализът на резултатите показва, че средният тестов бал на учениците в IV клас за област Перник е с 0,54 по-висок от този за страната, което е с 0,15 повече в сравнение с 2011 – 2012 година. Средният тестов бал по отделните учебни предмети също е по-висок от същия за страната, съответно с 0,85 за български език и литература (с 0,10 повече в сравнение с 2011 – 2012 година), с 0,3 за математика (с 0,15 по-малко в сравнение с 2011 – 2012 година), с 0,5 за човекът и обществото (с 0,25 повече в сравнение с 2011 – 2012 година) и с 0,83 за човекът и природата (с 0,32 повече в сравнение с 2011 – 2012 година).

Може да се направи обобщен извод, че средният успех на учениците от IV клас е по-висок от този в страната, както като общ среден бал, така и по отделните учебни предмети. Общият успех от предходната година също е по-висок от този в страната, като през учебната 2012 – 2013 година разликата към по-висок успех на учениците от област Перник в сравнение с този на учениците от страната е още по-голяма в сравнение с тази през 2011 – 2012 година, с изключение на резултатите по математика, където разликата е сравнително съизмерима.

Резултатите по предмети от националното външно оценяване в края на VII клас показват, че общият среден бал за област Перник (15,34 т.) е по-нисък от средния бал за страната с 0,54, което нарежда областта на деветнадесето място.

При сравнението на средния общ бал по предмети и общ среден бал за област Перник и за страната през последните две учебни години ще бъде направен анализ само на резултатите по учебните предмети български език и литература и математика. Това се налага поради факта, че през учебната 2011 – 2012 година на национално външно оценяване по физика и астрономия, по химия и опазване на околната среда и по биология и здравно образование са се явили 213 ученици от общо 1028 ученици в региона или 20,72 % поради регистрираното на 22 май 2012 година земетресение в района на град Перник и последвали по-силни трусове по време на оценяването, по чужд език – 208 от общо 1028 ученици, или 20,28 %, по география и икономика – 452 ученици от общо 1028 ученици, или 43,97 %, а по история и цивилизация – 453 от общо 1028 ученици, или 44,07 %. Т.е. поради малкия брой явили се ученици на Националното външно оценяване в VII клас по горепосочените учебни предмети, с изключение на това по български език и литература и по математика, съпоставянето няма да бъде обективно.

Анализирайки постиженията на учениците от VII клас в област Перник за учебната 2011 – 2012 година и учебната 2012 – 2013 година, се налага изводът, че и по български език и литература, и по математика средният успех в точки се е понижил, както следва: по български език и литература разликата е по-голяма – 1,81 точки, а по математика резултатите са съизмерими, като понижението е с 0,49 точки. При

сравнението на резултатите на учениците от VII клас от област Перник и тези от страната за учебната 2012 – 2013 година е видно, че по български език и литература постиженията на учениците от област Перник са с 0,35 по-ниски от тези на учениците в страната, т.е. почти равни, а по математика са по-ниски с 3,42, докато за учебната 2011 – 2012 година по български език и литература средните резултати в точки на седмокласниците от област Перник са по-високи от тези в страната с 2,62, а по математика – по-ниски с 5,5.

При сравнението на постиженията на зрелостниците от страната и област Перник следва изводът, че резултатите от държавните зрелостни изпити по български език и литература и тези от II ДЗИ са почти равни, с разлика само от 0,09 по български език и литература в полза на резултатите от страната и същата разлика от 0,09 за II ДЗИ в полза на резултатите от страната.

Зрелостниците от област Перник показват устойчиви и почти еднакви резултати от ДЗИ по български език и литература и от II ДЗИ. Разликата между постиженията на учениците по български език и литература през 2013 година в сравнение с 2012 година е 0,01 в полза на 2013 година и 0,13 в полза на 2011 година. Средният общ успех от II ДЗИ през 2013 година е с 0,06 по-нисък в сравнение с 2012 година и с 0,05 по-нисък в сравнение с 2011 година.

По отделните учебни предмети или цикъл от учебни предмети не се наблюдават големи разлики. Като цяло резултатите са по-ниски през 2013 година, в сравнение с предходните две, но разликите са в порядъка от 0,05 до 0,5. Изключение правят резултатите по химия и опазване на околната среда и по руски език, по които се наблюдава по-голям спад в постиженията. Тук обаче не може да се говори за ниски постижения, тъй като много малък брой зрелостници заявяват желание за явяване на ДЗИ по тези учебни предмети.

Стъпвайки на регистрираните резултати от националните външни оценявания и от държавните зрелостни изпити през учебната 2012 – 2013 година, Регионалният инспекторат по образованието – Перник, с цел повишаване на качеството на обучението, през учебната 2013 – 2014 година е планирал да насочи усилията си към:

- Методическо подпомагане на учителите по отделните учебни предмети по отношение на ефективно качество на преподаване и учене, както и за мотивиране на учениците за учебен труд с акцент към новоназначени учители и към учители в полуинтернатни групи;
- Осъществяване на контрол по отношение спазването и ефективното прилагане на изготвените критерии за оценяване;

- Популяризиране на добри педагогически практики във връзка с методи, техники и способи за преподаване и учене;
- Организация и контрол на учителите по отделните учебни предмети като мениджъри – консултанти в класовете;
- Планиране на квалификационни форми в плана за квалификация на РИО – Перник по отношение на използването на резултатите от НВО за подобряване на качеството на образование.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 454 - 06 - 408
16 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***ОБУЧЕНИЕТО ПО ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО В ПЕРИОДА АПРИЛ 2013 – АПРИЛ 2014 Г.***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В съответствие с националните приоритети и с препоръката на ЕК за осемте ключови компетентности екипът на ГЕРБ започна работа по разработване и актуализиране на държавните образователни изисквания за учебно съдържание. Тя е подчинена на идеята за повишаване на грамотността, за придобиване на компетентности от учениците, адекватни на изискванията на работодателите и за насърчаване на младежкото предприемачество. В тази връзка през 2010 г. стартирахме обучение на учители за включването в обучението на предприемачеството от най-ранна възраст.

Целта на обучението по предприемачество е чрез образователни и практически дейности да бъдат формирани бизнес умения, лидерство и стратегии за успех, да бъдат

научени младите хора по-успешно да управляват живота си, а след това бизнеса или кариерата си.

Стартът на инициативата за развиване на предприемачески умения се постави в 200 пилотни училища от цялата страна за учениците от първи до четвърти клас през 2010-2011 учебна година.

Само за три години Правителството за европейско развитие на България успя да въведе предприемачеството в 80% от училищата, в които се провежда обучение в начален етап, пилотно в 80 училища от 5. до 7. клас, а през учебната 2012/2013 година и в 36 училища след VII клас.

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

Какъв е общият процент към момента на училищата, в които се провежда обучение в начален етап и в които имаме въведено предприемачество?

Колко са училищата от 5. до 7. клас, в които имаме въведено предприемачество?

Какъв е броят на учителите по региони, които са преминали квалификация за включване в обучението на предприемачеството в периода април 2013 – април 2014 г.?

Предвиждате ли средства от държвания бюджет за продължване на обученията на учителите за включване в обучението на предприемачеството?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен

София, 16. 04. 2014 г.

С уважение

Милена Дамянова

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-92
15.05 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-06-408
Дата 15 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-408 от 16.04.2014

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Обучението по предприемачество в периода април 2013 - април 2014 г.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

Предприемачеството се въвежда в начален етап като елемент от задължителната подготовка по учебния предмет „Домашен бит и техника“ във всички български училища. Обучението на учителите в начален етап има за цел да въведе нови методи на преподаване-основно в задължителната подготовка, както и да развие допълнително обучение в свободноизбираемата подготовка и другите форми за работа в групи по интереси.

Направената справка за актуалното състояние по региони показва, че промените (в процентното съотношение) в училищата, които развиват предприемачески умения през учебната 2012-2013 и учебната 2013-2014 години са в посока увеличаване на

1000 София, бул. «Княз Дондуков» 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@minedu.government.bg
web: www.minedu.government.bg

училищата, които провеждат обучение във формите на свободноизбираемата подготовка и на групите по проект BG051PO001 – 4.2.05 „Да направим училището привлекателно за младите хора" – УСПЕХ.

Училищата, които провеждат обучение по предприемачество извън задължителната подготовка в прогимназиален етап през 2013 -2014 г., са: 73 (седемдесет и три), което е с 5 (пет) училища повече от учебната 2012-2013 година.

На територията на административните области се прилагат различни форми за насърчаване на развитието на предприемаческите умения. Например: в гр. Варна през тази година се проведе за трети път състезание за ученици от начален етап на тема: „Работилница за идеи", което показва приемственост и развитие.

През учебната 2013-2014 година училищата, които провеждат обучение по предприемачество извън задължителната подготовка, са: 369 (триста шестдесет и девет), което е с 5 (пет) повече от учебната 2012-2013 година.

Предприемачеството се изучава в прогимназиален етап като елемент от задължителната подготовка по учебния предмет „Домашна техника и икономика" във всички български училища. Обучението на учителите в прогимназиален етап има за цел да въведе нови методи на преподаване - основно в задължителната подготовка, и да развие допълнително обучение в свободноизбираема подготовка, както и други форми за работа в групи по интереси.

През 2013 г. квалификацията на педагогическите кадри по програма „Предприемачество" се осъществява чрез Национална програма (НП) „Квалификация", приета с Решение № 203 на Министерски съвет от 29.03.2013 г. и финансирана от Държавния бюджет за 2013 г.

В изпълнение на НП „Квалификация" – 2013 г., с оглед разширяване обхвата на обучението за придобиване на предприемачески компетентности в прогимназиален етап, през месец юни 2013 г., се проведе „Обучение на обучители в прогимназиален етап, по програма „Предприемачество", на тема „Формиране и развитие на предприемачески компетентности в прогимназиален етап на училищното образование".

В обучението взимат участие 25 учители от прогимназиален етап от следните административни области: Бургас, Велико Търново, Видин, Враца, Кърджали Кюстендил, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Пловдив, Разград, Русе, Силистра, Сливен, Смолян, София – град, Стара Загора, Търговище, Хасково, Шумен и Ямбол.

Националната програма „Квалификация"-2014 г., приета с Решение на Министерски съвет на 16.04. 2014 г., предвижда обучение на учители от гимназиален

етап на тема: "Формиране и развитие на предприемачески компетентности в гимназиален етап на училищното образование".

Целта на предвидената дейност е разширяване обхвата за придобиване на предприемаческите компетентности в гимназиален етап на училищното образование и създаване на приемственост в обучението по предприемачество, насърчавано от МОН, като приоритет в областта на образованието и обучението. Обучението ще се проведе в периода 20-22 юни 2014 г.

Броят на участниците в предвиденото обучение е 30 (тридесет) учители от гимназиален етап на училищното образование. Бюджетът е 13 488.00 (тринадесет хиляди четиристотин осемдесет и осем) лв., което включва разходи за обучението и логистичното осигуряване на участниците.

В момента се провежда процедура за подбор на участниците в обучението.

В приложената таблица са представени данни по административните области и промените за начален и прогимназиален етап спрямо учебната 2012-2013 година, както и актуалният брой училища, които имат профил „Технологичен – предприемачество и бизнес".

Към момента обученията на учители за развитие на предприемачески компетентности в училищното образование се провеждат основно със средствата, предвидени по Национална програма „Квалификация", финансирана от държавния бюджет.

Необходимо е да се отбележи, че интересът по въвеждането на обучението по „Предприемачество" се увеличава, което е видно от приложената таблица.

Приложение: съгласно текста.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
Министър на образованието и науката

1000 София, бул. «Княз Дондуков» 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@minedu.government.bg
web: www.minedu.government.bg

№ по ред	Област	Брой училища по региони			Брой училища, в които се изучава засилено предприемачество				Промени в бр. училища/паралелки спрямо предишна учебна година			
		всички училища с начален етап	прогимназиален етап	всички училища с гимназиален етап	предприем. в начален	предпр. в прогимна.	предпр. в гимназиален 7 кл		изменение в начален	изменение в прогимн	изменение в гимназиален 7 кл	изменение в гимназиален
1	Благоевград	99	91	34	14	4	3		-7 парал.	-5 парал.	+1	
2	Бургас	111	104	30	0	0	0		---	---	---	
3	Варна	87	83	27	21	17	0		---	---	---	
4	Велико Търново	69	64	20	3	1	1		+3 парал.	+1 парал.	---	+1 парал.
5	Видин	26	26	13	2	2	1		---	---	---	
6	Враца	53	46	17	15	0	0		+3	---	---	
7	Габрово	25	23	6	3	5	0		+1 група	+1	---	
8	Добрич	63	59	15	7	1	1		---	---	---	
9	Кърджали	60	60	15	1	1	0		+1 парал.	---	---	
10	Кюстендил	27	26	8	8	3	1		---	---	---	
11	Ловеч	44	39	14	18	5	1		---	---	---	
12	Монтана	48	46	18	11	2	1		-2	-1	---	
13	Пазарджик	89	79	19	6	3	1		+10 парал.	+1 парал.	---	+1
14	Перник	28	29	9	10	4	0		---	---	---	
15	Плевен	81	71	19	25	5	1		-2	+1	---	
16	Пловдив	148	136	35	85	0	5		---	---	---	
17	Разград	44	44	8	4	1	0		+1	---	---	
18	Русе	48	45	12	13	3	0		---	---	---	
19	Силистра	35	34	10	10	2	1		-2	+2	+1	
20	Сливен	56	49	12	3	0	2		---	---	---	
21	Смолян	50	50	14	3	3	0		---	---	---	
22	София-град	160	162	86	67	1	7		---	---	---	
23	София-област	77	71	16	5	0	1		---	---	---	
24	Стара Загора	92	85	18	5	2	0		---	---	---	
25	Търговище	41	40	7	15	7	0		+5	+3	---	
26	Хасково	63	55	15	3	0	1		---	---	---	
27	Шумен	56	53	16	10	1	0		---	---	---	
28	Ямбол	29	27	7	2	0	0		+2	---	---	
	Общо:	**1809**	**1697**	**520**	**369**	**73**	**28**	**24**				

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-410
Дата 16 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ***КВАЛИФИКАЦИЯТА НА УЧИТЕЛИТЕ И НА ДИРЕКТОРИТЕ ЗА УЧЕБНАТА 2013/2014 Г.***

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Ролята и функциите на съвременното училището се променят. В контекста на новата образователна среда на информационното общество на 21. век най-важното лице в съвременното училище е учещият се учител. Именно учителят, който постоянно обогатява своите знания, усъвършенства се професионално, независимо от възрастта, длъжността и квалификационните си степени, може да подготви младите хора за активно участие в общество, изградено на основата на икономиката на знанието.

За да отговори на предизвикателствата на съвременното общество на знанието, насочени към развитието на потенциала на всяко дете и ученик, училището следва да

изгради нова учебна среда. Това налага промяна и в учителските знания, умения нагласи и практики.

Моля да ми отговорите на следните въпроси:

Какъв е общият процент на учителите и на директорите, които не са участвали в никакви квалификационни форми за периодите 2005 – 2009 и 2009 - 2013?

Какви са идентифицираните потребности от квалификация по региони за учебната 2013/2014 г. с оглед подобряване резултатите и мотивацията за учене на учениците?

Какви са темите, по които са планирани квалификационни дейности по региони за учебната 2013/2014 г.?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен

София, 16. 04. 2014 г.

С уважение,

Милена Дамянова /

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

.....0101-92.....
.....15.05..... 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-410
Дата 15 / 05 / 2014

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-410/16.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Квалификация на педагогическите кадри в системата на народната просвета*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

Качеството на образованието е от съществено значение за устойчивия растеж на Република България. Решаващо условие за качествено образование са подготвеността на педагогическите кадри, тяхното обучение и квалификация, както и свързаните с това политики, съответстващи на динамично променящите се социални и икономически условия. Реализацията на основните приоритети в националната политика по отношение на подготовката и квалификацията на учителите е гаранция за повишаване на техния авторитет и социален статус. Реалната ситуация, в която се намира

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

българският учител, свидетелства за сериозни проблеми от политически, икономически и социално-културен характер.

Системата за повишаване на квалификацията на педагогическите специалисти е един от инструментите за успешно реализиране на основната стратегическа цел на образованието – осигуряване на по-високо качество, гарант за постигането на високи резултати в обучението на учениците, необходимо условие за професионалното израстване на кадрите.

По-високата образователно-квалификационна степен на педагогическите кадри се оказва недостатъчна за адекватен отговор на съвременните изисквания и предизвикателства. Редица изследвания (международното изследване PISA на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие) и констатации относно качеството на образованието показват, че са необходими промени в учебните планове и програми, както и продължаваща професионална квалификация на педагогическите кадри. Участието на педагогическите кадри и в частност на учителите в квалификационни обучения не е достатъчно активно – и в краткосрочните, и в дългосрочните обучения.

Отчетните параметри, измерващи „процент" учители и директори, които не са участвали в никакви квалификационни форми до 2007 г. съществуват като логично следствие от отчетените проценти за участвалите учители и директори в различни квалификационни форми.

За периода 2005-2009 г. данните сочат нисък процент на участие на педагогическите кадри – 10,9 %, като за изходна база се взима 2007 г., когато стартират Национална програма „Квалификация" и Национална програма „Диференцирано заплащане" в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание и подготовка 2006-2015 г. Налага се изводът, че 2007 г. е стартовата година за нови програми за продължаваща квалификация на педагогическите кадри, обвързана с повишена мотивация за участие в различни квалификационни обучения. Активността е повишена, но измереният „процент" на участвалите учители и директори от 2009 до 2011 г. е 8,9 %, което е с 2 % по-малко от изходната 2007 г.

В периода 2009-2012 г. този процентен дял вече е 2,9 % по-нисък сравнено с 2007 г.

Разликата от близо 3 % се запазва и през 2013 г., което означава, че за периода 2009 – 2013 г. процентът е по-малък в сравнение с 2005-2009 година.

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

През периода 2009-2010 г. управленските кадри участват близо два пъти по-активно в краткосрочни обучения, отколкото учителите, като ползват договорените, съгласно чл. 33 от Колективния трудов договор годишни средства за квалификация на педагогическите специалисти, определени в размер не по-малък от 0,8 на сто от годишните средства за работна заплата на педагогическия персонал и предоставени за включването на педагогическите специалисти в квалификационни курсове, предварително обсъждани на педагогически съвет със социалните партньори и утвърдени от директора.

За 2007 г. делът на участвалите в обучения управленски кадри е 18,6 % при 10,5 % при учителите, а за 2010 г. съотношението е съответно 10,8 % към 5,9 %. През 2011-2012 г. различието между дяловете на участието между тези категории намалява, но остава съществено и в полза на директорите и помощник-директорите.

Продължаващата квалификация е отговорност на образователната институция с цел личния принос на всеки педагогически специалист за развитието на училището, както и за собственото му професионално усъвършенстване. Непрекъснатата квалификация стимулира развитието на професионалните компетенции, формира умения за работа в екип, за сътрудничество и подкрепа.

През разглеждания период се наблюдават съществени различия в участието на педагогическите кадри в краткосрочни и дългосрочни обучения в отделните административни области на страната. През 2012 г. (в сравнение с 2007 г.) относителният дял на участващите в обучения педагогически кадри нараства само в пет области – Смолян, Габрово, Разград, Силистра и Враца. В останалите 23 области е налице намаляване на дела на участващите в обучения педагогически кадри. Основна причина е по-високата активност през 2007 г., когато в цялата страна се провеждат множество обучения във връзка с въвеждането на Националната програма „Квалификация" и Националната програма „Диференцирано заплащане", като средният дял за страната е 8,8 %. През следващите години този дял намалява и достига 6,6 % за 2012 г.

Като се вземе предвид, че финансовата обезпеченост на продължаващото обучение на педагогическите кадри е съразмерна – 0.8 % от средствата за работна заплата, следва, че причините за тези съществени различия между дяловете на участващите в обучения в областите са организационни, включително и неотразяване на част от участията в обученията в Списък-образец № 1 – документ, попълван от всяка

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

образователна институция, и оттам – неотразяването им в информационната система на МОН.

През посочения период дирекция „Квалификация и кариерно развитие" е изпълнявала и продължава да изпълнява дейности по проекти по ОП „Развитие на човешките ресурси":

- „Повишаване на квалификацията и създаване на условия за кариерно развитие на учителите, преподавателите във ВУ и директорите", Компонент 1 „Повишаване квалификацията и/или придобиване на нова професионална квалификация на учителите и педагогическите кадри в детските градини, училищата и обслужващите звена в системата на образованието";

- „Квалификация на педагогическите специалисти", който приключва през месец октомври 2014 г. Предвижда се обученията да приключат до края на месец август 2014 г. След приключване на проекта ще се отчетат окончателните резултати по изпълнението на заложените индикатори за изпълнение – брой учители завършили обучението.

Утвърдена е практика за отчитане и планиране на квалификационната дейност в страната. Регионалните инспекторати по образованието ежегодно изготвят Годишен план за дейността. Отчитането се осъществява чрез представяне на доклад-анализи, в които се правят изводи и препоръки.

Въз основа на представена информация от РИО се откриват общите за цялата страна и конкретните за всеки регион потребности от квалификация. Анализът на данните в доклад-анализите на РИО за идентифицираните потребности от квалификация и планираните квалификационни форми през годината показват състоянието на тази приоритетна дейност.

Планираната квалификационна дейност е съобразена с Плана за квалификация на съответния регионален инспекторат по образованието и със Стратегията за развитие на конкретната образователна институция, с вида й (детска градина, общообразователно училище – начално, основно, СОУ, гимназия, професионална гимназия), с възрастовите характеристики на децата и учениците, с традициите в конкретния регион, с потребностите на педагогическите специалисти, насочени към повишаване качеството на образованието, и измерване напредъка на всяко дете или ученик.

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

Доклад-анализите на РИО се подават в МОН след приключване на съответната учебна година.

В тази връзка Доклад-анализът, изготвен от дирекция „Квалификация и кариерно развитие" за 2012/2013 г. отчита 9245 учители от 28 региона, които не са взели участие в квалификационни форми, което за всеки регион представлява различен процент, както следва: РИО - Благоевград отчита 56,5 % изпълнение на заложените дейности, РИО - Бургас – 95,3 %, РИО – Габрово и РИО - Ловеч – 100 %, РИО - София-град – 87 %. За всяка година процентът за неучастие е различен. Като основни причини са изброени липса на желание от страна на педагогическите специалисти или на подходящи квалификационни форми, пренатовареното време през учебната година, поради голямата служебна ангажираност на учителите (участие и работа на учителите в различни проекти, участие в олимпиади, състезания, различни извънкласни дейности и др.), недостиг на планирани средства от делегирания бюджета на училището в малките населени места за финансиране на квалификационната дейност, непланирани средства от страна на общините за детските градини, които не са на делегиран бюджет и др.

Квалификацията на учителите и директорите през посочените периоди се осъществява на вътрешноучилищно ниво, на регионално ниво, в изпълнение на Националната програма за развитие на училищното образование и предучилищно възпитание и подготовка 2006-2015 г. - по Национални програми за развитие на средното образование, в т. ч. Национална програма „Квалификация", която ежегодно се приема с Решение на Министерския съвет.

Всяка година Министерството на образованието и науката отчита изпълнението на националните програми по брой участващи учители и директори в утвърдените квалификационни форми. Информацията е достъпна на електронната страница на Министерството на образованието и науката за периода от 2007 г. до настоящия момент.

Идентифицираните потребности от квалификация на педагогическите кадри за учебната 2013-2014 година. са отразени в Национална програма „Квалификация" – 2014 г. – РМС № 221/23.04.2014

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-00-413
Дата 16 / 04 2014 г.

*

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ

В Ъ П Р О С

от Лиляна Павлова - народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Инвестиционни проекти в областта на туризма

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЙНЕВ,

В отговор на мое парламентарно питане за инвестиционен проект „Дестинация Рила" заместник министър-председателя по икономическото развитие г-жа Даниела Бобева обяви, че посоченият проект ще кандидатства за сертифициране по реда на Закона за насърчаване на инвестициите.

В тази връзка моите въпроси към Вас са:

1. Подадено ли е заявление за издаване на сертификат за клас инвестиция по реда на Закона за насърчаване на инвестициите? Ако да – кога е подадено, от кого е подадено, за какъв клас инвестиция, придружено ли е с изискваните, съгласно българското законодателство, документи и възложена ли е оценка заявлението и документите?

2. Кои са инвестиционните проекти в областта на туризма, които кандидатстват за сертифициране по реда на Закона за насърчаване на инвестициите, кои са заявителите и за какъв клас инвестиция са подадените заявления?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

София
16.04.2014 г.

Народен представител:
ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454 - 06 - 413
Дата 24 / 04 201 4г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на икономиката и енергетиката

Изх. № 02 - 00 - 62
Дата 23 04 2014

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш Изх. № 454-06-413

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Инвестиционни проекти в областта на туризма

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

Във връзка с Ваш въпрос относно инвестиционни проекти в областта на туризма, представям на Вашето внимание следната информация:

1. **Проект „Дестинация Рила“.**

Проект „Дестинация Рила“ кандидатства за сертификат за приоритетен инвестиционен проект със заявление, подадено на 6 юни 2013 г. На 11.03.2014г. е подадена молба от г-н Ж Г – изпълнителен директор на „Рила регионално развитие” ЕАД за оттегляне на подадено заявление за издаване на сертификат за

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 7001
Факс: (+3592) 987 21 90, (+3592) 981 99 70
e-mail: e-docs@mee.government.bg

приоритетен проект на „Дестинация Рила". Процедурата за сертифициране е прекратена.

2. Проекти в областта на туризма, които кандидатстват за сертифициране по реда на Закона за насърчаване на инвестициите.

В момента в Българската агенция за инвестиции е подадено само едно заявление в областта на туризма. **Проект „Бляк Сий Гардънс Еко Ризорт"** кандидатства за сертификат за приоритетен инвестиционен проект със заявление, подадено на 18.10.2013 г. След представяне на необходимата документация е взето решение от МС за подписване на меморандум за сътрудничество между държавата и инвеститора. Предстои издаване на сертификат за приоритетен инвестиционен проект. Заявител е „Мадара Юръп" АД.

С уважение,

ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
Министър на икономиката и енергетиката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-06-308
Дата 10 04 2014 г.

*

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

В Ъ П Р О С

от Нели Петрова, Красимира Анастасова и Николай Апостолов
народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Финансиране със средства от „Фонд безопасност на движението“ на образователни концерти за деца, включени в инициативата „Да запазим децата на пътя“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С Европейската харта за пътна безопасност от страната ни са поети конкретни ангажименти, свързани с редуциране броя на жертвите на пътни инциденти, особено на деца. За съжаление децата - пътници и пешеходци, стават най-често жертви в автомобилни катастрофи.

Цел на обществото ни трябва да бъде изграждането на устойчиви и съобразени с правилата на движение навици на най-малките, за да се постигне максимално намаляване на рисковете за живота и здравето им.

Образованието чрез изкуство става все по-актуален метод на обучение в Европа, защото чрез изразните средства на музиката и театъра, под формата на игра, децата овладяват много лесно и бързо предложения образователен материал.

Като народни представители бяхме запознати с образователния концерт за деца от предучилищна и начална степен на обучение „Детска усмивка“ на музикална къща „Карнавал“ с управител Р Н – композитор, пианист и музикален педагог. Към днешна дата концертът е представен пред повече от 5000 деца, в 10 общини, преминава с голям успех и се приема радушно от детската публика, педагози, родители и директори на детски градини и училища. По този начин се постигат очакваните резултати, а именно: създаване на трайни умения у детето за отговорно поддържане и опазване здравето и живота при критични ситуации; повишаване знанията, транспортната култура и дисциплината на децата; формиране на позитивна личностна нагласа към обучението.

Сумата, необходима за реализиране на един концерт е в размер на 3000 лв. с ДДС и включва професионално озвучаване, сценично осветление, технически екип, транспортни разходи и хонорари.

От създаването на „Фонд за безопасност на движението“ през 2011 г. до момента за проведени информационни кампании в областта на безопасност на движението по пътищата са разходвани 34 982 лв. от фонда.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Всеки изминал ден се сблъскваме с трагични инциденти, които са резултат на пътно транспортни произшествия. За пострадалите, за жертвите от войната по пътищата, не трябва да говорим като елемент от черната статистика. Информационните кампании и превантивната дейност трябва да започнат от най-ранна възраст.

В тази връзка нашият въпрос към Вас е:

1. Ще бъдат ли осигурени средства от „Фонд безопасност на движението“ за финансиране на образователни концерти за деца от предучилищна и начална степен на обучение „Детска усмивка“, включени в инициативата „Да запазим децата на пътя“? В случай, че отговорът Ви е положителен, колко концерта биха могли да се финансират, за да бъдат обхванати колкото се може повече български деца?

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, молим отговорът на въпроса, отправен към Вас, да бъде в писмен вид.

София
10.04.2014 г.

Народни представители:

Нели Петрова

Красимира Анастасова

Николай Апостолов

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. №Т-426113, екз. №2
22.04.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-398
Дата 29/04/2014 г.

ДО

Г-ЖА НЕЛИ ПЕТРОВА
Г-ЖА КРАСИМИРА АНАСТАСОВА И
Г-Н НИКОЛАЙ АПОСТОЛОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ЧРЕЗ: Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 454-06-398/10.04.2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНАСТАСОВА
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АПОСТОЛОВ,

Във връзка със зададения от Вас въпрос относно финансиране със средства от „Фонд безопасност на движението" на образователни концерти за деца, включени в инициативата „Да запазим децата на пътя", предоставям следната информация:

Условията и реда за набиране и разходване на средствата от фонда са регламентирани в приетата с ПМС № 172/2011 г. Наредба за условията и реда за управление на средствата от Фонда за безопасност на движението. Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 1 от горецитирания нормативен акт, министърът на вътрешните работи одобрява план-програма за разходите по фонда, след обсъждане на заседание на Държавно-обществената консултативна комисия по проблемите на безопасността на движението по пътищата (ДОККПБДП). Чрез план-програма се обезпечават дейностите за подобряване на пътната безопасност, за контрола на движението по пътищата, за модернизация, за поддръжката и експлоатацията на технически средства и системи за контрол на

правилата за движение, за информационни кампании и дейности, насочени към превенция в областта на движението по пътищата.

Превишението на приходите над разходите по сметка на фонда е преходен остатък, който се предоставя за ползване за същите цели през следващата бюджетна година, както е разписано в § 1, ал. 6 от Закона за движението по пътищата и чл. 5 от Наредбата. Преходният остатък към 31.03.2014 г. възлиза на 27 978 297 лв. Въпреки посечените разпоредби, съгласно чл. 34 от ПМС № 3/15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г., са одобрени само 6 000 000 лв. за извършване на разходи за сметка на фонда. На основание на тази разпоредба, в рамките на горепосочената сума, е утвърден План-график, с който са определени обществените поръчки за реализиране през текущата година и необходимите средства за разплащане на задълженията по сключените договори.

Предвид гореизложеното с цел осигуряване на средства за организиране на образователни концерти за деца, включени в инициативата „Да запазим децата на пътя" е необходимо да бъде спазена процедурата, разписана в нормативните документи и проектът да бъде внесен за обсъждане от ДОККПБДП.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

Цветлин Йовчев

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-370
Дата 04 / 04 2017 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР -
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

В Ъ П Р О С
От Станислав Иванов, Иван Вълков от ПГ ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

Относно: фактите и обстоятелствата, свързани с установяване на административно нарушение по реда на Закона за движението по пътищата, извършено от народен представител

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В медиите бе оповестен случай на извършено нарушение на Закона за движение по пътищата от народния представител от Коалиция за България Явор Куюмджиев. Самият той, участвайки в сутрешен блок по национална телевизия, омаловажи извършеното нарушение, като акцентира върху това, че

„съгласно решение на Върховния административен съд мобилната камера, която го е снимала е незаконна".

В тази връзка поставяме следните въпроси:

Какви са фактите и обстоятелствата относно установяването на административното нарушение, извършено от народния представител и какви са предприетите действия от компетентните органи?

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. №Т-426ПП, екз. №2
22.04 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-370
Дата 29 / 04 2014 г.

ДО
Г-Н СТАНИСЛАВ ИВАНОВ
Г-Н ИВАН ВЪЛКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ЧРЕЗ: Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 454-06-370/07.04.2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛКОВ,

Във връзка със зададения от Вас въпрос относно фактите и обстоятелствата, свързани с установяване на административно нарушение по Закона за движението по пътищата, извършено от народния представител Явор Куюмджиев, Ви предоставям следната информация:

На 25.03.2014 г. в гр.София, на бул."Ботевградско шосе" с посока на движение от бул."Владимир Вазов" към ул."Летоструй" до фирма "Примекс" екип от полицейски служители при Отдел "Пътна полиция" – СДВР, съвместно с екип по заснемане на нарушенията, съгласно план-разстановка рег.№Я 18595/2014 г. е спрян за проверка лек автомобил БМВ. Причина за спирането на моторното превозно средство (МПС) е установеното с мобилна камера нарушение на движение със скорост 99 км/ч при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч. Скоростта на движение на МПС е била установена с видеосистема за установяване на нарушенията TFR – 1 M с радар № 614 и клип № 4596. При проверката е установен водачът - Явор Куюмджиев. Съставен е Акт за установено административно нарушение (АУАН) бл.№ 639786, който е предявен на водача за запознаване, съгласно изискванията на Закона за

административните нарушения и наказания. Господин Куюмджиев е подписал съставения акт с възражения.

При извършената проверка от контролните органи водачът Куюмджиев е представил служебна карта на депутат от Народното събрание на Република България. Заявил е, че не желае да гледа клипа, защото е незаконен. Поискал е от служителите да се легитимират със служебни карти и е снел данните им на бял лист.

Към настоящия момент АУАН е отчетен на административно наказващия орган в Отдел „Пътна полиция" – СДВР и предстои издаването на наказателно постановление срещу Явор Куюмджиев.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-369
Дата 04 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР -
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

В Ъ П Р О С
От Стефан Дедев, Атанас Ташков, Станислав Иванов
от ПГ ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

Относно: наложена санкция по Закона за движение по пътищата през август 2013 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на месец март бившият началник на отдел „Пътна полиция" – СДВР изнесе пред медии информация, съгласно която през месец август миналата година Ви е наложена глоба за управление на моторно превозно средство с превишена скорост по бул. „Ботевградско шосе". Санкцията е наложена по Закона за движение по пътищата.

В тази връзка поставям следните въпроси:

Какви са фактите и обстоятелствата относно установяването на административното нарушение и налагането на наказанието по реда на Закона за движение по пътищата, какъв е размера на глобата, къде, от кого и в какъв срок е заплатена?

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № I-42609, екз. №2
22.04.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-369
Дата 29 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-Н СТЕФАН ДЕДЕВ
Г-Н АТАНАС ТАШКОВ
Г-Н СТАНИСЛАВ ИВАНОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ГЕРБ

На Ваш № 454-06-369/07.04.2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЕДЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАШКОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, Ви информирам следното:

На 09.08.2013 г., по време на заснемане и записване на нарушения на Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на бул. „Ботевградско шосе" в София, служители на „Пътна полиция" - СДВР са заснели нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП - превишена скорост, от лек автомобил „Ситроен", който е моя лична собственост.

В тази връзка, при спазване на разпоредбите на чл. 189, ал. 4 и ал. 5 от ЗДвП, ми е издаден фиш и ми е наложена глоба в размер на 100 (сто) лева. Съгласно върнатото в отдел „Пътна полиция“ – СДВР известие за доставяне фишът ми е връчен лично на 26.11.2013 г.

Съгласно справка в АИС АНД МВР съм заплатил наложената глоба по банков път в законоустановените 14 дни от датата на връчване на фиша.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-404
Дата 15 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ

В Ъ П Р О С

от Делян Добрев, Александър Ненков и Станислав Иванов
народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Годишен финансов отчет на Национална електрическа компания - ЕАД за 2013 г. – първото тримесечие на 2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ни бъде предоставен в писмен вид годишният финансов отчет на Национална електрическа компания – ЕАД за 2013 г. и отчета за приходите и разходите за първото тримесечие на 2014 г. В случай, че все още въпросните документи не са налични в окончателния си вариант, моля да ни бъдат предоставени предварителните отчети.

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на нашия въпрос да бъде в **писмен вид**.

Народни представители:

София
15.04.2014 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката и енергетиката

Изх. № 02-00-61
Дата 07.05.2014

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-404
Дата 07 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДЕЛЯН ДОБРЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Г-Н АЛЕКСАНДЪР НЕНКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Г-Н СТАНИСЛАВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

на Ваш № 454-06-404/16.04.2014 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Годишен финансов отчет на Националната електрическа компания – ЕАД за 2013 г. – първото тримесечие на 2014 г.

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 71
Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39
e-mail: e-docs@mee.government.bg

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НЕНКОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В отговор на постъпил въпрос от Ваша страна относно предоставяне на Годишен финансов отчет за 2013 г. и Финансов отчет за I-во тримесечие за 2014 г., Ви информирам за следното:

Годишният финансов отчет на НЕК ЕАД за 2013г. към настоящия момент не е окончателен и съответно одитиран и заверен от независими финансови одитори, съгласно изискванията на чл. 38 от Закона за счетоводството. БЕХ ЕАД, като едноличен собственик на капитала на НЕК ЕАД е възложил на „Грант Торнтон“ ООД, извършването на независим финансов одит на Годишния финансов отчет за 2013 г. на НЕК ЕАД. След заверка от независимите финансови одитори на Годишния финансов отчет за 2013г. на НЕК ЕАД, същия ще Ви бъде предоставен.

Съгласно чл. 40 от Закона за счетоводството НЕК ЕАД е задължен, и след приемането му от БЕХ ЕАД, в срок до 31 юли 2014 г., да публикува Годишния си финансов отчет за 2013 г. и Годишния доклад за дейността за 2013 г., чрез заявяване и представяне за обявяване в Търговския регистър.

Относно представянето на финансовия отчет за първото тримесечие на 2014 г. Ви информирам, че във връзка с извършеното преструктуриране на НЕК ЕАД чрез отделянето и преминаването на ЕПМ към ЕСО ЕАД, разделителния баланс на НЕК ЕАД включващ и първото тримесечие на 2014 г. ще може да ви бъде изготвен не по-рано от 20.05.2014 г.

С уважение,

ДРАГОМИР ТОШЕВ
Министър на икономиката и енергетиката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-407
Дата 16 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

В Ъ П Р О С
от ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Жълтото училище – част от сградния фонд на Академията за музикално, танцово и изобразително изкуство в гр. Пловдив

Уважаема госпожо Министър,

В началото на тази година голяма група народни представители се обърнахме към Вас с молба за съдействие относно финансиране през 2014 година на една от емблематичните сгради в гр. Пловдив – Жълтото училище. Това е единствената старинна постройка, която и днес се използва по предназначение като част от сградния фонд на АМТИИ. В писмото си до Вас ние подкрепихме ръководството на Академията в намерението да се ремонтира Жълтото училище, което вече е в тежко състояние. Самата сграда е от изключителна важност за материалното осигуряване на учебния процес, тъй като в нея се обучават близо една трета от студентите в АМТИИ. Академията има разработен и одобрен от Националния институт за недвижимо културно наследство проект за ремонт, но няма достатъчно средства. Предстоят юбилейни чествания по повод 50 години от създаването на Академията и 150 години от построяването на Жълтото училище, което е част от цялостната атмосфера на архитектурния резерват Старинен Пловдив. Вие сте запозната

с проблема и дори сте поела ангажимент да поставите въпроса на заседание на Министерски съвет.

Госпожо Министър,

Моят въпрос към Вас е следният – има ли резултати от проведени разговори и могат ли от АМТИИ – Пловдив да разчитат на помощта на МОН, за да се осигури финансиране за ремонта на 150-годишното Жълто училище ?

Очаквам писмен отговор.

ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-91
08.05 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-407
Дата 08 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-407/16.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Жълтото училище - част от сградния фонд на Академията за музикално, танцово и изобразително изкуство в гр. Пловдив*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

В отговор на поставения въпрос Ви информирам следното:

Министерството на образованието и науката (МОН) е съпричастно към необходимостта от основен ремонт на „Жълто училище" и в тази връзка изпрати писмо

до Министерството на финансите с предложение за отпускане на средства от централния бюджет за Академията за музикално, танцово и изобразително изкуство.

С писмо Министерството на финансите ни отговориха, че средства в централния бюджет не са предвидени и предвид важността на обекта предлагат средствата да бъдат осигурени от бюджета на МОН.

Предоставените със Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. капиталови разходи на МОН са в размер на 3 057 000 лв., които са крайно недостатъчни, като се има предвид 391 второстепенни разпоредители с бюджети към министерството – 316 държавни училища в страната, 28 ресурсни центрове, 2 училища в чужбина и 28 регионални инспектората по образование.

МОН няма възможност да осигури от своя бюджет необходимите средства за основен ремонт на „Жълто училище", които са в размер на 1 050 000 лв. и ще продължим да настояваме да се търсят възможности за осигуряване на необходимите средства от централния бюджет.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА
Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-411
Дата 16 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА
ВИЦЕПРЕМИЕР И МИНИСТЪР НА
ПРАВОСЪДИЕТО

В Ъ П Р О С

От **Пенко Атанасов** - народен представител от ПГ на КБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Съмнение в обективността на постановени съдебни актове и решение да се търси справедливост от Европейските правораздавателни институции

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През изминалия месец и половина народните представители от „Коалиция за България“ направихме редица срещи в много райони на страната. На тези срещи много често бяха повдигани въпроси, свързани с работата на съдебната система, от липсата на правосъдие и справедливост в съдебните решения.

На срещата ни в гр. Русе отново се повдигна въпросът от за липса на правосъдие и справедливост спрямо фирма „Ф+С Арго“ ООД. В резултат на преминали съдебни процедури и въз основа на оспорени доказателства и при несъобразяване и необсъждане в мотивите на съдебните актове на възраженията, направени от ответната страна по спора, фирмата е убедена в правотата си и е готова да търси справедливост и пред Европейските правораздавателни институции.

Предоставям Ви кратка информация по конкретния казус в приложение към въпроса.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Ще разпоредите ли проверка по този явен случай на липса на обективност и неправилно постановени съдебни актове, след като се запознаете с казуса?

Какви мерки ще предприемете Вие и ръководеното от Вас министерство в дългосрочен план, за да защитите правото на всички български граждани на справедливо и обективно правораздаване, и да намалите броя на желаещите да търсят правораздаване и защита от Европейските институции, често пъти завършващи с осъдителни и оронващи престижа на институциите ни съдебни решения?

Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

Приложение: Съгласно текста – допълнителна информация

ПЕНКО АТАНАСОВ
народен представител от ИГКБ

СИГНАЛ ЗА НЕСПРАВЕДЛИВОСТ И ЛИПСА НА ОБЕКТИВНОСТ НА СЪДЕБНИ СЪСТАВИ, ПОСТАНОВИЛИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ

Настоящия сигнал ни бе предоставен от представители на дружеството **„Ф+С Агро" ООД** при среща с избиратели в град Русе, относно съмнения в обективността на съдебните състави, постановили конкретни съдебни актове по спорен случай, отнасящ се до правото на собственост върху родово определена вещ – слънчогледово семе, реколта 2011г. Става въпрос за постановените основно и допълнително решения № 555/04.10.2012г. и №37/29.01.2013г., постановени от състав на Русенския Окръжен Съд в производството по гр.д. № 84/2012г.,както и Решение № 194/17.07.2013г., постановено от състав на Великотърновският Апелативен Съд, в производството по гр.д. № 204/2013г. Изразеното оплакване е от необективност и неправилна преценка на доказателствата, едностранчиво обсъждане на доказателствата и доказателсвените средства, представени в производството от страните, както и необсъждането на възраженията на ответната по делото страна.

Основното възражение на дружеството в хода на цялото производство от самото възникване на случая е, че ищецът - дружеството „Интертранс" ЕООД, не удостоверява надлежно правото си на собственост. Също, съществен момент в производството по правния спор е този за удостоверяване и доказване на количеството на намереното слънчогледово семе във възложеният при публична продан недвижим имот. Налице е оплакване, че не може да се приеме за доказано определено количество, когато за него са налице противоречиви – различни данни: От твърденията на ищеца „Интертранс" ЕООД в исковата молба се установява едно количество (1806.30 тона), от подадените от същия задължителни декларации по Закона за съхранение търговия със зърно (Декларациите по чл. 30, ал.5 ЗТСЗ - приложение № 3 към Заповед № 245 от 19.03.2009г.), се установява различно количество (1010 тона), а при физическото измерване се установява трето количество (общо 1175.22 тона). Така, от изложените от самия ищец твърдения се установява, че той е представил пред съдебния изпълнител и пред ответното дружество документи, даващи индиция за принадлежността на правото му на собственост. От възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка, която е изцяло, безрезервно и дословно възпроизведена в мотивите на съставът на Великотърновския Апелативен Съд във въззивното решение се установява, че от съставените от ищеца складови разписки за заприходяване на готова продукция се установява наличието на 1177.30 лева собствено зърно. Това количество обаче не кореспондира с останалите доказателства по делото и с твърденията на страните. Това е така, защото: декларираното от ищеца общо количество собствено зърно е различно възприето и установено от двете инстанции.

(1) Съгласно възприетата от съда фактическа обстановка, видно от декларацията по чл.30, ал.5 ЗТСЗ - приложение №3 към заповед № 245 от 19.03.2009г., на изпълнителния директор на НСЗ, управителят на ищцовото дружеството е декларирал, че към 1.10.2011г. в стопанисван от него обект за съхранение на зърно има 1010 тона слънчоглед. В декларацията към 1.11.2011 г. са декларирани 1010 тона слънчоглед - произведен и 1293 тона купен. От тези писмени доказателства следва, че към процесният период ищеца има 2303 тона слънчоглед. В исковата претенция са заявени 1806.80 тона, от които 1177.30 тона собствена продукция и 629.50 закупено от други производители.

(2) При преповтарянето на възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка, Съставът на въззивния съд в мотивите си е възприел неправилният извод, че декларираното количество е 1100 тона. Това обстоятелство не отговаря на представените писмени доказателства и е невярно.

(3) Както съставът на въззивния съд, така и първоинстанционния съдебен състав необосновано игнорират единственото релевантно по делото годно доказателство, доказващо количеството на намереното в производствената сграда в с. Ново село зърно - изходящо от оторизиран орган – протокола от инспекция на оторизирана контролна организация „ЕС ДЖИ ЕС България" ЕООД. Съставът на въззивния съд изпада в противоречие на възприетите изводи, като констатира, че ирелевантни за спора относно количеството слънчогледово семе са изготвеният протокол от 16.12.2011 г. на Главна дирекция по зърно и зърнени продукти - клон Русе, че окомерно количеството семе е около 1550 тона, както и доклада от инспекция, изготвен от лаборатория при СЖС, че към 29.11.2011 г.по визуална преценка то е около 1 500 тона, защото и в двата случая няма конкретни измервания. Съдът прави вярното заключение, че в този смисъл данните в двата доклада са относителни, защото и в двата случая няма конкретни измервания. Въпреки това заключение, Съдебният състав необосновано приема, че ирелевантен е и докладът от 04.01.2012г., изготвен при преместването на слънчогледовото семе в зърнобаза на ответника, с оглед изтеклият период повече от месец след въвода във владение. Този извод е необоснован, защото доклада е съставен след преместването на цялото количество, което действие е по предписание на оторизиран държавен орган в лицето на Национална Служба по Зърното, като преместването е процес, продължил във времето около месец и е извършен изцяло при мониторинга на контролната организация.

Въпреки наличието на тези безспорни факти, състав на Върховния Касационен Съд, 2-ро гражданско отделение, отказа да допусне до касационно обжалване решението на Великотърновския Апелативен съд, постановено по гр.д.№ 204/2013г., с определение № 473/27.12.2013г. по гр.д. 7211/2013г.

Това развитие на случая предизвика реакцията на потърпевшото дружество, като същото при наличната убеденост в неправилността на постановените съдебни актове към настоящия етап е решено да се обърне към Европейските правораздавателни институции и да отнесе случая до тях. С оглед горното считаме, че е необходимо да се извърши проверка по случая, тъй като е налице съмнение в обективността и наличието на зависимост на съдебните състави, постановили посочените съдебни актове в противовес с установените факти и доказателствата по случая.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 01-00-56/ 09. 05. 2014
/моля цитирайте при отговор/

На Ваш № 454-06-411/16.04.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-411
Дата 09 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-Н ПЕНКО АТАНАСОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 42-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ОТГОВОР
НА ВЪПРОС ОТ АКТУАЛЕН ХАРАКТЕР
ОТ ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА – ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

ОТНОСНО: **съмнение в обективността на постановени съдебни актове, и решение да се търси справедливост от Европейските правораздавателни институции**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно разпореждане на проверка по случай на липса на обективност и неправилно постановени съдебни актове, както и какви мерки ще бъдат предприети в дългосрочен план от Министерството на правосъдието, за да се защити правото на всички български граждани на справедливо и обективно правораздаване и да се намали броят на желаещите да търсят правораздаване и защита от Европейските институции, Ви уведомявам за следното:

Поставеният въпрос относно извършване на проверка по случай с постановени и влезли в сила съдебни актове касае дейността на органи на съдебната власт. В чл. 117, ал. 2 от Конституцията е прокламиран принципът за независимост на съдебната власт, което означава, че в

дейността си органите на съдебната власт се подчиняват само на законите, като намеса в работата им от представители на изпълнителната власт, какъвто е министърът на правосъдието, е недопустима.

Ето защо, основавайки се на принципа за разделение на властите в Република България, закрепен в чл. 8 от Конституцията на Република България, и на независимостта на органите на съдебната власт, министърът на правосъдието не е оправомощен да изразява становища относно действия и актове от компетентността на тези органи и да им дава указания, при изпълнение на служебните им задължения.

По отношение на въпроса Ви какви мерки ще бъдат предприети в дългосрочен план от Министерството на правосъдието, за да се защити правото на всички български граждани на справедливо и обективно правораздаване и да се намали броят на желаещите да търсят правораздаване и защита от Европейските институции:

Съгласно чл. 34 от Европейската конвенция за правата на човека, Европейският съд по правата на човека (ЕСПЧ) може да бъде сезиран от всяко лице, неправителствена организация или група лица, които твърдят, че са жертва на нарушение. В този смисъл правото на индивидуална жалба по Конвенцията е гарантирано на всяко лице под юрисдикция на държава членка и държавата по никакъв начин не може да създава пречки за ефективното упражняване на това право. За да е допустима една жалба обаче, тя трябва да отговаря на редица изисквания. ЕСПЧ не е апелативен съд спрямо националните съдилища и не може нито да отменя, нито да променя решенията им. В този смисъл ЕСПЧ не действа като „четвърта инстанция“ и всички жалби, отнесени по този начин до Съда биват отхвърлени като недопустими.

С УВАЖЕНИЕ,
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

1040 София, ул. “Славянска” №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454 - 06 - 393
Дата 09 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
Г-Н ХАСАН АДЕМОВ

В Ъ П Р О С

от Христо Илиев Калоянов и Владислав Тошков Николов
народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос.

ОТНОСНО: Задължението на бюрата по труда да откриват дебитни карти в Корпоративна банка на безработните, които се обучават и наемат по различни мерки и програми.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На приемни организирани от депутати от ПП ГЕРБ, представители на фирми ни сигнализираха, че при взимане на безработни лица по различни програми и мерки от бюрата по труда, същите издават дебитни карти на безработните лица в определена банка/ Корпоративна банка/, която е различна от ползваните до момента от фирмите. Това довежда до увеличаване на разходите на фирмите и неудобство. Получихме информация, че всички курсове и програми провеждани от Българо- Германски център гр. Плевен свързани със обучението на безработни, бюрото по труда гр. Плевен издава дебитни карти само в определена банка/Корпоративна търговска банка/.

Предвид тези обстоятелства задавам следния въпрос:

1.Какво налага издаването на дебитни карти от бюрата по труда в тази банка/ Корпоративна банка/?

2.Има ли разпореждане от АЗ към бюрата по труда да изваждат дебитни карти в една определена банка/ Корпоративна банка/?

3.Има ли облекчения и преференции за изваденитe дебитни карти от посочената банка/Корпоративна банка/.

4.Има ли проведен конкурс за изпълнение на поръчката.

Моля отговора на въпроса да бъде в **писмен вид.**

гр. София,

09.04.2014г.

С уважение:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008
1051 СОФИЯ, УЛ "ТРИАДИЦА" № 2, ТЕЛ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.MLSP.GOVERNMENT.BG

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-393
Дата 09 / 05 2014 г.

Изх. №: 02-63
09.05.2014

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ХРИСТО КАЛОЯНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА ПП ГЕРБ
ДО
Г-Н ВЛАДИСЛАВ НИКОЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-393 от 09.04.2014 г.

ОТНОСНО: Въпрос от г-н Христо Калоянов и г-н Владислав Николов, народни представители от парламентарната група на ПП ГЕРБ, относно задължение на бюрата по труда да откриват дебитни карти в Корпоративна банка на безработните, които се обучават и наемат по различни мерки и програми

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАЛОЯНОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

Банковото обслужване на сметките и плащанията на бюджетните предприятия съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година се осъществява от Българската народна банка и от банките. Министърът на финансите (МФ) или упълномощено от него лице и управителят на Българската народна банка (БНБ) определят реда и начина на банковото обслужване чрез съвместни писма (т.н. ДДС) и указания по прилагането им.

Въз основа на Указания ДДС на дирекция „Държавно съкровище“ Министерството на финансите сключва рамкови договори за банково обслужване на сметките и плащанията на бюджетните предприятия за една или повече години, за което уведомява бюджетните разпоредители с бюджет, които от своя страна сключват конкретни договори с една или повече банки.

С писмо № 04-13-532/21.11.2007 г. от директора на дирекция „Държавно съкровище“ в Министерството на финансите, Министерството на труда и социалната политика е уведомено, че обслужването на транзитната сметка, сметката за наличности и плащанията в СЕБРА за бюджетните средства на Агенцията по заетостта ще се извършва от „Корпоративна търговска банка” АД. В изпълнение на ДДС №4/2008 г. и рамков договор между Министреството на финансите и „Корпоративна търговска банка” АД и във връзка с управлението на средства по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ „Корпоративна търговска банка” АД започва да обслужва транзитните сметки и плащанията в СЕБРА и на регионални служби на Агенцията по заетостта.

По посочения по-горе ред, съгласно Приложение №10 към съвместно писмо ДДС №1 от 18.01.2011 г., подписано от заместник министър-председателя и министър на финансите и от управителя на БНБ, Министерство на финансите е подписало договор за обслужване на плащанията в СЕБРА и „транзитните сметки“ с 20 банки, сред които е и „Корпоративна търговска банка” АД.

Изплащането на трудови възнаграждения, разходи за транспорт и стипендии чрез разкриване на електронни дебитни карти на безработни лица, наети на работа по програми и насърчителни мерки по реда на Закона за насърчаване на заетостта (ЗНЗ), както и по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, създава условия за предотвратяване на всякакъв вид злоупотреби с отпуснатите средства от държавния и европейския бюджет, както и гарантира получаването на полагащите се суми от лицата.

В договорите, сключени между работодателите и Агенцията по заетостта, има изискване работодателят да извършва масово плащане по банков път по открити от Възложителя (Агенция по заетостта) електронни дебитни карти. Въвеждането на това условие е с цел осъществяване на непрекъснат контрол и проследимост на предоставените средства от държавния и европейския бюджет. В цитираните договори не се посочва банкова институция, в която е необходимо да бъде открита електронната дебитна карта на наетото лице. Няма пречка по негово писмено искане преводът да се извърши по посочена от него банка. По този начин в зависимост от населеното място, където живее или работи, от развитието на банковата система в съответното селище, наетото лице може да избира най-подходящата за него банкова институция, която да обслужва паричните му средства. Агенцията по заетостта, в качеството си на Възложител по програми и мерки за обучение и заетост по реда на Закона за насърчаване на заетостта, превежда ежемесечно парични средства от държавния бюджет по банкови сметки, разкрити в „Банка ДСК“ ЕАД, „Обединена българска банка“ АД, СИБАНК АД, „Корпоративна търговска банка” АД, „Първа инвестиционна банка“ АД, „Прокредит банк“ и други.

Съгласно Закона за насърчаване на заетостта, трудовите и осигурителните отношения на наетите от работодателите лица се уреждат при условията на българското трудово и осигурително законодателство. Всяко наето лице се назначава от работодателя по трудов договор по Кодекса на труда с всички произтичащи от това права и задължения и за двете страни. Необходимо е да се отбележи, че в тези трудови правоотношения Агенцията по заетостта, чрез Дирекция “Бюро по труда”, не е страна.

МИНИСТЪР:

ХАСАН АДЕМОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 754-06-721
Дата 29 / 07 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА

НА ПРАВОСЪДИЕТО

Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

В Ъ П Р О С

От КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА и Д-Р ГАЛИНА МИЛЕВА

Народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията наРепублика България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: **БЪДЕЩЕТО НА ПРОЕКТ "НОВИ ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА ЛЕКАРИТЕ В БЪЛГАРИЯ"**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗЛАТАНОВА,

От 31.10.2012г. се изпълнява проект BG 051 PO 001-6.2.18-0001 "Нови възможности за лекарите в България" по ОП ""РЧР""" с финансовата подкрепа на ЕСФ.Проектът е със срок на изпълнение 26 месеца и изтича на 31.12.2014г. От него се интересуват много лекари-специализанти.

В качеството си на народен представител моля да ми отговорите на следния въпрос:

Какво да очакват лекарите –специализанти по проекта „Нови възможности за лекарите в България" след 31.12.2014г.?

На основание чл.90, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът по поставените въпроси да бъде в писмен вид.

София

Народни представители:

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-421
Дата 13 / 05 2014 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 01-00-58/ 12. 05. 2014
/моля цитирайте при отговор/

На Ваш № 454-06-421/30.04.2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 42-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ГАЛИНА МИЛЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 42-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ОТНОСНО: Бъдещето на проект „Нови възможности за лекарите в България“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНОВА,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИЛЕВА,

Във връзка с постъпил от Ваша страна въпрос относно бъдещето на проект „Нови възможности за лекарите в България“, бих искала да представя на Вашето внимание следната информация:

Проект „Нови възможности за лекарите в България” е започнал през октомври 2012 г. и неговата продължителност е до края на 2014 г., с общ бюджет от 10 270 100 лв. До момента по него са сключени 619 договора със специализанти, от които 581 са със специализанти по медицина и 38 –

със специализанти по дентална медицина. Плащанията по проекта възлизат приблизително на 1 116 хил.лв.

С цел по-качествено изпълнение на проекта, както и с цел да се улесни кандидатстването от страна на лекарите-специализанти по него, през август 2013 г. е извършена промяна в Наредба № 34 от 2006 г. на министъра на здравеопазването. Благодарение на извършените промени, наличието на договор за обучение за специализацията бе възприет като достатъчно основание, за да може специализантът да участва в проекта. Също така е разширен и достъпът до проекта, като в него вече могат да участват и специализанти по дентална медицина.

Доколкото максималният брой на специализантите, които могат да участват в проекта, е между 650 и 700, в близко бъдеще предстои и обявяването на нов прием за свободните бройки за специализанти. С това допълнително ще се разшири броят на лекарите, които ще могат да получат подкрепа в рамките на проекта.

Извършените промени създадоха предпоставки за повишаване ефективността на проектните дейности. Това е видно както от засиления интерес към проекта, така и от по-големия брой специализанти, които успяха да се включат в него. Предвижда се конкретни и по-задълбочени анализи за цялостната ефективност на проекта да бъдат направени в неговия край, когато ще приключи периодът на подкрепа за обучението на лекарите. Тогава ще е възможно да се оцени доколко са усвоени теоретичните знания и практическите умения от страна на специализантите, както и да се проследи тяхната последваща реализация в лекарската професия.

Независимо от това обаче, подкрепата за човешките ресурси в сектора на здравеопазването е сред приоритетите в използването на средствата от Европейския социален фонд през периода 2014-2020 г. В проекта на новата Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси" 2014-2020 г. е предвидена възможност за целева подкрепа в развитието на специалисти в сектора на здравеопазването, като на подкрепата за специализациите на младите лекари-специализанти е отделено и самостоятелно място в допустимите дейности за финансиране в областта на пазара на труда.

На практика, благодарение на новата Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси" 2014-2020 г. се позволява опитът и резултатите, постигнати по проект „Нови възможности за лекарите в България", да бъдат надградени и едновременно с това – разширени. Това означава, че са налице всички предпоставки целевата подкрепа за

специализантите под една или друга форма да продължи както през 2015 г., така и в годините след това.

С УВАЖЕНИЕ,

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА



1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98
www.justice.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-727
Дата 29 / 04 2017 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ 18.17

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА

НА ФИНАНСИТЕ

Г-Н ПЕТЪР ЧОБАНОВ

В Ъ П Р О С

от КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 о т Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността наНародното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: **Осъществен контрол от МОН по спазване на Писмо-указание за прилагане системата на делегирани бюджети през 2014г.**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно т. 28 от Писмо-указание за прилагане системата на делегирани бюджети през 2014г. – Ваш изх. № 91-00-86/13.02.2014г. училищата, детските градини и обслужващите звена, изпълняващи делегиран бюджет, публикуват на интернет страницата си утвърдения им бюджет и отчета за изпълнението му, а при липса на такава - подават информация за публикуване на страницата на първостепенния разпоредител с бюджет.

Училищата от Община Ябланица не изпълняват това изискване, защото към 23.04.2014г. все още не са получили утвърдения от ПРБ в съответствие с утвърдената формула бюджет при все, че срокът, който е определен, е "не по-късно от 16.03.2014г".

В тази връзка, в качеството ми на народен представител, моля да получа отговор на следния въпрос:

Какъв контрол осъществява МФ по спазване на Писмо-указание за прилагане системата на делегирани бюджети през 2014г.?

На основание чл.90, ал.1 отПравилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът по поставения въпрос да бъде в писмен вид.

София

29.04.2014г.

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. №01-00-81

София, 12.05 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-427
Дата 13 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-427/30.04.2014 г.

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

ОТНОСНО: Осъществен контрол от МОН по спазване на Писмо-указание за прилагане на системата на делегирани бюджети през 2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНОВА,

В отговор на поставеният от Вас въпрос, относно осъществен контрол от МОН по спазване на писмо-указание за прилагане на системата на делегирани бюджети през 2014 г., Ви информираме за следното:

В чл. 14 от Постановление № 3 на МС от 2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. се посочва, че „Първостепенните разпоредители с бюджет утвърждават бюджетите на училищата, детските градини и обслужващите звена в съответствие с разпределението на средствата по стандарти и добавки, извършено по реда на чл.41а от Закона за Народната просвета."

Всяко неспазване на законовите разпоредби се счита за нарушение на бюджетната дисциплина по смисъла на § 2 от допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси. Съгласно чл. 21, ал. 1 от същия закон, ръководителите на бюджетните организации

София - 1040
ул. "Г.С.Раковски" № 102
тел. централа: 9859 1
факс: 980 68 63
minfin@minfin.bg
www.minfin.bg

са отговорни за изграждането, функциониране и отчитането на системи за финансово управление и контрол в съответствие с действащото законодателство.

При наличие на информация от разпоредител с бюджет на територията на община, че кметът не спазва сроковете предвидени по закон, министърът на финансите може да инициира проверка от Агенцията за държавна финансова инспекция, както и да информира Министерството на образованието и науката.

М И Н И С Т Ъ Р:

ПЕТЪР ЧОБАНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-419
Дата 16/04/2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ПЕТЪР ЧОБАНОВ

В Ъ П Р О С

от Ивелина Василева
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Постановление на Министерски съвет № 4 от 16.01.2014г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОБАНОВ,

Във връзка с разпоредбите на ПМС № 4 от 16.01.2014г. за условията, реда и критериите за избора на проекти и програми и прозрачното изразходване на средства по чл.1, ал.5, т.1 от Закона за държавния бюджет на Р България за 2014г.(Публична инвестиционна програма „Растеж и устойчиво развитие на регионите"), поставям към Вас следните въпроси:

1.Съгласно чл. 10 , ал. 1 от ПМС № 4 от 16.01.2014г. *членовете на Министерския съвет предоставят на министъра на финансите предложения за проекти/програми, които да бъдат финансирани от Публичната инвестиционна програма „Растеж и устойчиво развитие на*

регионите“. В тази връзка моля да ми бъдат предоставени копия от всички горецитираните предложения подадени от членовете на Министерския съвет.

2. Съгласно чл. 11, т.2 от ПМС № 4 от 16.01.2014г., *Министерският съвет приема постановление със списъка на одобрените проекти/програми и отговорните за тяхното изпълнение институции въз основа на : 2. предложението на министъра на финансите – за проекти/ програми, изпълнявани от структури на централната администрация на изпълнителната власт.* В тази връзка моля да ми бъде предоставено копие от Вашето предложение ведно с мотивите и критериите въз основа на които са одобрени съответните проекти и програми, включени като приложение № 3 към ПМС № 19 от 07.02.2014г.

Моля отговорът да бъде представен в писмен вид.

София
16.04.2014 г.

Народен представител:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-414
Дата 13 / 05 2014 г.

Изх. № 07-00-76
София, 12.05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ
НА ПП ГЕРБ
На Ваш № 454-06-414/17.04.2014 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Постановление на Министерския съвет № 4 от 16.01.2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВАСИЛЕВА,

В отговор на поставения въпрос, Ви информирам следното:

По реда на чл. 10 от Постановление № 4, в Министерство на финансите са постъпили апликационни форми от първостепенни разпоредители с бюджет – министерства. С тях се предлага да се предоставят 160 млн. лева на 7 първостепенни разпоредители с бюджет (министерства), 5 университета и един колеж. Тези средства са предоставени на централната администрация за проекти/програми, които също имат регионална насоченост, като по този начин се постига синхрон при реализирането на проектите на местната и централната власт за устойчиво развитие на регионите и намаляването на дисбалансите между тях.

Средствата са насочени в следните бюджетни политики, програми и направления: „Диагностика и лечение“, „Контрол на медицинските дейности и здравна информация“, „Спешна медицинска помощ“, „Изграждане на инфраструктура и модернизация на държавни висши училища“, „Привеждане на спортните обекти и съоръжения във вид, отговарящ на съвременните международни стандарти“, „Спортни обекти и съоръжения“, „Рехабилитация и изграждане на пътна инфраструктура“, „Устройствено планиране, геозащита, водоснабдяване и канализация“, „развитие на транспорта и осигуряване на безопасност, сигурност и екологосъобразност“, „Оценка, управление и опазване на водите на Република България“, „Интегрирана система за управление на отпадъците и опазване на почвите“, „Инвестиционно проектиране, устройствено планиране, финансиране и контрал“ и „Инвестиции на органите на съдебната власт“.

София - 1040
ул. "Г.С.Раковски" № 102
тел. централа: 9859 1
факс: 980 68 63
minfin@minfin.bg
www.minfin.bg

По този начин се осигурява финансиране на приоритетни за правителството области за развитие в сферата на здравеопазването, образованието, спорта, околната среда, ВиК и други, свързани с околната среда дейности, транспорт, инфраструктура, благоустройството на малките населени места, усъвършенстване на информационните системи, на кадастъра, на имотния регистър, проектиране и реконструкция на обществени и други публични сгради, други сектори с национално и регионално значение.

В изпълнение на чл. 11, т. 2 на ПМС № 4/2014 г. министърът на финансите е внесъл в Министерския съвет доклад относно проект на Постановление за одобряване на средства от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 4.1.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 година.

М И Н И С Т Ъ Р:

ПЕТЪР ЧОБАНОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-450
Дата 30 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ
ПРОФ.ДИМИТЪР ГРЕКОВ

В Ъ П Р О С
От Георги Иванов Андонов
от ПГ ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

Относно: Сключвани договори за информационно обслужване на „Югозападно държавно предприятие"- гр. Благоевград

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми бъде предоставена информация, колко договора за информационно обслужване са сключени от „ЮЗДП" гр. Благоевград, с кого са сключени, на какво основание и с какви параметри?

Моля отговора на въпроса да бъде **в писмен вид**.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-430
Дата 13 / 05 2014 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-76
13.05. 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ АНДОНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на ПП ГЕРБ
На Ваш № 454-06-430/30.04.2014 г.

Относно: Сключени договори за информационно обслужване на „Югозападно държавно предприятие" ДП – гр. Благоевград

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДОНОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно сключени договори за информационно обслужване на „Югозападно държавно предприятие" (ЮЗДП) ДП – гр. Благоевград, Ви информирам за следното:

За нуждите на ЮЗДП ДП - гр. Благоевград е сключен само един договор за информационно обслужване през настоящата година. Предметът на договора е „Осигуряване на цялостно обслужване в сферата на връзките с обществеността, публичността и рекламата на Централно управление и ТП ДГС Гърмен на Югозападно държавно предприятие". Основните дейности, които са възложени на изпълнителя, са:

- изготвяне на мониторинг;
- публикуване на рекламни изображения, текстове и честитки в интернет пространството, на страницата на изпълнителя;
- експертно и медийно обезпечаване на събития;
- подготовка и разпространение на информация за медиите и обществеността.

На основание чл. 172, ал. 1, т. 2 от Закона за горите и във връзка с чл. 14, ал. 5, т. 2 от Закона за обществените поръчки е сключен договор с фирма-изпълнител, за срок от 10 месеца, считано от датата на подписване 17 март 2014 г. Цената, която държавното предприятие заплаща за извършване на услугата по информационно обслужване, е 20 000 лева без ДДС, от които 15 000 лева без ДДС за сметка на Централно управление на ЮЗДП ДП и съответно 5 000 лева без ДДС са за сметка на ТП ДГС Гърмен. Плащането се извършва на десет равни месечни вноски, като за удостоверяване на извършената дейност изпълнителят представя доклад за работата през предходния месец по видове и обем.

ПРОФ. ДСН ДИМИТЪР ГРЕКОВ
Министър на земеделието и храните

гр. София 1040, бул. "Христо Ботев" № 55
Тел: (+3592) 985 11 199, Факс: (+3592) 981 79 55

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-434
Дата 08 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ

В Ъ П Р О С

от Пенко Атанасов и Ива Кусева - народни представители от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от ПОДНС внасяме въпрос

ОТНОСНО: Селищни образования на територията на Република България

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

На територията на страната са образувани населени места, които се водят с името“селищни образования“. Жителите на тези селищни образования са закупили имотите си като земеделска земя, променили са предназначението й и са построили или в момента строят жилища.

Поради статута им като селищни образования, собствениците на тези имоти срещат големи административни проблеми при узаконяването на сградите си. Като например, за да се утвърди проект за строеж те трябва да имат договор с „В и К“. Водопроводът, който ползват обаче са си го изградили сами, плащат ползваната вода от общ водомер и „В и К“ отказва да сключи договор с всеки

един по отделно. В резултат на това този, който иска да строи не му се утвърждава проекта.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Вашето министерство готви ли промяна в административната уредба, касаеща статута на тези „селищни образования“, за да бъдат решени проблемите на техните собственици?

Моля за писмен отговор на поставения от нас въпрос.

ПЕНКО АТАНАСОВ

ИВА КУСЕВА

народни представители от ПГКБ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-434
Дата 13 / 05 2014 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

Изх. № 02-02-78
13.05.2014г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ИВА КУСЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГКБ

ДО
Г-Н ПЕНКО АТАНАСОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГКБ

На Ваш № 454-06-434 от 08.05.2014 г.

Относно: Селищните образувания на територията на Република България

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КУСЕВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно селищните образувания на територията на Република България, Ви уведомявам следното:

Съгласно чл. 3, ал. 4 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България селищните образувания са територии, определени със строителни граници, устроени за осъществяване на специфични функции, но без постоянно живеещо население в тях. Съгласно чл. 22, ал. 1 от същия закон, селищното

образувание е разположено в землището на едно или повече населени места, но извън строителните граници на съответните населени места.

Режимът на застрояване в границите на селищните образувания се регламентира от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Съгласно чл. 12, ал. 2 от ЗУТ застрояване се допуска само ако е предвидено с влязъл в сила подробен устройствен план и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон. В чл. 108, ал. 1 от ЗУТ е регламентирано, че подробните устройствени планове конкретизират устройството и застрояването на териториите на населените места и землищата им, както и на селищните образувания. Ето защо, съгласно сега действащата нормативна уредба, режимът на застрояване в границите на селищните образувания е сходен с този на територията на населените места.

Това се отнася и за производството за узаконяване на строежи, регламентирано съгласно преходните и заключителни разпоредби на ЗУТ. Провеждането на процедурите за узаконяване на строежи е в зависимост от периода на извършване на незаконното строителство. Местоположението на съответния строеж – в границите на селищно образувание или в населено място, не е от значение при определяне наличието на условия за узаконяване. Присъединяването към мрежите на техническата инфраструктура се осъществява въз основа на предварителни договори с експлоатационните дружества, които следва да бъдат сключени преди съгласуването на инвестиционните проекти, необходими за узаконяване.

В тази връзка считам, че правният статут на селищните образувания не е пречка и не създава проблем при строителството на недвижими имоти.

С оглед на гореизложеното, Ви уведомявам, че във връзка с поставените във Вашето писмо въпроси, Министерството на регионалното развитие не подготвя предложение за промяна в нормативната уредба относно правния статут на селищните образувания.

МИНИСТЪР:

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

АВ/ СПРРАТУ

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий" 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-416
Дата 29 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ПЕТЪР ЧОБАНОВ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

В Ъ П Р О С

от ГЕОРГИ КАДИЕВ - народен представител, ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Приходите от хазартна дейност за първото тримесечие на 2014 г. и липса на становище на МС по ЗИД на ЗХ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С промените в Закона за хазарта, приети в края на 2013 г. и влезли в сила от 01 януари 2014 г. се въведоха диференцирани ставки за хазартните игри с цел по-голяма прозрачност, увеличаване на приходите и регулиране на онлайн залаганията в страната. С цел изясняване първоначалния ефект от направените промени върху приходите в държавния бюджет, моля да извършите проверка и да отговорите на следния въпрос:

Колко са декларираните такси за първото тримесечие на 2014г. и колко са сумите, постъпили в бюджета от хазартна дейност, по видове хазартни игри?

Също така, на 12 март 2014 внесох в Народното събрание ЗИД на ЗХ, с който се избягват много от пропуските в закона, като например пропуснатото облагане на лотарии, бинго и организиране на конкурси с хазартни игри. До момента, за повече от 45 дни, законопроектът не е минал дори и през първо четене в бюджетна комисия с обяснението, че „няма становище на МС". Тъй като тази мудност носи пряка загуба на бюджета, моля да отговорите и **защо няма становище от МФ, респективно ДКХ по законопроекта, както и ще има ли и какви наказания за това бездействие на поверената Ви администрация?**

Моля да ми бъде отговорено в писмена форма.

ГЕОРГИ КАДИЕВ
народен представител
от ПГКБ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-416
Дата 14 / 05 2014 г.

Изх. № 01-00-70

София, 14.05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ КАДИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА НА
КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Приходите от хазартна дейност за първото тримесечие на 2014 г. и липса на становище на МС по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАДИЕВ,

В отговор на Ваше запитване с № 454-06-416/29.04.2014 г. относно приходите от хазартна дейност за първото тримесечие на 2014 г. и липсата на становище на МС по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, Ви уведомяваме за следното:

I. Относно декларирани и внесени такси и данъци от хазартна дейност за първото тримесечие на 2014 г.

Декларираните и внесени такси и данъци от хазартна дейност за първото тримесечие на 2014 г. по видове хазартни игри е както следва:

Декларирани и внесени такси от хазартна дейност, администрирани от Държавната комисия по хазарта

Декларираните държавни такси по чл. 30, ал. 3 и ал. 4 от Закона за хазарта, както и приходите от тях и приходите от таксите, събирани на основание Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта, за първото тримесечие на 2014 г. са както следва:

1. Декларирани държавни такси по чл. 30, ал. 3 и ал. 4 от Закона за хазарта за първо тримесечие на 2014 г. - 16 179 242 лв. Внесените държавни такси за първо тримесечие на 2014 г. са в размер на 16 179 242 лв.

За първо тримесечие на 2014 г. декларираните държавни такси по чл. 30, ал. 3 и 4 от Закона за захарта, по видове хазарти игри са както следва:

- декларирани държавни такси за лотарийни игри – 9 504 741 лв. Внесените държавни такси са в размер на 9 504 741 лв.;

София - 1040
ул. "Г.С.Раковски" № 102
тел. централа: 9859 1
факс: 980 68 63
minfin@minfin.bg
www.minfin.bg

- декларирани държавни такси за игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета - 6 671 550 лв. Внесените държавни такси са в размер на 6 671 550 лв.;
- декларирани държавни такси за игри със залагания върху случайни събития и със залагания, свързани с познаване на факти - 2 951 лв. Внесените държавни такси са в размер на 2 951 лв.

2. Събрани еднократни държавни такси по чл. 30, ал. 4 от Закона за хазарта за първо тримесечие на 2014 г. - 500 000 лв.

3. Събрани държавни такси по Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта за първо тримесечие на 2014 г. - 1 676 280 лв.

Общият размер на събраните държавни такси, които се администрират от Държавната комисия по хазарта по Закона за хазарта и Тарифата за таксите за първо тримесечие на 2014 г. е в размер на **18 355 522 лв.**

Следва да се отбележи, че съгласно разпоредбите на чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, деклариранеto и внасянето на държавните такси по ал.3 и 4 се извършва в срок до 15-то число на месеца, следващ месеца за който се отнасят.

Дължимите държавни такси за месец март 2014 г. са декларирани и внесени през месец април 2014 г.

Приходи от алтернативни данъци върху хазартната дейност, администрирани от Националната агенция за приходите

Постъпленията от алтернативни данъци за първо тримесечие на 2014 г. са общо в размер на **12 628 400 лв.,** както следва:

1. Алтернативен данък върху хазартната дейност за хазартни игри, при които залогът за участие е чрез цената на телефонна или друга електронна съобщителна услуга – 1 111 800 лв.

2. Алтернативен данък върху хазартната дейност за хазартни игри с игрални автомати и игри в игрално казино, с изключение на онлайн залагания – 11 516 600 лв.

II. Относно липсата на становище на Министерския съвет по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, № 454-01-35, внесен от н.п. Георги Кадиев

В Народното събрание на Република България на 12 март 2014 г. е внесен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта, № 454-01-35 от н.п. Георги Кадиев.

С писмо изх. № КБХ-453-02-12 от 14.03.2014 г. на Комисията по бюджет и финанси към НС е изпратен законопроекта за становище от министерство на финансите. Министерство на финансите ще изпрати становището по законопроекта до Комисията по бюджет и финанси към НС след одобрение на същото от Министерския съвет.

С приети промени в Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (обн. ДВ бр. 74 от 2013 г.) е регламентиран нов специален ред в глава пета „Отношения на Министерския съвет с други държавни органи".

Съгласно разпоредбата на чл. 82, ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, в случаите, когато председателят на водещата комисия на Народното събрание иска становище от министър по внесен от народни представители законопроект, съответният министър е длъжен да съгласува становището си на оперативно заседание на Министерския съвет.

С внесеният проект за изменение и допълнение на Закона за хазарта се предлагат промени в разпоредбите регламентиращи мерките за социално отговорно поведение и режима на облагане на хазартната дейност.

Със Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта (обн. ДВ бр.1 от 2014 г.) са въведени мерки за социално отговорно поведение и приети промени в режима на облагане на хазартната дейност в сила от 1 януари 2014 г. Приетите промени, регламентиращи както

социално отговорния хазарт, така и режима на облагане на хазартната дейност, които в много голяма степен се различават от първоначално предложените разпоредби от вносителя, доведоха до нарушаване на цялостната концепция, заложена в мерките за социално отговорно поведение и в новия модел на облагане на хазартната дейност, и до наличието на значителни недостатъци, включващи – недостатъчна законова регламентация, противоречие на законови разпоредби и липса на яснота по практическото прилагане на новите режими в закона.

Предвид, съществуващите значителни недостатъци в разпоредбите на Закона за хазарта по отношение на мерките за социално отговорно поведение и режима на облагане на хазартната дейност, Министерство на финансите може да изрази становище само след изготвяне на цялостен задълбочен анализ на действащите разпоредби и оценка доколко с предлаганите промени в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за хазарта ще се отстранят съществуващите празноти в законодателството, противоречие на законовите разпоредби и правна несигурност при практическото прилагане на закона.

Въпреки, че със законопроекта се цели отстраняване на основни недостатъци и пропуски в разпоредбите на Закона за хазарта, предложените промени могат да доведат до възникване на нови или допълнителни недостатъци, включително и облагане на една и съща хазартна дейност по два различни режима през финансовата 2014 година.

В заключение следва да се отбележи, че в процес на изготвяне е анализ и оценка на въздействието, както на действащите режими, така и на предлаганите промени в Закона за хазарта, които са предпоставка за изразяване на окончателно становище от министерство на финансите, последващото му одобряване на оперативно заседание на Министерския съвет и представяне на Комисията по бюджет и финанси към Народното събрание.

М И Н И С Т Ъ Р:

ПЕТЪР ХОБАНОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-137
Дата 08 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

В Ъ П Р О С

От Атанас Ташков,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Състоянието на пътищата в Република България

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Във връзка със състоянието на пътищата в Република България, моля да ми отговорите на следните въпроси за Републиканската и общинска пътна мрежа към 31.12.2013 г.

1. Колко общо километра са пътищата?
2. По отделно колко километра са:
   - Републиканска пътна мрежа,
   - общински пътища,
   - пътни връзки, възли и кръстовища,

- Автомагистрали, РП I клас, II клас, III клас,
- от които с носимоспособност 10 t/ос, 11,5 t/ос и такива с по-ниска от 10 t/ос,
- пътища с асфалтобетонова настилка, с паваж, с трошенокаменна настилка, с баластрена настилка и пътища без настилка,
- Експлоатационно състояние на Републиканските пътища в километри: добро, средно, лошо?

Моля за конкретни отговори, за което предварително благодаря.

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на въпроса ми отправен към Вас, да бъде в **писмен** вид.

София, 08.05.2014 г. Народен представител

Атанас Ташков

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

Изх. № 02-02-76
15.05.14г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-437
Дата 15/05/2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н АТАНАС ТАШКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-437/09.05.2014 г.

Относно: Състоянието на пътищата в Република България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАШКОВ,

Във връзка с поставените въпроси Ви информирам за състоянието на републиканската и общинската пътна мрежа към 31.12.2013 г.:

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП) пътищата са републикански и местни. Съгласно ал. 2 от същия закон републикански пътища са автомагистралите, скоростните пътища и пътищата от първи, втори и трети клас, които осигуряват транспортни връзки от национално значение и образуват държавната пътна мрежа.

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий" 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg

Съгласно ал. 3 от ЗП местните пътища са общински и частни, отворени за обществено ползване, които осигуряват транспортни връзки от местно значение и са свързани с републиканските пътища или с улиците.

1. Републиканската пътна мрежа е с дължина **19 405,586 км**;
2. Общинските пътища са с обща дължина **19 470 км;**
3. Пътни връзки при пътни възли и кръстовища – **298,7 км;**
4. Автомагистрали – **605,2 км**, пътища I клас – **2 975,4 км**, пътища II клас – **4 034,8 км,** и пътища III клас – **11 764,3 км;**
5. Съгласно нормите за проектиране на пътищата, приети с Наредба № 1 от 26 май 2000 г. на МРРБ (ДВ, бр. 57 от 9 юни 2000 г.), всички автомагистрали и пътища I и II клас трябва да бъдат оразмерявани за носимоспособност 11,5 т/ос. Наредбата се прилага задължително при проектиране на нови и реконструкция на съществуващи пътища. Пътищата III клас са оразмерени за натоварване 10 т/ос, като е предвидено изключение за третокласни пътища, които са с категория на движението „тежко“, които също се оразмеряват за 11,5 т/ос;
6. Пътища с асфалтобетонова настилка – **18 375,887 км**, с паваж – **52,733 км**, с трошенокаменна настилка – **120,975 км**, с баластрена настилка – **34,687 км**, и пътища без настилка – **272,789 км**;
7. Експлоатационно състояние на републиканските пътища в километри – добро – **7 681,022 км**, средно – **5481,256 км**, лошо – **6 243,307 км**.

МИНИСТЪР:

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

ЛГ/АПИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-438
Дата 08 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

В Ъ П Р О С

От Атанас Ташков,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Изготвяне на проект на път II-86 Пловдив-Асеновград от км 0^{+000} до км 14^{+750} и път III-805 от км 0^{+000} до км 4^{+120} на територията на обл. Пловдив.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Във връзка с изготвяне на проект на път II-86 Пловдив-Асеновград от км 0^{+000} до км 14^{+750} и път III-805 от км 0^{+000} до км 4^{+120} на територията на обл. Пловдив.

Пътния участък се явява околовръстен път на Пловдив в южна и западна посока извеждащ транзитното движение за Асеновград, Кърджали, Смолян и обратно. Пътя е с изключително голямо натоварване и е необходимо подобряване на пропускателната му способност чрез уширяване, изграждане на нови кръстовища, възли и др.

Моля отговорете на следните въпроси:

- На какъв етап е проектирането?
- Какъв е срока за приключване на проекта и какви са причините за забавянето му?
- След изготвяне на проекта по коя програма може да се изгражда и кога смятате да бъде реализиран като строителство?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на въпроса ми отправен към Вас, да бъде в **писмен** вид.

София, 08.05.2014 г. Народен представител:

Атанас Ташков

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

Изх. № 02-02-79
15.05.14г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-438
Дата 15 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н АТАНАС ТАШКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-438/09.05.2014 г.

Относно: Изготвяне на проект на път II-86 „Пловдив – Асеновград“ от км 0+000 до км 14+750 и път III-805 от км 0+000 до км 4+120 на територията на област Пловдив

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАШКОВ,

Във връзка с поставените въпроси за етапа на проектиране и причини за забавянето Ви информирам следното:

За изработване на идеен и технически проект е проведена открита процедура по Закона за обществени поръчки за избор на изпълнител, като след приключването й е сключен Договор № РД-37-12/13.06.2012 г. с „Трафикконсулт БГ“ ЕООД.

Предметът на договора включва изработването на идеен и технически проект за горецитирания обект с общ срок на изпълнение 240 календарни дни, като в този период

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий” 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg

не се включва времето за разглеждане на проектните документации и приемането им от Експертен технико-икономически съвет при Агенция „Пътна инфраструктура“ (ЕТИС), изработването на Доклад по ОВОС и процедурата към Министерство на околната среда и водите за решение по ОВОС.

Етапите по изпълнението на договора са идеен и технически проект съответно със срокове 80 и 160 календарни дни. Идейният проект е разделен на два междинни етапа, като първият включва изработване на идеен проект, съгласно изискванията на утвърдено от Възложителя задание за проектиране, избор на целесъобразен вариант от екологична, техническа и икономическа гледна точка. Първият междинен етап от идейния проект е приет с Протоколно решение от 09.07.2013 г. на Експертен технико-икономически съвет при Агенция „Пътна инфраструктура“.

Съгласно клаузите на Договора за проектиране, окончателното приемане на идейния проект (втори междинен етап) е след постановяване на Решение по ОВОС от Министерството на околната среда и водите (МОСВ).

Във връзка с това Агенцията е предприела действия по уведомяване на компетентния орган – Министерство на околната среда и водите, за процедирането на обекта по реда на глава 6 от *Закона за опазване на околната среда* (ЗООС) и по реда на глава 2 от *Закона за биологичното разнообразие (ЗБР).*

- С писмо изх. № 24-00-2216/22.10.2012 г. Агенцията е уведомила компетентния орган по околната среда и водите за инвестиционното предложение;
- Предвид необходимостта от прецизиране на идейния проект за обекта, както и инициирана от Областна администрация – Пловдив промяна в забранителния режим за дейности в границите на защитена местност „Нощувка на малък корморан – Пловдив“, е изпратено искане (писмо с изх. № 04-09-8/09.01.2013 г.) до МОСВ за прекратяване на започналите процедури;
- Издадена е Заповед № РД-139 от 18.02.2014 г. (ДВ бр. 24 от 18.03.2014 г.) на министъра на околната среда и водите, съгласно която забранителният режим за строителство на територията на защитената местност не се отнася за инфраструктурни съоръжения с национално значение;
- Изпратено е ново Уведомление (изх. № 04-09-43/29.04.2014 г.) до МОСВ.

Предстои предписание от МОСВ относно приложимите за обекта процедури по ЗООС и ЗБР, като се очаква компетентният орган да предпише процедури – изготвяне на Доклад по ОВОС и Доклад по оценка на съвместимост. След изработване на докладите предстои МОСВ да постанови Решение по ОВОС. След влизане в сила на

Решението по ОВОС, ЕТИС ще разгледа и приеме окончателния вариант на идейния проект, по който ще се разработи технически проект и парцеларен план.

След приемане на техническия проект ще започнат процедурите, изискващи се от закона както за одобряване на парцеларния план, така и за придобиване на земя за държавни нужди.

Във връзка с въпроса за реализиране на строителството Ви информирам, че към момента обектът не е включен за изпълнение в строителните програми на Агенция „Пътна инфраструктура“ за 2014 г.

МИНИСТЪР:

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

ДД/АПИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-439
Дата 08 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

В Ъ П Р О С

От Атанас Ташков,

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Изпълнявани пътни обекти на територията на страната

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Във връзка с изпълнявани пътни обекти на територията на страната и предстоящи за изпълнение през 2014 г. имам следният въпрос:

Кои са приоритетните за изпълнение обекти за 2014 г. дадени по програми и по области с ориентировъчна дължина и стойност?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на въпроса ми отправен към Вас, да бъде в **писмен** вид.

София, 08.05.2014 г. Народен представител

Атанас Ташков

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

Изх. № 08-00-74
13.05.14г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-439
Дата 15 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н АТАНАС ТАШКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-439/09.05.2014 г.

Относно: Изпълнявани пътни обекти на територията на страната

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАШКОВ,

Във връзка с поставения въпрос Ви предоставям подробна справка за изпълняваните пътни обекти на територията на страната и предстоящи за изпълнение през 2014 г. по области и по програми.

Приложение: съгласно текста.

МИНИСТЪР:
ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

КТ/АПИ

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий" 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg

№	ОБЕКТИ ОТ СТРОИТЕЛНАТА ПРОГРАМА НА АПИ С ОСИГУРЕНО ФИНАНСИРАНЕ ЗА 2014 Г. - ПО ОБЛАСТИ	ПРОГРАМА	ОБЩА СТОЙНОСТ (ЛВ.)
	ОБЛАСТ БУРГАС		
1	III-6009 "Миролюбово-Каблешково-Ахелой" от км 0+000 до км 28+540	ПИП	4 000 000.00
2	Пътен възел "Българово" при км 352+084 по километража на АМ "Тракия", участък: "Оризово-Бургас" от км 325+280 до км 360+568,46	НОВО СТРОИТЕЛСТВО	2 271 415.23
3	II-99 "Вариант Алепу" 2-ри етап от км 20+867 до км 29+327,кръстовище при км 29+108	НОВО СТРОИТЕЛСТВО	500 000.00
4	Допълнителни видове СМР във връзка с обслужване на урбанизираните територии,прилежащи на път I-9 "Слънчев бряг-Бургас" (край обход Поморие-квартал Сарафово) с изграждане на второ платно от км 222+849.41 до км 225+522.39, при изпълнение на реконструкция на път I-9 в участъка от км 222+849.41 до км 225+522.39	НОВО СТРОИТЕЛСТВО	263 529.02
5	Лот 6 Път II-79 "Елхово- Бургас" от км 0+000 до км 86+200.25	ДИЗ	73 930 374.00
6	Лот 7 Път II-53 Ямбол - Средец от 144+538 до км 146+371; от км 148+762 до км 167+824; от км 173+924 до км 214+779; обход на Ямбол от км 146+371 до км 148+762	ДИЗ	35 000 000.00
	ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД		
1	III-8406 "Гара Белица-Белица" от км 0+000 до км 2+600	ПИП	200 000.00
2	Избор на изпълнител за извършване на строителни работи на обект: "Пътни връзки "Петрич-Кулата" и "Кулата-Петрич" при пресичането на път III-198 Петрич-Златарево с АМ "Струма" Лот 4 при км 435+202	НОВО СТРОИТЕЛСТВО	1 440 000.00

3	Автомагистрала "Струма" Лот 2, участък „Дупница – Благоевград" от км 322+000 до км 359+483.52, дължина 37,48 км	ОПТ	361 671 843.00
4	Автомагистрала "Струма" Лот 4, участък: „Сандански – Кулата" от км 423+800 до км 438+500, дължина 14,7 км	ОПТ	67 532 419.20
5	Лот 22А Път II-84 "Юндола – Якоруда - Разлог" от км 54+390 до км 107+114 Път II-19 „Разлог – Банско – Гоце Делчев – Садово" от км 36+570 до км 53+761.30; от км 53+761.30 до км 74+038.59; от км 74+038.59 до км 93+670.71	ДИЗ	36 956 716.74
	ОБЛАСТ ВАРНА		
	Няма обекти с осигурено финансиране за 2014 г.		–
	ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО		
1	III-403 "Павликени-Сухиндол" от км 35+300 до км 46+682	ПИП	2 000 000.00
2	Лот 51: Рехабилитация и реконструкция на път III-302 Драгомирово - Царевец от км 10+000 до км 27+460, с обща дължина 17.46	ОПРР	10 941 083.32
3	Лот 12 Път I-4 „Коритна - Велико Търново - Търговище" от км 134+000 до км 137+967.44, от км от км 232+600 до км 238+238.53; Път I-4 „Коритна - Велико Търново - Търговище" от км 180+500 до км 197+746; от км 214+630 до км 223+492.74; от км 231+968.78 до км	ДИЗ	18 579 505.14
	ОБЛАСТ ВИДИН		
1	III-1102 "Арчар-Извор-Димово-Острокапци-Кладоруб-Салаш(гран.Сърбия) рехабилитация от км 34+731 до км 46+555,80,реконструкция и ново строителство от км 46+555,80 до км 50+075,52	ПИП	2 500 000.00
2	„Бялата вода" – за рехабилитация на пътя в участъка от км 49+000 до км 62+890	ПИП	2 500 000.00

	ОБЛАСТ ВРАЦА		
1	Лот 47: Рехабилитация на републикански път II-13 Граница Монтана - Криводол - Девене - Борован от км 10+060 до км 16+900 и от км 31+300 и до км 43+786, с обща дължина 19.326	ОПРР	10 483 773.49
2	Обходен път на гр. Враца - Път I-1 (Е79) от км 0+000 до км 6+816,60, с дължина 6,82 км	ОПТ	15 777 051.29
3	Лот 17 Път II – 16 „Мездра – Елисейна - Своге – Нови Искър"от км 0+000 до км 22+544,90; от км. 22+550 до км. 50+790.53; от км 50+790.53 до км 81+778.84	ДИЗ	46 215 623.52
4	от км 53+400 до км 67+299.07; Път II – 81 „Обход Берковица„ от км 72+685.15 до км 77+537.92; „Йончеви ханове – Благоево„ от км 79+900 до км 86+298.51	ДИЗ	27 770 900.44
	ОБЛАСТ ГАБРОВО		
1	Път III-552 Трявна – Габрово от км 23+546 до км 38+095	ПИП	3 500 000.00
2	Път III-5004 "Обход на гр. Габрово" от км 0+000 до км 31+000, участък от км 0+000 до км 20+124.50 и етапна връзка от км 0+000 до км 3+130, дължина 23,25 км	ОПТ	94 152 672.00
	ОБЛАСТ ДОБРИЧ		
1	Лот 52 Път II-27 Граница с ОПУ Варна(Червенци) - Владимирово от км 42+431 до км 49+419и път III-2077- Честименско-Каблешково-Граница с ОПУ Силистра(Межден) от км 0+000 до км 11+000,с обща дължина 17,988 км	ОПРР	11 009 118.32
2	Лот 44: Рехабилитация и реконструкция на път III-7102 - Разклон II-71 (Коларци) - Мали извор - Тервел" от км 0+000 до км 19+032.31, с обща дължина 19.032	ОПРР	10 734 717.74
	ОБЛАСТ КЮСТЕНДИЛ		
1	Автомагистрала "Струма" Лот 2, участък „Дупница – Благоевград" от км 322+000 до км 359+483.52, дължина 37,48 км	ОПТ	361 671 843.00

2	Лот 23Б Път II-62 "Дупница - Самоков " от км 42+263 до км 78+633; Път III-181 "Ковачевци - Поповяне" от км 26+790 до км 42+010	ДИЗ	35 000 000.00
	ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ		
1	Път III-865 (Търън-Средногорци) п.к. Стояново – Ардино – Бойно – Кърджали от км 21+500 до км 28+973	ПИП	1 000 000.00
2	Път III-5009 (Конуш-Черноочене) - Бели пласт – Стремци – (Черноочене-Кърджали) от км 5+000 до км 26+080	ПИП	1 000 000.00
3	Път III-5082 Джебел - Църквица от км 0+000 до км 15+000	ПИП	1 000 000.00
4	Проектиране и строителство /инженеринг/ на обект: "Допълнително проектиране и строеж на Път Е-85 /I-5/ Кърджали-Подкова от км 342+639.41 до км 367+427 и пътна връзка Фотиново от км 0+000 до км 2+368	НОВО СТРОИТЕЛСТВО	107 540.75
5	Път Е-85 (I-5) "Кърджали – Подкова" от км 342+639.41 до км 367+427 и пътна връзка „Фотиново" от км 0+000 до км 2+368, дължина 34,24 км	ОПТ	53 743 735.20
	ОБЛАСТ ЛОВЕЧ		
1	Път II-35 Плевен - Ловеч от км 29+450 до км 37+382	ПИП	1 800 000.00
2	Лот 12 Път I-4 „Коритна - Велико Търново - Търговище" от км 134+000 до км 137+967.44, от км от км 232+600 до км 238+238.53; Път I-4 „Коритна - Велико Търново - Търговище" от км 180+500 до км 197+746; от км 214+630 до км 223+492.74; от км 231+968.78 до км 232+600; от км 25+024 до км 51+491	ДИЗ	18 579 505.14
	ОБЛАСТ МОНТАНА		
1	Лот 1 Рехабилитация на път III-112 Дъбова махала - Брусарци - Смирненски от км 16+174 до км 20+575 и на път II-13 Кнежа - Искър от км 82+987 до км 89+728	ОПРР	10 102 835.05
2	Път III-112 ОПУ-Видин - Дъбова махала - Брусарци от км 10+500 до км 16+174 и Път III-112 Смирненски - Славотин - Д-р Йосифово - о.п. Монтана от км 20+575 до км 47+830	ПИП	2 000 000.00
3	Път I-1 (Е79) Обходен път на гр.Монтана от км 102+060 до км 114+512.20, дължина 12,452 км	ОПТ	48 262 218.11

4	Лот 18 Път II - 13 „Борован – Кнежа от км 44+030 до км 51+269.700 и от км 53+400 до км 67+299.07; Път II – 81 „Обход Берковица„ от км 72+685.15 до км 77+537.92; „Йончеви ханове – Благоево„ от км 79+900 до км 86+298.51	ДИЗ	27 770 900.44
	ОБЛАСТ ПАЗАРДЖИК		
1	Изграждане на път II-37 АМ "Тракия" - Пазарджик от км 117+410 до км 124+685	ПИП	2 500 000.00
2	Изграждане на път II-37 Пазарджик - Пещера - "Западен обход на гр. Пазарджик" - I етап - в участъка между бул. "Ал. Стамболийски" и ул. "Любен Боянов" - от км 125+800 до км 127+340	ПИП	3 000 000.00
3	Лот 22А Път II-84 "Юндола – Якоруда - Разлог" от км 54+390 до км 107+114 Път II-19 „Разлог – Банско – Гоце Делчев – Садово" от км 36+570 до км 53+761.30; от км 53+761.30 до км 74+038.59; от км 74+038.59 до км 93+670.71	ДИЗ	36 956 716.74
4	Лот 27А Рехабилитация на АМ Тракия от км 5+500 до км 10+000 км 62+500 до км 90+200;	ДИЗ	60 000 000.00
	ОБЛАСТ ПЕРНИК		
1	Път III-605 Батановци - Пали Лула - Гигинци от км 9+500 до км 21+600	ПИП	3 000 000.00
	ОБЛАСТ ПЛЕВЕН		
	Няма обекти с осигурено финансиране за 2014 г.		–
	ОБЛАСТ ПЛОВДИВ		
1	Лот 38: Рехабилитация и реконструкция на път II-56 Брезово -Раковски от км 71+600 до км 83+512 и от км 85+060 до км 90+328, с обща дължина 17,179 км	ОПРР	11 470 522.57

2	Лот 14 Път II-86 "Асеновград - Проглед - Пампорово - Смолян" от км. 27+700 до км. 76+306,70; Съгласно подписано Споразумение между АПИ и Община Асеновград в обхвата на Лот 14 е включен обект: Рехабилитация на ул. "6-ти Януари " в гр. Асеновград от км 26+648 до км 27+719.25	ДИЗ	19 197 178.77
3	Лот 27Б Рехабилитация на АМ Тракия от км 119+700 до км 133+600	ДИЗ	40 000 000.00
4	Лот 15А Път III-804(п.к. с път I-8/E-80) Поповица - Асеновград от км 0+000 до км 20+524	ДИЗ	15 000 000.00
5	Лот 15Б Път II-86 Пловдив - Асеновград от км 14+750 до км 24+900 + п.к с Път I-8	ДИЗ	30 000 000.00
	ОБЛАСТ РАЗГРАД		
	Няма обекти с осигурено финансиране за 2014 г.		–
	ОБЛАСТ РУСЕ		
1	Ремонт на участък от републикански път II-54 гара Бяла - Ценово, от км 9+252 до км 13+100	ПИП	1 350 000.00
	ОБЛАСТ СИЛИСТРА		
1	Ремонт на път II-71 Силистра - Добрич от км 10+400 до км 17+100, с обща дължина 6.700 км	ПИП	4 150 000.00
2	Лот 5 Път I-7 "Силистра - Шумен" от км 0+180 до км 1+776.66, от км 6+100 до км 7+400, от км 9+550 до км 9+900, от км 73+212 до км 77+353; Път I-7 "Шумен - Велики Преслав - Върбица" от км 166+548 до км 180+232	ДИЗ	13 437 000.00
	ОБЛАСТ СЛИВЕН		
1	Ремонт на път III-5305 /път I-7, обход на гр. Ямбол -с. Веселиново - с. Завой - с. Желью воевода - път I-6, с. Калояново (в участъка от км 15+000 до км 20+000)	ПИП	1 630 000.00
2	Лот 2 Път II-55 " Гурково - Нова Загора" от км 56+000 до км 91+500	ДИЗ	30 000 000.00
	ОБЛАСТ СМОЛЯН		

1	Ремонт на път III-864 Пампорово - Стойките, с дължина 7.251 км от км 4+009 до км 11+260	ПИП	2 540 000.00
2	Лот 27: Рехабилитация на път III-866 Смолян-Михалково-Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490, път III-8641 Пампорово - Стойките от км 0+000 до км 11+350.73 и път III-8681 Рудозем-Смилян от км 0+000 до км 8+431, с обща дължина 26,282 км	ОПРР	23 594 080.23
3	Рехабилитация на път II-86 Чепеларе - Соколовци от км 80+200 до км 94+240 (по задание) / км 94+372.44 (по проект), област Смолян	ТГС	9 970 000.00
4	Лот 14 Път II-86 "Асеновград - Проглед - Пампорово - Смолян" от км. 27+700 до км. 76+306,70; Съгласно подписано Споразумение между АПИ и Община Асеновград в обхвата на Лот 14 е включен обект: Рехабилитация на ул. "6-ти Януари " в гр. Асеновград от км 26+648 до км 27+719.25	ДИЗ	19 197 178.77
	ОБЛАСТ СОФИЯ		
1	Ремонт на път III-822 Самоков - Живково - Ихтиман от км 0+000 до км 35+700	ПИП	2 000 000.00
2	Ремонт на път II-37 Джурово - Етрополе - Златица - Пирдоп от км 20+000 до км 47+000	ПИП	5 000 000.00
3	АМ "Хемус", участък: СОП-п.в. Яна, от км 0+000 до км 8+460, дължина 8,46 км	ОПТ	40 287 059.34
4	Лот 17 Път II – 16 „Мездра – Елисейна - Своге – Нови Искър"от км 0+000 до км 22+544,90; от км. 22+550 до км. 50+790.53; от км 50+790.53 до км 81+778.84	ДИЗ	46 215 623.52

5	Лот 18 Път II - 13 „Борован – Кнежа от км 44+030 до км 51+269.700 и от км 53+400 до км 67+299.07; Път II – 81 „Обход Берковица„ от км 72+685.15 до км 77+537.92; „Йончеви ханове – Благоево„ от км 79+900 до км 86+298.51	ДИЗ	27 770 900.44
6	Лот 27А Рехабилитация на АМ Тракия от км 5+500 до км 10+000 км 62+500 до км 90+200;	ДИЗ	60 000 000.00
7	Лот 23Б Път II-62 "Дупница - Самоков " от км 42+263 до км 78+633; Път III-181 "Ковачевци - Поповяне" от км 26+790 до км 42+010	ДИЗ	35 000 000.00
8	Лот 24 Път III - 822 Самоков - Живково - Ихтиман от км 2+100 до км 30+700 , Път IV-8223Живково /Ихтиман/ - Веринско - п.в. (АМ "Тракия") от км 0+000 до км 7+400	ДИЗ	20 000 000.00
9	Лот 33 Път III - 1801 о.п. София-кв. Суходол-Мало Бучино-Голямо Бучино-гр. Перник/кв.Мошево/от км 0+00 до км 4+474.04 и от км 4+976.74 до км 18+264.50,с обща дължина 17,762 км	ОПРР	11 227 035.66
	ОБЛАСТ СОФИЯ-ГРАД		
1	Лот 70: Северна скоростна тангента от км 0+000 до км 16+540	ОПРР	234 996 783.98
2	Път II-18 "Софийски околовръстен път в участъка от км 59+400 до км 61+629,18 и от км 0+000 до км 0+780", дължина 3,001 км	ОПТ	49 087 800.00
3	Път II-18 "Софийски околовръстен път в участъка от км 0+780 до км 6+309, дължина 5,5 км	ОПТ	110 058 924.02
	ОБЛАСТ СТАРА ЗАГОРА		
1	Автомагистрала "Марица" /А-1/ Оризово - Капитан Андреево, участък: Лот 1 "Оризово - Димитровград", от км 5+000 до км 36+400, дължина 31,4 км	ОПТ	160 715 844.50
2	Лот 2 Път II-55 " Гурково - Нова Загора" от км 56+000 до км 91+500	ДИЗ	30 000 000.00

	ОБЛАСТ ТЪРГОВИЩЕ		
1	Лот 22: Рехабилитация на път III-5102 Мировец – Буховци – Острец – Надарево – Дългач – Певец /Преслав - о.п. Търговище/ от км 4+410,90 до км 28+825,54, с обща дължина 24,415 км	ОПРР	10 587 835.87
2	Лот 54: Рехабилитация и реконструкция на път III-202 "Граница Русе-Опака" от км 38+365 до км 52+553, Област Търговище", с обща дължина 14.188	ОПРР	8 534 305.06
3	Лот 12 Път I-4 „Коритна - Велико Търново - Търговище" от км 134+000 до км 137+967.44, от км от км 232+600 до км 238+238.53; Път I-4 „Коритна - Велико Търново - Търговище" от км 180+500 до км 197+746; от км 214+630 до км 223+492.74; от км 231+968.78 до км 232+600; от км 25+024 до км 51+491	ДИЗ	18 579 505.14
	ОБЛАСТ ХАСКОВО		
1	Лот 29: Рехабилитация на път III-806 Хасково–Минерални Бани от км 8+350 до км 21+000 и път II-59 Ивайловград-Славеево от км 87+995 до км 92+316, с обща дължина 16,971 км	ОПРР	7 601 738.98
2	Автомагистрала "Марица" /А-1/ Оризово - Капитан Андреево, участък: Лот 1 "Оризово - Димитровград", от км 5+000 до км 36+400, дължина 31,4 км	ОПТ	160 715 844.50
3	Автомагистрала "Марица" /А-1/ Оризово - Капитан Андреево, участък: Лот 2 "Димитровград - Харманли", от км 36+400 до км 70+620, дължина 34,22 км	ОПТ	147 645 230.90
	ОБЛАСТ ШУМЕН		

1	Лот 4 Път I-7 "Шумен - В Преслав - Върбица" от км 122+300 до км 149+157; Пътен възел при км 0+000 на път II-73 "Шумен – Карнобат"и път I-7 "Силистра – Шумен - Ямбол"	ДИЗ	17 700 000.00
2	Лот 5 Път I-7 "Силистра - Шумен" от км 0+180 до км 1+776.66, от км 6+100 до км 7+400, от км 9+550 до км 9+900, от км 73+212 до км 77+353; Път I-7 "Шумен - Велики Преслав - Върбица" от км 166+548 до км 180+232	ДИЗ	13 437 000.00
	ОБЛАСТ ЯМБОЛ		
1	Ремонт на път III-5305 Ямбол - Веселиново - Завой - ОПУ-Сливен от км 0+000 до км 15+000	ПИП	3 000 000.00
2	Ремонт на път II-76 о.п. Елхово - Гранитово - Княжево от км 0+000 до км 1+700	ПИП	500 000.00
3	Лот 59: Рехабилитация и реконструкция на път III-7602 - Граница с ОПУ Хасково - Г. Манастир - Крумово - Инзово - Роза", участък " Г. Манастир-р-н Миладиновци" от км 14+300 до км 23+915, с обща дължина 14.615	ОПРР	8 037 983.62
4	Лот 60: Рехабилитация на път III-7602 -Граница с ОПУ Хасково - Г. Манастир - Крумово - Инзово - Роза", участък "р-н Миладиновци - Роза" от км 23+915 до км 39+800, с обща дължина 15.885	ОПРР	8 068 048.15
5	Лот 43 Път III-536 О.П.Ямбол-Роза-Ботево-Меден кладенец-Скалица-Овчи кладенецот км 0+000 до км 3+101.24 и път II-53 Границата ОПУ Сливен-О.П.Ямбол -Калчево -Победа-Челник-Тамарино-Войника-Границата с ОПУ Бургас от км 146+289 до км 148+238,24 ,с обща дължина 5,050 км	ОПРР	4 990 276.28

6	Лот 6 Път II-79 "Елхово- Бургас" от км 0+000 до км 86+200.25	ДИЗ	73 930 374.00
7	Лот 7 Път II-53 Ямбол - Средец от 144+538 до км 146+371; от км 148+762 до км 167+824; от км 173+924 до км 214+779; обход на Ямбол от км 146+371 до км 148+762	ДИЗ	35 000 000.00

ЗАБЕЛЕЖКА:

1. За проекти по Оперативна програма "Транспорт" 2007 - 2013 г. в колона D обща стойност в лв. е стойността на сключените договори с изпълнители за реализиране на конкретния обект.
2. За обект Път II-18 "Софийски околовръстен път в участъка от км 0+780 до км 6+309 стойностите в колона D са индикативни, предстои сключване на договори с изпълнителите.
3. За проект Автомагистрала "Струма" Лот 2, участък „Дупница – Благоевград" от км 322+000 до км 359+483.52 - посочената стойност е за обекта на територията на две области - Благоевград и Кюстендил.
4. За проект Автомагистрала "Марица" /А-1/ Оризово - Капитан Андреево, участък: Лот 1 "Оризово - Димитровград", от км 5+000 до км 36+400, дължина 31,4 км посочената стойност е за обекта на територията на две области - Стара Загора и Хасково.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-423
Дата 29 / 04 2017 г.

*

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ 18 06

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО МИНИСТЪРА

НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Г-ЖА ТАНЯ АНДРЕЕВА

В Ъ П Р О С

от КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 о т Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността наНародното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: КАЧЕСТВОТО НА ПИТЕЙНАТА ВОДА В С. ЗЛАТНА ПАНЕГА,

Община Ябланица,Област Ловеч

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

По време на моя приемна в с. Златна Панега,община Ябланица,граждани поставиха с тревога въпроса за качеството на питейната вода в селото.

Съгласно действащата нормативна уредба качеството на питейната вода се определя с Наредба 9 за качеството на водата,предназначена за питейно-битови цели.Контролът по изпълнение изискванията на наредбата се извършва от Дирекция в Министерството на здравеопазването и РЗИ- Ловеч, като отговорност за качеството на питейната вода носят водоснабдителните фирми.

В тази връзка, в качеството ми на народен представител, моля да получа отговор на следния въпрос:

Какъв контрол е осъществен от контролните органи на качеството на питейната вода в с. Златна Панега за периода 01.01.2013г.-01.04.2014г. и какви са

резултатите от него? Одитиран ли е доставчикът на вода в селото от ДКЕВР и налагани ли са му санкции?

Моля в отговора да приложите копия с резултатите от всички извършени проверки на качеството на питейната вода в с.Златна Панега за посочения период.

На основание чл.90, ал.1 отПравилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът по поставения въпрос да бъде в писмен вид.

София

29.04.2014г.

Народен представител:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. „Св. Неделя“ № 5, София 1000
тел: (+359 2) 9301 273
факс: (+359 2) 981 1833

www.mh.government.bg
iatanasov@mh.government.bg

Рег. №02-01-87 / 15.5.14

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-423
Дата 15 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 454-06-423/30.04.2014 г.

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Качеството на питейната вода в с. Златна Панега, община Ябланица, област Ловеч

УВАЖАЕМИ Г-Н МИКОВ,
УВАЖАЕМА Г-ЖО МАРИНОВА,

Във връзка с получения в Министерство на здравеопазването Ваш въпрос (вх. № 02-01-84 от 30.04.2014г., относно резултатите от провеждания от Министерство на здравеопазването, респ. Регионална здравна инспекция гр. Ловеч, контрол на питейното водоснабдяване на с. Златна Панега, община Ябланица, област Ловеч, Ви информираме следното:

В изпълнение на задълженията си по Закона за здравето, Закона за водите и Наредба № 9 за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, през периода от 01.01.2013г. до 01.04.2014г. Регионална здравна инспекция гр. Ловеч е извършила пробонабиране и анализ на четири проби питейна вода от с. Златна Панега (три проби по т.нар. постоянен мониторинг, обхващащ ограничен брой физико-химични и микробиологични показатели) и 1 брой по периодичен мониторинг, обхващащ по-широк кръг физико-химични, радиологични и микробиологични показатели.

Според представените от Регионална здравна инспекция (РЗИ) - Ловеч данни не са констатирани отклонения в качеството на питейната вода подавана в зона на водоснабдяване „Златна Панега” (прилагаме копия от протоколите за анализ от РЗИ Ловеч и РЗИ Плевен – 8 бр.).

Отклонения в качеството на питейната вода в с. Златна Панега през този период не са констатирани и от „ВиК” АД, гр. Ловеч, които съгласно горецитираната наредба също са длъжни да извършват мониторинг на качеството на подаваната от дружеството

питейна вода. По данни от ВиК АД, гр. Ловеч, изпратени на РЗИ Ловеч, от 01.01.2013г. до 01.01.2014г. от „ВиК" АД, гр. Ловеч са взети 4 проби за анализ по постоянен мониторинг и 1 за анализ по периодичен мониторинг.

Независимо от данните от мониторинга, пак по информация на ВиК и РЗИ Ловеч, поради вида на водоизточника (възходящ карстов водоизточник (тип „грифон"), разположен на дъното на изкуствено обособено езеро - т.нар. „долно езеро") и типа на водовземното съоръжение, разположено подводно над карстовия водоизточник, при ситуации, свързани с бързо снеготопене и обилни и проливни дъждове, водата, както в самия карстов водоизточник, така и в езерото влошава органолептичните си качества – цвят, мътност, вкус. Поради инцидентния и сравнително бързопреходен характер на тези промени, отклонения по тези показатели не са „засечени" в рамките на провеждания редовен мониторинг на питейната вода.

Според първоначалните намерения при строителството на водовземната система от този водоизточник (в края на 80-те години на миналия век) е било предвидено изграждане и на пречиствателна станция за питейни води, но такава до настоящия момент така и не е построена.

Министерство на здравеопазването не разполага с информация кога и какви одити са извършвани на „ВиК" АД, гр. Ловеч от страна на ДКЕВР. Такива данни биха могли да Ви бъдат предоставени от самата комисия.

Видно от изложеното по-горе, карстовият водоизточник (както повечето водоизточници от този тип) е силно уязвим от външни влияния, зависещи в голяма степен от атмосферните условия, което го прави рисков и за възможно замърсяване от друг характер и влошаване не само на органолептичните, но и на химичните и микробиологични качества на водата в него. Решаването на проблема с тези временни отклонения, респ. рискове по отношение качеството на питейната вода, могат да бъдат решени единствено с изграждане на пречиствателна станция (пречиствателно съоръжение) за питейна вода.

Изпълнението на тази мярка би следвало да се включи в разработения генерален регионален план за развитие на ВиК инфраструктурата в област Ловеч. Финансови средства за изграждането й би следвало да бъдат осигурени от държавата и/или общината („ВиК" АД Ловеч е с 51% държавно и 49% общинско участие). Такива могат да бъдат отпуснати и при кандидатстване със съответен проект по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г." или Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г.) в зависимост от обхвата на проекта.

Приложение: Съгласно текста.

С уважение,

Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВА
Министър на здравеопазването

ОРГАН ЗА КОНТРОЛ ОТ ВИДА А
РЗИ ЛОВЕЧ, кл. "Съйко Съев" № 25

ФК 704-1-2

ПРОТОКОЛ №: 82 / 11.03.2014г
ЗА КОНТРОЛ НА ПИТЕЙНА ВОДА – ПОСТОЯНЕН МОНИТОРИНГ

Възложител на контрола: РЗИ, Ф-л 03, отд. ДЗИ, гр. Ловеч
Обект/Адрес: с. Златна Панега
Вид на водоизточника: шахтов кладенец
пункт на вземане на пробата: Кметска чешма
Вид на опаковката: стерилна бутилка, количество: 1 бр.
Доставил пробата: Т. Ц. с протокол/заявление №: 121/07.03.2014г
Дата и час на доставяне в ОКА: 07.03.2014г. 12:10 ч.
Забележка:

Нормативен акт: Наредба №9 от 2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, изменение ДВ бр. 15/2012г.

Използвани средства за измерване: Спекол 11, № 820701, СК №36 D/ 10.04.12г.; РН-метър Hi 1131"Напра" №1208411, СК № 37 D/ 10.04.12г., Фотометър "NOVA" 60A №06510942, СК № 37 Е/23.05.2013 г.; Термостат воден 37°С с термометър СК № 155А/24.01.2012г., Термостат воден 44°С с термометър СК № 157А/24.01.2012г

Резултати от контрола - в обхвата на акредитация:

№	Контролиран параметър	Единица	Метод за контрол	Нормирана стойност	Резултат от контрола (неопределеност)
1.	цвят	Градус	БДС 8451-77	Приемлив за потребителя и без значими колебания	5,0
2.	мирис при 20° С	Бална оценка	БДС 8451-77		0,0
3.	вкус	Без привкус	БДС 8451-77		безпривкусна
4.	активна реакция	pH	БДС 3424-81	6,5 - 9,5	7,57 ± 0,03
5.	окисляемост	mg O_2/dm^3	БДС 3413-77	До 5,0	0,96 ± 0,18
6.	амониев йон	mg/dm^3	ВМК 08	До 0,50	< 0,015
7.	нитрити	mg/dm^3	ВМК 09	До 0,50	< 0,007
8.	нитрати	mg/dm^3	ВМК 10	До 50,0	9,7 ± 0,1
9.	остатъчен активен хлор	mg/dm^3	БДС 3560-81	0,3 - 0,4	0,30 ± 0,03
10.	коли-форми	КОЕ/ml	БДС EN ISO 9308-1	0/100	0/100
11.	ешерихия коли	КОЕ/ml	БДС EN ISO 9308-1	0/100	0/100
12	Клостридиум перфрингенс	КОЕ/ml	БДС EN 26461-2	0/100	

Резултатите от контрола се отнасят само за предоставената проба. Този документ или части от него не могат да бъдат размножавани без писменото съгласие на ОКА и е неделима част от Сертификата за контрол.

Дата на извършване на контрола: от 05.03.14г. до 11.03.14г.

Извършили контрола:

1.Старши експерт: инж. Д. И.
2. Младши експерт: М. К.
3. Главен специалист: Р. Ц.

РЗИ ЛОВЕЧ, ул. "Съйко Съев" № 25
ОРГАН ЗА КОНТРОЛ ОТ ВИДА А

ПРОТОКОЛ № 993-9 / 11.03.14 г

ЗА КОНТРОЛ НА ПИТЕЙНА ВОДА

1. Възложител на контрола РЗИ, Д-л 03, ет. 03К, ул. Ловеч
2. Други данни: с. Зимен Пазар
   - вид на водоизточника: питеен пункт на вземане на пробата: детска градина
   - № на молбата/протокола: 993-05-1474 дата и час на доставяне 07.03.2014 г. 10 ч.
   - доставил пробата: Т. Ц. ул. "Средна" ет. 1А

3. Използвани технически средства: Спекол 11, № 820701; РН-метър Hi 1131"Hanna"№ 1208411;Фотометър "NOVA" 60A № 06510942

4. Забележка: —

5. Резултати от контрола / извън акредитирания обхват/:

№ по ред	Контролиран показател	Единица	Метод за контрол	Нормирана стойност - Наредба №9/2001г.	Резултат от контрола
1.	мътност	FNU	БДС EN ISO 7027	1,0	0,50
2.	алуминий	mg/dm³	ЛМ 03-07	0,2	—
3.	олово	mg/dm³	ЛМ 04-07	0,01	—
4.	кадмий	mg/dm³	ЛМ 05-07	0,005	—
5.	арсен	mg/dm³	ЛМ 06-07	0,01	—
6.	електропроводимост	μS cm⁻¹	БДС EN 27888	2000	309
7.	бор	mg/dm³	ЛМ 07-08	1,0	—

Извършили контрола:
1 гл. специалист Т. Ц.
2 ст. експерт инж. Д. К.

РЗИ ЛОВЕЧ, ул. „Съйко Съев" № 25 ФК 704-1-3
ОРГАН ЗА КОНТРОЛ ОТ ВИДА А

ПРОТОКОЛ №320.3 / 14.10.2013г
ЗА КОНТРОЛ НА ПИТЕЙНА ВОДА ПЕРИОДИЧЕН МОНИТОРИНГ

Възложител на контрола: РЗИ, Д-р Ив. Ст. Ив. гр. Ловеч
Обект/Адрес: с. Златна Панега
Вид на водоизточника: Централен
пункт на вземане на пробата: Хлоритора в ч-ка преди опасовъра
Вид на опаковката: Пластмасови и стъклени бутилки количество: 1,5 l 500 ml
Доставил пробата: М. К. от РЗИ Ловеч с протокол/заявление №
Дата и час на доставяне в ОКА: 07.10.2013г. 15:30 ч.
Забележка:

Нормативен акт: Наредба №9 от 2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, изменение ДВ бр. 15/2012г.
Използвани средства за измерване: Спекол 11, № 820701, СК № 36 D/ 10.04.12г.; РН-метър Hi 1131"Нална"№1208411, СК № 37 D/ 10.04.12г.;Фотометър "NOVA" 60A № 06510942, СК № 37 E/23.05.13г., Термостат воден 22°С с термометър СК № 38E/23.05.2013г.; Термостат воден 37°С с термометър СК № 155 A/24.01.2012г; Термостат воден 44°С с термометър СК № 157 A/24.01.2012г

Резултати от контрола - в обхвата на акредитация:

№ по ред.	Контролиран параметър	Единица	Метод за контрол	Нормирана стойност	Резултат от контрола (несигурност)
1	цвят	Градус	БДС 8451-77	Приемлив за потребителя и без значими колебания	0,0
2	мирис при 20° С	Бална оценка	БДС 8451-77		0,0
3	вкус	Без привкус	БДС 8451-77		Без привкус
4	активна реакция	pH	БДС 3424-81	6,5 - 9,5	7,45 ±0,03
5	окисляемост	mg O_2/dm^3	БДС 3413-77	5,0	0,96 ±0,16
6	амониев йон	mg/dm^3	ВМК 08	0,50	< 0,013
7	нитрити	mg/dm^3	ВМК 09	0,50	< 0,007
8	нитрати	mg/dm^3	ВМК 10	50	9,000±0,082
9	манган	mg/dm^3	ВМК 12	0,05	< 0,01
10	остат. акт. хлор	mg/dm^3	БДС 3560-81	0,3 - 0,4	0,31 ±0,03
11	желязо	mg/dm^3	ВМК 11	0,2	0,08 ±0,01
12	калций	mg/dm^3	БДС ISO 6058	150	—
13	магнезий	mg/dm^3	БДС ISO 6059	80	—
14	обща твърдост	mgeqv/dm^3	БДС ISO 6059	12	—
15	хлориди	mg/dm^3	БДС 3414-80	250	10,8 ±0,4
16	хром	mg/dm^3	ВМК 02	0,05	< 0,01
17	флуориди	mg/dm^3	ВМК 01	1,5	< 0,1
18	цинк	mg/dm^3	ВМК 07	4,0	0,07 ±0,01
19	фосфати	mg/dm^3	ВМК 03	0,5	< 0,09
20	цианиди	mg/dm^3	ВМК 04	0,05	< 0,002
21	мед	mg/dm^3	ВМК 05	2,0	0,07 ±0,01
22	сулфати	mg/dm^3	ВМК 06	250	38,0 ±0,6
23	коли-форми	KOE/ml	БДС EN ISO 9308-1	0/100	0/100
24	ешерихия коли	KOE/ml	БДС EN ISO 9308-1	0/100	0/100
25	микробно число при 22°С ; 37°С	Брой колонии/ml	БДС EN ISO 6222	Без значими колебания	< 1 KOE/ml
26	ентерококи	KOE/ml	БДС EN ISO 7899-2	0/100	0/100
27	клостридиум перфрингенс	KOE/ml	БДС EN 26461-2	0/100	0/100

Резултатите от контрола се отнасят само за предоставената проба. Този документ или части от него не могат да бъдат размножавани без писменото съгласие на ОКА и е неделима част от Сертификата за контрол.
Дата на извършване на контрола: от 07.10.13 до 14.10.2013г.

Извършили контрола:
1.старши експерт
2.младши експерт
3.главен специалист

РЗИ ЛОВЕЧ, ул. "Съйко Съев" № 25
ОРГАН ЗА КОНТРОЛ ОТ ВИДА А

ПРОТОКОЛ № 0320.3 /14.10.2013г

ЗА КОНТРОЛ НА ПИТЕЙНА ВОДА

1. Възложител на контрола РЗИ Л-я 03, отд. ОЗК, гр. Ловеч с. Златна Панега
2. Други данни:
   - вид на водоизточника: чешма пункт на вземане на пробата: кранителна м-ст
   - № на молбата/протокола: 360/08.10.13 г. дата и час на доставяне: 09.10.13г. 13ч. при възложи
   - доставил пробата: Ив. Ив. длъж. експерт отд. КЗ

3. Използвани технически средства: Спекол 11, № 820701; РН-метър Hi 1131"Hanna"№1208411;Фотометър "NOVA" 60A № 06510942

4. Забележка:

5. Резултати от контрола / извън акредитирания обхват/:

№ по ред	Контролиран показател	Единица	Метод за контрол	Нормирана стойност - Наредба №9/2001г.	Резултат от контрола
1.	мътност	FNU	БДС EN ISO 7027	1,0	0,78
2.	алуминий	mg/dm³	ЛМ 03-07	0,2	< 0,01
3.	олово	mg/dm³	ЛМ 04-07	0,01	< 0,01
4.	кадмий	mg/dm³	ЛМ 05-07	0,005	< 0,002
5.	арсен	mg/dm³	ЛМ 06-07	0,01	< 0,01
6.	електропроводимост	µS cm⁻¹	БДС EN 27888	2000	306
7.	бор	mg/dm³	ЛМ 07-08	1,0	< 0,05

Извършили контрола:
1 гл. специалист
2 ст. експерт

ОРГАН ЗА КОНТРОЛ ОТ ВИДА А
РЗИ ЛОВЕЧ, ул. "Съйко Съев" № 25

фк 13-07

ПРОТОКОЛ №[illegible]/24.04.2013г

ЗА КОНТРОЛ НА ПИТЕЙНА ВОДА – ПОСТОЯНЕН МОНИТОРИНГ

Възложител на контрола: [illegible]
Адрес: [illegible]
Вид на водоизточника: [illegible] пункт на вземане на пробата: [illegible]
№ на молбата/протокола: [illegible] Дата и час на доставяне в ОКА: [illegible]
Доставил пробата: [illegible] Забележка: [illegible]

Нормативен документ: Наредба №9 от 2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, изменение ДВ бр. 15/2012г.

Използвани технически средства: Спекол 11, № 820701, СК №36 D/ 10.04.12г.; РН-метър Hi 1131"Напа "№1208411, СК № 37 D/ 10.04.12г.; Фотометър "NOVA" 60A №06510942, СК № 23 G /12.07.10 г.; Термостат воден 37°С; Термостат воден 44°С

Резултати от контрола - в обхвата на акредитацията:

№	Контролиран параметър	Единица	Метод за контрол	Нормирана стойност	Резултат от контрола
1.	цвят	Градус	БДС 8451-77	Приемлив за потребителя и без значими колебания	[illegible]
2.	мирис при 20° С	Бална оценка	БДС 8451-77		[illegible]
3.	вкус	Без привкус	БДС 8451-77		[illegible]
4.	активна реакция	pH	БДС 3424-81	6,5 - 9,5	[illegible]
5.	окисляемост	mg O_2/dm^3	БДС 3413-77	До 5,0	[illegible]
6.	амониев йон	mg/dm^3	ВМК 08	До 0,50	[illegible]
7.	нитрити	mg/dm^3	ВМК 09	До 0,50	[illegible]
8.	нитрати	mg/dm^3	ВМК 10	До 50,0	[illegible]
9.	остатъчен активен хлор	mg/dm^3	БДС 3560-81	0,3 - 0,4	[illegible]
10.	коли-форми	КОЕ/ml	БДС EN ISO 9308-1	0/100	[illegible]
11.	ешерихия коли	КОЕ/ml	БДС EN ISO 9308-1	0/100	[illegible]
12.	Клостридиум перфрингенс	КОЕ/ml	БДС EN 26461-2	0/100	

Извършили контрола:

1. Гл. специалист: [illegible]
2. Мл.експерт: [illegible]
3. Ст. експерт: [illegible]

РЗИ ЛОВЕЧ, ул. "Съйко Съев" № 25
ОРГАН ЗА КОНТРОЛ ОТ ВИДА А

ПРОТОКОЛ №.....

ЗА КОНТРОЛ НА ПИТЕЙНА ВОДА

1. Възложител на контрола .....
2. Други данни:
   - вид на водоизточника: ..... пункт на вземане на пробата: .....
   - № на молбата/протокола: ..... дата и час на доставяне .....
   - доставил пробата: .....

3. Използвани технически средства: Спекол 11, № 820701; РН-метър Hi 1131"Напра"№1208411;Фотометър "NOVA" 60A № 06510942

4. Забележка: .....

5. Резултати от контрола / извън акредитирания обхват/:

№ по ред	Контролиран показател	Единица	Метод за контрол	Нормирана стойност - Наредба №9/2001г.	Резултат от контрола
1.	мътност	FNU	БДС EN ISO 7027	1,0	
2.	алуминий	mg/dm^3	ЛМ 03-07	0,2	
3.	олово	mg/dm^3	ЛМ 04-07	0,01	
4.	кадмий	mg/dm^3	ЛМ 05-07	0,005	
5.	арсен	mg/dm^3	ЛМ 06-07	0,01	
6.	електропроводимост	µS cm^{-1}	БДС EN 27888	2000	
7.	бор	mg/dm^3	ЛМ 07-08	1,0	

Извършили контрола:
1 гл. специалист .....
2 ст. експерт .....

ОРГАН ЗА КОНТРОЛ ОТ ВИДА А фк 13-07
РЗИ ЛОВЕЧ, ул. "Съйко Съев" № 25

ПРОТОКОЛ №191/05.09.2013г

ЗА КОНТРОЛ НА ПИТЕЙНА ВОДА – ПОСТОЯНЕН МОНИТОРИНГ

Възложител на контрола: РЗИ, Д-р Оз, отд. ДЗК, гр. Ловеч
Адрес: с. Тетева Порта, детска градина
Вид на водоизточника: централен пункт на вземане на пробата: кухненски офис
№ на молбата/протокола: 318/03.09.2013г. дата и час на доставяне в ОКА: 05.09.2013г. 14 ч.
Доставил пробата: Д-р Р. Т. Д. инспектор Забележка: –

Нормативен документ: Наредба №9 от 2001г. на МЗ, МРРБ и МОСВ за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, изменение ДВ бр. 15/2012г.

Използвани технически средства: : Спекол 11, № 820701, СК №36 D/ 10.04.12г.; РН-метър Hi 1131"Hanna" №1208411, СК № 37 D/ 10.04.12г.; Фотометър "NOVA" 60A №06510942, СК № 37 Е/23.05.13 г.; Термостат воден 37°С СК № 38Е/23.05.2013г.; Термостат воден 44°С СК № 157А/24.01.2012г.

Резултати от контрола - в обхвата на акредитация:

№	Контролиран параметър	Единица	Метод за контрол	Нормирана стойност	Резултат от контрола
1.	цвят	Градус	БДС 8451-77	Приемлив за потребителя и без значими колебания	5,0
2.	мирис при 20° С	Бална оценка	БДС 8451-77		0,0
3.	вкус	Без привкус	БДС 8451-77		безвкусна
4.	активна реакция	pH	БДС 3424-81	6,5 - 9,5	7,46
5.	окисляемост	mg O_2/dm^3	БДС 3413-77	До 5,0	1,04
6.	амониев йон	mg/dm^3	ВМК 08	До 0,50	< 0,013
7.	нитрити	mg/dm^3	ВМК 09	До 0,50	< 0,007
8.	нитрати	mg/dm^3	ВМК 10	До 50,0	10,2
9.	остатъчен активен хлор	mg/dm^3	БДС 3560-81	0,3 - 0,4	0,3
10.	коли-форми	KOE/ml	БДС EN ISO 9308-1	0/100	0/100
11.	ешерихия коли	KOE/ml	БДС EN ISO 9308-1	0/100	0/100
12.	Клостридиум перфрингенс	KOE/ml	БДС EN 26461-2	0/100	

Извършили контрола:
1.Гл.специалист: Т. Ц
2. Мл.експерт: М. К
3. Ст. експерт: инж. Д. Б

РЗИ ЛОВЕЧ, ул. "Съйко Съев" № 25
ОРГАН ЗА КОНТРОЛ ОТ ВИДА А

ПРОТОКОЛ № 0291 / 05.09.2013 г.

ЗА КОНТРОЛ НА ПИТЕЙНА ВОДА

1. Възложител на контрола РЗИ, Д-я ОЗ, отд. ДЗК, гр. Ловеч с. Златна Панега, двама граждани
2. Други данни:
   - вид на водоизточника: чешмален пункт на вземане на пробата: кметски офис
   - № на молбата/протокола: 318/03.09.2013 г. дата и час на поставяне 03.09.2013 г. 18 ч.
   - доставил пробата: Д-р Р. Г., м. инспектор отд. ДЗК

3. Използвани технически средства: Спекол 11, № 820701; РН-метър Hi 1131"Hanna"№1208411;Фотометър "NOVA" 60A № 06510942

4. Забележка: —

5. Резултати от контрола / извън акредитирания обхват/:

№ по ред	Контролиран показател	Единица	Метод за контрол	Нормирана стойност - Наредба №9/2001г.	Резултат от контрола
1.	мътност	FNU	БДС EN ISO 7027	1,0	0,59
2.	алуминий	mg/dm³	ЛМ 03-07	0,2	—
3.	олово	mg/dm³	ЛМ 04-07	0,01	—
4.	кадмий	mg/dm³	ЛМ 05-07	0,005	—
5.	арсен	mg/dm³	ЛМ 06-07	0,01	—
6.	електропроводимост	μS cm⁻¹	БДС EN 27888	2000	362
7.	бор	mg/dm³	ЛМ 07-08	1,0	—

Извършили контрола:
1 гл. специалист Л. Г.
2 ст. експерт инж. Д. К

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-717
Дата 29 / 04 2014 г.

*

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВА
МИНИСТЪР
НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

от проф. дин Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на партия "Атака"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: *Необоснован отказ от признаване на професионална квалификация „магистър-фармацевт"*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2011 г. българският гражданин К П завършва университета „Комплутенсе" в Мадрид с образователно квалификационна степен магистър-фармацевт. Съгласно изискванията на българското законодателство, той подава заявление с вх.№ УДО-К-155Б21.11.2011 г. за признаване на професионална квалификация магистър-фармацевт. На 27.07.2012 министерство на здравеопазването прекратява процедурата с мотив за непълнота на документите, въпреки представените становища за обратното от страна на компетентния орган НАЦИД и посолството на Кралство Испания в София. Отказът на министерството е обжалван по надлежния ред. С окончателно влязло в сила решение на ВАС, министърът на здравеопазването е задължен да приключи процедурата. Въпреки това, и въпреки препоръките на омбудсмана на Република България, администрацията на МЗ продължава да създава препятствия пред признаването на професионална квалификация магистър-фармацевт на К П . От него е поискано да положи допълнителни изпити. Буди недоумение обстоятелството, че те са по дисциплини, за които К П успешно е положил изпити в Испания и това е видно от приложената в документацията академична справка. Няма разумно обяснение за дискриминационния подход, прилаган от чиновниците от МЗ по отношение на К П . Създава се съмнение, че върху него се оказва корупционен натиск.

В тази връзка, моля да ми отговорите ***<u>писмено</u>***:

Какви мерки ще предприемете за своевременното признаване на професионална квалификация магистър-фармацевт на К П ?

София, 29.04.2014 г. Народен представител
Проф. дин Станислав Станилов

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

пл. „Св. Неделя" № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс:(+359 2) 981 1833
mail@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Рег. № 02-01-83/ 15-5 2014г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-417
Дата 15 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ро НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ро НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-417/30.04.2014г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *признаване на професионална квалификация „магистър-фармацевт", придобита от г-н К П в Испания*

УВАЖАЕМИ Г-Н МИКОВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н СТАНИЛОВ,

Във връзка с постъпило в Министерството на здравеопазването Ваше писмо с Вх. № 02-01-83/30.04.2014г., бих искала да Ви уведомя следното:

Посредством заявление вх. № УДО-К-155/21.11.2011г. г-н К П – гражданин на Република България е поискал да му бъде призната професионална квалификация „магистър-фармацевт", придобита в Испания през 2011г.

На основание чл. 78, ал. 2 от ЗППК с писмо № УДО-К-155-11 от 11.04.2012г. г-н К П е уведомен за необходимостта от представяне на допълнителни документи и отстраняване на непълнота на представените документи, определени в чл. 77, ал. 2 и 4 от ЗППК, Приложение № 25 на Решение № 619 на Министерския съвет от 2009г. и Приложение № 1 от Заповед № РД 09-432/14.07.2010г. на министъра на здравеопазването. Писмото е получено на 17.04.2012г.

На заседание на Комисията за признаване на професионална квалификация по регулирана медицинска професия и/или на специалност в областта на здравеопазването, проведено на 29.06.2012г. е констатирано, че г-н К П не е представил копие на диплома за професионална квалификация „магистър-фармацевт". Комисията е констатирала, че двумесечният срок за представянето на искания документ е изтекъл и съгласно чл. 78, ал. 3 от ЗППК процедурата следва да бъде прекратена, в резултат на което е издадена Заповед № РД 12-17/27.07.2012г. на министъра на здравеопазването, с която е прекратена процедурата по признаване на професионална квалификация „магистър-фармацевт" на г-н П .

Заповедта за прекратяване е обжалвана от г-н К П . Посредством Определение № 1815 от 07.02.2013г. на Върховния административен съд, по адм. дело № 13622/2012г., Заповед № РД-12-17/27.07.2012г. на министъра на здравеопазването е отменена, а административната преписка е върната на

министъра на здравеопазването за произнасяне по същество, по заявление вх. № УДО-К-155/21.11.2011г., с основния мотив, че г-н Г не може да представи диплома за придобита професионална-квалификация „магистър-фармацевт", тъй като технически такъв документ все още не му е издаден от обучаващия го университет.

В изпълнение на горепосоченото определение на съда, на свое заседание, което се е състояло на 14.06.2013г., Комисията за признаване на професионална квалификация по регулирана медицинска професия и/или на специалност в областта на здравеопазването е констатирала, че г-н Г Г. все още не е представил копие на диплома за професионална квалификация „магистър-фармацевт", въпреки че, видно от подаденото от г-н П по преписката удостоверение изх. № 1178/28.09.2011г., той е завършил своето обучение за придобиване на професионална квалификация „магистър-фармацевт" през септември 2011г., т.е. преди повече от 1 година и 9 месеца.

Следва да се има предвид, че г-н П е български гражданин, придобил своята професионална квалификация „магистър-фармацевт" в държава членка - Испания, т.е. по отношение на подаденото от него заявление е приложима Глава трета „Автоматично признаване на професионални квалификации" на ЗППК. В чл. 37, ал. 1 от ЗППК е изрично посочено, че признаването на доказателствата за професионални квалификации с цел упражняване на професиите "лекар", "лекар-специалист", "медицинска сестра", "лекар по дентална медицина", "лекар по дентална медицина - специалист", "ветеринарен лекар", "акушерка", "магистър-фармацевт" и "архитект" по реда на тази глава се извършва само ако са посочени в списъците по чл. 6, ал. 1, т. 5, букви "а", "б", "в" и "г", т. 6, буква "б" , т. 7, букви "б" и "в", т. 8, буква "б", т. 9, буква "б", т. 10, буква "б" и т. 11, буква "а" и удостоверяват, че лицето е придобило през периода на своето обучение знанията и уменията, посочени в този закон. Нещо повече в чл. 6, ал. 1, т. 10, б «б» от ЗППК е предвидено, че при признаването на професионални квалификации за упражняване на регулирана професия органите по признаване прилагат за признаване на професионална квалификация на магистър-фармацевти списъка на доказателствата за професионална квалификация на магистър-фармацевти в държавите членки.

От гореизложеното е видно, че Комисията за признаване на професионална квалификация по регулирана медицинска професия и/или специалност в областта на здравеопазването и министърът на здравеопазването не биха могли да преценят дали придобитата от г-н П професионална квалификация следва да се признае автоматично без да разполагат със заверено копие на диплома за професионална квалификация по медицинска професия, въз основа на която да извършат проверка на това дали същата съответства на посочените от Испания и отразени в Приложение № 22 на Решение № 619 на Министерския съвет от 2009г., доказателства за професионална квалификация на „магистър-фармацевти" и дали е издадена от посочения от Испания компетентен орган, който може да издава диплома за придобита професионална квалификация „магистър-фармацевт".

С оглед на гореизложеното и в изпълнение на Определение на ВАС № 1815 от 07.02.2013г., посредством писмо рег. № УДО-К-155-11/29.11.2013г., г-н Г е уведомен за необходимостта да представи: копие на диплома за придобита професионална квалификация „магистър-фармацевт", заверено по надлежен ред и придружено с превод на български език, също заверен по надлежен ред (в случай, че заявителят притежава такава); подробна академична справка, издадена от обучаващата институция, в която да се съдържа информация относно: 1 кредит на колко часа се равнява; преминат преддипломен стаж; положени държавни изпити. От г-н П е изискана академичната справка с цел в случай, че същият не представи диплома за придобита професионална квалификация „магистър-фармацевт" (което ще доведе до невъзможност да бъде приложена Глава трета „Автоматично признаване на професионални квалификации" на ЗППК), да бъде извършено сравнение на проведеното от г-н П обучение с нормативните изисквания за придобиване на професионална квалификация "магистър-фармацевт" в Република България, т.е. да бъде приложена Глава първа „Обща система за признаване на професионални квалификации"от ЗППК.

Писмо рег. № УДО-К-155-11/29.11.2013г., посредством което г-н П е уведомен за необходимостта да представи диплома или академична справка е получено от заявителя на 13.12.2013г.

Следва да се отбележи, че в нормативно установения срок за представяне на изисканите документи г-н П не е представил нито копие на диплома за придобита професионална квалификация „магистър-фармацевт", нито подробна академична справка, издадена от обучаващата институция, в която да се съдържа информация относно: 1 кредит на колко часа се равнява; преминат преддипломен стаж; положени държавни изпити.

Базирайки се на наличните по административната преписка документи, Комисията за признаване на професионална квалификация по регулирана медицинска професия и/или специалност в областта на здравеопазването все пак е приложила Глава първа „Обща система за признаване на професионални квалификации" от ЗППК. При прилагане на Глава първа „Обща система за признаване на професионални

квалификации" от ЗППК се извършва сравнение между преминатото от конкретния заявител обучение и изискванията за придобиване на същата професионална квалификация съгласно действащата нормативна уредба в Република България, с която са въведени изискванията на Директива 2005/36/ЕО. Нормативните изисквания за придобиване на професионална квалификация „магистър – фармацевт" са определени в Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „фармация" за образователно - квалификационна степен „магистър", с която освен изискванията на Директива 2005/36/ЕО, са въведени и допълнителни изисквания за придобиване на квалификация „магистър – фармацевт".

При извършения сравнителен анализ на придобитата от г-н П професионална квалификация, въз основа на представените по административната преписка документи, с изискванията на наредбата се установи следното:

Продължителността на преминатото от г-н П. обучение е 5 години, формата на обучение не е посочена. Г-н П е изучавал повечето учебни дисциплини, посочени в Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „фармация" за образователно - квалификационна степен „магистър". За всички изучавани учебни дисциплини са посочени само кредити, но не е посочено на колко учебни часа съответства 1 кредит, което не дава възможност да се извърши сравнение с хорaиума посочен в наредбата. В представената академична справка няма данни за положени държавни изпити и проведен шест месечен преддипломен стаж в аптека.

Предвид гореизложеното, с писмо рег. № УДО-К-155-11/26.03.2014г. г-н П е уведомен за решението на министъра на здравеопазването, а именно на основание чл. 29, ал. 1, чл. 31, ал. 2, т. 3 от ЗППК, чл. 2, ал. 2 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 12 от 8 април 2009г. за условията и реда за провеждане и оценяване на стажа за приспособяване и на изпита за правоспособност, да положи изпит за признаване на правоспособност, който да включва следните учебни дисциплини: Технология на лекарствените средства с биофармация, Фармакогнозия, Фармакология, Токсикология, Фармацевтична химия, Фармацевтичен анализ, Социална фармация и фармацевтично законодателство.

Писмото с рег. № УДО-К-155-11/26.03.2014г. е получено на 28.03.2014г. В рамките на едномесечния срок за деклариране на писмено съгласие с предложената компенсационна мярка, на 25.04.2014г. г-н П е представил следните документи: заверено по надлежен ред копие на диплома за придобита професионална квалификация „магистър-фармацевт", придружено с превод на български език и заверено по надлежен ред приложение към диплома, придружено с превод на български език.

Подадените от г-н П документи са разгледани на заседание на Комисията за признаване на професионална квалификация по регулирана медицинска професия и/или специалност в областта на здравеопазването и е взето рашение за признаване на придобитата професионална квалификация „магистър-фармацевт".

С оглед на горепосоченото на г-н К П е издадено удостоверение за признаване на професионална квалификация „магистър-фармацевт", в резултат на което същият има право да упражнява посочената професионална квалификация на територията на Република България.

С уважение,

Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВА
Министър

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-436
Дата 08 / 05 2017 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ТАНЯ АНДРЕЕВА
МИНИСТЪР НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

от народния представител Евдокия Асенова от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос.

ОТНОСНО: Реформа в Спешната помощ-Мярка в програмата на правителството: Укрепване и модернизиране на системата на Спешната помощ, съпроводено с разширяване на територията на общини без лечебни заведения.

УВАЖАЕМА Г-ЖО АНДРЕЕВА,

Министерство на здравеопазването е подготвило и депозирало апликационна форма за усвояване на средства от Публична инвестиционна програма „Растеж и развитие на регионите“ на стойност 12 млн.лв. за изграждане на 35 филиала за спешна медицинска помощ (основно към общински болници – 26).

В тази връзка въпросът ми към Вас е:

Г-жо Министър,

Включени ли са ЦСМП- Перник и филиалите му в общините Радомир, Брезник, Трън и Земен в Публичната инвестиционна програма на Правителството за 2014година. и ако не, предвижда ли се да бъдат осигурени средства за тяхното обновяване и модернизиране?

Моля, отговорът на моя въпрос да е в **писмен вид.**

Народен представител:

Евдокия Асенова

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 312
факс:(+359 2) 988 1716

mail@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Изх.№ 02-01-86
София 15.05.2014г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-436
Дата 15 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42 НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
ЕВДОКИЯ АСЕНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

О Т Г О В О Р Н А В Ъ П Р О С

Относно: *Реформа в Спешната помощ-Мярка в програмата на правителството: Укрепване и модернизиране на системата на Спешната помощ, съпроводено с разширяване на територията на общини без лечебни заведения*

УВАЖАЕМИ Г-Н МИКОВ,
УВАЖАЕМА Г-ЖО АСЕНОВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, относно включването на ЦСМП Перник и филиалите за спешна медицинска помощ в Радомир, Брезник, Трън и Земен в Публичната инвестиционна програма на Правителството за 2014г., Ви уведомям следното:

С встъпване в длъжност Правителство на Република България обяви Спешната медицинска помощ за свой приоритет и до момента го доказва.

Беше направен подробен анализ на съществуващата система за спешна медицинска помощ в страната. При подробния анализ беше отчетено за област Перник липсата на болнична медицинска помощ в цялата област и наличието на едно лечебно заведение за болнична помощ в гр. Перник. Поради тази причина Министерство на здравеопазването финансира два лекарски кабинета във филиалите за спешна медицинска помощ в Брезник и Трън.

При изготвянето на Публичната инвестиционна програма на Правителството за 2014г. Министерство на здравеопазването не включи ЦСМП Перник и филиалите към него, поради това, че на този етап беше отчетено, че следва да бъдат включени центрове и филиали в

трудно достъпните и отдалечени райони като Видин, Смолян Силистра, Разград и др., където екипите за спешна медицинска помощ са долекарски и няма разкрити кабинети.

Министерство на здравеопазването е изготвило проект за всички центрове за спешна медицинска помощ и техните филиали, които ще бъдат ремонтирани и оборудвани със съвременна медицинска апаратура, както е заложено в Публичната инвестиционна програма на Правителството за 2014г. Изготвената Публична инвестиционна програма на Правителството за 2014г. е само част от цялостната програма за промяна на спешна медицинска помощ в страната.

В резултат на продължителни преговори е изготвено и е изпратено до Европейската комисия Споразумение за партньорство на Република България, очертаващо помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020г. Страна по това споразумение е и Министерство на здравеопазването. Разработеният проект, в който влиза ЦСМП Перник е част от горе цитираното споразумение. Министерство на здравеопазването ще разчита на Вашата подкрепа при осъществяване на приоритета „Развитие на спешна медицинска помощ".

МИНИСТЪР:
Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454 – 06 – 402
Дата 16 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н КРИСТИАН ВИГЕНИН
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

В Ъ П Р О С

От Деян Дечев и Атанас Зафиров - народни представител от ПГ КБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

Относно: Учредяването на българско консулство на територията на област Тараклия в Молдова

Уважаеми г-н Министър,

На 11, 12 и 13 април бяхме на посещение в град Тараклия, център на Тарайлийския район в Молдова, където присъствахме на Втория общорепубликански събор на българите в Молдова. Там имахме възможност още веднъж да се срещнем със своите сънародници, които живеят в границите на някогашната Бесарабия. Тараклийският район е с население над 44 000 души, около 15 000 души от които населяват град Тараклия. Повечето от тях са с български паспорт и към момента оттам има още подадени заявления за българско гражданство. Българската общност е единна и през годините пази традициите и културата на своята родина. На фона на тези данни съвсем логично излиза въпросът за учредяването на българско консулство в рамките на обособения район, което да кореспондира с Консулството на България в столицата Кишинев - въпрос, който ние поставяме пред Вас.

Уважаема г-н Министър,

Предвид изложените от нас аргументи бихме искали да Ви попитаме дали е възможно да бъде учредено българско консулство в Тараклийския район, към което да се обръщат нашите сънародници, живеещи там? В случай, че това е трудно изпълнимо – има ли възможност представител на Консултвото ни в Кишинев да посещава областта веднъж месечно и да работи основно по паспортните проблеми на българите там? Въпроса ни бе поставен и по време на нашето участие във Втория Общорепубликански събор на българите в Молдова.

Моля отговорът на нашия въпрос да бъде в писмен вид.

16.04.2014 г.

Деян Дечев

Атанас Зафиров

народни представители

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-412
Дата 19 / 05 2014 г.

Изх. № 01-00-155/09.05.2014
На Ваш № 454-06-412/16.04.2014

Чрез
Г-н Михаил Миков
Председател на 42-рото Народното събрание

До
Г-н Деян Дечев
Г-н Атанас Зафиров
Народни представители от ПГ на КБ

Уважаеми господин Дечев,
Уважаеми господин Зафиров,

В отговор на Вашия въпрос относно становището на Министерството на външните работи във връзка с възможността за учредяване на българско консулско представителство в Тараклийски район, Република Молдова, бих желал да ви информирам за следното:

В Министерството на външните работи са постъпвали и обсъждани няколко предложения за назначаване на почетен консул на Република България в град Тараклия, като последното е от месец август 2011 г. Назначаването на почетен консул на Република България в Тараклия би имало положителен ефект по отношение на българската общност в района, но почетното консулство е ограничено по отношение на изпълнението на функциите на консулско представителство в пълен обем. Представителите на българската общност в Молдова притежават молдовско гражданство и в този смисъл в редки случаи се нуждаят от съдействие при контактите си с местните институции (за разлика от българските т. нар. „нови" емигрантски общности в различни страни).

Откриването на консулско представителство в гр. Тараклия е свързано с осигуряването на финансови средства, с които в рамките на тази бюджетна година Министерството на външните работи не разполага.

Като взема под внимание наложителността от значително засилване на дейността на нашето посолство в Кишинев сред българското население в Тараклийския район, ръководството на Министерството на външните работи взе решение за усилване на Консулската служба на посолството в Кишинев с една допълнителна

ул. Александър Жендов 2, София 1113
тел.: +359 (2) 9482999, факс: +359 (2) 9713405
e-mail: minister@mfa.bg, интернет страница: www.mfa.bg, следете ни на: twitter/mfabulgaria

дипломатическа бройка – консул, чието изпращане се предвижда в периода юли-август т.г. По този начин ще бъде възможно провеждането най-малко веднъж месечно на изнесени консулски дни в района. Ще бъдат положени усилия за повишаване на техническите възможности за предоставяне на консулски услуги в пълен обхват на българите там, предвид спецификата на Шенгенските изисквания.

Кристиан Вигенин
Министър

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-431
Дата 30 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР -
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

В Ъ П Р О С

От Георги Иванов Андонов
от ПГ ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

Относно: Пътнотранспортно произшествие на територията на гр.Гоце Делчев

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 18 април около 04:10 часа водач на МПС предизвиква пътно произшествие на улица "Гоце Делчев" в град Гоце Делчев. МПС излиза от пътното платно и удря последователно паркирани в района два автомобила. При сблъсъка две от возилата се самозапалили и изгорели. Вместо да останат на мястото на произшествието до пристигането на органите на реда, лицата присъствали на местопроизшетвието избягали. След проведени издирвателни действия, нарушителите са установени.

В тази връзка поставям следните въпроси:

Установени ли са лицата виновни за ПТП ? Достоверна ли е версията за участие на други лица в ПТП-то освен лицето, на което е съставен административен акт? Какви са фактите и обстоятелствата относно установяването на административното нарушение и налагането на наказанието по реда на Закона за движение по пътищата?

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

1000 София, ул. "Шести септември" № 29

Рег. № 151787, екз. № 2
20.05.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-06-431
Дата 20 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ АНДОНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-431/08.05.2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДОНОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно пътнотранспортно произшествие (ПТП) на територията на гр. Гоце Делчев, Ви предоставям следната информация:

На 18.04.2014 г. около 04:10 ч. в гр. Гоце Делчев на ул. „Гоце Делчев", при дъждовно време и мокър асфалтов път, лек автомобил марка „Джип Гранд Чероки" с рег. № СА 98 – 69 ТХ, излиза вдясно на платното за движение, блъска паркирания лек автомобил марка „Рено", модел „Канго", с рег. № РВ 63 – 37 РА, след което продължава движението си и се блъска в паркиран лек автомобил марка „Хюндай", модел „Галопер", с рег. № Е 79 – 51 ВТ. Вследствие на възникналото пътнотранспортно произшествие автомобилите „Джип Гранд Чероки" и „Хюндай" се самозапалват и изгарят. Водачът на лекия автомобил „Джип Гранд Чероки" не изпълнява законовите си задължения на участник в ПТП и напуска мястото му.

По случая в РУ „Полиция" – Гоце Делчев е образувано досъдебно производство (ДП) за престъпление по чл. 343, ал.1, буква „б", във вр. с чл. 342, ал.1 от Наказателния кодекс (НК). За образуваното наказателно производство е уведомена Районна прокуратура гр. Гоце Делчев.

До настоящия момент по образуваното ДП на 18.04.2014 г. е извършен оглед на местопроизшествието, иззети са веществени доказателства по случая и са назначени химическа, пожаро-техническа и авто-техническа експертизи.

По случая не е съставен административен акт по ЗДвП на лицето, допуснало ПТП, тъй като се провежда наказателно производство за извършено престъпление от общ характер по чл. 343, ал.1, буква „б", във вр. с чл. 342, ал.1 от НК.

В рамките на воденото ДП продължава провеждането на необходимите процесуално-следствени действия за разкриване на обективната истина по случая, като се изпълняват указанията на наблюдаващия прокурор по делото.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-425
Дата 29 / 04 2014 г.

*

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИ

ДО

МИНИСТЪРА

НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Г-Н ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

В Ъ П Р О С

От КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията наРепублика България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Дознание № 159/2010г. по описа на ОД МВР-Ловеч

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЙОВЧЕВ,

На основание чл. 199,211,212 ал.1 и чл.214 ал.1 от НПК е образувано досъдебно производство:дознание 159/2010г. по описа на ОД МВР-Ловеч срещу И П П и С Г Г - и двамата от гр. София.

От разпространена строителна експертиза по това досъдебно производство става ясно,че вещото лице установява нанесена вреда на Община Ловеч в размер на 417 196.95лв без ДДС- разликата от приетите по документи и разплатени строително-монтажни дейности и обема на действително извършените такива за обекти : Аварийно укрепване и възстановяване на язовир Лисец-1 и лисец-2 в землището на с. Лисец,Община Ловеч.

В качеството си на народен представител моля да ми отговорите на следния въпрос:

На какъв етап е досъдебното производство ? Какво е заключението по дознание № 159/2010г. по описа на ОД МВР-Ловеч?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът по поставените въпроси да бъде в писмен вид.

София

29.04.2014г. .

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 1-49525, екз. № 2
1305 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-425
Дата 20 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-425/30.04.2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНОВА,

Във връзка с отправения от Вас въпрос относно дознание № 159/2010 г. по описа на ОДМВР-Ловеч, Ви предоставям следната информация:

Досъдебно производство № 159/2010 г. по описа на ОДМВР-Ловеч е приключено на 22.08.2012 г. и е изпратено в Районна прокуратура - гр. Ловеч с мнение за предаване на съд на И П - за извършено престъпление по чл. 212, ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 от Наказателния кодекс (НК), и С Г - за извършено престъпление по чл. 212, ал. 2, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-424
Дата 29 / 04 2014 г.

*

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ 18:08

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА

НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Г-Н ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

В Ъ П Р О С

От КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията наРепублика България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО:Реално противодействие на контрабандата

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЙОВЧЕВ,

В Отчета за изпълнение управленската програма на правителството от 17.01.2014г. се изтъкват ежемесечно провежданите съвместни мероприятия на МВР и Агенция Митници за противодействие на контрабандата, престъпления,свързани с ДДС и вътрешнообщностно придобиване на стоки и др. престъпления,ощетяващи държавния бюджет.

Повод за Ваша гордост,а и на цялото правителство,струва ми се,е въведената „интерактивна карта на престъпността,която отчита географското разпределение на местата с висока концентрация на престъпна дейност в страната и ефективно разпределение на ресурсите на МВР".

Отчитате,че за периода 1.06.-31.12.2013г. са иззети 26 446 863 къса цигари-нелегални стоки без акцизен бандерол.

Същевременно в много от малките населени места в областта открито се продават цигари без бандерол,а когато се заловят в даден обект чудото е за 3 дни и последиците – никакви.

В качеството си на народен представител моля да ми отговорите на следния въпрос:

Какви мерки са предприети от МВР-Ловеч спрямо лицето Д С С , от с.Чавдарци,общ. Ловеч,в чиито обекти вече 7 пъти,по данни от местната общност, се залавят контрабандни цигари?Безсилна ли е полицията в Ловеч или висши служители разпъват чадър над криминалната му дейност?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът по поставените въпроси да бъде в писмен вид.

София

29.04.2014г. .

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № I-49523, екз. № 2
13.05 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-424
Дата 20 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-424/30.04.2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНОВА,

Във връзка със зададения от Вас въпрос относно предприетите мерки спрямо лицето Д С от с. Чавдарци, област Ловеч, Ви предоставям следната информация:

В хода на проведена специализирана полицейска операция за противодействие разпространението на акцизни стоки без бандерол от служители на сектор „Противодействие на икономическата престъпност" при ОД на МВР - Ловеч на 02.04.2013 г. Д С е задържан в момент на транспортиране на 10 200 къса цигари без бандерол. По случая е образувано незабавно производство № 37/2013 г. по описа на ОД на МВР - Ловеч за извършено престъпление по чл.234, ал. 1 от Наказателния кодекс (НК) срещу С . С Решение на Ловешки районен съд той е признат за виновен, като му е наложено условно наказание - лишаване от свобода за срок от 3

години.

На 27.04.2014 г. при извършена проверка от мобилна митническа група със съвместно участие на служители от ОД на МВР - Ловеч и Агенция „Митници" в хранителен магазин в с. Крушуна, област Ловеч, стопанисван от ЕТ „Марси-Марко Колев" с продавач Д С са намерени и иззети 380 къса цигари без български акцизен бандерол. По случая е образувано бързо производство № 56/2014 г. по описа на ОД на МВР - Ловеч. Лицето Д С , който към момента е с влязла в сила присъда, е бил задържан за срок от 24 часа. Работата по случая продължава.

През 2012 г. и 2013 г. са били извършени два броя съвместни проверки от служители на ОД на МВР - Ловеч и Митническо бюро - Ловеч на хранителни магазини в с. Кърпачево и с. Крушуна, област Ловеч, собственост на ЕТ „Марси -Марко Колев", с управител М В К (баща на съпругата на Д С), при които са били иззети общо 12 420 къса цигари без български акцизен бандерол. Образувани са досъдебни производства № 86/2013 г. по описа на Митница Свищов срещу лицето Н Р и П № 51/2012 г. по описа на Митница Свищов срещу С А (сестра на Д С).

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

ЦВЕТЛИН ЙОВЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-441
Дата 14 / 05 2014 г.

*

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ

В Ъ П Р О С

от Делян Добрев, Ивайло Московски, Александър Ненков и
Димитър Главчев
народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: кореспонденция и документация касаеща реализацията на газопровода „Южен поток"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ни бъде предоставена кореспонденцията и документацията относно изграждането на газопровода "Южен поток", налични в: Министерство на икономиката и енергетиката, Български Енергиен Холдинг ЕАД, Южен поток България АД. В това число :

- 26-Б-71/27.03.2013 – МФ-писмо-относно: проект Южен поток-необходимост от определяне на механизъм за финансиране на собственото участие на БЕХ ЕАД;
- 26-Б-71/10.04.2013 – БЕХ ЕАД-писмо-относно: определяне на механизъм за финансиране участието на БЕХ ЕАД при изграждането на проект „Южен поток"
- 04-02-370/16.04.2013-МВнР-писмо-паметна бележка от среща на служебния министър-председател и министър на външните работи Марин Райков с Н. Пр. Юрий Исаков, извънреден и пълномощен посланик на РФ
- 04-20-81/25.04.2013 - МОСВ, документ - консултации за възложител на …преносен газопровод „Южен поток"
- 99-00-240/26.04.2013 - South Stream, писмо-газопровод „Южен поток" български сектор

- 54-00-475/07.05.2013 - писмо от министъра на Руската федерация А.В.Новак относно въпроси свързани с реализиране на проект „Южен поток“
- 26-Б-71/15.05.2013 - служебна бележка - проект „Южен поток“- необходимост от определяне на механизъм за финансиране собственото участие на БЕХ ЕАД
- 26-Б-71/16.05.2013 – БЕХ ЕАД - писмо - финансиране изграждането на проект „Южен поток“
- 04-20-81/17.05.2013 – БЕХ ЕАД - писмо – МОСВ- относно консултации на възложител на …преносен газопровод „Южен поток‘ за територията на РБ
- 04-20-81/17.05.2013 - служебна бележка - консултации за възложител на … преносен газопровод „Южен поток“ на територията на РБ
- 04-20-81/18.05.2013 – БЕХ ЕАД - писмо - отговор - относно писмо на МОСВ относно консултации за възложител на преносен газопровод „Южен поток‘ на територията на РБ
- 54-00-475/21.05.2013 – писмо - министър на Руската федерация г-н А.В.Новак относно въпроси свързани с реализиране на проект „Южен поток“
- 54-00-475/27.05.2013 – докладна записка - предстоящо посещение на зам.мин. на енергетиката на Руската федерация в РБ във връзка с проекта „Южен поток“
- 99-00-240/10.06.2013 - служебна бележка - съгласуване на предварителен проект за ПУП
- 04-20-81/11.06.2013 – БЕХ ЕАД- отговор на писмо на МОСВ относно консултации за възложител на преносен газопровод „Южен поток“ на територията на РБ.
- 99-00-240/14.06.2013 - служебна бележка - съгласуване на предварителен проект за ПУП на морски газопровод „Южен поток”- български сектор
- 94-Е-91/17.06.2013 - служебна бележка - молба за среща във връзка с проекта „Южен поток“
- 04-20-81/19.06.2013 - служебна бележка - писмо от МОСВ относно правото на Южен поток Транспорт Би Ви да бъде възложител на инвестиционно предложение морски тръбопровод „Южен поток“- бълг.участък
- 04-02-546/21.06.2013 – МВнР-писмо - паметна записка от проведена среща на министъра на външните работи Кристиян Вигенин с извънредния и пълномощен посланик на Руската федерация в България Юрий Исаков

- 26-Б-260/25.06.2013 - БЕХ ЕАД- писмо - доклад до МИЕ с вх. 26-6-260/18.06.2013 относно трасето на газопровод Набуко запад и газопровод „Южен поток"
- 99-00-372/28.06.201 – South Stream - морски газопровод Южен поток –български сектор-документи за регистрация на компанията
- 04-20-81/04.07.2013 - служебна бележка –становище по запитване от МОСВ консултации за възложител на инвестиционно предложение морски газопровод "Южен поток"- бълг.участък
- 04-19- 235/05.07.2013 – МФ- писмо предоставяне на информация за дейността и финансовото състояние към 31.12.2012 наблюдаваните по смисъла на ПМС N 114/2010г. дружества от системата на МИЕ
- 99-00-240/10.07.2013 - South Stream - писмо съгласуване на задание за газопровод „Южен поток" -български участък
- 54-00-771/11.07.2013 - писмо на зам.мин. на енергетиката на РФ относно въпросите свързани с реализирането на проекта „Южен поток"
- 26-Б-322/11.07.2013 – БЕХ ЕАД- доклад относно проект „Южен поток"-представяне на документи по проекта и на хронология на дискусиите и кореспонденцията на българската страна с ЕС и на БЕХ ЕАД с ОАО Газпром относно европейския регулаторен режим на газопровод „Южен поток"
- Е-99-00-88/12.07.2013 - South Stream - писмо план за мероприятията на газопровода „Южен поток"
- Е-99-00-90/15.07.2013 – Газпром ОАО Москва - писмо създаване на работна група за Южен поток
- 26-Б-322/15.07.2013 – БЕХ ЕАД - доклад относно проект Южен поток-предложен от ОАО Газпром План за дейностите и работна среща по него с МИЕ и БЕХ на 17.07.2013
- Е-99-00-88/16.07.2013 - South Stream- писмо план на мероприятията на газопровода „Южен поток"
- Е-99-00-88/16.07.2013 БЕХ ЕАД – Булгаргаз ЕАД; Булгартарнсгаз ЕАД - писмо план за мероприятията по газопровода Южен поток – среща на 17.07.2013
- 94-П-70/22.07.2013 - писмо от гражданин иска да се запознае е клаузите по газопровода Южен поток
- Е-99-00-88/25.07.2013 доклад- проект „Южен поток"-предложение на ОАО Газпром за сформиране на съвместна раб,група по проекта и на план на мероприятията/дейностите по проекта
- 26-Ю-6/29.07.2013 – Южен поток България АД – писмо - пътна карта за осигуряване на начало на строителството през 2013 на газопровод Южен поток - на територията на РБ

- 99-00-434/30.07.2013 – Газпром ОАО Москва - писмо - осигуряване на началото на строителството на газопровода Южен поток на територията на РБ през септември 2013
- 94-Л-77/30.07.2013 служебна бележка- писмо с искане за запознаване с клаузите включени в споразумението за Южен поток, сключено с Газпром
- 03-05-60/30.07.2013 – писмо - междуведомствена работна група за координиране реализацията на проекта Южен поток на територията на РБ, анализира възникналите проблеми и предлага варианти за решение
- 04-16-245/30.07.2013 МРР-писмо- Саут Стрийм Транспорт ООД в качеството на възложител по смисъла на Закона за енергетиката на проект морски газопровод Южен поток-български участък
- Е-26-Б-113/06.08.2013 БЕХ ЕАД - писмо участие в среща с представители на Газпром и Южен поток Транспорт, 8 август 2013г.
- Е-93-00-1256/08.08.2013 служебна бележка - участие в срещата с представители на Газпром и Южен поток Транспорт
- 04-16-245/09.08.2013 служебна бележка - становище по писмо на МРР относно Саут Стрийм Транспорт ООД в качеството на възложител по смисъла на Закона за енергетиката на проект морски газопровод Южен поток –български участък
- 26-Б-378-/09.08.2013 БЕХ ЕАД – писмо- доклад относно проект Южен поток –одобряване на План за мероприятията за обезпечаване началото на строителството на газопровода на българска територия през 2013г.
- 26-Б-384/13.08.2013 БЕХ ЕАД- писмо - доклад относно одобряване на проект на минимален бюджет, разходна част за 2013г. и плащания на парични вноски от БЕХ ЕАД в качеството му на акционер в Южен поток България АД за увеличаване на уставния капитал и вноски към фонд Резервен на проектната компания
- 26-Б-378/13.08.2013 БЕХ ЕАД - писмо допълнителен документ към доклад относно проект Южен поток –одобряване на план на мероприятия за обезпечаване началото на строителството на газопровода на българска територия през 2013г.
- Е-93-00-1304/13.08.2013 служебна бележка - В.Ц - И.: предложения на Южен поток Транспорт b.v. за изменение и допълнение на Закона за енергетиката
- 54-00-877/15.08.2013 писмо-министъра на енергетиката на РФ г-н А.Новак с молба за оказване на съдействие в получаване на необходимите разрешения, свързани със строителството и експлоатацията на морския участък на газопровода „Южен поток" от компанията South Stream Transport B.V.

- РД-21-107/16.08.2013 Заповед дружества/протокол РД-21: Разрешава на БЕХ ЕАД да участва в увеличаването на уставния капитал на Южен поток България АД общо за двамата акционери в размер на 2000 лв. с парична вноска
- 04-20-81/21.08.2013 МОСВ - писмо - консултация за възложител на инвестиционно предложение морски газопровод Южен поток-бълг.участък
- 04-16-245/21.08.2013 – МРР- писмо- Саут Стрийм Транспорт ООД в качеството на възложител по смисъла на Закона за енергетиката на проект морски газопровод „Южен поток"-бълг.участък
- 08-00-449/23.08.2013 - писмо представяне на информация относно за изграждане на газопровод Южен поток на територията на РБ
- Е-26-П-314/28.08.2013 - писмо - морски газопровод Южен поток
- 99-00-480/28.08.2013 South Stream Transport B.V. - писмо проект морски газопровод Южен поток-бълг.участък-искане за достъп до информация
- Е-93-00-1304/28.08.2013 Становище: предложения на Южен поток Транспорт b.v. за изменение и допълнение на Закона за енергетиката
- 08-00-449/29.08.2013 писмо предоставяне на информация по проект за изграждане на морски газопровод Южен поток на територията на България
- 99-00-481/29.08.2013 South Stream Transport B.V. -писмо проект морски газопровод Южен поток –бълг.участък-предложение за среща
- Е-93-00-1386/30.08.2013 - превод на материали за проекта Южен поток
- Е-93-00-1387/30.08.2013 участие на представители от дирекция Правна в среща по проекта Южен поток на 10.09.2013
- 94-О-12/30.08.2013 служебна бележка предложение относно цени на ВЕИ в Германия и България, който въпрос да се обсъди на следващия обществен съвет заедно с доклад от командированите в САЩ за шистовия газ, ангажимента за газопровода Южен поток, АЕЦ Белене и договорите за износ на ел.енергия
- Т-99-00-71/30.08.2013 South Stream Transport B.V. – заявление по ЗДОИ-проект морски газопровод-Южен поток-бълг.участък
- Е-26-П-314/03.09.2013 писмо справка с регистрите и специализираните карти по ЗПБ на сухоземна връзка на морски газопровод Южен поток
- 04-16-288/03.09.2013 писмо-МРР- заповед РД 02-14-833/02.09.2013г.
- 99-00-496/09.09.2013 David Craig- писмо относно проекта Южен поток

- Е-26-Б-341/09.09.2013 - БЕХ ЕАД - писмо провеждане на среща с представители на компаниите участващи в проекта Южен поток
- 54-00-877/10.09.2013 оригинално писмо на министъра на енергетиката на РФ г-н А.Новак с молба за оказване на съдействие на компанията South Stream Transport b.v. в получаване на необходимите разрешения, свързани със строителството и експлоатацията на морския участък на газопровода Южен поток
- Т-99-00-71/12.09.2013 Служебна бележка проект морски газопровод Южен поток-бълг.участък-искане за достъп до информация
- 03-00-833/13.09.2013 писмо мейл относно проблемите на Южен поток и екологията във Варна
- Е-99-00-111/20.09.2013 МВнР - писмо предстояща среща с представители на ЕК за обсъждане на проекта Южен поток, 11.10.2013, Брюксел
- Т-99-00-71/23.09.2013 служебна бележка проект морски газопровод Южен поток –бълг.участък
- Т-26-О-7/25.09.2013 Южен поток България АД - Искане становище
- 99-00-533/26.09.2013 - UK Export Finance - писмо относно проект Южен поток
- Т-99-00-71/27.09.2013 БЕХ ЕАД
- 99-00-496/07.10.2013 БЕХ ЕАД-писмо относно проект Южен поток
- Е-93-00-1554/07.10.2013 доклад участие в тех.среща по проект Южен поток която ще се проведе на 11.10.2013 в Брюксел
- 26-Ю-18/11.10.2013 Южен поток България АД - писмо покана за диалог на 24 октомври в Любляна
- 26-Ю-18/11.10.2013 Южен поток България АД -писмо програма на конференцията
- Т-54-00-2083/14.10.2013 писмо информация за проведена дискусия на тема Южен поток и основни енергийни теми в Сърбия
- Т-99-00-71/21.10.2013 БЕХ ЕАД - писмо: отговор на проект морски газопровод Южен поток –бълг.участък ;Искане за достъп до информация
- 03-00-980/21.10.2013 от МС, Даниела Бобева
- Е-93-00-1654/22.10.2013 Доклад: участие в тех.среща по проекта Юж.поток, 11.10.2013, Брюксел
- 04-02-946/28.10.2013 МВнР - писмо паметна бележка от среща на директора на дирекция Двустранно европейско сътрудничество с посланика на Унгария у нас проведена на 10.10.2013г.
- 26-С-273/29.10.2013, Саут Стрийм Транспорт Б В - SST-MEE-LET-02240/28.10.2013 писмо: морски газопровод Южен поток-бълг.участък

- Е-74-00-S/08.11.2013 служебна бележка: инфо.писмо от представителството на Nippon Steel Corporation в Русия относно желанието й да участва в проекта Южен поток в България
- Е-74-00-5/12.11.2013 , БЕХ ЕАД, инфо.писмо от представителството на Nippon Steel Corporation в Русия относно желанието й да участва в проекта Южен поток в България
- Т-54-00-2310/13.11.2013 СТИВ-Любляна 0 Писмо текущ статут на бълг.участие в проекта Юж.поток
- 26-Ю-22/18.11.2013 Южен поток България АД - писмо провеждане на раб. посещение
- 55-201-31/18.11.2013 МВнР - информация официално посещение на президента Росен Плевнелиев в Словакия
- 04-02-1058/20.11.2013 МВнР -документ: паметна бележка относно среща на г-н Л М /р, посланик за специални поръчения по енергийните въпроси, с н.п. г-н Антон Пакурецу, посланик на Румъния у нас, по въпроси енергетиката и енергийната сигурност, 14.11.2013
- 26-С-273/26.11.2013 Саут Стрийм Транспорт Б.В. писмо съгласуване на проект на ПУП за реализация на обект морски газопровод Южен поток –бълг.участък
- 94-К-223/29.11.2013 БЕХ ЕАД - писмо предлага опита и знанията си за реализиране на проекта Южен поток с оглед недопускане на деформации и аварии
- Е-93-00-1854/02.12.2013 докладна записка: участие в конференция за развитието на газопровода Южен поток, декември 2013г., Брюксел
- 99-00-689/04.12.2013 писмо от комисар Й до руския министър на енергетиката във връзка с Южен поток
- Е-26-6-474/04.12.2013 БЕХ ЕАД - писмо - доклад относно проект Южен поток – одобрение на бюджетно увеличение
- 54-00-1420/09.12.2013 ПП на РБ в ЕС - писмо информация от брифинга в ЕК на 5.12.2013г. касаеща Южен поток
- Е-26-Б-474/11.12.2013 доклад: информация по доклад относно проект Южен поток; одобряване на бюджетно увеличение и за подпис-проект на протокол;изведена заповед РД 21-171/11.12.2013г.
- РД-21-171/11.12.2013 Заповед дружества/протокол РД-21 дава разрешение на БЕХ за одобряване на увеличаването на разходната част на бюджета на Южен поток България АД за 2013 и одобряване на увеличаване на капитала и съответната промяна в устава на проектното дружество към Е-26-Б-474/04.12.2013
- 99-00-712/12.12.2013 благодарствено писмо от Министерство на енергетиката на Русия относно изказаната позиция по отношение на Южен поток

- 04-16-373/12.12.2013 МРР- писмо: заповед РД 02-14-1252/12.12.2013 за заседание на Нац.експертен съвет по устройство на територията и регионалната политика на 19.12.2013г. за разглеждане на проект на ПУП на обект преносен газопровод Южен поток на територията на РБ
- 54-00-1462/13.12.2013 ПП на РБ в ЕС - писмо относно изграждането на газопровода Южен поток
- Е-26-Б-495/13.12.2013 -БЕХ ЕАД –писмо - относно проект Южен поток -предложения за законодателни промени
- 54-00-1469/13.12.2013 ПП на РБ към ЕС- писмо раб.закуска на 12.12.2013 във връзка с предоговарянето на междуправителствените споразумения по проекта Южен поток
- 54-00-1471/14.12.2013 писмо-статия - Южен поток Русия и ЕС- „Сърбия между чука и наковалнята"
- 54-00-1473/14.12.2013 ПП на РБ към ЕС писмо: изявление относно преговорите за Южен поток
- Е-26-Б-500/14.12.2013 БЕХ ЕАД - писмо предложение на ОАО Газпром за договор за заем за БЕХ по проект Южен поток и коментари на БЕХ ЕАД по проекта на договор за заем
- 04-16-373/16.12.2013 МРР- писмо заседание на Нац.експертен съвет по устройство на територията и регионалната политика за обект Южен поток
- 99-00-735/19.12.2013 IMPRESA TRE COLLI SPA – писмо във връзка с участие в предстоящия конкурс за избор на изпълнител-извършване на работно проектиране, доставка и оборудване на материали по газопровод Южен поток на територията на РБ
- 04-02-1176/20.12.2013 МВнР- документ: проведен телефонен разговор от Р П , старши диплом.служител и референт за Унгария с посланика на Унгария у нас
- 26-Б-547/21.12.2013 БЕХ ЕАД- писмо- проект Южен поток – допълнение към условията за внасяне на вноска от БЕХ ЕАД по бюджетното увеличение за 2013г. и мандат за продължаване преговорите по проект на договора за заем БЕХ ЕАД от ОАО Газпром
- 04-02-2013 /07.01.2014 МВнР - писмо информация от срещата на министър Кристиян Вигенин с руския външен министър Сергей Лавров
- 94-И-245/07.01.2014 БЕХ ЕАД
- Т-93-00-11/07.01.2014 докладна записка: молба от посолството на България и Южен поток
- Е-94-А-1/08.01.2014 писмо участие в координационна среща на 9.01.2014 в Будапеща по проекта Южен поток

- 04-07-21/08.01.2014 МВнР - писмо съгласуване на годишен план за работата на посолството на РБ в Белград през 2104г.
- 26-6-10/13.01.2014 БЕХ ЕАД- писмо: Южен поток –ангажиране на руски специалисти в Южен поток България АД
- Е-26-6-500/13.01.2014г. служебна бележка: становище по предложение на ОАО Газпром за Договор за заем за БЕХ по проект Южен поток и коментари на БЕХ ЕАД по проекта на договора на заем
- Е-26-Б-12/14.01.2014 писмо: молба от посолството в Рим за предоставяне на актуална информация относно проект Южен поток
- 26-М-3/15.01.2014 БЕХ ЕАД - писмо на Металик АД Стара Загора относно търг за избор на изпълнител за строителството на бълг.отсечка на Южен поток
- 54-00-48/15.01.2014 ПП на РБ към ЕС - писмо - газопроводната система Южен поток
- 54-00-73/17.01.2014 ПП на РБ към ЕС- писмо – координационна среща Южен поток между ЕК и представители на Австрия, България, Гърция, Италия, Словения, Унгария, Хърватия и Румъния проведена на 15.01.2014
- Е-26-Б-495/17.01.2014 докладна записка: законодателни предложения във връзка с реализацията на проект Южен поток
- Т-54-00-211/17.01.2014 Задгранично представителство –Москва - Писмо – руски оценки на отношенията между ЕС в енергийната сфера в контекста на изграждането на проекта Южен поток
- Е-93-00-66/20.01.2014 доклад - участие в тех.среща за формулирането на общ подход с цел реализирането на проекта Южен поток
- 26-Б-10/21.01.2014 Доклад: проект Южен поток-ангажиране на руски специалисти в Южен поток България АД
- 26-М-3/22.01.2014 МС - писмо-сигнал от Ц С от името на Д К –Металик АД Ст.Загора касаеща търг за избор на изпълнител за строителството на бълг.отсечка на Южен поток
- 03-00-71/24.01.2014 МС, Пламен Орешарски - писмо-предложение за допълнение на заповед Р-145 от 29.07.2013 за междуведомствената раб.група за координиране реализирането на проекта Южен поток на територията на България и проект на заповед
- 26-М-3/31.01.2014 служебна бележка- писмо на Металик АД относно търг за избор на изпълнител за строителството на бълг.отсечка на Южен поток
- Е-26-Б-73/04.02.2014; БЕХ ЕАД - Е-26-Б-79/05.02.2014 писма-участие в среща на за разглеждане на условията на договора за

набавяне на средства за финансиране на собствения капитал на Южен поток България АД в Москва за три дни

- 03-05-7/05.02.2014 Заседание на МС - писмо изменя и допълва Р-145/29.07.2013г. допълва членове на МРГ
- 26-М-3/06.02.2014 Металик АД - писмо-търг за избор на изпълнител за строителството на бълг.отсечка на Южен поток
- 04-16-26/07.02.2014 МРР - Писмо заповед за назначаване на НЕСУТРП за разглеждане на ПУП – ПП за преносен газопровод Южен поток на територията на РБ
- 04-16-33/11.02.2014 – МРР - писмо за одобряване на ПУП за обект преносен газопровод Южен поток
- 04-02-257/12.02.2014 – МВнР- документ-проведена среща на директора на Д „ДЕС" К К с посланика на Испания в София
- Е-26-Б-79/19.02.2014 БЕХ ЕАД - писмо-доклад от участие в среща за разглеждане на условията на договора за набавяне на средства за финансиране на собствения капитал на Южен поток България в Москва за три дни на Г Х -председател на СД
- 26-Б-10/19.02.2014 - БЕХ ЕАД - писмо проект Южен поток-ангажиране на руски специалисти в Южен поток България АД
- Е-26-Ю-1/20.02.2014 Южен поток България АД -писмо-процедури по отчуждаване на имоти частна собственост за нуждите на реализация на проект Южен поток
- 99-00-97/21.02.2014 SST BV , писмо проект морски газпоровод Южен поток
- 99-00-102/24.02.2014 SST BV писмо-морски газопровод Южен поток-пресичане на земя - собственост на ПИБ (99-00-97/21.02.2014)
- Е-26-Ю-1/ 25.02.2014 МС, Нина Ставрева - писмо-молба за компетентно становище и евентуално предложение до МС от изп.директори на Южен Поток България АД относно процедури по отчуждаване на частни имоти за реализация на проект Южен поток
- 04-16-33/26.02.2014, МРР, Южен Поток България АД - писмо-съгласуване на окончателен Проект за ПУП – ПП за обект преносен газопровод Южен поток на територията на РБ –за част от общата дължина на газопровода на територията на обл.Враца, общ.Оряхово, Мизия и Козлодуй и обл.Плевен, Левски, Пордим, Плевен, Долни Дъбник, Долна Митрополия и Кнежа
- 99-00-110/26.02.2014 SST B.V. - писмо-проект на газопровод Южен поток
- 54-00-308/26.02.2014 писмо-публикации в руските медии свързани с паметника на съветската армия и по теми касещи Южен поток и транзита на газ през Украйна

- 54-00-325/28.02.2014 ПП на РБ към ЕС -писмо-покана от комисаря Йотингер за участие в раб.вечеря на 3 март 2014 в Брюксел във връзка с проекта Южен поток
- 54-00-356/05.03.2014 ПП на РБ към ЕС -писмо-раб.вечеря по председателството на комисаря Йотингер с участието на министри и зам.министри относно мандата на съвместната РГ между ЕК и руската страна за изработване на рег.рамка за изграждането на Южен поток
- 26-С-56/06.03.2014 SST B.V.- писмо-организиране на среща с Д.Стойнев- г-жа Д.Бобева и П.Чобанов относно представяне на проекта за морската част на тръбопровода Южен поток и неговите значителни ползи за България
- 93-00-541/07.03.2014 докладна записка-представяне на списък на съхраняваните в МИЕ документи във връзка с реализацията на проект Южен поток по дело 11963/2013 на Адм.съд-София град
- 93-00-541/10.03.2014 служебна бележка-представяне на списък на съхраняваните в МИЕ документи във връзка с реализацията на проект Южен поток по дело 11963/2013 на Адм.съд-София град
- Е-26-Ю-1/10.03.2014 Южен поток България АД - писмо-преписка с вх.номер-70-00-303/20.02.2014 по повод съвместно писмо от изп.директори на Южен поток България АД относно отчуждаване на имоти частна собственост на имоти за нуждите на реализация на проект Южен поток
- 93-00-541-11.03.2014 Служебна бележка-представяне на списък на съхраняваните в МИЕ документи във връзка с реализацията на проект Южен поток по дело 11963/2013 на Адм.съд-София град
- 26-Ю-3/11.03.2014 Южен поток България АД -писмо-актуализация по график представен на МК на 21.202.2014 за получаване на разрешение за строеж за етап от обект газопровод Южен поток-компресорна станция Варна-приемен терминал Пашадере и възел за разпределение на газа Провадия
- 54-00-382/11.03.2014 ПП на РБ към ЕС -писмо- изявление на комисаря Йотингер-Южен поток-преговори-уточнение
- 93-00-545/12.03.2014 служебна бележка на списък документи във връзка с реализацията на проект Южен поток по дело 11963/2013 на Адм.съд-София град
- 93-00-541/12.03.2014 служебна бележка- представяне на списък на съхраняваните в МИЕ документи във връзка с реализацията на проект Южен поток по дело 11963/2013 на Адм.съд-София град
- Е-26-Б-118/13.03.2014 БЕХ ЕАД-писмо: предложение за нови стратегически обекти в БЕХ ЕАД относно проект Южен поток

- 11-00-39/17.03.2014 АДМ,СЪД –София - писмо-отговор на определение от 17.02.2014 по адм.дело 11963/2013 относно реализацията на проект Южен поток по заявление по ЗДОИ
- 04-16-33/18.03.2014; 04-16-33/18.03.2014 - Газтех БГ АД ; писма-съгласуван на окончателен ПУП – ПП
- Е-26-Ю-1/19.03.2014 МФ - писмо-МФ-МРР-във връзка с искане за становище във връзка с възможността за провеждане на процедура по принудително отчуждаване на имоти за реализацията на Южен поток
- 54-00-432/19.03.2104 писмо-копие от нота на Посолството на РФ в РБ до МВнР на РБ с приложено копие от писмото на Министъра на енергетиката на РФ г-н Новак относно реализиране на договореностите по проекта Южен поток постигнати по време на заседанието на руско-бълг.раб.група по енергетика на 22.03.2014
- 99-00-179/20.03.2014 Rolls Royce, писмо-проекта-Южен поток
- К-93-00-24/24.03.2014 писмо - процедура BG 161PO0032303писмо-изграждане на между системна газ.връзка-БГ-Сърбия –искане за съществено изменение
- 26-Ю-S/24.03.2014 служебна бележка за становище по предложения от Южен поток България АД за изменения и допълнения в действащото законодателство
- 26-Ю-5/24.03.2014 МРР- писмо-становище на МРР относно предложенията от Южен поток България АД за изменения и допълнения в действащото законодателство
- 04-04-32/28.03.2014 МВР- уведомително писмо относно реализиране на проекта Южен поток
- 26-С-83/28.03.2014 служебна бележка – За извършване на работите по проучването на дъното с помощта на подводен безпилотен апарат в изключителната икономическа зона и териториалните води на РБ по проекта Южен поток (морски участък)
- 99-00-210/28.03.2014 Южен поток Транспорт Б.В. -Писмо - Прес тур
- 99-00-210/28.03.2014 Покана за участие на служител на МИЕ в работно посещение и прес тур във връзка с проекта Южен поток в гр. Нови Уренгой в периода 7-11 април 2014г.
- 04-02-445/01.04.2014 служебна бележка: изпращат нота на посолството на РФ в София №67/19.03.2014г. с приложено писмо от Министъра на енергетиката на РФ г-н А. В. Новак до г-н Драгомир

Стойнев по реализацията на постигнатите на 27.01.2014г в София двустранни договорености по проекта Южен поток

- 99-00-179/02.04.2014 БЕХ ЕАД - писмо: Ваша резолюция рег. №99-00-179/20.03.2014 по постъпило писмо в МИЕ от Rolls Royce във връзка с предложение за финансиране на проект Южен поток на територията на Р България
- 12-00-372/03.04.2014 ДАНС - писмо искат информация във връзка с реализиране на проекта Южен поток
- 99-00-210/03.04.2014 доклад Допълнение към доклад относно покана за участие на служител на МИЕ в работно посещение и прес тур във връзка с проекта Южен поток в гр. Нови Уренгой в периода 7-11 април 2014г.
- 26-С-83/04.04.2014 ССС ЕООД - писмо - отговор относно извършване на работите по проучването на дъното с помощта на подводен безпилотен апарат в изключителната икономическа зона и териториалните води на РБ по проекта Южен поток (морски участък)
- 11-00-52/07.04.2014 Адм.съд-София - писмо искане за всички документи относно реализирането на проект Южен поток
- 26-П-85/07.04.2014 К С - писмо споразумение с Южен Поток България АД и удължаване на срока на договора за търсене и проучване в блок Галата
- 99-00-179/08.04.2014 БЕХ ЕАД писмо-информация по резолюция рег.N 99-00-179/20.03.2014 по постъпило писмо в МИЕ от Rolls Royce във връзка с предложение за финансиране на проект Южен проект на територията на РБ
- 94-00-121/09.04.2014 БЕХ ЕАД – 01-2978/3/09.04.2014 писмо-информация за изготвяне на отговор по ЗДОИ до сдружение Нац.съюз Единство чрез адв.П С относно предоставяне на информация за проекта Южен поток относно частта, касаеща трасето, изграждането и финансирането му на територията на РБ.

В допълнение моля да ни бъде предоставена и кореспонденцията налична в Министерство на икономиката и енергетиката, Български Енергиен Холдинг ЕАД, Южен поток България АД, постъпила от 09.04.2014- до момента на излизане на отговора на настоящия парламентарен въпрос от МИЕ.

Моля документите имащи конфиденциален характер да ни бъдат изпратени чрез системата на секретно деловодство в Народно събрание.

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на нашия въпрос да бъде в **писмен вид**.

Народни представители:

София
13.05.2014 г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454 - 06 - 441
Дата 21 / 05 2014 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката и енергетиката

Изх. №..02-00-67.....
Дата ...20.05.2014.....

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДЕЛЯН ДОБРЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Г-Н ИВАЙЛО МОСКОВСКИ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Г-Н АЛЕКСАНДЪР НЕНКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

на Ваш № 454-06-441/19.05.2014 г.

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 71
Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39
e-mail: e-docs@mee.government.bg

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Кореспонденция и документация, касаеща реализацията на газопровода „Южен поток“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОСКОВСКИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЧЕВ,

Във връзка с постъпилото от Вас искане за предоставяне на кореспонденция и документация, касаеща реализацията на газопровода „Южен поток“, налични в Министерство на икономиката и енергетиката, Български енергиен холдинг ЕАД, Южен поток АД искам да Ви информирам за следното:

През 2011 година правителството с решение № 876/2.12.2011 обяви газопроводът „Южен поток“ в отсечката, която ще се изгради на територията на Република България, за обект с национално значение (по смисъла на Закона за устройство на територията) и за национален обект (по смисъла на Закона за държавната собственост). По реализацията на проекта от 2008 година до днес работиха три правителства, избрани от Народното събрание и един служебен кабинет.

От началото на мандата на настоящото правителството винаги сме се придържали в работата си към принципите на прозрачност и предоставяне на информация на обществото по важни за него въпроси. Така стои въпросът и за действията на министерството по отношение на реализацията на проекта „Южен поток“. Всички предприети от нас стъпки са били винаги публични и открити. В преговорите с всички заинтересовани страни сме защитавали интересите на българското общество. На всички поставени въпроси сме отговаряли без притеснение.

От писмото постъпило от Народното събрание в Министерство на икономиката и енергетиката на 19 май 2014 г., адресирано до мен, не става ясно какъв е въпросът, който поставяте. По същество писмо с Ваш изх. № 454-06-441/19.05.2014 г. представлява искане за предоставяне на кореспонденция и документи.

Исканата кореспонденция и документация е с конфиденциален характер и в голямата си част представлява търговска тайна, която не можем да предоставим без съгласието на другата страна. В този смисъл бе разбираема и позицията на г-н Бойко Борисов през 2010 г., когато българското правителство не огласи договорите с Газпром за доставките на газ. „Когато един договор има клауза за търговска тайна и за това носиме санкции, аз не мога да ги извадя на масата и да ги покажа." (Б.Борисов, bTV, „Тази сутрин", 08.07.2010 г.).

В същото време не бих искал да затруднявам работата на Народното събрание и да възпрепятствам правото на достъп до информация на народните представители и упражняването на функцията на Народното събрание по контрол на изпълнителната власт. Като министър на икономиката и енергетиката съм готов да отговоря подробно на всички Ваши въпроси, когато бъдат зададени. Предлагам Ви и възможността да се запознаете с документи в деловодството на Министерство на икономиката и енергетиката в удобно за Вас време, опазвайки конфиденциалността на документацията и спазвайки принципите на неразгласяване на търговска и поверителна информация.

С уважение,

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
1

ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
Министър на икономиката и енергетиката

*

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-782
Дата 29 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО МИНИСТЪРА

НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Г-ЖА ИСКРА МИХАЙЛОВА

В Ъ П Р О С

от КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 о т Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността наНародното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: ЧИСТОТАТА НА АТМОСФЕРНИЯ ВЪЗДУХ В с. Златна Панега, ,
Община Ябланица,Област Ловеч

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

По време на моя приемна в с. Златна Панега,община Ябланица,граждани споделиха тревогата си от системното обгазяване на селото.Хората с болка и надежда за своето и на децата си здраве говориха за системно палене на смлени отпадъци с високо съдържание на метални частици като начин за очистването им от примесите,най-вече пластмасови такива.

Подадени са множество сигнали през 2013г.Твърди се,че е внесена подписка в РИОСВ-Плевен.Сигнали са отправяни и към РУП-Ябланица.Жители споделят,че не срещат подкрепа от кмета на селото.

В тази връзка, в качеството ми на народен представител, моля да получа отговор на следния въпрос:

Какви мерки са предприети от РИОСВ-Плевен по подадения сигнал?Измервана ли е чистотата на въздуха в селото? Ако да,моля към отговора да бъдат приложени

копия от протоколите на съответните замервания.

На основание чл.90, ал.1 отПравилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът по поставения въпрос да бъде в писмен вид.

София Народен представител:

29.04.2014г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-60
София, ...26.05.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-422
Дата 27 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-422/30.04.2014 год.

Относно: Искане на г-жа Корнелия Маринова за предоставяне на данни за чистотата на атмосферния въздух в с. Златна Панега

Уважаема г-жо Маринова,

Във връзка с Ваше искане, Ви предоставям информация за чистотата на атмосферния въздух в с. Златна Панега:

I. Състояние на качеството на атмосферния въздух в с. Златна Панега (фонов, имисионен контрол)

Актуалното състояние на качеството на атмосферния въздух се определя от действието както на относително постоянни емисионни фактори (промишлени източници, битово отопление, транспорт и др.), така и от инцидентни, най-често нерегламентирани източници на емисии с различно местоположение и краткотрайно действие.

В рамките на Северен/Дунавски район за оценка и управление на качеството на атмосферния въздух, **Община Ябланица, в която се намира с. Златна Панега, не спада към териториалните единици с превишени норми за опазване на човешкото здраве или горни оценъчни прагове**, представляващи регламентиран процент от съответната норма. На територията на общината няма разположен постоянен пункт за фонов (имисионен) мониторинг, поради което РИОСВ – Плевен не разполага с данни от постоянни (непрекъснати) измервания на показателите за КАВ в Община Ябланица.

Индикативни измервания на основните показатели за КАВ в с. Златна Панега са проведени през 2013 г. с мобилна автоматична станция към Регионална лаборатория – Плевен, в изпълнение на План за собствен мониторинг на "Златна Панега Цимент" АД. Съгласно обяснителна записка към Протокол № 09-0291/25.03.2013 г. на РЛ – Плевен, измерването е осъществено в периода 22-23 март 2013 г. (24-часа ефективно измерване), в югозападния край на с. Златна Панега, до пункт за изкупуване на метали и бобинажен цех.

За периода на измерване, не са регистрирани превишения на нормите за качество на атмосферния въздух (пределно допустимите концентрации), за измерените основни показатели за КАВ: серен диоксид, азотни оксиди, въглероден оксид, озон, фини прахови частици ($ФПЧ_{10}$), както и за измерените допълнителни показатели: сероводород, амоняк, метан, неметанови въглеводороди.

II. Контрол върху неподвижни производствени източници (емисионен контрол)

РИОСВ – Плевен контролира 2 бр. обекти на територията на Община Ябланица, задължени да провеждат емисионен мониторинг (при изпускащите устройства), за спазване на приложимите към дейността им норми за допустими емисии:

- Циментов завод в с. Златна Панега, стопанисван от "Златна Панега Цимент" АД;
- Предприятие за производство на асфалт в м. Нановица, гр. Ябланица, стопанисвано от "Пътстрой - Ловеч" ЕООД.

"Златна Панега Цимент" АД притежава издадено комплексно разрешително по Закона за опазване на околната среда, в съответствие с което на всички изпускащи устройства са монтирани пречиствателни съоръжения за прах и се извършва собствен мониторинг на емисиите. Най-съществените източници се контролират чрез автоматична система за непрекъснати измервания на емисиите във въздуха, в това число пещите за производство на циментов клинкер, които се експлоатират като инсталации за съвместно изгаряне на отпадъци.

Анализът на получените резултати от проведения мониторинг на емисии от неподвижни (производствени) източници на територията на Община Ябланица, позволява следните изводи:

- За 2013 г., както и за периода януари - април 2014 г., не са констатирани превишения на нормите за допустими емисии, определени в издаденото комплексно разрешително, от източници на площадката на "Златна Панега Цимент" АД;
- За превишени норми за прах от източник асфалтосмесител в асфалтова база "Нановица", на "Пътстрой - Ловеч" ЕООД е наложена текуща санкция за периода септември - ноември 2013 г., след което дейността на базата е спряна временно (сезонно).

III. Нерегламентираното третиране на отпадъци като източник на замърсяване на атмосферния въздух в с. Златна Панега

В периода от месец октомври 2012 г. до момента, в РИОСВ Плевен са регистрирани 3 сигнала от граждани, 1 жалба от "Златна Панега цимент" АД за нерегламентирано съхранение и изгаряне на отпадъци, получени при шредиране на излезли от употреба моторни превозни средства и 1 уведомление по чл. 118, ал. 2 от Закона за управление на отпадъците от служители на МВР за нерегламентирано изгаряне на изолации на кабели на територията на с. Златна Панега. Предприети са следните действия:

1. Извършени са проверки на място по постъпилите в РИОСВ Плевен жалби и сигнали за нерегламентирано третиране на отпадъците. Предвид на това, че нерегламентираното съхранение и изгаряне на отпадъци се извършва от физически лица в частни имоти и в по-отдалечени местности в землището на селото, при проверките е искано съдействие от кмета на община Ябланица и с. Златна Панега;
2. В изпълнение предписания на РИОСВ Плевен, кметът на с. Златна Панега издава 2 заповеди, забраняващи нерегламентираното третиране на отпадъци, в т.ч изгарянето на отпадъци в лични имоти. Заинтересованите лица са запознати със заповедта срещу подпис;
3. Предприети са действия за установяване на произхода на отпадъците по жалбата и два от сигналите за нерегламентираното съхранение и изгаряне на отпадъци, получени

при шредиране на излезли от употреба моторни превозни средства. След проверката на място, са изпратени писма до:

– директора на ОД на МВР – Ловеч за установяване произхода на отпадъците;

– началника на Областен отдел "КД-ДАИ" - гр. Ловеч с молба за съдействие за установяване на фирмата, извършваща транспортиране на гореописаните отпадъци и лицата, предаващи и получаващи отпадъците;

– до директора на РИОСВ София, след като е установено, че генератор на отпадъците е "Екометал Инженеринг" ЕООД, извършващо дейност в териториалния обхват на компетентност на РИОСВ София;

– Извършена е проверка на място на фирмата - генератор на отпадъка ("Екометал Инженеринг" ЕООД) от експерти на РИОСВ София. Дадено е предписание за представяне на договори за предаване за последващото му третиране на лица с издаден документ по Закон за управление на отпадъците;

– Констатирано е, че само една част от нерегламентирано съхранените отпадъци в частните имоти са транспортирани обратно в базата на "Екометал Инженеринг" ЕООД. Тъй като кметът на с. Златна Панега сигнализира, че не може да осъществи контакт с дружеството с цел уговаряне транспортирането на останалата част от отпадъците, е сезирана Окръжна прокуратура – Ловеч за осигуряване на достъп до частните имоти на експертите от РИОСВ Плевен с цел даване на предписания за предаване на нерегламентирано съхранените отпадъци на генератора им или на лица с издаден документ по чл.35 от Закона за управление на отпадъците;

4. Във връзка с направените констатации при проверките, касаещи нерегламентираното третиране на отпадъците, са съставени 4 бр. актове за установяване на административно нарушение (АУАН) - 2 бр. по Закона за управление на отпадъците от експерти на РИОСВ Плевен на "Костов" ЕООД и "Костов Мега Металс" ЕООД, 1 бр. по Закона за управление на отпадъците от експерти от РИОСВ София на "Екометал Инженеринг" ЕООД и 1 бр. по Закона за министерство на вътрешните работи от служители на РУП Ябланица;

5. В резултат на направени предписания и ефективни действия от РИОСВ Плевен с цел преустановяване на нерегламентираното изгаряне на изолации на кабели, на площадката на "Костов Мега Металс" ЕООД е поставена инсталация за отстраняване на изолациите на кабелите и мелница за пластмаса.

6. От месец февруари 2014 г. до момента, в РИОСВ Плевен не са постъпвали сигнали за нерегламентирано третиране на отпадъци.

Приложение: Обяснителна записка към протокол № 029/25.03.2013 г. на Регионална лаборатория Плевен

МИНИСТЪР:
ИСКРА МИХАЙЛОВА

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА
РЕГИОНАЛНА ЛАБОРАТОРИЯ - ПЛЕВЕН

гр.Плевен 5800, ж.к."Сторгозия"до бл.67, П.К.525,тел./факс 064/681 225, 681 748; E-mail : riplevен@mail.bg

ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА

към

Протокол № 0291/ 25.03.2013г. на РЛ – Плевен от измерване на параметрите характеризиращи качеството на атмосферния въздух (КАВ) с мобилна автоматична станция (МАС) за измерване на КАВ за периода от 22.03. до 23.03.2013г. съгласно Договор № 28/22.03.2013г. на РЛ- Плевен със „Златна Панега цимент"АД за собствен мониторинг на КАВ.

Измерването е направено за 24 часа ефективно мерене (ЕМ) считано от 11.00ч. на 22.03. до 11.00ч. на 23.03.2013г, подфакелно на неорганизирани източници на емисии от кариера „Коритна" по време на проведени пробивно взривни работи (ПВР) и извоз на скална маса.

Разположение на станцията : в югозападния край на с.Златна Панега до пункт за изкупуване на метали и бобинажен цех. Кариера „Коритна" се намира на разстояние от 800 до 1000 м. южно от МАС.

Климатични условия : По време на измерването преобладава силен западен и северозападен вятър със скорост от 6,0 до 11,0 m/s, краткотрайни слаби превалявания от дъжд, разкъсана облачност и хладно за сезона време с температура на въздуха от 3,0° до 9,0° С.

Резултати от измерването : Не са регистрирани превишения на пределно допустимите концентрации (ПДК) за периода на измерване, съгласно приложението на регистрираните средно – часови стойности към протокола от измерване на КАВ.

Провел измерването : .....
/инж.И.В.Ч /

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-426
Дата 29 / 04 2017 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО МИНИСТЪРА

НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА

Г-ЖА МАРИАНА ГЕОРГИЕВА

В Ъ П Р О С

от КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 о т Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността наНародното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО:**ОСИГУРЯВАНЕ НА СРЕДСТВА ЗА РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ ВЪВ ФИЗКУЛТУРНИЯ САЛОН НА ОУ"Св.Св. Кирил и Методий"-ЛОВЕЧ**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

С писмо с изх. №402/7.04.2014г. Директорът на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий"-Ловеч е отправил искане за осигуряване на средства в размер на 153 851лв. за ремонт на физкултурния салон на училището.

Училището е средищно, в него активно се практикува спорт, а физкултурният салон е спрян от експлоатация със заповед на директора на РЗИ-Ловеч считано от 02.12.2013г.Салонът е в лошо материално-техническо и хигиенно състояние.Същевременно, видно от приложената към писмото кореспонденция, Община Ловеч не разполага с необходимия финансов ресурс,за да обезпечи ремонта.Такъв ресурс не може да се осигури и от делегирания бюджет на училището.

Имайки предвид,че публикувания към 03.04.2014г. вариант на разпределение на 20 млн. лв. по общини и проекти е работен,

В качеството ми на народен представител, моля да получа отговор на следния въпрос:

Ще бъде ли осигурен необходимият за ремонтни дейности във физкултурния салон на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий"-Ловеч финансов ресурс в размер на 153 851лв.- единствена възможност за възстановяване ползването на салона за учебен процес и извънкласни дейности?

В случай,че отговорът е отрицателен,моля да аргументирате за отказа си.

На основание чл.90, ал.1 отПравилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът по поставения въпрос да бъде в писмен вид.

София

29.04.2014г.

Народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на младежта и спорта

Изх. №01-00-25/12
Дата 27.05.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-426
Дата 27 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на ГЕРБ
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Отговор на въпрос Ваш изх. № 454-06-426/30.04.2014г.
Относно: Осигуряване на средства за ремонтни дейности във физкултурния салон на ОУ „Св. св. Кирил и Методий" – гр. Ловеч

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНОВА,

В отговор на поставения от Вас въпрос относно искане за осигуряване на средства в размер на 153 851 лева за ремонтни дейности във физкултурния салон на ОУ „Св. св. Кирил и Методий" – гр. Ловеч, Ви уведомявам за следното:

С Постановление № 19 от 7 февруари 2014 г. за одобряване на средства от резерва по чл.1, ал.2, раздел II, т.4.1.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. са одобрени допълнителни разходи в изпълнение на проекти и програми за целите на публичната инвестиционна програма „Растеж и устойчиво развитие на регионите". Одобрените средства по бюджета на Министерство на младежта и спорта (ММС) са в размер на 20 000 000 лв. по Програма „Изграждане на многофункционални спортни центрове в общините през 2014 г" (Програмата).

Средствата, необходими за извършването на ремонтни дейности във физкултурния салон на ОУ „Св. св. Кирил и Методий" – гр. Ловеч, не са предвидени в Програмата.

Условията и редът за финансово подпомагане от ММС на строителството и ремонта на спортни обекти и съоръжения, извън определените средства по Програмата, се определят от Наредба № 2 от 08.05.2014г. за финансово подпомагане на строителството и

ремонта на спортни обекти и съоръжения (Наредбата), обнародвана в Държавен вестник № 40 от 13.05.2014г.

В тази връзка ММС подкрепя инициативата на Директора ОУ „Св. св. Кирил и Методий" – гр. Ловеч ,за извършване на ремонт на физкултурния салон, като финансиране на дейностите може да бъде осъществено след представяне в ММС на проект ,отговарящ на изискванията, посочени в Глава трета от Наредбата, и при наличие на финансов ресурс.

Проф. д.ф.н.МАРИАНА ГЕОРГИЕВА
Министър на младежта и спорта

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-394
Дата 09 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 42 – то НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
Г – Н ДАНАИЛ ПАПАЗОВ

В Ъ П Р О С

от Иван Вълков
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Проект BG161PO004-3.0.01-0008 „Рехабилитация на гарови комплекси по TEN-T мрежа – „Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас, пътническа“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАПАЗОВ,

На какъв етап се намира реализацията на проект BG161PO004-3.0.01-0008 „Рехабилитация на гарови комплекси по TEN-T мрежа – „Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас, пътническа“ ?

Народен представител:

София
09.04.2014г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията
София 1000, ул. "Дякон Игнатий" №9, тел. 9409/603 568 662 650
Рег. № 02-00-33/12.05.14 Дата

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454 – 06 – 394
Дата 14 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ИВАН ВЪЛКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-06-394/09.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Проект BG 161PO004-3.0.01-0008 Рехабилитация на гарови комплекси по TEN-T мрежа -„Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас, пътническа“.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЪЛКОВ,

Формулярът за кандидатстване на проект BG161PO004-3.0.01-0008 „Рехабилитация на гарови комплекси по TEN-T мрежата – „Рехабилитация на гаров комплекс централна гара София”, „Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас, пътническа”, „Преустройство и саниране на приемно здание Пазарджик – II-ри етап” е одобрен от Управляващия орган на ОПТ през м. август 2013 г. В резултат с договор № ДОПТ-25/23.08.2013г. на ОП е предоставена безвъзмездна финансова помощ (БФП) в размер на 45 633 377 лв. на бенефициента - Национална компания „Железопътна инфраструктура” (НКЖИ) за изпълнение на дейностите по проекта. Както е видно и от наименованието на проекта, той се отнася за рехабилитацията на три гарови комплекса - Централна жп гара София (ЦГС), пътническа жп гара Бургас и приемното здание на жп гара Пазарджик.

Изпълнение на дейностите от проект „Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас, пътническа":

По отношение на дейностите от проекта за „Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас, пътническа" на основание актуална информация, предоставена от бенефициента НКЖИ, мога да Ви информирам следното:

- Изготвено е Техническо задание за изпълнение на инженеринг – проектиране и строителство, на обект „Рехабилитация на гаров комплекс гара Бургас, пътническа" от избран Изпълнител /фирма „Атика – Р5" ООД, гр. Бургас/ след проведена процедура по реда на чл.14, ал.5, т.2 от ЗОП. Техническото задание е съгласувано без забележки от Министерство на културата и становище на Националния институт за недвижимото културно наследство.

- Проведена е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас пътническа", която е със следния статус:

Подготвена е документация за участие в обществената поръчка. Документацията е внесена в МТИТС за предварителен контрол от УО по ОПТ; който е направил препоръки за извършване на корекции на документацията и те са отразени.

С Решение № 20/27.03.2013 г. на Генералния директор на НКЖИ е открита процедура за възлагане на обществената поръчка. Назначената комисия прегледа и оцени подадените офертни документации.

С Решение № 46/19.11.2013 г. на Генералния директор на НКЖИ са класирани участниците в процедурата и е определен изпълнител.

Решението е обжалвано в КЗК от двама участници в процедурата, като с Решение №25/2014 г. Комисията за защита на конкуренцията остава без уважение жалбите.

Във ВАС е образувано е дело № 3055/2014 г. срещу решението на КЗК. На 11.04.2014г излиза Решение № 5109 на Върховния Административен съд, което оставя в сила решението на КЗК.

- Проведена е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Оценка на съответствието и строителен надзор за проект „Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас пътническа", която е със следния статус:

Подготвена е документация за участие в обществената поръчка. Документацията е внесена в МТИТС за предварителен контрол от УО по ОПТ; който е направил препоръки за извършване на корекции на документацията и те са отразени

С Решение № 29/22.04.2013 г. на Генералния директор на НКЖИ е открита процедура за възлагане на обществената поръчка. Назначената комисия прегледа и оцени подадените офертни документации

С Решение № 39/15.10.2013 г. на Генералния директор на НКЖИ са класирани участниците в процедурата и е определен изпълнител.;

Решението е обжалвано в КЗК, като с Решение Акт 1611/04.12.2013г жалбите са отхвърлени.

Във ВАС е образувано е дело № 623/2014 г. срещу решението на КЗК. На 10.03.2014г излиза Решение № 3301 на Върховния Административен съд, което оставя в сила решението на КЗК.

Към настоящият момент, документациите на двете горецитирани процедури са внесени в Дирекция „Координация на програми и проекти" към МТИТС за последващ

контрол от УО на ОП „Транспорт“ и тече срок за подготовка за сключване на договорите за изпълнение на обществените поръчки. Предстои сключване на договорите и започване на изпълнението на обект „Рехабилитация на гаров комплекс жп гара Бургас, пътническа”.

С уважение,

Данаил Папазов
Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

София 1000 ул. „Дякон Игнатий” № 9
Тел. 02/940 9771, Факс: 02/988 5094

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-428
Дата 29 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА

ОБРАЗОВАНИЕТО ИНАУКАТА

Г-ЖА АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

В Ъ П Р О С

от КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90, ал.1 о т Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността наНародното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: **Осъществен контрол от МОН по спазване на Писмо-указание за прилагане системата на делегирани бюджети през 2014г.**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Съгласно т. 28 от Писмо-указание за прилагане системата на делегирани бюджети през 2014г. – Ваш изх. № 0201-92/11.02.2014г. училищата, детските градини и обслужващите звена, изпълняващи делегиран бюджет, публикуват на интернет страницата си утвърдения им бюджет и отчета за изпълнението му, а при липса на такава - подават информация за публикуване на страницата на първостепенния разпоредител с бюджет.

Училищата от Община Ябланица не изпълняват това изискване, защото към 23.04.2014г. все още не са получили утвърдения от ПРБ в съответствие с утвърдената формула бюджет при все,че срокът,който е определен, е "не по-късно от 16.03.2014г".

В тази връзка, в качеството ми на народен представител, моля да получа отговор на следния въпрос:

Какъв контрол осъществява МОН по спазване на Писмо-указание за прилагане системата на делегирани бюджети през 2014г.?

На основание чл.90, ал.1 отПравилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът по поставения въпрос да бъде в писмен вид.

София

29.04.2014г.

Народен представител:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-100
15.05. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-06-428
Дата 15/05/2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ МАРИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 454-06-428/30.04.2014 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Осъществен контрол от Министерството на образованието и науката по спазване на Писмо-указание за прилагане на системата на делегирани бюджети през 2014 г.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНОВА,

Задължението на училищата, детските градини и обслужващите звена, изпълняващи делегиран бюджет да публикуват на интернет страницата си утвърдения си бюджет и отчета за изпълнението му е регламентирано в чл. 15 на ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г.

Публикуването на информацията за бюджета на училището за съответната година е възможно след утвърждаването му от първостепенния разпоредител с бюджет.

Кметът на община Ябланица в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджет е издал Заповед № 243/13.03.2014 г., с която е утвърдил бюджетите на общинските училища за 2014 г. От проведени разговори с директорите на училища се установи, че към 09.05.2014 г. тази заповед не им е предоставена за сведение и изпълнение.

Във връзка с горното считам, че първостепенният разпоредител с бюджет – община Ябланица не е изпълнила задължението си да предостави утвърдените бюджети на директорите на училища от общината, поради което те не са имали обективна възможност да публикуват на интернет страниците си бюджетите си за 2014 г.

Министърът на образованието и науката, съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за народната просвета упражнява контрол върху дейността на всички видове детски градини, училища, обслужващи звена и степени на образование, но не са му вменени правомощия за осъществяване на контрол на първостепенните разпоредители с бюджет, в случая на кмета на община Ябланица.

Съгласно чл. 173 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), за неизпълнение на задължение за публикуване на информация или на документи на интернет страница, предвидено в този закон, в Закона за държавния бюджет за съответната година или в постановлението за неговото изпълнение, виновното длъжностно лице се наказва с глоба от 100 до 500 лв., а при повторно нарушение на нарушителя се налага глоба в двоен размер.

Актовете за установяване на нарушенията по чл. 173 от ЗПФ се съставят от оправомощени от министъра на финансите длъжностни лица, а наказателните постановления се издават от министъра на финансите или от оправомощено от него длъжностно лице. Съставянето на актовете, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

ПРОФ. Д-Р АНЕЛИЯ КЛИСАРОВА

Министър на образованието и науката

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-418
Дата 29 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВА
МИНИСТЪР
НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

от проф. дин Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на партия "Атака"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: *Доставките на медицински уреди за държавните и общински болници*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Каква е обобщената стойност на медицинските уреди, доставени в държавни и общински болници за 2005-2013 г., по години и фирми - доставчици?

Моля да ми отговорите ***писмено***

София, 29.04.2014 г.

Народен представител:
Проф. дин Станислав Станилов

Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. „Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс:(+359 2) 981 1833
Рег. №..02-01-82/27.05.2014г.

www.mh.government.bg
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-06-418
Дата 28 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
ПРОФ. СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ, ДИН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА НА ПАРТИЯ „АТАКА”

Относно: Доставките на медицински уреди за държавните и общинските болници

УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР СТАНИЛОВ,

Във връзка с Ваше писмо, съдържащо искане за предоставяне на информация за обобщената стойност на медицинските уреди за държавните и общински болници за 2005-2013г., по години и фирми – доставчици, приложено изпращам Ви на хартиен носител исканата справка за лечебните заведения – търговски дружества с над петдесет процента държавно участие в капитала, вкл. и за лечебни заведения със смесено държавно и общинско участие в капитала.

Справка за доставената апаратура по години и доставчици в лечебните заведения – търговски дружества със сто процента участие на общинско участие в капитала им, може да бъде изискана от съответната община, принципал на болницата.

Приложение: Справка за обобщената стойност на медицински уреди и апарати на лечебни заведения–търговски дружества с над 50% държавно участие в капитала, по години и фирми–доставчици за периода 2005 – 2013г.

С уважение,

Д-р Таня Андреева
Министър на здравеопазването

СПРАВКА

за обобщената стойност на медицински уреди и апарати на лечебни заведения-търговски дружества с над 50% държавно участие в капитала, по години и доставчици за периода 2005г. - 2013г.

Приложение №1

Лечебни заведения и други търговски дружества с държавно участие	Фирма - доставчик /изпълнител по договора/	Стойност на доставката в лв. с ДДС по години									
		2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	**Общо за периода**
"Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина "Н.И.Пирогов" ЕАД, гр.София											
1	ДЖИ ЕС ЕВРО БЪЛГАРИЯ ЕООД	146 642	19 947	23 417		1 901					**191 907**
2	МТИ ЕООД	75 152	28 376	127 872	33 690	271 896	11 682	18 144	33 792	936	**601 540**
3	СЕРВИЗМЕД ООД	10 522				97 112		113 883			**221 517**
4	ГРИН БГ ООД	100 808	43 705		2 376	1 320					**148 209**
5	ДРЕГЕР БЪЛГАРИЯ ЕООД	68 712		1 612		719 536	7 327	218 520	58 440		**1 074 147**
6	РОБОТИКА ООД	1 188	1 188	1 308							**3 684**
7	САПЕКС БГ ООД	50 789		8 292							**59 081**
8	КОТЛОСТРОЕНЕ АД	360									**360**
9	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ЕАД	15 854	3 312								**19 166**
10	ИНФОМЕД ЕООД	95 094	3 890		336 204	15 745	179 896	633 502	8 711		**1 273 042**
11	БУЛРЕЙ И КО ЕООД	323 716	13 993	100 629							**438 338**
12	ДИАНЕЛ 2000 ООД	11 436	14 440		10 252						**36 127**
13	БАПТИСТКА ЦЪРКВА	8 271									**8 271**
14	М.О.СОФИЯ АД	10 000									**10 000**
15	МЕДЕОС ООД	990									**990**
16	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ООД	105 000			93 594	1 254 229	89 885		4 170		**1 546 878**
17	М-ВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО	179 919									**179 919**
18	ДАРЕНИЕ	420									**420**
19	АВЕЛ 50 ЕООД	566									**566**
20	ЕЛ ДОРА ЕООД	7 229			6 862				44 528		**58 619**
21	ОФИС ЕКСПРРСЪР	515									**515**
22	МЕДИКОМ 2000			30 000			57 600				**87 600**
23	СМАРТ КО ЕООД	12 780		9 882	732	3 000					**26 394**
24	АНТИСЕЛ БРАТЯ СЕЛИДИС Б-Я ООД	4 500	10 128				4 488				**19 116**
25	ЛАБСИСТЕМС ООД	560		5 246							**5 806**

26	ФОНДАЦИЯ А. ЧАКЪРЯН									12 540	**12 540**
27	АЛЕКСАНДЪР КАНТАРСКИ									2 500	**2 500**
28	БЧК			101 563	6 845		3 880			47 918	**160 206**
29	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД		547							33 163	**33 710**
30	БУЛТЕХНОМЕД ООД									17 832	**17 832**
31	ДАРИС-МС ЕООД									7 746	**7 746**
32	СОФИНФОРМПРОДУКТ-ГРОЗДАНОВ ЕООД									7 764	**7 764**
33	МЕМО КОНСУЛТ ООД									59 400	**59 400**
34	ЕТ БИОМЕД									4 200	**4 200**
35	СИМЕНС ЕООД						9 729		9 787	130 561	**150 077**
36	ЕКОФАРМ ЕООД							10 000		3 950	**13 950**
37	МЕДИМАГ-МС ООД				73 132	370 935	468	6 329	59 691	7 560	**518 114**
38	ХЕЛТНЕТ ФИНАНС АД									30 710	**30 710**
39	УВАРОВ ООД									2 040	**2 040**
40	Б.БРАУН МЕДИКЪЛ ЕООД							7 255	13 505	23 986	**44 746**
41	ЕНДОФЛЕКС ЕООД									15 022	**15 022**
42	ЕВРО АКСЕС КОНСУЛТИНГ ЕООД						44 581	84 622	98 872	4 056	**232 131**
43	НМ МЕДИКЪЛ ЕООД									7 575	**7 575**
44	ВИ ЕЙ ДИ ГРУП ООД									17 136	**17 136**
45	СИКОНИКС ГРУП ООД					567 297	280 198		6 811	4 261	**858 567**
46	АСТРАЗЕНЕКА БЪЛГАРИЯ ЕООД								10 660	4 963	**15 623**
47	ИНЛОГ СИС ЕООД									27 574	**27 574**
48	АСЕН ГЕОРГИЕВ МЕДЖИДИЕВ									4 000	**4 000**
49	МАРИЯ ГЕОРГИЕВА ДИМИТРОВА									6 520	**6 520**
50	МУ- МЕД.ФАКУЛТЕТ-ДЕКАНАТ									70 980	**70 980**
51	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД					1 994 947		38 956		34 531	**2 068 434**
52	БЛАГОТВ.ИНИЦИАТИВА БЪЛГ.КОЛЕДА		55 409	82 200	386 053					155 814	**679 476**
53	ДАРЕНИЕ GSK			1 100							**1 100**
54	ЕЛТА 90 М		3 516					17 400			**20 916**
55	МЕДИКЪЛ БИЛДИНГ 06 ООД		12 611								**12 611**
56	ДРЕГЕР МЕДИКЪЛ Б-Я ЕООД		71 520								**71 520**
57	СДРУЖЕНИЕ ХИГИЯ БШПБХ		77 999		300						**78 299**
58	БЛАГОЕВГРАД -БТ АД		39 846								**39 846**
59	СД АЛМА Д-Е		26 400								**26 400**

60	АКВАХИМ АД					500 000			59 760		559 760
61	КРАШ 2000		23 800								23 800
62	ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС		304								304
63	АЧП		21 415								21 415
64	БУЛМЕД 2000 ЕООД					57 800					57 800
65	СМАРТ КО ЕООД		2 311								2 311
66	УЛТРАМЕД ЕООД				3 576						3 576
67	ХЕЛИКС МЕДИКЪЛ ЕООД		6 088								6 088
68	АДИКС-Х ООД		17 464								17 464
69	МЕДИЛАБ ЕООД		16 370								16 370
70	БТМД ООД		35 820								35 820
71	МАРВЕНА ООД	108 000									108 000
72	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД	25 000									25 000
73	ВИТАНОВ И СИЕ ООД	119 760									119 760
74	ТЕКОМ	22 000		8 676							30 676
75	АСТА МЕДА ЕООД			185							185
76	СД МЕДИКО-ГАЗ-ХРИСТОВ И ХРИСТОВА			2 448							2 448
77	МЕДИКЪЛ БИЛДИНГ 06 ООД			60 662							60 662
78	БТЛ ИНД.			8 844							8 844
79	КАНОН Б-Я			12 720							12 720
80	БЪЛГАРИЯ-ЗАВИНАГИ			59 976							59 976
81	НАЙДИ ЕООД			84 570							84 570
82	ВИЕНСКИ КЛУБ			15 119							15 119
83	C&T БЪЛГАРИЯ ЕООД		30 064	4 046		24 779					58 890
84	СОФИЙСКА АПТЕКА АД			164							164
85	ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ АД			8 226							8 226
86	КИЛИ МЕД ООД			3 000	4 176						7 176
87	БАЙЕР Б-Я			75 516				2 892			78 408
88	ВИКТЕР-ИТД ООД			336							336
89	ВЛАГО КЛИМА ООД			8 136							8 136
90	ЕКОС МЕДИКА ООД		11 320	47 033	38 806	29 000					126 159
91	ЕЛНИТА ООД			629							629
92	КУМЕРИО МЕД АД			18 242							18 242
93	ЛИДЕКС-2000 ООД			10 800							10 800
94	МЕД БИЛД ЕООД			1 482							1 482
95	ХЕРА-СОФИЯ ЕООД				4 740						4 740
96	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД				21 715						21 715
97	МЕДИМЕКС-П ООД				4 830	1 150					5 980
98	Д-Р ЗАХАРИЕВ				4 750						4 750

99	СОФИНФОРМПРОДУКТ-ГРОЗДАНОВ ЕООД				3 876						**3 876**
100	ЕТ В.ИГНАТОВ				34 941						**34 941**
101	КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ООД				115 350		4 932				**120 282**
102	МАДАРА МС ЕООД				88 391	33 299	19 470				**141 160**
103	СВЕТОВНА БАНКА				1 727 461						**1 727 461**
104	ИНФОМЕДИЯ ООД				5 149						**5 149**
105	ПЛАН.31 СГЛОБЯЕМИ КОНСТРУКЦИИ				27 920						**27 920**
106	ДАНС ФАРМА ЕООД				2 112						**2 112**
107	БТ ДРУЖ-ВО ООД				2 484						**2 484**
108	СОЛОМЕД ООД				37 541	420					**37 961**
109	Б.БРАУН МЕДИКЪЛ ЕООД				10 849	22 200	604 671				**637 720**
110	ВИСЛА ЕООД				384						**384**
111	ЕТ МИРЕНИ Р.МИХАЙЛОВА				160						**160**
112	ОЛЕНА-1 ООД				17 586				3 725		**21 311**
113	СИГНАКОР ЕООД				2 500						**2 500**
114	ТРИМЕД МЕДИКЪЛ ООД				37 939	17 544			23 081		**78 564**
115	МЕДИЛОН ЕООД				14 520	25 000	4 212				**43 732**
116	АВТОМАТИКА ГЕОРГИЕВ ООД				25 830						**25 830**
117	БАЛКАН ИНЖИНЕРИНГ ЕООД						8 550				**8 550**
118	АЛФА МЕД Б-Я ЕООД				1 668						**1 668**
119	ВЕЛМЕКС ЕООД				35 424						**35 424**
120	МАРИМПЕКС 7 ЕООД					3 713 000		5 022	1 260 000		**4 978 022**
121	САНИ МЕД ЕООД				13 200				2 544		**15 744**
122	ЕТ АЛБА-ТМ-АЛЕКСАНДЪР АЦЕВ				642	251 650	46 400				**298 692**
123	ГЮС ООД					133 230	15 500				**148 730**
124	ДЖИ-МЕД Б-Я ЕООД					412					**412**
125	ДИАМЕД ООД					8 260	2 457		1 380		**12 096**
126	ДИНИС ООД					286					**286**
127	ЕВРО АКСЕС КОНСУЛТИНГ ЕООД					219 187					**219 187**
128	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД					16 309					**16 309**
129	ЕТ ВОЛОДЯ ИГНАТОВ					197 750	2 622				**200 372**
130	ЕТ ЛЮПЕ-Й.ЙОРДАНОВ					18 517					**18 517**
131	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ЕООД					57 600	4 728				**62 328**
132	ЛАБСИСТЕМС ООД					28 728					**28 728**
133	М И М СО.ООД					13 860					**13 860**
134	МЕДЕКС ООД					1 872					**1 872**
135	МЕДИС ЕООД					3 850	59 280				**63 130**

136	МУРЕКС ЕООД					6 756					**6 756**
137	ОСТЕОЦЕНТЪР Б-Я ЕАД					1 100					**1 100**
138	РАНИНА ООД					41 252		10 503			**51 755**
139	САНИ МЕД ЕООД					27 180					**27 180**
140	СБАЛ ССЗ-НКБ					3 000					**3 000**
141	СЪЮЗ НА ЕНЕРГЕТИЦИТЕ					4 900					**4 900**
142	МБАЛ ТОКУДА БОЛНИЦА СОФИЯ АД					4 680					**4 680**
143	ТОРГОТЕРМ АД					1 116	13 674				**14 790**
144	ХОЛАНДИЯ					1 500					**1 500**
145	АРКО КОМПАНИ ЕООД						1 250				**1 250**
146	АСОЦИАЦИЯ СИЛВИ ВАРТАН						45 766				**45 766**
147	АСТРА ЕМ ЕООД						552	8 347			**8 899**
148	ВЛАНЕЛ						4 134				**4 134**
149	ДЖЕНЕРАЛ ЕЛЕКТРИК ИНТЕРНЕШЪНЪЛ						22 500				**22 500**
150	Д-Р КР.ЖЕЛЕВ						587				**587**
151	ЕЛИСАВЕТА ЛАЛЕЯН						1 744				**1 744**
152	ЕТ ЯНКА ГЕОРГИЕВА						213 250				**213 250**
153	И Н СОФИЯ ООД						816	2 457			**3 273**
154	КОНТКРАКС ЕАД						11 019				**11 019**
155	КРИСТИН ЛАЛЕЯН						2 616				**2 616**
156	ЛИБРА АД						3 000				**3 000**
157	МАЙНИНГ ООД						3 242				**3 242**
158	МД-97 ООД						2 340				**2 340**
159	МЕДИКЪЛ ЕКСПРЕС АД						4 658				**4 658**
160	НОВИМЕД ООД						230 166				**230 166**
161	СОФИЯ МЕД АД						4 398				**4 398**
162	ХЕЛТ 2000						756				**756**
163	КОНГРЕС ИНЖИНЕРИНГ ЕООД							9 258			**9 258**
164	УНИФАРМ							1 863			**1 863**
165	УОЛСПИЙК ЕООД							894	1 785		**2 679**
166	ФАРКОЛ АД							63 632	5 651		**69 282**
167	ЦИФРОВИ ПРЕНОСИМИ СИСТЕМИ ООД							3 084			**3 084**
168	М ТЕХ ЛАБОРАТОРИЯ							15 822			**15 822**
169	ДАРЕНИЕ-НЕИЗВ.ДАРИТЕЛ							21 000			**21 000**
170	ИНВАР ЕООД								17 982		**17 982**
171	АДРА БЪЛГАРИЯ								7 823		**7 823**
172	АЛЕГРО 2000 ООД								2 296		**2 296**
173	АМС ООД								3 060		**3 060**
174	ГЛОБАЛМЕД ЕООД								10 080		**10 080**
175	ЕТ ИНТЕГРАЛ								3 360		**3 360**

176	МАГОДЕНТ ООД								45 558		**45 558**
177	МЕРК БЪЛГАРИЯ								768		**768**
"Специализирана болница за активно лечение по белодробни болести "Св.София" ЕАД, гр.София											
1	МТИ	11 052	19 830	88 704	117 947	1 656	828	20 046	5 076	5 894	**271 033**
2	ЕТ ДИМОВ	550									**550**
3	ЛК СЪРДЖИКЪЛ	17 809	13 818								**31 627**
4	СОФИНФОРМПРОДУКТ	2 070		16 382	30 020						**48 472**
5	ФЕРОМЕД-97	25 415									**25 415**
6	ПЕРФЕКТ МЕДИКА	15 180									**15 180**
7	МЕДИКАРД	21 336									**21 336**
8	АПР	4 275	3 400								**7 675**
9	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ	1 018		1 188	35 112	293 371	10 747			24 704	**366 140**
10	Ми М КО		111 515	5 400	110 000	81 600	6 181				**314 696**
11	МЕДИТЕХ		750								**750**
12	МАНА ООД		4 615								**4 615**
13	ДИАМЕД ООД		30 000		2 645	4 769					**37 414**
14	БУЛРЕЙ КО		13 600								**13 600**
15	ЕЛТА-90		8 976		600						**9 576**
16	Б.БРАУН МЕДИКЪЛ		1 600								**1 600**
17	ЛАБИМЕКС		960								**960**
18	МЕДИЛОН ООД		80 819								**80 819**
19	ВИПМЕД ООД		24 527	5 040							**29 567**
20	ИНФОМЕД		97 651	146 780							**244 431**
21	ДЖИ ЕС ЕВРО			29 581							**29 581**
22	ВЕРТИКАЛ			2 196	2 225						**4 421**
23	С и Т БЪЛГАРИЯ			80 498	1 836	203 912					**286 246**
24	ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ				2 500	1 150	14 900				**18 550**
25	ДРЕГЕР БЪЛГАРИЯ				4 174						**4 174**
26	СУИБО МЕДИКЪЛ				28 199						**28 199**
27	ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ					1 738					**1 738**
28	ДАРИС МС					1 137 000					**1 137 000**
29	МЕДИЛАБ					11 040					**11 040**
30	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ					15 134		1 330			**16 464**
31	АЛНЕД МЕДИКАЛ					3 360					**3 360**
32	ХЕЛИКАС МЕДИКАЛ					1 644	1 608	2 408			**5 660**
33	МДМ-97					1 800					**1 800**
34	ТРИМЕД МЕДИКЪЛ						102 768				**102 768**
35	МЕДИМАГ							168 408		59 760	**228 168**
36	ЕЛПАК ЛИЗИНГ							112 638			**112 638**
37	ДИАГОНАЛ							8 454			**8 454**
38	МЦ НОВУМ							3 000			**3 000**
39	СОЛОМЕД								238 128	52 453	**290 581**
40	СМАРТ КО								12 600		**12 600**

"Специализирана болница за активно лечение по ортопедия "Проф.Бойчо Бойчев" ЕАД, гр.София											
											4 860
1	МДМ 97 - ООД	4 860									**5 232**
2.	АЛНЕД МЕДИКАЛ - ЕООД	3 924	1 308								**32 980**
3.	ИЛАН -МЕД.АПАРАТУРА-ЕООД	19 040		5 300	8 640						**6 506**
4.	СЕРВИЗМЕД - ООД	6 506									**12 000**
5.	БЕРТХОЛД-БЪЛГАРИЯ ООД	12 000									**7 112**
6	ЕЛ"ДОРА" ЕООД	7 112									**118 890**
7	МТИ - ЕООД	7 619		20 112	91 159						**12 830**
8	БУЛРЕЙ И КО ООД	4 297	4 655	3 878							**11 163**
9	ДЖИ ЕС ЕВРО БЪЛГАРИЯ		11 163								**2 340**
10	ЕЛИТ МЕДИКАЛ - ООД		2 340								**130 152**
11	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШАНЪЛ ЕООД			40 788	46 188	43 176					**46 322**
12	МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС - АД			3 390	9 560		11 900	4 272	12 880	4 320	**17 586**
13	ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК ЕООД			17 586							**29 945**
14	СИКОФАРМА ООД			29 945							**35 100**
15	С и Т БЪЛГАРИЯ ЕООД				35 100						**222 842**
16	Б. БРАУН МЕДИКАЛ ЕООД				220 442		2 400				**25 116**
17	ЕЛТА 90 М - ООД				19 440	5 676					**73 056**
18	МАРВЕНА ООД				35 640	37 416					**150 000**
19	ДАРИС МС ЕООД				150 000						**10 080**
20	ЕЛМАТЕХ ЕООД					10 080					**1 846**
21	ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ ООД					1 846					**645 600**
22	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД					645 600					**1 700**
23	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР ЕООД							1 700			**42 000**
24	КИЛИ МЕД ООД							42 000			**9 600**
25	МАРВЕНА ДИАГНОСТИК ООД									9 600	

"Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом" ЕАД, гр.София											
1	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ООД							68 217	57 600	39 600	**165 417**
2	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ООД*				55 669						**55 669**
3	СОЛОМЕД ООД								191 280		**191 280**
4	МДЛ ЦИБАЛАБ ЕООД								8 120		**8 120**
5	АНТОНИМЕКС ЕООД							1 224			**1 224**
6	ТРИМЕД ООД				18 000			101 638			**119 638**
7	АЛМАСОНИК ООД					87 451		87 000			**174 451**
8	МЕД.ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД		45 218		5 160	71 244	35 333	125 292			**282 248**
9	МЕД.ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД				79 563						**79 563**
10	ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ Б-Я ЕООД							17 358			**17 358**
11	ЕЛТА 90 М ООД	9 588	9 576	4 242				224 531			**247 937**
12	С И Т БЪЛГАРИЯ ЕООД							178 524			**178 524**
13	ДАРИС МС ЕООД							3 852			**3 852**
14	ГЮС ООД							17 665			**17 665**
15	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ Б-Я ЕООД				95 580			75 039			**170 619**
16	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ Б-Я ЕООД*				19 026						**19 026**
17	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШАНЪЛ ЕООД				114 792			264 684			**379 476**
18	МЕДИКОМ ООД							19 800			**19 800**
19	ЕМИДО ТМ					1 920	14 280				**16 200**
20	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД					16 700					**16 700**
21	МиМ и Со ООД	14 400	10 800	11 400	251 808	66 699					**355 107**
22	МЕДИС ООД					50 406					**50 406**
23	ЕЛИТ МЕДИКАЛ ООД					83 928					**83 928**
24	ИМЕССА ЕООД					10 996					**10 996**
25	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД					35 040					**35 040**
26	ГРИН БГ ООД					33 600					**33 600**
27	АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД	6 540				34 385					**40 925**
28	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД	736				1 350					**2 086**
29	МГЛ ЛАБОРАТОРИЯ ЕООД					13 136					**13 136**

114	Елпак ЕООД	2 100					5 831				**7 931**
115	Илан медицинска апаратура						18 480				**18 480**
116	Елпак лизинг ЕООД						15 921				**15 921**
117	Ко мед медицинтехник ООД						33 560			5 500	**39 060**
118	Софарма Трейдинг АД						4 800 000			167 796	**4 967 796**
119	Глобал лифт ООД						16 860				**16 860**
120	Транссофт и сие ЕООД							1 730			**1 730**
121	Медилон ООД							6 600			**6 600**
122	Ритекс ко ЕООД							5 952			**5 952**
123	Инрей солюшънс ООД							2 340			**2 340**
124	Актавис ЕАД							3 300			**3 300**
125	Медико газ Христов СД							2 506	1 574		**4 080**
126	Амед ООД							8 292			**8 292**
127	Сиад България ООД							1 584			**1 584**
128	Фрешклима ЕООД							1 010			**1 010**
129	Елинс ЕООД								6 045		**6 045**
130	Сани мед ЕООД								8 000		**8 000**
131	Боду ООД								3 255		**3 255**
132	ТП Берлин Хеми АГ								3 300		**3 300**
133	Ел инс ЕООД									964	**964**
134	Тримед Медика ЕООД									21 900	**21 900**
135	Зефир климатични системи									2 670	**2 670**
136	Ел Дора ЕООД	59 474								10 443	**69 917**
137	Кали мед ООД									23 640	**23 640**
138	Деми мед ООД									3 100	**3 100**
139	ЛД ООД									5 070	**5 070**
140	Медилинк 2001 ООД									1 680	**1 680**
141	Булмед 2000 ООД									4 376	**4 376**
142	Амед ООД									3 240	**3 240**
143	Химтекс ООД									1 224	**1 224**
144	Камник ООД									3 000	**3 000**
145	Алмасоник ООД									6 360	**6 360**
146	Панасоник биомедикъл									29 337	**29 337**
147	Кристъл клиър ООД									13 200	**13 200**
148	Сани мед ЕООД									29 556	**29 556**
"Университетска специализирана болница за активно лечение на сърдечно-съдови заболявания "Св.Екатерина" ЕАД, София											
1	Булмед 2000 ЕООД				3 661	228 136				63 360	**295 157**
2	Джи-Мед България ЕООД	38 326	30 696	19 056	45 965				506 952	58 560	**699 555**
3	Екос Медика	133 497		900 000	20 727	31 074				7 121	**1 092 419**

72	Прайм Технолоджис ООД			1 124							1 124
73	ЕТ Радко Стоянов РДС				1 398						1 398
74	Булинжинеринг кампани ООД				5 602						5 602
75	Асо Сириус ЕООД				9 286						9 286
76	Диамед ООД				8 280						8 280
77	Мото Пфое ЕООД				81 986						81 986
78	Арт транс медика ООД				11 875						11 875
79	физическо лице	6 994			1 830				15 000		23 824
80	Контакт медикъл интернешънъл				598	14 575	70 837	10 560			96 570
81	Ултрамед ЕООД				2 220						2 220
82	Медимаг МС ООД				120 258	2 341 398					2 461 656
83	Паромедика ООД				22 800						22 800
84	Дъчмед интернешанъл ЕООД					167 652	39 600				207 252
85	Емониа фарматех Б-я					10 545					10 545
86	СОД Секюрити ООД	1 125				3 668	2 057				6 850
87	Алтънов ООД					6 405					6 405
88	БТ МД ООД					65 256		21 300			86 556
89	БТЛ индъстрийз АД					6 591					6 591
90	Интер бизнес 91 ЕООД					30 300					30 300
91	Медилон ООД					354 978					354 978
92	Б Браун медикал ЕООД					173 281					173 281
93	Фрешклима ЕООД					5 970					5 970
94	АВЛ София ЕООД					7 204					7 204
95	Инфомед ООД					13 140					13 140
96	Ендофлекс ООД					1 907					1 907
97	ЕТ Петя Петкова Иванова					6 358					6 358
98	Олена 1 ЕООД					100 200					100 200
99	Сит България ООД	36 828				22 546					59 374
100	Токуда хоспитал сървисис ООД					1 560					1 560
101	ХМИ ЕООД			62 381		237 540					299 921
102	Алкон България ООД					138 000					138 000
103	Ритекс ко ЕООД					13 106					13 106
104	Хроматех ЕООД					6 560					6 560
105	О и К Огнянов и сие					71 460					71 460
106	Диамед ООД				4 260	166 122					170 382
107	Уникокърд					2 640					2 640
108	Пропал ООД					127 402					127 402
109	Каммартон България ЕООД					2 765					2 765
110	C.L.EUROPE GMBH					28 848					28 848
111	Рош България ЕООД						61 120				61 120
112	Епсилон медикъл България ООД						4 107				4 107
113	БЧК СК						2 939				2 939

4	Ел Дора ЕООД									20 807	**20 807**
5	Елпак лизинг									16 380	**16 380**
6	Емикрон							14 770		3 528	**18 298**
7	Инфомед							198 012	131 819	81 442	**411 273**
8	Медикард ООД		18 670	336 598	15 900	31 704		121 685	90 607	82 344	**697 509**
9	Медилон ООД	18 307	7 210	255 164	52 162	379 997			18 448	203 593	**934 881**
10	Медимаг-МС ООД	1 399 825	802 152	220 870	8 244	4 676 090		332 276	198 240	46 152	**7 683 849**
11	МТИ ООД	1 920	33 865		35 071	3 360		4 794		90 282	**169 292**
12	Соломед ООД	7 174	23 695	54 192				230 610	6 456	388 220	**710 348**
13	Интер бизнес 91								147 600		**147 600**
14	Софарма Трейдинг				2 217 912			107 676	489 240		**2 814 828**
15	М И М Ко ООД				134 607	154 217					**288 824**
16	Новимед					41 093		227 976			**269 069**
17	Алком Тех ЕАД	25 374				944					**26 319**
18	Дарис-МС			951	535 074	267 792					**803 817**
19	Булрей и Ко ООД	215 714	13 200	133 803	7 003	28 700					**398 420**
20	Анрад					207 428					**207 428**
21	Сервизмед ЕООД	27 117		19 904		130 000		27 800			**204 822**
22	Б.Браун Медикал ЕООД					30 240					**30 240**
23	Аквахим					5 628					**5 628**
24	Маримпекс 7					92 580					**92 580**
25	Силдекс АД					75 468					**75 468**
26	Алба България					30 982					**30 982**
27	Сименс			20 028		49 200					**69 228**
28	Елта 90 М ООД	14 592	1 452			4 644					**20 688**
29	Девимед ООД	21 834		7 278		14 640		18 000			**61 752**
30	Найди ЕООД				2 762						**2 762**
31	Дрегер Медикал Б-я ЕООД	120 722	19 890	153 917	14 978						**309 508**
32	Кардиа Холандия	1 284 243		1 393	11 805						**1 297 441**
33	Медикеър България				183 894						**183 894**
34	Дженерал Електрик							51 102			**51 102**
35	Ел-Дора ЕООД							19 376			**19 376**
36	Сиконикс Трейд							19 836			**19 836**
37	ЛК Сърджикъл ООД	7 800	37 147								**44 947**
38	Смарт Ко ЕООД	208 800									**208 800**
39	Амет ООД		11 640								**11 640**
40	Денекс ООД		7 218								**7 218**
41	Мирмед 2003 ООД		11 938								**11 938**
42	Гетинге Интернационал АБ Швеция		57 367								**57 367**
43	Перфект Медика ООД		30 240								**30 240**
44	Маке ГМБХ Германия		9 434								**9 434**
45	ГБС-София АД	547 733									**547 733**
46	Булмед 2000 ЕООД	103 500									**103 500**
47	Тико Хелткеър Груп АД	58 189									**58 189**
48	Промедсервиз ООД	5 433									**5 433**
49	Дъчмед	16 432									**16 432**
50	РСЦ ЕООД	12 820									**12 820**

51	Олимпус Европа Хамбург Германия	9 108									**9 108**
52	Джи Ес ЕВро Б-я ЕООД	11 178									**11 178**
53	Оптим-Анна Доцева ЕТ	2 892									**2 892**
54	Ейч Ви Би Лизинг ООД	296 480									**296 480**
55	Мейком ООД	2 950									**2 950**
56	Фукуда Денши -Япония	99 457									**99 457**
57	Миле Център Москов ЕООД	35 940									**35 940**
58	Лабсистемс ООД	9 396									**9 396**
"Многопрофилна болница за активно лечение по неврология и психиатрия "Св.Наум" ЕАД, гр.София											
1	ИНТЕРБИЗНЕС-91 ООД	16 840									**16 840**
2	ЕЛПАК ЛИЗИНГ	1 300				94 307	2 253				**97 861**
3	ХЕЛИКС МЕДИКЪЛ ЕООД	26 103			2 876	76 003	2 205			226	**107 413**
4	БОРЯНА ЯНКУЛОВА - частно лице		1 200								**1 200**
5	ГАМАКОНСУЛТ ЕООД		4 363								**4 363**
6	АГАРТА ЦМ ЕООД		869								**869**
7	КАМБЕРА		9 588								**9 588**
8	СПЕКТРОТЕХ ЕООД		1 127								**1 127**
9	МЕДИС ЕООД			9 720							**9 720**
10	ИЛАН-МЕД.ТЕХНИКА			390			423			24 697	**25 510**
11	ЕТ ТАЧЕВ			1 560							**1 560**
12	ЕТ АНКА-АНКА ПЕЕВА			10 500							**10 500**
13	БТЛ ИНДЪСТРИИЗ АД			7 072		7 083					**14 154**
14	МУ - ДЕКАНАТ			2 200				15 900		238 682	**256 782**
15	ЕТ ВОЛОДЯ ИГНАТОВ			555 790							**555 790**
16	МАРВЕНА				71 580					55 896	**127 476**
17	МЕДИЛАЙН ООД				280						**280**
18	ДЖЕНЕРЪЛ ЛОГИСТИК СЪРВИСИЗ				1 680						**1 680**
19	СОФИНФОРМ ПРОДУКТ-ГРОЗДАНОВ ЕООД				403	1 320	660				**2 383**
20	КО-МЕД МЕДИЦИНТЕХ ООД					2 400	30 000				**32 400**
21	ЮНИОН ЛАБ ЕООД					13 918					**13 918**
22	МЕДРОМ ЕООД					12 684					**12 684**
23	СУИБО МЕДИКЪЛ ЕООД					1 032					**1 032**
24	СМАРТ КО ЕООД						168 000		492	420	**168 912**

25	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД						171 344				**171 344**
26	МЕДИМАГ-МС ООД						123 588				**123 588**
27	ЕЛФО-БУДИН МИХОВ ЕТ						2 388				**2 388**
28	ЦСМ ФАРМАСЮТИКЪЛ ООД						6 600				**6 600**
29	МАНА ЕООД						25 899		729		**26 628**
30	ДРЕГЕР МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД						91 754	143 880			**235 634**
31	Б.БРАУН МЕДИКЪЛ ЕООД						11 000				**11 000**
32	ТЕВА ФАРМАСЮТИКЪЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД						12 800				**12 800**
33	ЛЕКС ГРУП АД						4 100				**4 100**
34	ЛИБРА АД						9 801				**9 801**
35	АКТАВИС ЕАД						32 193				**32 193**
36	СОФАРМА АД						49 000				**49 000**
37	ЧАЙКА ФАРМА						47 600				**47 600**
38	НОВАРТИС ФАРМА СЪРВИСИЗ						666				**666**
39	АДИТУС ЕООД						58 206				**58 206**
40	АЛАПИС БЪЛГАРИЯ ЕООД							15 360			**15 360**
41	М И М КО ООД							69 800	9 800		**79 600**
42	БАЙЕР БЪЛГАРИЯ ЕООД							8 400			**8 400**
43	ЕЙЧ АЙ ИНЖЕНЕРИНГ ООД							18 000			**18 000**
44	МЕДИЛОН ЕООД							5 543			**5 543**
45	В.КОСТАДИНОВА - частно лице							3 000			**3 000**
46	АЛБАМЕД ООД							68 262			**68 262**
47	ЕТ АДЖАРОВ							1 076			**1 076**
48	БЪЛГ.ТЪРГ.МЕЖДУНАР.ДРУЖ. ООД								1 812		**1 812**
49	ДИАГОНАЛ ООД								30 474		**30 474**
50	АТАРК ООД								1 018		**1 018**
51	САНИ МЕД ЕООД									51 600	**51 600**
52	МЕРК БЪЛГАРИЯ ЕАД									39 622	**39 622**
"Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Царица Йоанна"-ИСУЛ" ЕАД, гр.София											
1	Амекс България ЕООД	114 768,75									**114 768,75**

2	АДИКС			17 880,00		216 000,00					**233 880,00**
3	АНТИСЕЛ БРАТЯ СЕЛИДИС			17 480,00	4 647,06						**22 127,06**
4	АЙ ЕМ ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ						53 973,16				**53 973,16**
5	АКВАХИМ ЕООД						47 712,00				**47 712,00**
6	Б.БРАУН МЕДИКЪЛ		24 750,00								**24 750,00**
7	БИОМЕД ФЮЧЪР	20 412,69									**20 412,69**
8	БУЛРЕЙ И КО		4 428,00								**4 428,00**
9	ДАРИС МС ЕООД					251 780,00	3 750 096,00			419 971,66	**4 421 847,66**
10	ДЖИ ЕС ЕВРО	16 667,60									**16 667,60**
11	ДЖЕНЕРАЛ ЕЛЕКТРИК				48 848,76		106 698,90				**155 547,66**
12	ДЖИ ЕС ПИ 1900					1 761,96	0,00				**1 761,96**
13	ДИ ЕН ДЖИ						0,00				**0,00**
14	ЕН ДЖИ ЕФ		729,65				3 300,00				**4 029,65**
15	ГРИЙН БГ ООД	3 420,00					0,00				**3 420,00**
16	ДИАМЕД						38 180,00				**38 180,00**
17	ДРЕГЕР	221 118,21			121 524,34						**342 642,55**
18	ДОВЕРИЕ БРИКО АД	1 989,97									**1 989,97**
19	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШЪНЪЛ		35 988,00			15 900,00	57 500,00				**109 388,00**
20	ЕКОПРОГРЕС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ	2 712,00									**2 712,00**
21	ЕТ АНКА-АНКА ПЕЕВА	109 103,15									**109 103,15**
22	ОЛЕНА - 1 ООД	10 000,00									**10 000,00**
23	ЕТ СИ ЕМ АЙ	1 000,00									**1 000,00**
24	ЕТ УЛТРАМЕД	21 360,00									**21 360,00**
25	ЕТ ТАЧЕВ И ТАЧЕВ								23 600,00		**23 600,00**
26	ЕТ АЙ СИ ЕМ АЙ	5 000,00									**5 000,00**
27	ЕКОС МЕДИКА		2 159,23		667 296,00	34 430,00			16 800,00		**720 685,23**
28	ЗМ-СОТ ЕООД	37 454,92									**37 454,92**
29	3S СОТ	1 316,40	12 600,00								**13 916,40**
30	ИЛАН - МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА		35 350,00								**35 350,00**
31	ИНТЕР БИЗНЕС 91		57 936,26		27 834,00	35 529,60					**121 299,86**
32	ИНФОМЕД		7 079,19	35 800,00		189 690,20	115 654,20			238 789,20	**587 012,79**
33	КомпКО ЕООД	32 909,36		10 881,60							**43 790,96**
34	КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕРНЕШЪНЪЛ	34 734,00									**34 734,00**
35	КИЛИ МЕД			6 600,00							**6 600,00**
36	КСК ЕООД				3 600,00						**3 600,00**
37	КАМБЕРА ПАКАРД БЪЛГАРИЯ					146 897,05	88 800,00				**235 697,05**
38	ЛИДЕКС 2000 ООД						15 840,00				**15 840,00**
39	МАРВЕНА ООД		108 006,80	79 488,60		132 000,00				58 800,00	**378 295,40**
40	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖИНЕРИНГ	393 475,20		700,00	46 847,80	58 027,20	53 220,00	24 096,00		23 980,00	**600 346,20**

											0,00
41	МЕДЕЛИНК 2001 ООД				22 320,00		6 496 302,95				**6 518 622,95**
42	МЕДРОМ ООД					247 500,00			59 880,00		**307 380,00**
43	МЕДИЛОН ЕООД				16 173,00						**16 173,00**
44	МЕДИС ЕОД			2 500,00			3 984,00	4 048,00			**10 532,00**
45	МДМ 97 ООД			29 945,00	88 626,40						**118 571,40**
46	МЕДИМАГ МС										**111 975,12**
47	НИКСТРОЙ	111 975,12							74 056,80	159 600,00	**233 656,80**
48	ОЛЕНА - 1 ООД			7 880,83							**7 880,83**
49	СИГНАКОР ЕООД										**0,00**
50	СИКО ФАРМА ООД									5 064,29	**5 064,29**
51	СиТ БЪЛГАРИЯ										**274 741,80**
52	СОЛОМЕД	274 741,80									
53	СОФИНФОРМПРОДУКТ			960,00		13 873,20					**14 833,20**
54	СОФАРМА АД									106 680,00	**106 680,00**
55	СМАРТ КО ЕООД					206 400,00	258 000,00				**464 400,00**
56	ТАУРУС БЪЛГАРИЯ ООД										**0,00**
57	ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ АЛМА		960,00								**960,00**
58	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР	5 104,70									**5 104,70**
59	ФЕРОМЕД 97 ЕООД								13 992,00		**13 992,00**
"Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Д-р Георги Странски" ЕАД, гр.Плевен											**24 262**
1	S & Y Bulgaria EOOD	24 262									**1 600**
2	Абот Лабораторис	1 600								64 800	**64 800**
3	АВГ ООД					28 000	39 744	87 986			**155 730**
4	АВЛ - София ЕООД						78 000				**78 000**
5	АВЛ - София ЕООД / Българска Коледа /										**68 736**
6	Адитус	68 736									**24 900**
7	АЛБА ТМ ЕТ	24 900					15 283		6 480		**21 763**
8	Александър Медика ЕООД										**76 914**
9	Александър Стойков ЕТ	21 600	1 296	49 800	2 760	1 458					**102 700**
10	АЛКОН БЪЛГАРИЯ ЕООД		67 900	34 800					16 620	9 000	**25 620**
11	Алнед Медикал ЕООД									570	**570**
12	Алнед Медикал ЕООД / Българска Коледа /										**106 141**
13	АЛОКА ХОЛДИНГ ЕВРОПА АД		106 141								**595**
14	Анста ООД				595						**1 440**
15	АССТРОЙ"-СЕРВИЗ ЕТ	1 440									

16	АстраЗенекаБългария ЕООД								9 838		**9 838**
17	Б.Браун Медикал ЕООД							17 784		32 241	**50 025**
18	БМБ ООД / Българска Коледа /									5 335	**5 335**
19	Биолаб ООД			775							**775**
20	Булмед 2000							3 000			**3 000**
21	БУЛРЕЙ И КО	22 690									**22 690**
22	Българска Коледа			29 713							**29 713**
23	ВАК 97 ООД					6 300					**6 300**
24	Вариа ЕООД			21 193	2 196						**23 389**
25	ВАСКО РАЙКОВСКИ" ГР. ТРОЯН ЕТ	19 920									**19 920**
26	Ведиком ЕООД				552	576					**1 128**
27	Вертикал - Руси Манолов ЕТ						647				**647**
28	ВИПИМЕКС"ООД	588									**588**
29	Витанов и Сие ООД				7 068						**7 068**
30	ГАНЕВ-ООД	1 746									**1 746**
31	ГлаксоСмитКлайн ЕООД							2 772			**2 772**
32	Глобъл Ентърпрайз ЕООД / Българска Коледа /									6 781	**6 781**
33	Грин БГ ООД					29 760			18 600		**48 360**
34	ГЮС ООД		1 214			3 843					**5 057**
35	Дарис-МС ЕООД			256 790	959 203		142 262		333 425	220 477	**1 912 158**
36	Делта Мед България ООД							167 988		33 456	**201 444**
37	Дентаком ООД				605						**605**
38	Дженерал Електрик Интернешънъл							2 244			**2 244**
39	Джи Ес Евро България ЕООД	12 566				6 900		20 425		4 370	**44 261**
40	Ди Ем Джи Клиник ЕООД			6 600		2 238					**8 838**
41	Диамед ООД				7 275						**7 275**
42	ДКЦ Плевен ЕООД			33 290							**33 290**
43	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД		57 518						11 731	50 880	**120 129**
44	Дъчмед Интернешанъл ЕООД				220 950	55 198					**276 148**
45	Евгени Стефанов ЕТ							15 758			**15 758**
46	ЕВРОМАРКЕТ БРД ООД	28 080									**28 080**
47	Екос медика ООД								16 680		**16 680**
48	ЕЛ ДОРА - ЕООД		30 497			37 588		38 881	6 967		**113 932**
49	Електронкомерс ЕООД				18 850						**18 850**
50	Елит Медикал ООД			29 880							**29 880**
51	Елите импорт експорт ООД							2 760	516		**3 276**

52	ЕЛПАК ЕООД	1 288		13 598				8 046	10 033		**32 965**
53	Елпак лизинг ЕООД				91 659	2 590	487 951	72 984	13 548	6 892	**675 624**
54	ЕЛТА 90М" ООД		4 956								**4 956**
55	Емидо ТМ ЕООД					552					**552**
56	Ер	16 412									**16 412**
57	Ивтон Свиленов Лазов и сие СД			3 840							**3 840**
58	ИЛАН медицинска апаратура ООД					6 836		60 763		16 176	**83 775**
59	Интер Бизнес 91 ЕООД			35 900						4 440	**40 340**
60	Инфомед ЕООД	2 714		153 461	111 864	31 949	42 118	135 884	110 383	138 883	**727 256**
61	Инфомедиа ООД								3 218		**3 218**
62	Кентамед ООД									9 512	**9 512**
63	Ко-мед Медицинтехник ООД				28 800			26 400			**55 200**
64	Контакт Медикъл Интернешънъл ООД							22 128			**22 128**
65	КТГ ИНЖЕНЕРИНГ ООД	36 000									**36 000**
66	Лабекс инженеринг ООД							3 600			**3 600**
67	Либра ЕАД					1 520					**1 520**
68	МДМ -97 ООД / Българска Коледа /									6 570	**6 570**
69	Медикал Експрес АД			1 092							**1 092**
70	Медикал ЕООД							60 000			**60 000**
71	Медико-газ Христов и Христова СД					5 184		8 615			**13 799**
72	Медиком 2000 ООД							12 000			**12 000**
73	Медикъл имидж ООД				258 120	936				936	**259 992**
74	Медилон ЕООД				35 880	66 887	890	7 920		890	**112 468**
75	Медимаг МС ООД				2 351						**2 351**
76	Мединик ЕООД				19 964	13 176	5 400				**38 540**
77	МЕДИС ЕООД	13 230									**13 230**
78	МЕДИСЕРВИЗИ ЕООД		15 000								**15 000**
79	Медитек ЕООД			6 745		9 150	18 300				**34 195**
80	МЕДИТЕКС ООД	3 228									**3 228**
81	Медитех ЕООД							1 080			**1 080**
82	Медицинска техника инженеринг ЕООД	32 934		27 939	78 675	1 122	840	35 658	137 022	14 168	**328 358**
83	Медицинска техника инженеринг ЕООД / Българска Коледа /									1 080	**1 080**
84	МЗ / револвиращ кредит /	571 931									**571 931**
85	НК на Бълг. Червен Кръст-София	81 430									**81 430**
86	Нова Медикъл ООД							61 579		24 000	**85 579**
87	Новартис Фарма Сървисиз Инк									6 800	**6 800**

88	Ново Нордиск Фарма ЕАД							2 290			**2 290**
89	Олена-1 ООД					54 928					**54 928**
90	Оптика лазер ООД				864						**864**
91	Парамедика ООД						26 400				**26 400**
92	Перфект Медика ООД			2 376							**2 376**
93	Пълмед АД									70 668	**70 668**
94	Риск Електроник ООД				49 320						**49 320**
95	Рош България ЕООД								13 296		**13 296**
96	С @ Т България ЕООД			11 715	11 153	25 817			3 051	3 163	**54 898**
97	Сани Хим ЕТ					3 072					**3 072**
98	САНИ ХИМ	3 120									**3 120**
99	Сапекс-БГ ООД				8 496						**8 496**
100	Сдружение Хигия			39 927							**39 927**
101	Сигнакор ЕООД					2 100					**2 100**
102	Сико - Фарма ООД				16 305						**16 305**
103	СМАРТ КО	34 320									**34 320**
104	СОФАРМА-АД		5 360								**5 360**
105	Томед ООД							11 760			**11 760**
106	ТП "БЕРЛИН - ХЕМИ АГ"		7 740		4 212	4 030				1 224	**17 206**
107	ТРИМЕД ООД								162 000		**162 000**
108	ТРИМЕД ООД / Българска Коледа /						76 428				**76 428**
109	Феромед 97 ЕООД								6 984		**6 984**
110	Фрезениус Каби- България-ЕООД		41 802								**41 802**
111	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКАЛ КЕЪР-БългарияЕООД	9 653		28 320	96 660	272 760	45 360				**452 753**
112	Хигиенно Медицинска Индустрия ЕООД			34 579			100 860	224 812			**360 251**
113	Хигия-БШПБХ	41 485									**41 485**
114	ШИЛЕР АГ		11 593								**11 593**
"Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Св.Иван Рилски" ЕАД, гр.София											
1	ЕТ Ивема	6 600									**6 600**
2	АПР ООД	18 000		1 219							**19 219**
3	Топ Диагностика ООД	1 595									**1 595**
4	Софбиолайф Биомедика ООД	2 500									**2 500**
5	Биосистеми ООД	109 500							14 912		**124 412**
6	Алмасоник ООД		35 988								**35 988**
7	МТИ ЕООД		1 308			11 160					**12 468**
8	Епсилон МБ ООД		9 737								**9 737**

											782 181
9	с И т България ЕООД			782 181							**32 093**
10	Екос Медика ООД			32 093							**571 272**
11	Булгехномед ООД			13 072			384 933	29 995	35 477	107 794	**1 386**
12	Импулс АД			1 386							**17 000**
13	Албамед ООД			17 000							**5 600 000**
14	Софарма Трейдинг АД				5 600 000						**84 000**
15	Марвена ООД					84 000					**61 110**
16	Медилем ЕООД					31 428		29 682			**5 136**
17	Лабекс Инжинеринг ООД						5 136				**721 057**
18	Б.Браун Медикъл ЕООД						256 081	46 943	80 313	337 719	**47 028**
19	Хрома ООД						18 846	19 200		8 982	**60 072**
20	Елпак ЕООД						29 277	29 277		1 518	**2 070**
21	Миомед ЕООД						2 070				**50 960**
22	Медконсултинг ООД						50 960				**8 492**
23	Ен Джи ЕФ ЕООД						8 492				**41 760**
24	Тримед Медикал ООД						41 760				**100 020**
25	Интер Бизнес 91 ООД						20 910			79 110	**672 576**
26	Инфомед ЕООД						35 892		36 826	599 858	
27	Перимед Стокхолм Швейцария						3 163				**3 163**
28	Адитус ЕООД							40 000	88 980	88 980	**217 960**
29	Елта 90							22 406			**22 406**
30	Тримед Медикал ООД							167 036			**167 036**
31	Сименс ЕООД							42 490			**42 490**
32	Сономедика ООД							51 600	35 400		**87 000**
33	Алнед Медикъл								2 700		**2 700**
34	Лаборбио ООД								8 700		**8 700**
35	Найди ЕООД								59 890		**59 890**
36	Дженерал Електрик Интернешънъл								31 180		**31 180**
37	Олена 1 ООД								3 506		**3 506**
38	Ви Енд Ди Сървисис ООД									46 440	**46 440**
39	Дъчмед Интернешънъл ООД									158 304	**158 304**
40	Микрооптика ООД									7 067	**7 067**
41	Медикал Имидж									828	**828**
42	Ридаком ЕООД									17 388	**17 388**
43	МДМ 97 ООД									1 998	**1 998**
44	Емония Фарматех									1 195	**1 195**
45	ЕтТ Янка Георгиева									55 200	**55 200**
46	Данс Фарма									1 434	**1 434**
47	Прохелт ЕООД									9 588	**9 588**
48	Медикосервиз ООД									10 584	**10 584**
49	Атарк ООД						1 265				**1 265**
50	Хелъп Трейдинг ЕООД		193	108							**301**
51	Маймекс АД		300								**300**
52	ПСД Комерс			16 446							**16 446**
53	Вертикал 21 ЕООД			486							**486**

54	Софинформпродукт			15 863							**15 863**
55	ЕТ Володя Игнатов					2 143					**2 143**
56	Медиком 2000 ООД						1 530				**1 530**
57	ЛВ Мед ЕООД						264				**264**
58	Импулс АД						2 079				**2 079**
59	Аста Меда ЕООД							500			**500**
60	Магтрейд АБВ								218		**218**
61	Елпак Лизинг ЕООД								332		**332**
62	ЕТ Морал								480		**480**
63	Дима ООД									149	**149**
64	Интернешънъл Медикс Оптикс									2 177	**2 177**
65	Биотехлаб ООД									300	**300**
66	Семика ООД									528	**528**
67	Медикал Експрес АД									1 418	**1 418**
"Многопрофилна болница за активно лечение - "Св.Марина" ЕАД, гр.Варна											
1	SCANLAN GROUPB.V.			2 418							**2 418**
2	АВИСТА ООД	434		218							**652**
3	рез.част апаратура							1 679			**1 679**
4	АДИТУС ЕООД			72 000			12 300	848 700			**933 000**
5	АЙ ПИ ПЛЮС ЕООД								9 600		**9 600**
6	АЙ ТИ ГРУП АД			360							**360**
7	апаратура									1 581	**1 581**
8	АКТОБЕЛ ЕООД							17 880			**17 880**
9	АМЕТ ООД			52 237							**52 237**
10	АНТИК ООД					1 650					**1 650**
11	рез.част апаратура									5 382	**5 382**
12	ЕООД			9 800							**9 800**
13	Б.БРАУН МЕДИКЪЛ ЕООД			1 032	18 327	21 514	5 703	499 616	29 557	57 031	**632 779**
14	рез.част апаратура								2 098		**2 098**
15	БАЛАНС АД			441							**441**
16	ООД	155 376									**155 376**
17	ЕООД								8 400		**8 400**
18	БОРЕЛА-Б.ЙОТОВА ЕТ								3 200		**3 200**
19	БТЛ ИНДЪРСТРИЙЗ АД				24 155	24 423	9 399				**57 977**
20	БУЛМЕД 2000 ЕООД	14 903		95 105							**110 008**
21	БУЛРЕЙ И КО ООД	558 270	1 374	113 938							**673 582**
22	ВАК-97 ООД	894									**894**
23	ВЕГА МЕДИКАЛ ООД						114 600	1 076 831		3 434 292	**4 625 723**
24	МАНОЛОВ ЕТ							186			**186**
25	водоочистващи с-ми диализа						79 940				**79 940**
26	ООД									49 172	**49 172**
27	ВИВА ФЕНИКС ООД			7 000							**7 009**

28	ГАМАКОНСУЛТ ЕООД									4 242	**4 242**
29	ГРОЗДЕВ ВАРНА ЕООД					720					**720**
30	ДАРИС-МС ЕООД	335 522		22 625	4 434 479						**4 792 626**
31	ДЕВИМЕД ООД					3 500					**3 500**
32	ИНТЕРНЕШЪНЪЛ рез.част					42 481	38 232	47 880			**128 593**
33	ДЖИ ЕС ЕВРО Б-Я ООД			1 798				1 182	1 488		**4 468**
34	БЪЛГАРИЯ ЕООД									63 378	**63 378**
35	ДИАГОНАЛ ООД				1 865 670		1 215 612	6 546	61 000	152 130	**3 300 958**
36	ДИАМЕД ООД			8 028	202 503				13 752		**224 282**
37	рез.част апаратура									840	**840**
38	ЕООД рез.част апаратура					6 542	17 110	25 283	8 532	72 203	**129 670**
39	ДУЕЛ ЕООД								199		**199**
40	ИНТЕРНЕШАНЪЛ ЕООД	942 600			1 892			46 380	2 574		**993 446**
41	ЕВРОПА МЕДИКАЛ ЕТ					3 006		9 615			**12 621**
42	ЕКОСМЕДИКА ООД	554 553	17 985			1 700				39 624	**613 862**
43	ЕЛ - ДОРА ЕООД	8 247		37 234	80 461	32 381	7 940	30 091	32 880	10 516	**239 751**
44	ПЕНКОВ ЕТ					200					**200**
45	ЕЛПАК ЕООД	176		5 586	557	1 188		8 020	4 800		**20 327**
46	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД				17 190	352	103 679	1 146	15 360		**137 727**
47	ЕЛТА 90 М ООД				4 896						**4 896**
48	ЕН ДЖИ ЕФ ЕООД							3 000			**3 000**
49	ЕНДОФЛЕКС ЕООД					443					**443**
50	АПАРАТУРА ООД		27 154	850	23 720	1 900	312 711	132 466	80 246	59 254	**638 301**
51	ЛАЗАРОВА И СИЕ СД	23 803									**23 803**
52	ИНТЕРАГРО 90 ООД			25 560							**25 560**
53	ЕООД					30 496		135 366	2 520		**168 382**
54	ИНФОМЕД ЕООД		82 926	314 562	776 518	162 034	45 620	633 240	8 912	138 175	**2 161 986**
55	ИНФОМЕДИА ЕООД						1 678				**1 678**
56	БЪЛГАРИЯ ЕООД									189 765	**189 765**
57	ЕООД								3 788		**3 788**
58	УНИКОНСУЛТ ЕТ	2 480									**2 480**
59	МЕДИЦИНТЕХНИК ООД				2 500						**2 500**
60	КОМФОРТ ООД									10 474	**10 474**
61	ЛАБСИСТЕМС ООД			38 018	54 936		16 800				**109 754**
62	ЛК СЪРДЖИКЪЛ ООД	16 145		1 524							**17 669**
63	М & М СО ООД	951 352	249 612	449 367	4 092 434	72 984	3 048	3 381	1 563		**5 823 740**
64	МАД ИНОВЕЙШЪНС ООД							368			**368**
65	МАРИМПЕКС 7 ЕООД					31 200	98 942	59 820			**189 962**
66	рез.части хладилна камера		7 913								**7 913**
67	ЕООД									1 190	**1 190**
68	лъчезащитни облекла		4 350	1 084	1 993	2 852	7 811	19 875		6 103	**44 066**
69	МЕДИКАЛ ЕООД		4 600					158 400			**163 000**
70	МЕДИКАРД ООД	1 134 868	2 213	964		856					**1 138 900**
71	МЕДИКОСЕРВИЗ ООД			176 175	41 280		7 074	27 125	43 970	18 644	**314 270**
72	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД					30 000					**30 000**

73	МЕДИЛАБ ЕООД			18 528	36 000			4 115			**58 643**
74	МЕДИЛАЙН ЕООД	907	435								**1 342**
75	МЕДИЛИНК 2001 ООД				612	360	680	5 245	720	160	**7 777**
76	МЕДИЛОН ЕООД				281 165			44 851			**326 017**
77	МЕДИМАГ - МС ООД	18 569	10 715	48 404	436 641	3 900		1 930			**520 158**
78	МЕДИМЕКС-П ООД			19 175							**19 175**
79	МЕДИС ЕООД				35 175						**35 175**
80	МЕДИТЕХ ООД					276 694		3 254	4 656		**284 604**
81	МЕДИТРЕЙД ООД		681	283							**964**
82	МЕДОНИКС ООД		29 990								**29 990**
83	ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО -	777 902	2 057 327								**2 835 229**
84	МИКРООПТИКА ЕТ	2 400					2 168				**4 568**
85	рез.част апаратура						3 568	2 166	5 194	1 574	**12 502**
86	СОЛУШЪНС БЪЛГАРИЯ									5 520 000	**5 520 000**
87	МТИ ООД	266 374	19 500	158 858	33 053	55 865	17 351	205 252	5 147	18 672	**780 070**
88	СИСТЕМИ ООД								7 308		**7 308**
89	НОВИМЕД ООД		6 149	37 757	45 987	34 634	1 044			27 307	**152 878**
90	ЕООД							3 500			**3 500**
91	ОЛЕНА-1 ООД					3 521	33 590	777 096			**814 206**
92	ПАРАМЕДИКА ООД				23 784		4 896	104 162		100 931	**233 773**
93	ПАУЪР СОФТ ЕООД									205	**205**
94	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД	29 220									**29 220**
95	ЕТ							10 915		17 398	**28 313**
96	ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО инсталация водоподготовка диализа и др.							46 516			**46 516**
97	ПСД КОМЕРС ООД							43 200			**43 200**
98	АД ПЛОВДИВ			2 988							**2 988**
99	РЕМЕДИУМ ООД			875							**875**
100	комп.оборудване към			4 171							**4 171**
101	РСР ЕООД					322	2 256				**2 578**
102	рез.части РЕТ/СТ									205 348	**205 348**
103	САНИ МЕД ЕООД							6 900			**6 900**
104	ТРЕЙДИНГ ЕООД		29 392	12 641							**42 033**
105	СЕРВИЗМЕД ООД	442 652	5 103	7 658					58 615	789	**514 816**
106	апаратура			253 738		226 168	129 012	396 128	492 209	165 340	**1 662 595**
107	СМАРТ КО ЕООД					5 146 029		3 264	23 988		**5 173 281**
108	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД							135 986			**135 986**
109	БИОМЕДИКА ООД				19 800						**19 800**
110	ТАБАККОМ ООД							2 897			**2 897**
111	ТЕО-МАКС ООД							12 781			**12 781**
112	ТОДЕМ ЕООД					2 088	8 580				**10 668**

113	ТОП ДИАГНОСТИКА ООД		5 000	154 500			1 542				**161 042**
114	ТЪЧМЕД ЕООД									984	**984**
115	ФЕСТО ЕООД					4 064					**4 064**
116	КЕЪР БЪЛГАРИЯ		30 600	21 216	4 728	1 338	6 146	70 356	83 360	31 521	**249 264**
117	ХЕЛТ 2000 ЕООД							3 400			**3 400**
118	ХРОНО ООД								42 276		**42 276**
119	СИСТЕМИ UPS за									39 180	**39 180**
120	ШУМЕЛ - М АД									690	**690**
121	ЮСС МЕДИКА ЕООД							17 880			**17 880**
"Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Св.Георги" ЕАД, гр.Пловдив											
1	АБОТ ПРОДЪКТС								47 831		**47 831**
2	АВИТЕЛ ООД СОФИЯ			744							**744**
3	АВЛ СОФИЯ ЕООД			4 313							**4 313**
4	АДАРА ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД									15 337	**15 337**
5	АДРОИТ ЕЛЕКТРОНИКС ЕООД			2 981							**2 981**
6	АКВАХИМ АД D/								122 058		**122 058**
7	АКВАХИМ ЕООД СОФИЯ D/120ЛК		32 274								**32 274**
8	АЛАКСА 2010									16 663	**16 663**
9	АЛЕКСАНДЪР МЕДИКА ЕООД					107 472		98 352	130 992	253 176	**589 992**
10	АЛЕКСАНДЪР СТОЙКОВ ЕТ			35 952	212 670						**248 622**
11	АЛКОН БЪЛГАРИЯ ЕООД D/				69 026		2 400				**71 426**
12	АЛМАСОНИК ООД								4 200		**4 200**
13	АЛНЕД МЕДИКАЛ ЕООД				2 340						**2 340**
14	АЛФА МЕД БЪЛГАРИЯ					3 000					**3 000**
15	АМС ООД КЪРДЖАЛИ			83 032	85 098	385 440		194 430	97 152	4 572	**849 724**
16	АМС-СПЕЦ. МЕД. СЕРВИЗ ООД							14 039			**14 039**
17	АНГЕЛ КЪНЧЕВ ВЛАХОВ ЕООД				71 397						**71 397**
18	АНЕ МАРИ ХАРТЕНЩАЙН								3 200		**3 200**
19	АНТОНИМЕКС ЕООД-СОФИЯD/90				71 898						**71 898**
20	АСОЦИАЦИЯ ПАЦИЕНТИ С ВРОДЕНИ ЛИЦЕВИ АНОМАЛИИ АЛА									15 627	**15 627**

21	АСТРА ЗЕНЕКА БЪЛГАРИЯ ООД									3 144	**3 144**
22	Б.БРАУН МЕДИКАЛ ООД D/				12 000	31 697					**43 697**
23	БАЙЕР БЪЛГАРИЯ ЕООД		12 978		9 600						**22 578**
24	БИКОМЕД ООД СОФИЯ		1 190 685								**1 190 685**
25	БИОЛАБ ООД СОФИЯ			2 928							**2 928**
26	БИОМЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ	11 735									**11 735**
27	БМБ ООД				16 037						**16 037**
28	БОТАБИ ООД ПЛОВДИВ				1 196						**1 196**
29	БОЦЕВ И ГОРЧЕВ ООД	15 387									**15 387**
30	БТЛ Индъстрийз АД				33 994	41 823			11 336		**87 154**
32	БТМ ДРУЖЕСТВО ООД			55 392	38 694	71 580				12 310	**177 976**
33	БУЛМАР МЛ ООД									88 068	**88 068**
34	БУЛМЕД-2000 ЕООД D/90/180	109 000	14 645			98 200			15 675		**237 521**
35	БУЛРЕЙ И КО ООД СОФИЯ D/90	30 000									**30 000**
36	БУЛТЕХНОМЕД ООД			1 176 636	1 534 661		10 518	14 666	68 178		**2 804 659**
37	БЪЛГАРИЯ ТЕРМ ООД				1 014						**1 014**
38	БЪЛГАРСКО ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО							109 257			**109 257**
39	ВАРИА ЕООД СОФИЯ			33 396	2 196						**35 592**
40	ВИАМЕД ГРУП ЕООД								47 990	276 188	**324 178**
41	ВИВОТРЕЙД ЕООД				17 782						**17 782**
42	ВИП МЕД ЕООД			18 000							**18 000**
43	ВИРАЖ ТРЕЙД ЕООД	2 998	1 428	15 381	10 731	3 114	1 425	9 988	1 505		**46 570**
44	ВИТАНОВ И СИЕ					94 080					**94 080**
45	Г И Т -ЕООД-ПЛОВДИВ			834	3 342	16 292	4 126	5 280	1 066		**30 940**
46	ГАМА КОНСУЛТ ЕООД-СОФИЯ D/30		2 981								**2 981**
47	ГЛАКСО СМИТ КЛАЙН ЕООД						5 280	4 956	2 496		**12 732**
48	ГЛОБАЛ БИЗНЕС СЪРВИСИС ЕООД							13 338			**13 338**
49	ГЛОБЪЛ ЕНТЪРПРАЙЗ ЕООД									14 280	**14 280**
50	ГРИН БГ ООД СОФИЯ D/90		15 840								**15 840**
51	ДАР КОМЕРС ЕООД						10 501				**10 501**
52	ДАРИС-МС ЕООД СОФИЯ		209 436	2 074 211	35 946		58 815				**2 378 408**
53	ДАРМЕД СЕРВИЗ ООД П-В				68 945	127 812	37 584				**234 341**
54	ДЕВИМЕД ООД СОФИЯ D/95к				35 800						**35 800**

55	ДЕЛТА МЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД						4 200	10 920		182 744	**197 864**
56	ДЕНТАКОМ ООД ПЛОВДИВ		29 572								**29 572**
57	ДЖИ ЕС ЕВРО Б-Я ООД D/100к		23 607	10 848							**34 455**
58	ДЖИ ЗЕТ КОЗМЕТИКС ЕООД					12 000					**12 000**
59	ДЗЗД ПСД КОМЕРС ООД-ВЕС									2 769 108	**2 769 108**
60	ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК				5 003		5 742				**10 745**
61	ДИА ХЕМ ЕООД ПЛОВДИВ D/120							5 400			**5 400**
62	ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ ООДD/90		22 320								**22 320**
63	ДИАМЕД ООД СОФИЯ D/30		20 760						9 519		**30 279**
64	ДИПОЛОСТРОЙ ЕООД				6 120						**6 120**
65	ДОЗИМЕД ООД					20 344					**20 344**
66	ДОЛАПЧИЕВ МЕДИКЪЛ ДИВАЙС ЕООД			1 980			3 990				**5 970**
67	ДРЕГЕР Б-Я ЕООД СОФИЯ D/30	69 932	10 408			2 858		130 200	1 050		**214 447**
68	ДРЕГЕР СЕЙФИ БЪЛГАРИЯ ЕООД							1 644		1 440	**3 084**
69	ДЪЧМЕД ИНТЕРН.ЕООД СОФИЯ D/12	35 952			5 760						**41 712**
70	ЕВЕ ЕООД							5 496			**5 496**
71	ЕВН БЪЛГАРИЯ								4 800		**4 800**
72	ЕВРОГРУП 33 ЕООД ПЛОВДИВ			720							**720**
73	ЕКОС "МЕДИКА"ООД D/90К/180м	2 449	21 816	58 053	59 800	35 230			7 589	11 200	**196 138**
74	ЕКОСИСТ БЪЛГАРИЯ ЕООД								28 200		**28 200**
75	ЕКОФАРМ ООД	7 810									**7 810**
76	ЕЛ ДОРА ЕООД				42 199			46 479	47 243	196 520	**332 442**
77	ЕЛЕКТРО - ИЛИЕВ ПАЗАРДЖИК	2 725									**2 725**
78	ЕЛЕКТРО МЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД								82 857	66 031	**148 888**
79	ЕЛИТ МЕДИКАЛ ООД			5 580							**5 580**
80	ЕЛПАК ЕООД ВАРНА	2 016			53 810						**55 826**
81	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД									231 420	**231 420**
82	ЕЛТА 90 М ООД СОФИЯ	35 942	61 426	2 508		1 620					**101 497**
83	ЕЛФ 515 ЕООД									4 800	**4 800**

84	ЕЛХИМ-ИСКРА АД							3 908			**3 908**
85	ЕМИДО ЕООД			960	1 260						**2 220**
86	ЕНДО-МЕД ООД				7 164		14 184				**21 348**
87	ЕНДОФЛЕКС ООД							24 226			**24 226**
88	ЕООД ЕЛТЕСТ ПЛОВДИВ						4 342				**4 342**
89	ЕПСИЛОН МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ										**0**
90	ЕПСИЛОН МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ООД				117 350		151 804				**269 154**
91	ЕРГИН ЕООД ПЛОВДИВ	2 230		19 440			5 016	18 396	5 688		**50 770**
92	ЕС И ТЕ Б-Я ЕООД СОФИЯ	11 000		35 486						107 285	**153 771**
93	ЕТ АНИ 2000 СОФИЯ	2 700									**2 700**
94	ЕТ ВЕНИНСКИ ПЛОВДИВ		9 279								**9 279**
95	ЕТ ВОЛОДЯ ИГНАТОВ B&B							17 342			**17 342**
96	ЕТ ДЕНТАКОН-КОНСТАНТИН ДУМАНО			7 980							**7 980**
97	ЕТ ЕМИКРОН СОФИЯ					4 380					**4 380**
98	ЕТ ИВАН ПУЛКОВ-ИВГИМ ПЛОВДИВ					15 485		3 334	61 298		**80 118**
99	ЕТ КЕНТАВЪР - АТ ПЛОВДИВ	7 200	28 800								**36 000**
100	ЕТ МЕДИЛАЙТ-Л.БАРБОВА			2 362							**2 362**
101	ЕТ ОРФЕЙ-В.ДОЛАПЧИЕВ ПЛОВДИВD		10 409								**10 409**
102	ЕТ ПРОМЕД ОГ.ДЯНКОВ СОФИЯD/30		18 722								**18 722**
103	ЕТ СВЕТКАВИЦА ПЛОВДИВ	432									**432**
104	ЕТ ТЕДИ 93							899			**899**
105	ЕТ ЯНКА ГЕОРГИЕВА С-Я D/120		35 970								**35 970**
106	ЕТИ-1997 ООД									2 461	**2 461**
107	ИЛАН МЕД.А-РА ООД ВАРНАD/30		14 460	35 500	14 980		30 830	1 800	1 378		**98 947**
108	ИМЕССА/-99/ ЕООД СОФИЯ D/100		15 360								**15 360**
109	ИНТЕГРЕЙТИД ЕНТЪРПРАИЗ НЕТУЪР							4 902			**4 902**
110	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ООД С-Я D/60	12 054			70 008			95 940		48 420	**226 422**

111	ИНТЕРАГРО 90 ООД D/90				17 280	17 976	9 360				**44 616**
112	ИНТЕРНЕШЪНЪЛ МЕДИКЪЛ ОПТИКС Е					27 540		19 495			**47 035**
113	ИНФОМЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД D/		33 840	29 177	92 670	61 873	36 401	12 012		49 101	**315 075**
114	ИРИГЕЙТ ООД								4 720		**4 720**
115	КАВРЪКА ЕООД ПЛОВДИВ				5 784						**5 784**
116	КАМБЕРА ПАКАРД Б-ИЯ ЕООД							59 670	17 989		**77 659**
117	КАРДИОМЕД ЕООД D/91				54 660	18 655					**73 315**
118	КАРОЛИНА КО ЕООД								3 360		**3 360**
119	КЕНТАМЕД ООД						2 448				**2 448**
120	КЛУБ ПЛОВДИВ ОПТИМИСТ ИНТЕРНЕШЪНЪЛ								11 440		**11 440**
121	КО-МЕД МЕД. ТЕХН. ООД П-BD/36		35 640	35 520	5 100	39 000					**115 260**
122	КОМЕКО ООД ПЛОВДИВ			251							**251**
123	КОНСОРЦИУМ МЕДИНОВ								1 300 000		**1 300 000**
124	КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕР.D/270/3				35 208						**35 208**
125	КРИСТЪЛ КЛИЪР ООД							35 814			**35 814**
126	К-ХЕРБА ЕАД ПЛОВДИВ D/91/360к		35 400	1 582 324	191 330						**1 809 054**
127	ЛАБСИСТЕМС ООД		58 910		71 688						**130 598**
128	ЛАБТЕХ ЕООД								1 858		**1 858**
129	ЛВМЕД ЕООД	43 560									**43 560**
130	ЛИВЕДА МЕД 2000 ООД									2 000	**2 000**
131	ЛК СЪРДЖИКЪЛ ООД D/			65 976							**65 976**
132	ЛЮБИС ЕООД ПОМОРИЕ			14 316							**14 316**
133	М Т И ЕООД D/230/120к/180лк	268 786	235 152	56 868	5 606			80 880	46 614	46 974	**740 879**
134	МАРК СИСТЕМ ООД			946							**946**
135	МАРКИТА 1 ООД	347									**347**
136	МАРКОН ЕООД ВАРНА						9 320				**9 320**
137	МАРТИНОВ КЛИМА ЕООД			758							**758**
138	МДМ 97 ООД - СОФИЯ			2 730							**2 730**
139	МЕГИ Корп.				16 299						**16 299**
140	МЕДЕОС ООД	2 700								7 788	**10 488**
141	МЕДИКА ЛАЙФ ЕООД								9 408		**9 408**

142	МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД								14 662		**14 662**
143	МЕДИКАЛ ЕООД СОФИЯ				13 776	42 000					**55 776**
144	МЕДИКАЛ СИС - ЕООД									45 000	**45 000**
145	МЕДИКАЛПАРК ЕООД									8 160	**8 160**
146	МЕДИКАРД ООД СОФИЯ D/91k				8 121			4 171	2 784		**15 077**
147	МЕДИКОМ 2000 ООД									2 880	**2 880**
148	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ 00Д				135 732	402 200					**537 932**
149	МЕДИКЪЛ ОПТИКС					7 900					**7 900**
150	МЕДИЛАБ ЕООД								76 200		**76 200**
151	МЕДИЛИНК 2001 ООД					4 599					**4 599**
152	МЕДИЛОН ЕООД СОФИЯ D/120	159 040			76 277	244 193			3 300		**482 810**
153	МЕДИМАГ МС ООД	59 394	63 017	83 730	107 610	334 492	62 285	22 050		576	**733 154**
154	МЕДИС ЕООД СОФИЯ		18 300	2 880	18 840						**40 020**
155	МЕДИТРОН ООД				8 600						**8 600**
156	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД			23 000				16 938			**39 938**
157	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА-инж.Петко Рашков			5 560							**5 560**
158	МЕДКОНСУЛТИНГ ООД								218 312		**218 312**
159	МЕРКУРИЙ КОМЕРСИАЛ ООД				22 320	847 800	1 257 211	2 594 923			**4 722 254**
160	МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ			510 743	131 180						**641 923**
161	МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО , РЕВОЛВИРАЩ ИНВЕСТИЦИОНЕН ФОНД	665 550									**665 550**
162	МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО , НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА ПО ГЕНЕТИКА	1 760									**1 760**
163	МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, ИЗПЪЛНИТЕЛ: СИМЕНС МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ЕООД	8 933 325									**8 933 325**
164	МИОМЕД ЕООД D/			118 132	320 790	160 220	11 834	80 512	6 866	263 273	**961 627**
165	МУЛТИТЕРМ ООД ПЛОВДИВ			3 930			8 881				**12 811**
166	НАЦИОНАЛНА ГЛАУКОМНА АСОЦИАЦИЯ									2 200	**2 200**

167	НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ НА БЪЛГАРСКИ ЧЕРВЕН КРЪСТ	42 669									**42 669**
168	НИСЕТ ООД				2 700						**2 700**
169	НОВА МЕДИКЪЛ								14 080	3 560	**17 640**
170	НОВАРТИС ФАРМА СЪРВИСИЗ ИНК.ТЪРГОВСОК ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО									9 544	**9 544**
171	НОВИМЕД ООД СОФИЯ D/110к/90к			23 799	150 000						**173 799**
172	ОКУЛУС ООД СОФИЯ				3 214						**3 214**
173	ОЛЕНА 1 ЕООД СОФИЯ		35 976	21 294	113 641						**170 912**
174	ОЛИМПУС МЕДИКЪЛ					67 759					**67 759**
175	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД D/90ЛК				35 760	61 314		28 662			**125 736**
176	ПРИТИ - В ЕООД			34 205	187 861						**222 066**
177	ПРОСЕРВИЗ НТ ООД СОФИЯ	41 366									**41 366**
178	ПЪЛМЕД АД ПЛОВДИВ			63 540	316 794	73 792	149 011		57 564	11 820	**672 521**
179	ПЪЛМЕД-ИНЖЕНЕРИНГ АД		64 470	234 505	216 772	82 958					**598 706**
180	РОБОТИКА ООД			1 536	4 752						**6 288**
181	РОТАРИ КЛУБ						20 423				**20 423**
182	РОШ БЪЛГАРИЯ					6 476	14 800				**21 276**
183	САГ-М ООД СОФИЯ			8 055	2 110						**10 164**
184	САНИ МЕД ЕООД								10 000		**10 000**
185	САПЕКС-БГ ООД-СОФИЯ	15 079									**15 079**
186	СД ИНТЕРАГРО 90-С-ИЯ D/90	157 610									**157 610**
187	СД МЕДИКО-ГАЗ-ХРИСТОВ И ХРИСТ					3 402					**3 402**
188	СДРУЖЕНИЕ СЪЗИДАНИЕ									7 767	**7 767**
189	СЕРВИЗМЕД ООД СОФИЯ D/120к	29 597		17 758				74 963			**122 318**
190	СИМЕКС ЕООД ПЛОВДИВ			11 730							**11 730**
191	СИТИ КОМПЮТЪРС ЕООД П-В							17 906			**17 906**
192	СИТИГАЗ БЪЛГАРИЯ АД D/30				234 248					153 948	**388 196**
193	СМАРТ-КО ЕООД СОФИЯ D/150	26 640	90 720								**117 360**
194	СОЛОМЕД ООД							305 460	2 064 000	20 400	**2 389 860**
195	СО-МЕД-СЛ ООД ПЛОВДИВ	34 685	21 578	159 720	52 494		19 391				**287 869**

196	СОФИНФОРМПРОДУКТ-ГРОЗДАНОВ Е									5 940	**5 940**
197	СПАРТАК АД БУРГАС			2 412							**2 412**
198	СПОРТ ДЕПО ООД СОФИЯ			10 958							**10 958**
199	СТАЕВ ЕООД ПЛОВДИВ						2 080				**2 080**
200	ТЕДИ 2002 ЕООД					34 598	30 618	69 600			**134 817**
201	ТЕРМА ЕКСПЕРТ ПЛЮС ООД			2 083							**2 083**
202	ТИТАНИКА 2008 ЕООД				16 760	10 848		11 004			**38 612**
203	ТОМЕЛ ЕООД						11 546	11 546			**23 093**
204	ТОМИКА ЕООД	250									**250**
205	ТОТАЛ МЕД ЕООД ПЛОВДИВ						42 552				**42 552**
206	ТРЕЙДКОМ ЕООД	17 820	224 260	428 189	508 376	202 140	17 940				**1 398 725**
207	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД						73 702	118 494	58 740	46 680	**297 616**
208	ТЪРГ.КОМП.АЛМА ЕООД			10 800	19 200						**30 000**
209	УНИВЕРСИТЕТ ХАМБУРГ	1 757									**1 757**
210	ФАЯ 160 ООД	1 790									**1 790**
211	ФИЛЛАБ ЕООД	600									**600**
212	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКАЛ-ГАБРОВОD/		35 100				339 300				**374 400**
213	ФОНДАЦИЯ СВЕТИ ГЕОРГИ	36 700	9 408								**46 108**
214	ХИГ.МЕД.ИНД.В.ТЪРНОВО D/90			70 417							**70 417**
215	ХИГИЯ БЪЛГАРИЯ - ШВЕЙЦАРСКА ПРОГРАМА		37 899								**37 899**
216	ХИМИЛАБ ЕООД ПЛОВДИВ		3 000								**3 000**
217	ЩУЛЦ ООД ГЕРМАНИЯ	34 329									**34 329**
"Многопрофилна болница за активно лечение "Национална кардиологична болница" ЕАД, гр.София											
1	АКВАХИМ ЕООД ОБЩО				41 232	6 668	4 500			20 196	72 596
2	Алегра Медика ОБЩО					737					737
3	АЛМАСОНИК ООД ОБЩО			32 932							**32 932**
4	АЛНЕД МЕДИКАЛ ЕООД ОБЩО				5 700		4 500				**10 200**
5	Аргос-98 ООД ОБЩО								3 100		**3 100**

6	Б БРАУН МЕДИКАЛ ЕООД ОБЩО				2 178		1 748	4 450	10 929		**19 305**
7	Бимко ЕООД ОБЩО						714			1 094	**1 808**
8	БТЛ Индъстрийз АД ОБЩО									12 000	**12 000**
9	БУЛМЕД 2000 ЕООД ОБЩО				159 800				546 856	28 800	**735 456**
10	БУЛРЕЙ ОБЩО		90 500								**90 500**
11	Г И П Инженерингова група ООД ОБЩО						6 543				**6 543**
12	Геодон Рихтер АД ОБЩО						1 660				**1 660**
13	ДЕВИМЕД ООД ОБЩО				63 586						**63 586**
14	ДЖИ-МЕД-БЪЛГАРИЯ ОБЩО									19 992	**19 992**
15	ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС Б-Я ЕООД ОБЩО					9 660					**9 660**
16	ДИАГНОСТИК				84 599						**84 599**
17	ДИАМЕД ООД ОБЩО					102 600					**102 600**
18	ДРЕГЕР БЪЛГАРИЯ ЕООД ОБЩО			12 888	7 397		11 809	2 400	131 220	6 600	**172 313**
19	ДЪЧМЕД ИНТЕЪРНЕШАНЪЛ ООД ОБЩО								76 980	14 210	**91 190**
20	ЕКОС МЕДИКА ОБЩО					25 500					**25 500**
21	Ел-Дора ЕООД ОБЩО								13 905		**13 905**
22	ЕТ ПРОМЕД-ОГНЯН ДЯНКОВ ОБЩО						4 275				**4 275**
23	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ОБЩО				30 999		86 834	10 634	7 412	5 910	**141 789**
24	Интер Бизнес 91 ЕООД								5 405		**5 405**
25	ИНТЕРАГРО 90 ООД ОБЩО				1 756	7 920	38 234	15 934	8 747	7 920	**80 512**
26	ИНФОМЕД ЕООД ОБЩО				603 527		30 036	41 746	206 587		**881 895**
27	Ко-Мед Медицинтехник ООД							3 300			**3 300**
28	Контакт Медикъл Интернешънъл						3 576				**3 576**
29	КОНТРАКС ЕАД ОБЩО								784	76 470	**77 254**
30	Л.К.Б България ЕООД ОБЩО							16 668			**16 668**
31	ЛВМЕД-ЕООД ОБЩО	7 316				8 755	11 088				**27 159**
32	ЛИДЕКС 2000 ООД ОБЩО				17 040						**17 040**
33	ЛК СЪРДЖИКЪЛ ООД ОБЩО				1 446						**1 446**
34	М и М СО. ООД ОБЩО			64 924	227 663	64 740					**357 327**
35	Марвена Диагностика ООД ОБЩО								58 200		**58 200**

36	МАРВЕНА ОБЩО		40 320			5 040				9 000	**54 360**
37	МАРИМПЕКС 7 ЕООД ОБЩО			25 560							**25 560**
38	МДМ-97 ООД ОБЩО					4 560					**4 560**
39	МЕДИКАРД ООД ОБЩО				1 711				392 510		**394 221**
40	Медикъл Имидж ООД ОБЩО							79 889		24 711	**104 600**
41	МЕДИЛОН ООД ОБЩО				72 456	572 747	196 205	17 993	27 478		**886 878**
42	МЕДИМАГ ОБЩО			15 000	2 357 451	1 751 618		151 912	30 960	347 100	**4 654 041**
43	Медимекс-П ЕООД ОБЩО								3 550		**3 550**
44	МЕДИТЕХ ООД ОБЩО						1 285 460		207 600		**1 493 060**
45	Мерк България ЕАД							3 727			**3 727**
46	Месер България ЕООД							3 916			**3 916**
47	МИРМЕД 2003 ООД ОБЩО				4 440	2 904	1 643				**8 987**
48	МТИ ЕООД ОБЩО		1 892	135 887	22 124	720	21 360	10 371	37 128	16 752	**246 234**
49	НАЙДИ ЕООД				89 940						**89 940**
50	НОВИМЕД ООД ОБЩО			33 798	10 670		7 100	242 692	6 563		**300 822**
51	Ново Нардикс Фарма ЕАД ОБЩО	110 866	7 248								**118 114**
52	ОРТОМЕД ООД					960					**960**
53	Перфект Медика ООД ОБЩО						1 782		58 878	41 100	**101 760**
54	С & Т БЪЛГАРИЯ ЕООД ОБЩО	24 090			266 383			4 543	348 284		**643 300**
55	Сапекс ОБЩО					25 973					**25 973**
56	СЕРВИЗМЕД ЕООД ОБЩО				175 888	79 428				9 430	**264 746**
57	Сигнакор ЕООД ОБЩО						3 610				**3 610**
58	СИМЕНС ЕООД ОБЩО					33 140					**33 140**
59	Смарт Ко ЕООД ОБЩО						191 306				**191 306**
60	СОЛОМЕД ОБЩО								435 695		**435 695**
61	Софарма Трейдинг АД ОБЩО						3 650		390 000		**393 650**
62	ТП ЕГИС Фармасютикълс ОБЩО									3 600	**3 600**
63	ТРИМЕД ООД ОБЩО			10 500	193 783		3 402				**207 685**
64	ФЕРОМЕД 97 ЕООД			4 970				9 718	66 499	15 430	**96 617**
65	ф-ция Кремена Кирил Домусчиеви ОБЩО									2 880	**2 880**
66	Хелт 2000 ЕООД ОБЩО							22 865			**22 865**
"Специализирана болница за активно лечение по детски болести-проф.Иван Митев" ЕАД, гр.София											

1	Дрегер медикъл България ЕООД	109 192		1 954							**111 146**
2	Томел ЕООД	1 404									**1 404**
3	Роналд Макдоналд България	1 200									**1 200**
4	Фондация Алма	720									**720**
5	Инфомед ЕООД	62 845		7 428	5 866	135 918		192 815	84 409		**489 281**
6	Филипс Медикъл България	36 393									**36 393**
7	Евангелистите Германия	15 647									**15 647**
8	Медитех - 94 ЕООД	2 100					9 400				**11 500**
9	Топ - диагностика ООД	9 900									**9 900**
10	КСК ЕООД	5 400	5 040								**10 440**
11	Вария ЕООД		21 612								**21 612**
12	МТИ ЕООД		4 548					4 440	84 106	2 496	**95 590**
13	Орфаж Юръп Германия		2 440								**2 440**
14	Марвел ЕООД		9 576								**9 576**
15	Медилон ООД		24 160	85 369	3 600	6 368	13 932	27 780			**161 209**
16	Булрей и Ко ООД		18 239								**18 239**
17	Гюс ООД		2 754								**2 754**
18	Фрезениус Медикъл Кеър България ЕООД		2 788					49 272			**52 060**
19	Динамед Комерс ЕООД		8 640	4 300							**12 940**
20	Марвена ООД		87 500			24 600					**112 100**
21	Агенция за чуждестранна помощ		36 965								**36 965**
22	Биоинтернешънъл ЕООД		31 999								**31 999**
23	Дъчмед Интернешънъл ЕООД			29 713	71 137			7 655		69 784	**178 289**
24	Софинформпродукт - Грозданов ЕООД			3 360	30 712	1 776	2 544	5 670		2 808	**46 870**
25	Асен Друмев			1 000							**1 000**
26	Б.Браун Медикъл ООД			5 602							**5 602**
27	Елта 90М ООД			11 760							**11 760**
28	Алока Холдинг Европа				73 850						**73 850**
29	Лабсистемс ООД				1 080						**1 080**
30	Медимаг МС ООД				33 262						**33 262**
31	С&Т България ЕООД				239 920	59 990					**299 911**
32	Германо-българска индустриална търговска камара				13 968						**13 968**
33	Сдружение "Един живот"					20 640					**20 640**
34	Фонд за гарантиране влоговете в банките					1 000					**1 000**
35	Про БГ Медиа ЕООД					72 240					**72 240**
36	Тримед ООД					15 810	15 039		28 672		**59 522**
37	АМС ООД					36 378					**36 378**
38	Сапекс БГ ООД					68 399					**68 399**
39	Икатрейд ЕООД					3 600					**3 600**

40	Вилмарк ЕООД					3 600					**3 600**
41	Медилинк - 2001 ООД					819					**819**
42	Илан - Медицинска апаратура ООД						14 121				**14 121**
43	Соломед ООД						176 025		125 415	405 600	**707 040**
44	Ел Диагностика ЕООД						9 990				**9 990**
45	Медикъл - Имидж ООД						378 583				**378 583**
46	Икатрейд ЕООД						3 600				**3 600**
47	Адара Инженеринг ЕООД							6 810			**6 810**
48	Алмасоник ООД								4 200	11 600	**15 800**
49	СД Медико-газ-Христов и Свиленов								7 152		**7 152**
50	АБОТ Продъктс ЕООД									10 000	**10 000**
51	Елпак Лизинг ЕООД									33 835	**33 835**
52	Диамед ООД									65 112	**65 112**
"Специализирана болница за активно лечение по онкология" ЕАД, гр.София											
1	"Ел-Дора"	2 488						14 329			**16 816**
2	"Медицинска Техника Инженеринг"	4 404		3 300	217 064	60 360	17 088		3 070	2 940	**308 225**
3	"Елта - 90"	3 060				3 540				2 760	**9 360**
4	"М и М Ко"	6 396		88 164							**94 560**
5	"Херба" ЕАД	23 590									**23 590**
6	"Елпак"	170									**170**
7	"Сименс"	90 852	192 271	195 957	353 926	1 528 537	782 308	145 107	136 788	1 748 094	**5 173 839**
8	"Рентгенова техника"	9 500									**9 500**
9	"Стела Астери"	2 849									**2 849**
10	"Ергин" ЕООД	14 800									**14 800**
11	"Марвена"	35 280									**35 280**
12	"Джи Ес Евро"	34 219									**34 219**
13	Минестерство на здравеопазването	182 376									**182 376**
14	Дарение	72 545	111 972	29 337		61 120				3 146	**278 121**
15	"Хенел"	469									**469**
16	"Роботика"	1 296								2 304	**3 600**
17	"Велмекс"	34 320			6 840			7 896			**49 056**
18	"Трейдком"		262 800								**262 800**
19	"Алба ТМ"		7 860								**7 860**
20	"Грин БГ"		5 898		13 358			37 800		73 200	**130 256**
21	"Инфомед"	100 917	33 554	118 348	159 846	67 126	152 176		324 024	245 176	**1 201 167**
22	"Тримед"			31 321	106 236						**137 557**
23	"Марпекс" ООД			21 528							**21 528**
24	"Амекс България"			29 550							**29 550**
25	"Дъчмед Интернешанъл"			71 964	16 800						**88 764**
26	"Електронкомерс"				701 680		1 005 540	2 040 000			**3 747 220**
27	"Олена 1"				82 956						**82 956**
28	"Ди Ем Джи Клиник"				10 472						**10 472**

29	"Канбера Пакард България"				1 470 192	719 837	156 355			29 997	**2 376 381**
30	"Медикосервиз" ООД				36 460			11 760			**48 220**
31	"С и Т България"				22 658						**22 658**
32	"Парамедика"					81 344	48 294		20 543	25 680	**175 861**
33	"Ендофлакс"					59 346					**59 346**
34	"Дрегер Медикал България"					27 465	44 535				**72 000**
35	"Зафимед" ООД							36 000	36 000		**72 000**
36	"Медимаг МС" ООД							31 457	9 848		**41 305**
37	"Биосел България" ООД							45 504			**45 504**
38	"Новимед" ООД							30 379			**30 379**
39	"Соломед"							59 868			**59 868**
40	"Сервизмед"							4 500			**4 500**
41	"Диахем"							3 900			**3 900**
42	"Интер Бизнес 91"								3 900		**3 900**
43	"Б.Браун Медикал"								23 497	23 975	**47 473**
44	"Биолаб" ООД								7 080		**7 080**
45	"Медикал Експрес"									7 200	**7 200**
46	"Глобал мед С" ЕООД									22 776	**22 776**
47	АМС ООД									20 340	**20 340**
48	"Марвена Диагностика"									22 800	**22 800**
49	"Медикал"									6 696	**6 696**
50	"Илан Медицинска Апаратура"		10 600			13 902					**24 502**
"Университетска специализирана болница за активно лечение по ендокринология "Акад.Ив.Пенчев" ЕАД, гр.София											
1.	Микрооптика ООД	28 320		6 684	3 982						**38 986**
2	Аристел ЕООД	822									**822**
3.	МТИ ЕОД	5 400		54 788	25 200				25 391		**110 779**
4.	Тримед ООД	7 000				64 116				21 960	**93 076**
5	Ултрамед ЕТ		7 200								**7 200**
6	БТЛ България		3 600								**3 600**
7	Скелит ЕООД		9 552								**9 552**
8	Грин БГ ООД		16 680								**16 680**
9	БТМД ООД		876	23 022		16 578			11 880		**52 356**
10	ЛКБ ООД		49 145								**49 145**
11	Витанов и сие ООД		3 444						1 980		**5 424**
12	МСМ България ООД			12 744							**12 744**
13	Инфомед ЕООД				155 940					109 100	**265 040**
14	Дъчмед ООД					47 400					**47 400**
15	Мадара МС ЕООД					80 400					**80 400**
16	С&Т България ЕООД							3 473	22 012	3 851	**29 336**

17	Марвена диагностика ООД								15 360		**15 360**
18	Кили мед ООД								165 600		**165 600**
19	Цветана Драганова ЕТ								3 141		**3 141**
"Специализирана болница за активно лечение по инфекциозни и паразитни болести "Проф.Иван Киров" ЕАД, гр.София											
1	Министерство на здравеопазването	52 392									**52 392**
2	МТИ ЕООД				13 279						**13 279**
3	УМБАЛ Ив. Рилски ЕАД				1 200						**1 200**
4	Сиконикс ООД				6 883						**6 883**
5	Диамед ООД				48 000						**48 000**
6	ДП Ръководство на въздушно движение София				2 700						**2 700**
7	МТИ ЕООД					2 900					**2 900**
8	Елта 90 М ООД					4 560					**4 560**
9	Международна изследователска фондация Хасуми България					685					**685**
10	Алмасоник ООД						35 200				**35 200**
11	SAPEX SA						34 897				**34 897**
12	S&T България ЕООД						27 548				**27 548**
13	Медилон ООД							5 040			**5 040**
14	Елта 90 М ООД							31 260			**31 260**
15	Алмасоник ООД								1 560		**1 560**
16	Марвена Диагностика ООД								15 600		**15 600**
17	Сименс ЕООД								71 760		**71 760**
18	Медикъл имидж ООД								8 736		**8 736**
19	Диагностик имиджинг ООД								3 673		**3 673**
20	МТИ ЕООД									9 360	**9 360**
"Национална специализирана болница за физикална терапия и рехабилитация" ЕАД, София											
1	Дики и Ко ООД					14 365					**14 365**
2	Диагностик-Имиджинг ООД		15 240	2 038	1 044						**18 322**
3	Медикъл Имидж ООД		2 736	119 940							**122 676**

4	МДМ-97 ООД		960	5 437		1 480			3 348		**11 225**
5	БТЛ Индъстрийз АД			30 190	15 539	3 063		7 346		11 172	**67 310**
6	Еко Дагомед ООД			29 900							**29 900**
7	Интер Бизнес- 91 ООД			35 940							**35 940**
8	Сдружение БАПН			5 000							**5 000**
9	Алнед Медикал ЕООД			17 640				1 896			**19 536**
10	Мадара МС ЕООД				17 580						**17 580**
11	Лабсистемс ООД					13 910					**13 910**
12	Елит Медикал ООД					3 789					**3 789**
13	Оптика Лазер ООД					1 831					**1 831**
14	Биотехлаб ООД						2 999	9 871			**12 870**
15	Дъга Милена ООД						2 083				**2 083**
16	Соломед			2 940							**2 940**
17	Боди Форминг ООД							4 300			**4 300**
18	Феромед 97 ЕООД									4 107	**4 107**
19	Ай пи плюс ЕООД									8 160	**8 160**
"Специализирана ортопедична болница за активно лечение - БУЛ-ПРО" ЕАД, гр.София											
1	Будрей и Ко ООД	1650									**1650**
2	ЕТ Виктор Рибаров - Плевен	26660									**26660**
3	Медитех ЕООД Плевен		10970	38770	11560						**61300**
4	КСК ЕООД София		149700		23000						**172700**
5	Алго - Н ООД София		3420		8442						**11862**
6	МДМ - 97 ООД София			3378							**3378**
7	Дъчмед Интернешанъл ЕООД			33600							**33600**
8	Джи Ес Евро България				10023						**10023**
9	Дентатехника ЕООД						780				**780**
10	Лидекс - 2000 ООД						48820				**48820**
11	СИ ЙОН Медикал ЕООД							5760			**5760**
"Специализирана болница за активно лечение по хематологични заболявания" ЕАД, гр.София											
1	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД								17 886		**17 886**
2	ЕЛИТ МЕДИКЪЛ ЕООД						44 400	3 795	58 050		**106 245**
3	АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД				8 382	267 324	171 828	58 937	88 529	23 984	**618 984**
4	ЕЛТА 90М ЕООД				65 400	39 000	110 724	117 720	227 148	416 402	**976 394**
5	МТИ ЕООД					32 620		4 386	92 760	157 898	**287 664**
6	САЙТОНЕТ ТЪКАННА БАНКА ЕООД					42 159					**42 159**
7	ЕТ ВАЛЕРУС-ВАЛЕРИ РУСИНОВ								1 080		**1 080**

8	ЛАБСИСТЕМС ЕООД					10 680					**10 680**
9	МЕДИХЕЛП ООД					20 976					**20 976**
10	МЕД КОМ ЕООД					10 281					**10 281**
11	БИОСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД					71 820					**71 820**
12	РУБИТЕРМ ООД					1 464					**1 464**
13	ХРОНО ООД					3 800					**3 800**
14	БУЛМАР МЛ ООД								14 760		**14 760**
15	БИОСИСТЕМИ ООД								7 616		**7 616**
16	ТОМЕЛ ЕООД						32 314	32 314	7 181	23 066	**94 874**
17	АКВАХИМ АД						18 450	38 976	67 680		**125 106**
18	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ЕООД						3 791	164 290	169 934	483 520	**821 536**
19	СЕРВИЗМЕД ООД							43 020			**43 020**
20	АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ ООД							47 280			**47 280**
21	ЕКО ДАГОМЕД ЕООД							9 580		1 075	**10 655**
22	ГАМИДОР БЪЛГАРИЯ ООД							13 740			**13 740**
23	КАРДИОН ООД								23 568		**23 568**
24	ЕПСИЛОН МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ ООД								120 000	61 867	**181 867**
25	ЛАБ ТЕХНОЛОДЖИ ООД								17 976		**17 976**
26	МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ООД									173 880	**173 880**
27	СИКОНИКС ГРУП ООД									22 200	**22 200**
28	БУЛМЕД 2000 ЕООД									22 236	**22 236**
29	МЕДАП КОНСУЛТ ЕООД									1 996	**1 996**
30	САНИ МЕД ЕООД									54 000	**54 000**
31	ЕЛЕКТРОНКОМЕРС ЕООД									59 940	**59 940**
32	НОВАРТИС ФАРМА Б-Я ООД									68 514	**68 514**
33	БГ МЕД ЕООД									22 800	**22 800**
"Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс" ЕАД, София											
1	Медеос ООД									696	**696**
2	Глобъл ентрапрайз ЕООД									38 983	**38 983**
3	Елпак Лизинг ЕООД	3 206								183 576	**186 782**
4	Медицинска техника инженеринг ООД									1 337	**1 337**
5	МДМ-97 ООД		33 402	4 787	44 127	18 165	3 822	8 286		8 304	**120 894**
6	БМБ ООД									5 335	**5 335**
7	БТЛ Индъстрийз АД		3 645		33 374		15 208	77 217		32 976	**162 421**

8	Алнед Медикал ЕООД	250 756	87 177	36 288			2 641	1 096	58 084	7 890	**443 930**
9	Еврон ООД	39 920									**39 920**
10	Контраст 94 ЕООД									700	**700**
11	ЦЕПТЕР ГРУП				5 764		927				**6 691**
12	ДОВЕРИЕ БРИКО						768				**768**
13	АТЛАНТИС МС ООД						1 420				**1 420**
14	КЕНАКЕЛЕКТРОНИКС ЕАД						647		408		**1 055**
15	НИС ПРИ ТУ СОФИЯ						600				**600**
16	ВИЛАЗ ГРУП						87				**87**
17	ХАРДСОФТДИЗАЙН ЕООД						444				**444**
18	СЕРБЕЗОВ ЕООД СЕВЛИЕВО							684	13 700		**14 384**
19	ЕТ АИС - АНГЕЛ СТОЯНОВ СТ.ЗАГОРА							1 375			**1 375**
20	ДИК МЕДТЕХ - ЕООД							1 134	11 256	6 084	**18 474**
21	ТУ СОФИЯ ТЕХНОЛОГИИ ЕООД								400		**400**
22	ТРИЪГЪЛНИК ООД Свети Влас							1 397			**1 397**
23	Мултимед-5 ООД- Стара Загора				1 800	1 500			1 080		**4 380**
24	Ай Пи Плюс ЕООД - София							9 600			**9 600**
25	Томед ООД -Стара Загора							27 660			**27 660**
26	Илан медицинска апаратура ООД								2 450		**2 450**
27	Роботика ООД						1 428				**1 428**
28	Симекс ЕООД			11 202							**11 202**
29	Новиз АД гр.Пловдив							17 940			**17 940**
30	Нола-7 ЕООД			14 595							**14 595**
31	Спорт депо				2 580	1 700					**4 280**
32	Баумакс						1 439	3 897			**5 336**
33	ЕТ София Захариева									78	**78**
34	Нуга Бест Украйна-България					5 423					**5 423**
35	"АБЛ-София" ЕООД									2 010	**2 010**
36	Пачико ООД			3 438							**3 438**
37	ЕТ Магистър Моника Писарева								136	158	**294**
38	Дъга-Милена ЕООД								6 821		**6 821**
39	Офис 21							5 760			**5 760**
"Специализирана болница за рехабилитация - Бургаски минерални бани" ЕАД, гр.Бургас											

1	Електроник Екуимпмънт ЕООД		54 313								**54 313**
2	БТЛ Индъстрийз АД				70 842						**70 842**
3	БТЛ Индъстрийз АД						26 020				**26 020**
4	Ди Би Консулт Габрово						7 610				**7 610**
5	Профилактериум БМБ ООД								2 582		**2 582**
6	Алнед Медикал ЕООД								12 840		**12 840**
7	БТЛ Индъстрийз АД								4 553		**4 553**
8	Пенант Сървисис ЕООД									25 776	**25 776**
9	БТЛ Индъстрийз АД									32 460	**32 460**
"Център за отдих - Китен" ЕАД, гр.Китен, Бургаска област											
"Специализирана болница за активно лечение по лицево-челюстна хирургия" ЕООД, гр.София											
1	ТЕКОМ Аналитикъл Системс ЕООД				22 920						**22 920**
2	АМЕКС БЪЛГАРИЯ ЕООД				33 638						**33 638**
3	ТРИМЕД ООД				33 221						**33 221**
4	МЕДИС ЕООД				2 440						**2 440**
5	АНТИСЕЛ Братя Селидис България - ЕООД				21 276						**21 276**
6	МТИ ИНЖЕНЕРИНГ - ЕООД					22 104					**22 104**
7	КСК ЕООД					2 640					**2 640**
8	АМЕКС БЪЛГАРИЯ ЕООД		2 359								**2 359**
9	МЕД ЕКУИПТ КОНСУЛТ ЕООД		12 000								**12 000**
10	ЕТ ЕТНА		907								**907**
"Специализирана болница за активно лечение на деца с онкохематологични заболявания - София" ЕООД, гр.София											**0**
1	ДАНОН Сердика	7 228	8 820	7 140		2 976					**26 164**
2	В.Браун	32 200					58 755			2 000	**92 955**
3	Топ Диагностика	11 000	34 032							33 850	**78 882**
4	Роналд Макдоналд			17 000						9 000	**26 000**
5	Българската Коледа			31 634	79 833						**111 467**
6	Лаборбио ООД				2 028						**2 028**
7	Новартис Фарма Сървис					23 520					**23 520**

8	Елта 90 М ООД						1 440				**1 440**
9	Фондация "Ангелия"						38 286	4 961	1 800	2 001	**47 048**
10	ДИ ЕЛ ЕНЧ Експрес България						9 787				**9 787**
11	Илан медицинска апаратура ООД									1 951	**1 951**
12	Министерство на здравеопазване				65 586						**65 586**
13	Гочеви и сие ООД								1 392		**1 392**
14	Дарение - физическо лице						1 740				**1 740**
"Специализирана болница за активно лечение на белодробни болести – Габрово" ЕООД, гр.Габрово											
1	Елпак					900					**900**
2	Елпак						1 220				**1 220**
3	МЗ							2 460			**2 460**
4	МЗ								5 023		**5 023**
5	Елпак		2 983								**2 983**
6	Райковски		1 024								**1 024**
7	Монитор пациент						3 552				**3 552**
8	Монитор пациент						3 740				**3 740**
9	Монитор пациент						3 740				**3 740**
10	Импулс АД						693				**693**
11	Импулс АД						693				**693**
12	Импулс АД						693				**693**
13	Импулс АД						693				**693**
14	Драшков						5 250				**5 250**
15	Драшков							4 764			**4 764**
16	МЗ	13 981									**13 981**
17	МЗ	19 620									**19 620**
18	Диомед				156 450						**156 450**
19	Авл				11 760						**11 760**
20	Драгнев и сие ООД								13 506		**13 506**
21	МЗ						13 920				**13 920**
22	МЗ						4 308				**4 308**
23	МЗ									10 374	**10 374**
24	Драгнев и сие ООД									1 795	**1 795**
25	Райковски ООД				8 892						**8 892**
26	Попов ЕООД							6 700			**6 700**
27	МЗ									71 760	**71 760**
28	МЗ									270 049	**270 049**

"Детска специализирана болница за долекуване и продължително лечение на белодробни болести "Царица Йоанна" ЕООД, гр.Трявна											
1	ДРАГНЕВ И СИЕ ООД ГАБРОВО	1 260	13 740							3 954	**18 954**
2	ЕТ БИОМЕД СОФИЯ		1 500								**1 500**
3	МЕДИКЪЛ ЕКСПРЕС АД СОФИЯ		2 019								**2 019**
4	ЯНУС ЕООД ГАБРОВО		1 550								**1 550**
5	АТАРК ООД СОФИЯ			2 506							**2 506**
6	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ СОФИЯ					287 200					**287 200**
7	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД ВАРНА						26 615				**26 615**
"Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания и рехабилитация - Радунци" ЕООД, с.Радунци, община Мъглиж, Област Стара Загора											
"Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на белодробни болести - Роман" ЕООД, гр.Роман											**5 365**
1	Елпак ЕООД Варна	5 365									**17 760**
2	Медиком ООД Враца	3 324	5 280	2 628		3 888		2 640			**8 000**
3	Ел Диагностик ЕООД София		8 000								**36 200**
4	Медиком 2000 ООД София	32 400					3 800				**127 842**
5	Медис ЕООД София		12 204	101 776	13 064		798				**19 500**
6	Теком Аналитикал Системс ЕООД София		19 500								**4 430**
7	Никем Нет ООД Световрачене			4 430							

8	Медицинска Техника Инженеринг ООД София				57 506	2 400	8 400	19 800			**88 106**
9	Медиком - инж. Николай Вълчев ЕТ Враца				1 780						**1 780**
10	Мадара МСИ ЕООД София									22 860	**22 860**
"Специализирана болница за активно лечение на белодробни болести - Перник" ЕООД, гр.Перник											
1	Медилон ЕООД							20 304			**20 304**
2	Ултрамед ЕООД			41 868							**41 868**
3	"ИЛАН Медицинска апаратура" ООД				19 000						**19 000**
4	Ултрамед ЕООД				4 440	7 632			2 093	2 213	**16 378**
5	"Медикосервиз" ООД						22 298				**22 298**
6	"БТЛ Индъстрииз" АД				4 436						**4 436**
7	"Мадара МС" ЕООД					36 000					**36 000**
8	"КАМКА" ЕООД					16 997					**16 997**
9	"Ендофлакс" ЕООД					996					**996**
10	ЕТ"Биомед - Н.Голомехов"						12 000				**12 000**
11	ЕТ "Аджаров"				3 638						**3 638**
12	Инфомед ЕООД	20 335									**20 335**
13	МТИ ЕООД	8 400									**8 400**
14	ГалаксоСмитКлайн ЕООД									2 159	**2 159**
15	БЧК			674							**674**
"Специализирана болница за активно лечение на белодробни болести - Троян" ЕООД, гр.Троян											
1.	"ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД-ВАРНА			1 414	4 900	24 657					**30 970**
2.	"ИМПУЛС" АД - ГАБРОВО							2 079			**2 079**
3.	"МАРКОН" ЕООД-ВАРНА									4 500	**4 500**
4.	"МТИ" ООД - СОФИЯ	3 048								14 988	**18 036**
5.	"ПЕРФЕКТ МЕДИКА" ООД -СТАРА ЗАГОРА						2 400			15 720	**18 120**
6.	"ИЛАН-МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД - ВАРНА				42 300		5 633				**47 933**

7.	"МАРВЕНА" ООД-СОФИЯ				30 000						**30 000**
8.	"ИНФОМЕД" ЕООД-СОФИЯ		21 944								**21 944**
9.	СМДЛ"ФОТОН" ООД-ЛЯСКОВЕЦ					3 700					**3 700**
10.	"МЕДИКОМ 2000"ООД-СОФИЯ						8 460				**8 460**
11.	"МЕДИТЕК БГ"ЕООД-ПЛЕВЕН									1 680	**1 680**
12.	"МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС" АД-СОФИЯ									1 356	**1 356**
13.	"ДАРИС МС"ЕООД - СОФИЯ								57 000		**57 000**
"Специализирана болница за долекуване, продължително лечение и рехабилитация на пневмофтизиатрични заболявания „Света Петка Българска" ЕООД, Велинград											
1	МЕДЕОС	69 755	21 322	24 720	105 190	2 600	160	400	14 990	33 300	**272 437**
2	ЕТ НОРИС М ЩЕРЮ БОЯДЖИЕВ	2 180									**2 180**
3	РОБОТИКА ООД	1 224									**1 224**
4	ХИГИЕНО МЕДИЦИНСКА ИНДУСТРИЯ ООД		800								**800**
5	МЕДИТЕХ - С.САВОВ			14 000							**14 000**
6	СОФИНФОРМ ПРОДУКТ ЕООД			171				2 030	18 180		**20 381**
7	ЕТ МАГИСТЪР-М.ПИСАРЕВА				102				150		**252**
8	ДОРАДА ЕНД КО ЕООД				29 250						**29 250**
9	ЦЕПТЕР				5 887	0					**5 887**
10	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД				3 240	14 632					**17 872**
11	МЕДИЛИНК 2001 ООД					330					**330**
12	МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ					192					**192**
13	ЕЛПАК ЕООД					13 432			19 699		**33 132**
14	САМОКОНТРОЛ ООД					502			306		**809**
15	ИНЖЕНЕКС ООД					1 245					**1 245**
16	ВАГ ООД					68 662					**68 662**
17	ЕТ МИТКО МИТРЕВ					4 960					**4 960**
18	ИМЕССА ЕООД					3 150					**3 150**
19	МЕДИСАТ ЕООД					6 320	4 360	15 140			**25 820**

20	РАМ ЕЛЕКНРОНИК ООД						1 660	260	269		**2 189**
21	ИЗИДЕТОКС ЕООД						852		160		**1 012**
22	ТЕЛЕСТАР БЪЛГАРИЯ ЕООД						177				**177**
23	СТУДИО МОДЕРНА Б-Я ЕООД						239		174	325	**737**
24	МДМ97 ООД						5 100	10 800			**15 900**
25	АТЛАНТИС ООД						2 330				**2 330**
26	ЕТ НИКОСТА 2002 НИКОЛАЙ УЗУНОВ							479	2 697		**3 176**
27	КОНДИЦИЯ КОМ ЕООД							770			**770**
28	ЕТ СИТОМ							120			**120**
29	АЗПЕКС ООД							410			**410**
30	ЕЙТ КИАНА ЕООД							466	368		**834**
31	ТОП МОДА ЕООД							654	0		**654**
32	НИЗАРА ПЛАМ ООД								111		**111**
33	МОЯТА КАРТА ООД								350		**350**
34	АКУАНОВА ЕООД								9 990		**9 990**
35	НОВИЗ АД								17 170		**17 170**
36	ГЛАКСО СМИТ КЛАЙН ООД								1 679		**1 679**
37	АДС ООД								1 914		**1 914**
38	БОН НЕТ ООД									1 013	**1 013**
"Специализирана болница по пневмофтизи-атрични заболявания за долекуване, продължително лечение и рехабилитация "Цар Фердинанд" ЕООД, с.Искрец, Софийска област											
	ДИАГОНАЛ ООД				24 000	146 640					**170 640**
	Перфект Медика ООД Ст.Загора					44 850	12 948	55 540		26 448	**139 786**
"Специализирана болница за рехабилитация - Тузлата" ЕООД, гр.Балчик, местността "Тузлата"											
1	"Тони Клийн" ООД Варна				2 082						**2 082**
2	"БТЛ Индълстрийз" АД Пловдив				6 562						**6 562**
3	МДМ-97 ООД София						4 047		6 396		**10 443**

4	"Шумел-М" АД град Шумен							560			**560**
5	"Медицинска техника инженеринг" София							3 956		19 453	**23 408**
6	"ДИК-МЕДТЕХ" ЕООД Пловдив									1 536	**1 536**
7	"Пеликан ДТМ" ООД Габрово				330						**330**
8	"Трейдком"				93 840						**93 840**
9	"М-С Термо" ООД								13 680		**13 680**
"Специализирана болница за рехабилитация - Марикостиново" ЕООД, с.Марикостиново, община Петрич											
1	ЕЛПАК	15 654	8 993								**24 647**
2	КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ ООД			1 639							**1 639**
3	ЕТ ЕВРОПА МЕДИКАЛ			2 738							**2 738**
4	ЕТ ЩЕРЮ ЕВТИМОВ - ТРЕНКОВ И СИНОВЕ			2 159							**2 159**
5	ЕТ ЕЛКА ЕНЧЕВА			140							**140**
6	МДМ-97-ООД				20 256						**20 256**
7	ТРИБО-ЙО ЕООД						6 600				**6 600**
8	АЛНЕД МЕДИКАЛ ЕООД							1 680	19 980		**21 660**
9	ЯНЕ ФАРМА-Станга Гегова ЕООД								360		**360**
"Специализирана болница за долекуване, продължително лечение и рехабилитация - Котел" ЕООД, гр.Котел											
1	"Медилник-2001"ООД				5 141						**5 141**
2	Фондация "Едно сърце"						1 698	1 200			**2 898**
3	"Медиос" ООД							1 248			**1 248**
4	"Елпак" ЕООД								19 992	176 943	**196 935**
5	ЕТ "Медера"-Варна									5 094	**5 094**
6	"Мегикорп България" ЕООД									8 052	**8 052**
7	"Глобъл Ентърпраиз" ЕООД									4 894	**4 894**
8	"БМБ" ООД									5 335	**5 335**
9	"МДМ-97" ООД									4 650	**4 650**
10	"БТЛ-Индъстрийз" АД									2 976	**2 976**

"Специализирана болница за долекуване, продължително лечение и рехабилитация по вътрешни болести - Мездра" ЕООД											
1	Софинформпродукт Грозданов ЕООД			6 588	3 660					2 760	**13 008**
2	Таурус България ООД			9 600							**9 600**
3	Бтл индъстрийз АД			18 173							**18 173**
4	Алнед медикал ЕООД			12 960							**12 960**
5	Лабдиагностика ООД				33 040	1 800					**34 840**
6	Мединик ЕООД					5 880	39 464				**45 344**
7	Медис ЕООД						34 000				**34 000**
8	СД Медисервиз	5 500									**5 500**
9	Лидекс 2000 ООД	11 300									**11 300**
10	Ултрамед ЕООД		37 030								**37 030**
11	БМБ ООД		7 900								**7 900**
12	МДМ ЕООД		3 748								**3 748**
"Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания – София област" ЕООД											
1	"ТОП- ДИГНОСТИКА" ООД	2 900			27 990		2 748	11 340	23 040		**68 018**
2	"МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС" АД	4 060									**4 060**
3	"АМЕКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД	25 698									**25 698**
4	"ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ" ООД	9 552									**9 552**
5	"БИОМЕД ФЮЧАР" ЕООД		14 400								**14 400**
6	"МЕДИЦИНСКА ТИ" ЕООД	500									**500**
7	"ИНВАР" ООД	4 800					3 773				**8 573**
8	"ИНФОМЕД" ЕООД		11 870		24 895						**36 765**
9	"ИЛАН МЕД. АПАРАТУРА" ООД		12 078								**12 078**
10	ЕТ "ИНФО БИЗНЕС"		4 430								**4 430**
11	"ЛАБОРБИО" ООД		5 998								**5 998**
12	ЕТ "ГЛОБЪЛ МЕДИКА"		4 650								**4 650**
13	"МАДАРА-МС" ЕООД				29 600						**29 600**
14	"ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШАНЪЛ" ЕООД				34 200						**34 200**

15	"ГРИН БГ" ООД				27 900		2 260				**30 160**
16	"ДЖИ-МЕД БЪЛГАРИЯ" ЕООД							7 572			**7 572**
17	"ПЪЛМЕД ИНЖЕНЕРИНГ" АД								5 400		**5 400**
18	"ТОМЕЛ" ЕООД									5 421	**5 421**
19	"ЕЛТА 90.М" ООД									4 272	**4 272**
20	ЕТ "ИВЕМА"	7 390	5 630								**13 020**
"Център за психично здраве – София" ЕООД											
"Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания - София област" ЕООД											
"Многопрофилна болница за активно лечение - Благоевград" АД											
1	"Благоевград-БТ"АД	76 620									**76 620**
2	"Баптиска Църква Хейтс"	63 638									**63 638**
3	"Германски червен кръст"	21 514									**21 514**
4	"Инфомед"ЕООД	24 988									**24 988**
5	Министерство на здравеопазването	246 554									**246 554**
6	"МТИ"ЕООД	3 088									**3 088**
7	"Медикал Експрес"АД	6 460									**6 460**
8	"ДъчМед"ООД	11 880									**11 880**
9	"Сименс"ЕООД	84 255									**84 255**
10	"Кили Мед"ООД	29 400									**29 400**
11	"Перфект Медика"	9 950									**9 950**
12	"Баптиска Църква Хейтс"		12 906								**12 906**
13	"Благоевград-БТ"АД		25 618								**25 618**
14	"Блик-99"ООД		1 069								**1 069**
15	"Ел Дора" ЕООД		3 523								**3 523**
16	ЕТ"Бети-РСИ-Блага Христова"			29 690							**29 690**
17	"Екстранс"			24 935							**24 935**
18	"Био Интернешънъл"ЕООД			9 990							**9 990**
19	"С и Т България"ЕООД			97 165							**97 165**
20	ЕТ"Медицинска Техника"			650							**650**
21	"Медимаг-МС"ООД			239 087							**239 087**
22	"ДъчМед"ООД			89 928							**89 928**
23	"Гамапроект"АД			14 506							**14 506**
24	"МТИ"ЕООД			51 824							**51 824**
25	ЕТ"Борино"			11 988							**11 988**

26	"Алнед Медикал"ЕООД			29 208							29 208
27	"Медис"ЕООД			9 900							9 900
28	"Сименс"ЕООД			5 865							5 865
29	"Софинформпродукт"			1 181							1 181
30	"Алкон България"ЕООД			34 680							34 680
31	"Медицинтехник"ЕООД			7 580							7 580
32	"Аквахим"ЕООД				72 380						72 380
33	"Медицинска техника"ЕТ				2 952						2 952
34	"Медицинтехник"ЕООД				2 780						2 780
35	"С енд И Манолов"ООД				30 000						30 000
36	"Соломед"ЕООД				254 532						254 532
37	"Дрегер Медикал АГ"				32 635						32 635
38	"Елпак"ЕООД				10 928						10 928
39	"Кили Мед"ООД				3 660						3 660
40	"Лидекс-2000"ООД				144 332						144 332
41	"Тримед"ООД				35 977						35 977
42	"Дженерал Електрик Клиник"				97 698						97 698
43	"Медимаг-МС"ООД				10 659						10 659
44	"Симед Интернешанъл"				39 546						39 546
45	"Контакт Медикъл Интернешънъл"ООД				25 380						25 380
46	"Интернешънъл Медикъл Оптикс"ЕООД				10 500						10 500
47	"Мараната Лоджистик"ООД				660						660
48	"Медром"ООД				164 000						164 000
49	"Паралел Консулт"ЕООД				17 868						17 868
50	"Ел Дора"ЕООД				35 920						35 920
51	"Медитех"ЕООД				3 360						3 360
52	"МТИ"ООД				2 616						2 616
53	"Гама проект 99"АД				780						780
54	"Кили Мед"ООД					49 600					49 600
55	"БТЛ Индъстрийз"АД					3 521					3 521
56	"Медилаб"ЕООД					29 400					29 400
57	СД"Медико-Газ"					1 944					1 944
58	"Медицинтехник"ЕООД					1 150					1 150
59	"Благоевград-БТ"					30 559					30 559
60	"Биофармация-ГС"ЕООД					700					700
61	"Дъчмед"ЕООД					8 460					8 460
62	ЕТ"Янка Георгиева"					94 740					94 740
63	"Сани Мед"ЕООД					28 800					28 800
64	"Лидекс-2000"ООД					4 950					4 950
55	"Медицинтехник"ЕООД						1 150				1 150
56	"Юнион Лаб"ЕООД						7 980				7 980
57	"Елта 90М"ООД						9 960				9 960
58	"Диамед"ООД						9 629				9 629
59	"МТИ"ООД						11 966				11 966
60	"Медимаг-МС"ООД						33 752				33 752

61	"Юнайтед Партнърс"ООД						1 220				**1 220**
62	"Ей енд Ди Фарма"ЕАД						626				**626**
63	"Адикс-Х"ООД						10 000				**10 000**
64	"Дженерал Електрик Интернешанъл"						10 561				**10 561**
65	"Лидекс-2000"ООД						5 670				**5 670**
66	"МТИ"ООД							42 178			**42 178**
67	"Лидекс-2000"ООД							6 216			**6 216**
68	"Медимаг-МС"ООД							31 894			**31 894**
69	ЕТ"Медицинска Техника-Ст.Христов"							670			**670**
70	"Токуда Хоспитъл Сървисис"АД							2 916			**2 916**
71	"Алнед Медикал"ЕООД							3 660			**3 660**
72	"Хауз-ПД"ЕООД							13 500			**13 500**
73	"Унифарма"ЕООД							626			**626**
74	"Радкин"ЕООД								1 980		**1 980**
75	"Лидекс-2000"ООД								109 319		**109 319**
76	"С енд И Манолов"ООД								5 900		**5 900**
77	"Медимаг-МС"ООД								5 443		**5 443**
78	"Медикал"ЕООД								3 360		**3 360**
79	"Перфект Медика"ООД								4 452		**4 452**
80	"Алнед Медикал"ЕООД								10 194		**10 194**
81	"Булмар МЛ"ООД								8 460		**8 460**
82	Фондация "Силви Вартан"								37 845		**37 845**
83	"Алнед Медикал"ЕООД									2 994	**2 994**
84	"Медимаг-МС"ООД									14 976	**14 976**
85	"Ареа МН"ЕООД									33 000	**33 000**
86	"Соломед"ЕООД									20 400	**20 400**
87	"Ново Нордиск Фарма"ЕАД									6 872	**6 872**
	***Оперативна програма "Регионално развитие 2007-2013"**										**0**
	"Дженерал Електрик медикал системс"ЕООД									1 959 192	**1 959 192**
	"Сименс"ЕОД									1 304 789	**1 304 789**
	"Дарис-МС"									297 490	**297 490**
	"Софтуерна Компания"ЕООД									171 104	**171 104**
	"Автомотор Корпорация"АД									69 941	**69 941**
"Многопрофилна болница за активно лечение - Бургас" АД											
1	DCS MEDICAL LTD				15 911			21 319	15 392		**52 622**
4	АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ ООД								24 594		**24 594**
5	АДИКС - Х ООД			108 000	4 800						**112 800**

											100 500
7	АЛБАМЕД ООД	100 500								1 403	**1 403**
8	АЛЕГРА МЕДИКА ООД										
9	АЛКОН БЪЛГАРИЯ ЕООД			16 891		42 000			7 898		**66 789**
12	АНТИСЕЛ БРАТЯ СЕЛИДИС Б-Я			3 821							**3 821**
13	АРТЕМЕДИКАЛ ЕООД								82 396	31 596	**113 992**
15	Б. БРАУН МЕДИКАЛ ЕООД					3 715		1 447			**5 162**
17	БИКОМЕД ООД								990		**990**
18	БИОЛАБ ООД							5 064	5 064		**10 128**
20	БТЛ ИНДЪСТРИЙЗ АД			14 920							**14 920**
21	БУЛМАР МЛ ООД				12 998						**12 998**
22	БЪЛГ.ТЪРГ.МЕДИЦ.Д-ВО-ООД			46 938							**46 938**
23	ВИЕТ КОНСУЛТ						1 450				**1 450**
24	ГАМАКОНСУЛТ ЕООД							10 692			**10 692**
27	ГЮС ООД - СОФИЯ					984 021					**984 021**
28	ДАНА МЕДИКАЛ ЕООД								7 990	42 201	**50 191**
30	ДАНС ФАРМА ЕООД							323			**323**
31	ДЖИ ЕС ЕВРО БЪЛГАРИЯ ЕООД						2 054				**2 054**
32	ДЖИ ЕС ЕВРО ЕООД			29 224							**29 224**
33	ДИА ХЕМ ООД									2 400	**2 400**
34	ДИАГОНАЛ ООД				69 440	106 560					**176 000**
36	ДИМОВ ООД		636								**636**
39	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	1 061 778	9 742					91 860	76 853	7 080	**1 247 313**
42	ЕКО ДАГОМЕД ЕООД						58 814				**58 814**
43	ЕКОС МЕДИКА ООД		2 980	16 364	29 447				18 331		**67 122**
47	ЕЛ ДОРА ЕООД			8 451					53 387	54 671	**116 509**
50	ЕЛПАК ЕООД			4 254							**4 254**
51	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД					34 560					**34 560**
52	ЕЛТА 90 М ООД							79 680	3 918		**83 598**
54	ЕНДОФЛЕКС ЕООД							59 460			**59 460**
55	ЖЕКО ЕВТИМОВ ЕТ			2 370	2 370						**4 740**
57	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД		17 639	5 875				57 360			**80 874**
60	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ООД						58 800				**58 800**
61	ИНТЕРЛАБОР ЕООД							8 688			**8 688**
62	ИНФОМЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД		2 818								**2 818**
63	ИНФОМЕД ЕООД			61 652	35 516	37 398	25 516		5 929		**166 011**
68	ИНФОМЕДИА ООД			2 040							**2 040**
69	КАРАВЕЛОВ ЕТ			636							**636**
70	КИРИЛ МАЛЕЕВ-УНИКОНСУЛТ ЕТ							1 800			**1 800**

71	КО МЕД МЕДИЦИНТЕХНИК ООД							59 640	105 600		**165 240**
73	КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕРНЕШЪЛ					58 200					**58 200**
74	ЛАРМАКО ООД								4 838		**4 838**
75	ЛИДЕКС 2000 ООД									23 976	**23 976**
76	ЛОВАМЕД ГРУП ООД						10 932				**10 932**
77	МАГТРЕЙД								16 160		**16 160**
78	МЕБОС МЕРИ БОСЕВА ЕТ				7 250						**7 250**
79	МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД							6 600	6 600		**13 200**
81	МЕДИКОМ 2000 ООД					6 000					**6 000**
82	МЕДИКЪЛ БРИДЖ ЕООД									13 464	**13 464**
83	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД						38 220				**38 220**
84	МЕДИМАГ - МС ООД			619 419	179 409	220 239			6 696		**1 025 763**
88	МЕДИМЕКС - ПЕТРОВА ЕТ									5 124	**5 124**
89	МЕДИС ЕООД							68 688			**68 688**
90	МЕДИТЕХ ИНЖЕН.ЕООД		5 899	1 926			3 522	22 800	50 136	10 332	**94 615**
96	МТИ ЕООД	271 048	433 278	165 947	210 118	212 694	930	268 636	122 844	186 328	**1 871 823**
105	МФБ ООД				52 422						**52 422**
106	ОПТИМ КО ООД						7 518	6 558			**14 076**
108	ПАРАМЕДИКА ООД					1 400			780		**2 180**
110	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД		2 972	35 689				37 500	69 779	47 760	**193 700**
115	РЕЙ МЕДИКЪЛ ЕООД									11 172	**11 172**
116	РЕЙМЕД 09 ООД							26 040		23 520	**49 560**
118	С & Т БЪЛГАРИЯ ЕООД					2 268					**2 268**
119	САНИ МЕД ЕООД				183 600				108 600	7 940	**300 140**
122	СИКО ФАРМА ООД							24 700			**24 700**
123	СИСТАМЕД ООД					4 556	8 180				**12 736**
126	СКАЙУЕР ГРУП ООД	20 010		1 998							**22 008**
127	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД								9 585		**9 585**
128	СЪРДЖИМЕД ЕООД							4 806			**4 806**
129	ТРЕЙДКОМ ЕООД							23 220			**23 220**
130	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД								22 996		**22 996**
131	ФАРКОЛ АД					447 000			51 687	4 752	**503 439**
134	ФЕРОМЕД 1 ЕООД					9 480					**9 480**
135	ФЕРОМЕД 97 ЕООД								48 438	8 940	**57 378**
137	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР ЕООД					347 820					**347 820**

138	ФРИКОМ АД				15 184						**15 184**
139	ЦИТОМЕД КОМЕРС ООД		9 900	21 200							**31 100**
141	ШУМЕЛ-М АД							2 940			**2 940**
"Многопрофилна болница за активно лечение "Св.Анна" - Варна" АД											
1	АЛБАМЕД ООД	1 800									**1 800**
2	АМЕКС БЪЛГАРИЯ ЕООД	30 910		3 240							**34 150**
3	БОРД ООД					322 645					**322 645**
4	ГЮС ООД									6 241	**6 241**
5	ДЕВИМЕД ООД						3 100		3 100		**6 200**
6	ДЖИ ЕС ЕВРО БЪЛГАРИЯ ЕООД			59 568	4 355						**63 924**
7	ДИАГОНАЛ ООД			1 980		595 380		40 068	48 744	686 210	**1 372 382**
8	ДИНАМЕД КОМЕРС ЕООД	30 000									**30 000**
9	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД			4 348	98 256						**102 604**
10	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ООД			24 336	118 272						**142 608**
11	ЕВРОДЕНТ БГ ЕООД				6 729						**6 729**
12	ЕЛ ДОРА ЕООД	8 417	3 440	32 594		3 725			13 017	18 683	**79 876**
13	ЕЛИТ МЕДИКАЛ ООД						23 886				**23 886**
14	ЕЛПАК ЕООД		24 819	7 257	84 613			17 320	7 441	3 789	**145 240**
15	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД	1 404			1 239			17 050	26 064		**45 758**
16	ЕТ В.ИГНАТОВ В&В			24 156							**24 156**
17	ЕТ ЕВРОПА МЕДИКАЛ-Р.ХАРАЛАМБИЕВА		5 460								**5 460**
18	ЕТ ИВА КАР - РУМЕН ГАНЧЕВ		31 164								**31 164**
19	ЕТ КИРИЛ МАЛЕЕВ УНИКОНСУЛТ		2 200	1 480							**3 680**
20	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД			12 990		5 280	3 980	34 658		1 577	**58 485**
21	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ООД			23 720		4 080				72 000	**99 800**
22	ИНФОМЕД ЕООД	216 647	146 573		339 491	66 618		115 864	90 104	541 183	**1 516 479**
23	ЛИВЕДА МЕД 2000 ООД								1 500		**1 500**
24	ЛИДЕКС 2000 ООД				78 144						**78 144**
25	ЛК СЪРДЖИКЪЛ ООД								2 203		**2 203**
26	М И М КО ООД						66 576	21 071			**87 647**
27	М Т И ЕООД	2 796	4 560	99 007	38 856						**145 219**
28	М Т И ООД					21 373		17 508	1 162	45 996	**86 038**
29	МАРВЕНА ООД									74 400	**74 400**
30	МАРКОН ЕООД								3 264	2 481	**5 745**

31	МЕДЕОС ООД								990		**990**
32	МЕДИАЛ - 02 ЕООД							12 600			**12 600**
33	МЕДИКОСЕРВИЗ ООД	1 385		47 544	3 400	14 880	15 060		87 046	150 000	**319 315**
34	МЕДИКОТЕХНИКА 98 АД	3 102									**3 102**
35	МЕДИЛАЙН ЕООД		1 880								**1 880**
36	МЕДИЛИНК 2001 ООД	46 010	17 986	7 520	69 875		1 380	29 037		1 480	**173 288**
37	МЕДИТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ ООД		16 000								**16 000**
38	МЕДИТРЕЙД ЕООД ВАРНА			780							**780**
39	МЦ СВЕТА АННА ЕООД	9 000									**9 000**
40	ПАУЪР СОФТ ЕООД							576			**576**
41	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД			16 702	51 840	38 782	4 830		27 600	11 400	**151 154**
42	СИМЕНС ЕООД	84 257		7 412	100 170						**191 839**
43	СМАРТ КО ЕООД			26 820							**26 820**
44	СО-МЕД СЛ ООД		5 813								**5 813**
45	СПЕКТРАТЕХ ЕООД			34 970							**34 970**
46	ТРИМЕД ООД							29 488		7 200	**36 688**
47	ТЪЧМЕД ЕООД									3 368	**3 368**
48	ФОТО СИНТЕЗИС ЕООД						698				**698**
49	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ ЕООД					190 440					**190 440**
50	ХИМИМПОРТ ФАРМА АД								1 200 000		**1 200 000**
"Многопрофилна областна болница за активно лечение "Д-р Стефан Черкезов"- В.Търново" АД											
1	АВГ ООД, София		77 604								**77 604**
2	АВЛ СОФИЯ ЕООД, София			35 136	104 469	142 660	7 536				**289 801**
3	АЛКОН БЪЛГАРИЯ ЕООД, София									24 000	**24 000**
4	АМЕТ ООД, София			8 160						7 440	**15 600**
5	ВАРИА ЕООД, София	15 819									**15 819**
6	ГАМА ПРОЕКТ 99 АД, Габрово	996			3 348						**4 344**
7	ЕЛ ДОРА ЕООД, София			1 243			3 659	2 611			**7 513**
8	ЕКОС МЕДИКА ООД, София			31 350							**31 350**
9	ЕЛИТ МЕДИКАЛ ООД, София					3 000					**3 000**

10	ЕЛМАТЕХ ЕООД, В. Търново							5 040			**5 040**
11	ЕЛПАК ЕООД, Варна	13 169	1 258				2 320				**16 747**
12	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД, Варна		14 221			60 118					**74 339**
13	ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ ЕООД, София									980	**980**
14	ЕС ЕНД ЕС ООД, София						7 800				**7 800**
15	ЕТ СТЕРОДЕНТ 1, В. Търново				3 000						**3 000**
16	ЕТ ЯНКА ЯНКОВА ГЕОРГИЕВА, София			35 604	39 496	167 400					**242 500**
17	ЗИНЛАБ БЪЛГАРИЯ ООД, Пловдив							3 000			**3 000**
18	ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА ООД, Варна		5 899			1 596				2 240	**9 735**
19	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ООД, София				71 700						**71 700**
20	КЕНТАМЕД ООД, Пловдив				2 394						**2 394**
21	КИЛИ МЕД ООД, София									13 800	**13 800**
22	КО МЕД МЕДИЦИНТЕХНИК ООД, Пловдив		15 600		67 140		10 200				**92 940**
23	КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ООД, София							984	984		**1 968**
24	ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ООД, София								1 200		**1 200**
25	ЛИДЕКС 2000 ООД, София	5 040			30 000						**35 040**
26	МАНА ЕООД, София					9 559					**9 559**
27	МАРВЕНА ООД, София	5 040									**5 040**
28	МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД, София								2 100	2 574	**4 674**
29	МЕДИКАЛПАРК ЕООД, Пловдив									2 800	**2 800**
30	МЕДИТЕХ ЕООД, Габрово				3 360						**3 360**
31	МЕДИТРОН ООД, Пловдив			92 400							**92 400**
32	МЕДИТРОН СЕРВИЗ ООД, Пловдив						37 248				**37 248**

33	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД, София		39 780						20 280	7 920	**67 980**
34	МЗ РИФ, София	61 471									**61 471**
35	МЦ АРКУС МЕДИКЪЛ АД, В. Търново		32 226								**32 226**
36	НОВА МЕДИКЪЛ ООД, София								356 760		**356 760**
37	С ЕНД И МАНОЛОВ ООД, София						19 800				**19 800**
38	СИГНАКАРД ООД, София				5 004						**5 004**
39	СИ ЕМ ТЕ ЕООД, София	3 500									**3 500**
40	СИНЕРГА ООД, София						4 577			4 704	**9 281**
41	СМТ ЕООД, В. Търново			4 240							**4 240**
42	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД									177 600	**177 600**
43	СОФИНФОРМПРОДУКТ-ГРОЗДАНОВ ЕООД, София					6 636					**6 636**
44	СТЕЛТ-1 ООД, София		8 000								**8 000**
45	СУИБО ООД, София	29 400									**29 400**
46	ТРИМЕД ООД, София					7 788					**7 788**
47	ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ АЛМА ЕООД, Стара Загора			7 200	8 000	1 800				3 600	**20 600**
48	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ ЕООД, Габрово	12 762			31 680	118 800					**163 242**
49	ХЕБУ МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД, София						6 420				**6 420**
50	ХИГИЕННО-МЕДИЦИНСКА ИНДУСТРИЯ ЕООД, В. Търново		35 838								**35 838**
51	ЮЛИ ВАЙС БАУ ООД, Асеновград							1 200			**1 200**
52	ЯНУС ЕООД, Габрово	1 560									**1 560**
"Многопрофилна болница за активно лечение "Св.Петка" АД, гр.Видин											
1	"БулмарМЛ" ООД - София							24 584			**24 584**
2	МБАЛ "П.Хитов"							1 500			**1 500**
3	"Медисат"ЕООД - Русе							5 200			**5 200**

4	"Тримед" ООД - София							43 583			**43 583**
5	"Лидекс 2000" ООД - София						39 600	14 340			**53 940**
6	"Метис" ЕООД - София							9 850			**9 850**
7	"МТИ" ООД - София	18 332	4 100	385 614	292 962	30 276	1 860	1 686			**734 831**
8	"Медис" ЕООД - София	10 800		3 600	1 960			4 254			**20 614**
9	"Томел" ЕООД				2 460						**2 460**
10	"Медикал Експрес" АД				667						**667**
11	"Глаксо Смит Клайн" ЕООД				890	1 100					**1 990**
12	"Ултрамед" ЕООД				40 680	31 160					**71 840**
13	"Медтехника България" ООД				320						**320**
14	"Алкон България" ЕООД				36 632						**36 632**
15	"Гипс" АД Кошава				2 058						**2 058**
16	"Диагностик имиджинг" ООД София				9 960						**9 960**
17	"Медитех" ЕООД Габрово				4 740		9 100				**13 840**
18	"Роботика" ООД			1 284	2 791						**4 075**
19	"Берлин Хеми АГ"				4 320						**4 320**
20	ЕТ "Вертикал"				11 826						**11 826**
21	"Медитек" ЕООД					1 580					**1 580**
22	"Кили Мед" ООД					3 200					**3 200**
23	ТК "Алма" ЕООД			7 200							**7 200**
24	"Каммартон България" ЕООД			900							**900**
25	Българската Коледа		16 778								**16 778**
26	"Динамед Комерс" ЕООД		13 000								**13 000**
27	"Емония Фарматех" ЕООД	4 800									**4 800**
28	"Лабдиагностика" ООД			3 600							**3 600**
29	"Френзиус Медикъл Кеър България" ЕООД		12 000	29 040		191 760					**232 800**
30	"Сапекс БГ" ООД					9 616					**9 616**
31	"Хебу Медикъл България" ЕООД					6 200					**6 200**
32	"Марвена" ООД					79 884					**79 884**
33	"Скайуер Груп" ЕООД					1 370					**1 370**
34	"Контакт медикъл Интернешънъл" ООД						11 796				**11 796**
35	"Илан" Медицинска Апаратура" ООД	750		3 900			11 477				**16 127**
36	Валентин Джонов					8 260					**8 260**
37	"Елпак" ЕООД						7 429				**7 429**
38	"Елпак Лизинг" ЕООД						3 714				**3 714**
39	"Инфомед" ЕООД			17 332			1 043			79 392	**97 766**
40	"Медиком 2000" ООД						7 600				**7 600**
41	"Анго Клима" ЕООД						4 230				**4 230**

42	"Софарма Трейдинг" АД						542 000				**542 000**
43	Д-р Румен Тодоров Филипов						6 000				**6 000**
44	"Вега-Медикал" - София								789 960		**789 960**
45	"Медеос" ООД - София								2 100		**2 100**
46	"Медитекс"								27 700		**27 700**
47	"Мегодент" ООД - София								129 862		**129 862**
48	"Софинформпродукт-Гроздanов" ЕООД								976	1 310	**2 286**
49	"Медико ГАЗ Христов и Христова" СД		1 212	2 724					2 376		**6 312**
50	"Екос-Медика" ООД								1 211		**1 211**
51	"Харбър Айлънд Рекордс" ЕООД									30 000	**30 000**
52	"Арт Колента България" ЕООД									8 000	**8 000**
53	"Пълмед Инжинеринг" АД София								37 500		**37 500**
54	"МДМ-97" ООД						2 268				**2 268**
55	"Елматех"					10 320					**10 320**
56	"Джи-Мед България" ЕООД				9 083						**9 083**
57	"Санофи Авентис България" ООД				690						**690**
"Многопрофилна болница за активно лечение - Христо Ботев" АД, гр.Враца											
1	СУИБО ООД, гр. София	17 657									**17 657**
2	"ЕЛМАТЕХ" ЕООД, гр. Габрово	834									**834**
3	БЧК	12 774	749			15 549					**29 072**
4	АДИТУС ЕООД, гр. София	29 400									**29 400**
5	"Инфомед" ЕООД, гр. София	3 997		4 247				13 939	2 582		**24 765**
6	ДИНАМЕД КОМЕРС ЕООД, гр. София	29 350									**29 350**
7	"Медиком" ООД, гр. Враца	1 177	3 796	7 814	840	714			2 976	4 383	**21 700**
8	"ИЛАН-МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА" ООД, гр. Варна	1 120	7 150	39 279	51 165	796					**99 510**
9	"СОФАРМА ТРЕЙДИНГ" АД, гр.София		2 280								**2 280**
10	Санофи-Авентис България ЕООД, гр. София		876								**876**

11	Дъчмед Интернешанъл ООД, гр. София		32 933		624 415	396 342				49 968	**1 103 658**
12	Медицинска Техника Инженеринг ООД, гр. София		67 796	25 349	10 248			4 350	26 436	29 388	**163 567**
13	ГРИН БГ ООД, гр. София		1 183								**1 183**
14	Инициатива "Българската Коледа" и "ЕЛПАК ЛИЗИНГ" ЕООД		1 526								**1 526**
15	"Пълмед-Инженеринг" АД, гр. Пловдив		1 080								**1 080**
16	Ротари клуб - гр. Враца		9 680								**9 680**
17	ЕТ "Експрес-2000"		2 170								**2 170**
18	Инициатива "Българската Коледа" и SCHILLER AG, гр. Баар		9 400								**9 400**
19	Инициатива "Българската Коледа" и АЛОКА Холдинг Европа АД		106 000			55 523					**161 523**
20	КИЛИ МЕД ООД, гр. София			61 840	3 600						**65 440**
21	ЕЛПАК ЕООД, гр. Варна			49 380	3 990	16 414					**69 784**
22	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД, гр. Варна			2 626	38 695	996	35 303	8 300			**85 920**
23	"МЕДИКОМ 2000" ООД, гр. София			27 851							**27 851**
24	"МЕДИТЕХ" ЕООД, гр. Габрово			29 040				8 400			**37 440**
25	"Антисел Селидис Брос С.А.", гр. София			20 174	9 065					1 198	**30 437**
26	"ДиаХем" ЕООД, гр. Пловдив			3 888						3 000	**6 888**
27	Диамед ООД, гр.София			6 335							**6 335**
28	Б.БРАУН МЕДИКАЛ ООД, гр. София			3 186							**3 186**
29	ТП "Берлин-Хеми АГ", гр. София			1 500							**1 500**
30	Медиком 2000 ООД			8 400							**8 400**
31	КО-МЕД МЕДИЦИНТЕХНИК ООД, гр. Пловдив			32 000				5 400	5 400		**42 800**
32	"ДАРИС МС-Ел-Дора-ГЮС" ООД, гр. София				1 573 236						**1 573 236**
33	"ДАРИС МС" ЕООД, гр. София				482 426						**482 426**
34	"МЕДИЛОН" ООД, гр. София				301 816					10 954	**312 770**

35	"МЕДИКЪЛ ИМИДЖ" ООД, гр. София				19 800						**19 800**
36	"Булмар МЛ" ООД, гр.София				8 909		9 999				**18 908**
37	"Медитек" ЕООД, гр. Плевен				545 200						**545 200**
38	Алкон България ЕООД, гр. София				35 472		42 960				**78 432**
39	АЛНЕД МЕДИКАЛ ЕООД				98 769						**98 769**
40	МАРВЕНА ООД				107 571						**107 571**
41	ЛАБДИАГНОСТИКА ООД, гр. София				4 420						**4 420**
42	"ТОМЕЛ" ЕООД, гр. София				28 061						**28 061**
43	ТРИМЕД ООД, гр. София				13 274		19 000		47 862		**80 136**
44	ВАК 97 ООД				1 200						**1 200**
45	ИМЕССА ЕООД, гр. София				2 820						**2 820**
46	Инициатива "Българската Коледа" и "АМС" ООД, гр. Кърджали				36 378						**36 378**
47	Дрегер Медикал България ЕООД, гр. София					59 280					**59 280**
48	"МЕДИТРОН" ООД, гр. Пловдив					12 504			23 610		**36 114**
49	МЕГИ КОРП. БЪЛГАРИЯ ЕООД						8 569				**8 569**
50	СОФБИОЛАЙФ-БИОМЕДИКА ООД, гр. София						7 560				**7 560**
51	ЕЛИТ МЕДИКАЛ ООД, гр. София						3 000	2 616			**5 616**
52	АКВАХИМ АД, гр. София						4 622				**4 622**
53	ЕНДОФЛЕКС ЕООД, гр. София							47 976		1 596	**49 572**
54	Тримед Медикал ООД, гр. София							95 691			**95 691**
55	Марвена Диагностика ООД, гр. София								71 760		**71 760**
56	Старки България ЕООД, гр. Пловдив								3 900		**3 900**
57	"Цептер - България" ЕООД								8 913		**8 913**
58	ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ ЕООД, гр. София								5 280		**5 280**

59	Фондация "Нашите недоносени деца"									900	**900**
60	ГлаксоСмитКлайн ЕООД									2 240	**2 240**
61	ЕЛЕКТРО МЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД									49 605	**49 605**
"Многопрофилна болница за активно лечение "Д-р Тота Венкова" АД, гр.Габрово											
1	МТИ ООД - София	9 424	143 603	43 450	4 980	8 896	14 600	39 378	0	177 676	**442 007**
2	Булмед 2000 ЕООД-София						44 260		2 100		**46 360**
3	Импулс АД - Габрово	2 713	1 386	1 386							**5 485**
4	Медитех ООД - София						2 800				**2 800**
5	ТРИМЕД МЕДИКАЛ ООД - София	558					5 151		2 201		**7 910**
6	Екос Медика ЕООД - София		165 788	30 223	5 042						**201 053**
7	Дарис-МС ЕООД - -София				35 559						**35 559**
8	БТЛ Индъстрийз АД - Пловдив				4 000						**4 000**
9	НОВИМЕД ООД - София						3 814				**3 814**
10	Алмасоник ООД - София				7 600						**7 600**
11	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД-София				10 968						**10 968**
12	Контакт Медикъл Интернешънъл ООД-София	8 982	0	34 800	14 082	32 185	0	10 900	7 746	0	**108 695**
13	Медис 96 ЕООД - София		6 200								**6 200**
14	ЕТГ ЕООД - София		700				4 780				**5 480**
15	ДиаХем ООД - Пловдив					3 888					**3 888**
16	Интер Бизнес 91 ЕООД - София									71 758	**71 758**
17	ДИАГОНАЛ ЕООД - София					34 800					**34 800**
18	Диагностик Имиджинг ООД - София		15 894	9 828						53 981	**79 703**
19	Алба ТМ - София		10 480								**10 480**
20	Илан Медицинска апаратура-Варна		13 490	33 246	61 464	2 850	16 841	21 161	4 831	78 760	**232 643**
21	Софимформпродукт ЕООД-софия		6 368	1 557							**7 925**
22	Медикъл имидж ООД - София		34 764	1 479							**36 243**
23	Ендофлекс ЕООД - София		3 729								**3 729**

24	ЕЛПАК-ЛИЗИНГ ЕООД - Варна									4 182	**4 182**
25	ЕТ К.Малеев Униконсулт - Варна			1 800							**1 800**
26	Инфомед ЕООД - София	14 592	55 814	121 939	32 241	62 579	2 455	65 772	52 664	17 953	**426 009**
27	ЕЛ ДОРА ЕООД -София	4 748	19 880	1 500	30 408	41 109	3 689	16 310	23 324	8 312	**149 280**
28	Инфомедия ООД - София			5 499							**5 499**
29	СИКО-ФАРМА ООД - София			12 970							**12 970**
30	РехаБул ООД-Габрово			1 636							**1 636**
31	Лабдиагностика ООД-София			3 600							**3 600**
32	Ендофлекс ЕООД - София									751	**751**
33	ДЖИ ЕС ЕВРО Б-я ЕООД-София	26 603	2 687	10 145		5 889		3 980			**49 304**
34	АКВАХИМ АД - София							35 700			**35 700**
35	АВЛ София ЕООД -София					41 040					**41 040**
36	Драгнев и сие ЕООД - Габрово									2 460	**2 460**
37	Янус ЕООД - Габрово		930			3 600					**4 530**
38	Либра ЕАД - София					1 530					**1 530**
39	Роботика ООД - Велинград	1 188	1 296	1 536		1 620					**5 640**
40	Дженерал Електрик Интернеш.Клон Б-я					47 280		194 000			**241 280**
41	Берхолд България ООД-София	22 749									**22 749**
42	МЕДИКОМ 2000 ООД - София		190 980				12 260	4 150			**207 390**
43	Марвена ООД - София				12 000						**12 000**
44	БИОМЕД ФЮЧАР ЕООД - София					17 692					**17 692**
45	ХАУЗ-ПД ООД - София					1 808					**1 808**
46	Сервизмед ООД - София						59 999				**59 999**
47	МЕДИТЕХ ООД - София					695 220	315 318				**1 010 538**
48	Електроник Екуипмънт - София	6 250									**6 250**
49	Грин БГ ООД - Сифия	30 780									**30 780**
50	Медис ЕООД-София	38 220									**38 220**
51	Фрезениус Медикъл кеър Б-я-Габрово		75 000	31 680	33 000	276 720					**416 400**
52	МАНА ЕООД - София	5 573	19 631								**25 204**
53	Хеликс Медикъл ООД-София	17 976									**17 976**
54	З-д за изчислителна техникаЕООД-София	5 604									**5 604**

55	Пълмед Инж.АД - Пловдив	23 266									**23 266**
56	ГлаксоСмитКлайн ЕООД - София						1 260		733		**1 993**
57	КИЛИ МЕД ООД - София	65 170		1 080					7 440		**73 690**
58	ТП Берлин Хеми АГ- София								2 676	3 300	**5 976**
59	Софарма Трейдинг АД - София					599 000					**599 000**
60	СБМ ИНТЕРНЕШАНЪЛ ЕООД - София							327			**327**
61	Дъчмед Интернешанъл ЕООД-София	845			17 940	17 940		35 640			**72 365**
62	Дрегер Медикал Б-я ЕООД-София					17 952		35 916			**53 868**
63	Б.Браун Медикал ЕООД-София					3 600		4 386			**7 986**
64	МЕДИМАГ-МС ООД - София	25 596				128 046		4 434			**158 076**
65	ЕЛТА90 М - София			8 100							**8 100**
66	С енд и Манолов ООД - София	800									**800**
67	Гама Проект 99 - Габрово	1 020									**1 020**
68	Държавен резерв - В.Търново	360									**360**
69	МЗ централни доставки	22 427	80 819			26 901					**130 147**
70	Инициатива "Българската Коледа"		61 066								**61 066**
"Многопрофилна болница за активно лечение - Добрич" АД											
1	Адикс Х ООД София					26 400					**26 400**
2	Адитос ЕООД			25 980							**25 980**
3	Аквахим ЕООД София		79 200	29 964	0	14 000	0	0	57 600		**180 764**
4	АЛМАТЕХ ЕООД Габрово	9 432									**9 432**
5	БТЛ индъстрийз АД Пловдив			12 764	2 558	11 618		6 494			**33 433**
6	Бълг.търг.мед.дружество ООД София					17 694		4 890			**22 584**
7	Дарис МС ООД София					234 005					**234 005**
8	Диахем ООД Пловдив					3 888					**3 888**
9	Добимед М ООД		696								**696**
10	Дрегер Медикал България ЕООД София									33 840	**33 840**
11	Дъчмед Интернешънъл ЕООД София					145 140					**145 140**

12	ЕЛ-ДОРА ЕООД София			10 688				719	2 836	3 685	**17 928**
13	Електроник Екупмънт ЕООД София		28 976								**28 976**
14	Елит Медикал ООД София					1 170					**1 170**
15	ЕЛПАК ЕООД Варна		1 870	640		6 284	5 000	3 396			**17 190**
16	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД Варна	49 228		35 868	43 628	18 500	0	41 655	66 918	11 028	**266 825**
17	ЕЛТА-90М ООД София					11 160					**11 160**
18	ЕТ "ГЕЯ-99-Й.Йорданова"	2 953									**2 953**
19	ЕТ "Медитек" София	18 458									**18 458**
20	Илан Медицинска Апаратура ООД Варна				41 132	6 393	216 379	107 693	93 932	219 074	**684 603**
21	Инфомед ЕООД София				8 912	2 480	0	0	178 171		**189 563**
22	Кили Мед ООД София	12 000									**12 000**
23	ЛК Сърджикъл ООД София								840		**840**
24	М Т И София	38 255	1 560	24 552	7 260	1 740	1 700			3 264	**78 331**
25	Мад Иновейшънс ООД Варна							35 221			**35 221**
26	Марвена ООД София		9 765								**9 765**
27	Медикосервиз ООД Варна					38 213					**38 213**
28	Медикъл имидж ООД									57 120	**57 120**
29	Медимаг МС ООД София			36 000							**36 000**
30	Медис ЕООД София							3 600			**3 600**
31	Медитех ЕООД Габрово		7 300	9 720							**17 020**
32	МЗ Револвиращ кредит-Дрегер Медикал България ЕООД София			17 255	16 892	67 566	50 676				**152 389**
33	Омнимед ООД София			15 391							**15 391**
34	Парамедика ООД София							18 215		48 047	**66 262**
35	Перфект Медика ООД Ст.Загора								3 000		**3 000**
36	Роботика ООД Велинград				3 216			1 608			**4 824**
37	С & Т България ЕООД			35 713							**35 713**
38	Смарт Ко ЕООД София					768 000					**768 000**
39	Софтуерна Компания ЕООД									61 980	**61 980**
40	Токуда Хоспитал Сървис АД							34 965			**34 965**
41	ФОГИ-Младен Минчев ЕТ							4 952			**4 952**
42	Фрезениус Медикъл Кеар България ЕООД Габрово			15 840		180 480					**196 320**

"Многопрофилна болница за активно лечение -д-р Атанас Дафовски" АД - Кърджали											
1	"Алнед Медикал" ЕООД		9 078								**9 078**
2	"ВИП МЕД" ЕООД		18 000								**18 000**
3	Аквахим АД								14 950		**14 950**
4	Алба ТМ				4 426	704					**5 130**
5	Алкон България ЕООД			35 760							**35 760**
6	АМС Специал.мед.с-ми			33 212						899 544	**932 756**
7	Антонимеск ЕООД					341 869				5 682	**347 551**
8	Апекс				2 544						**2 544**
9	АПР ООД			5 200							**5 200**
10	Атанас Димитров Камбуров				11 500						**11 500**
11	Био Интернейшънъл			72 460							**72 460**
12	Био интернешънъл			86 030							**86 030**
13	Биосел България					42 420					**42 420**
14	Биотроник ЕООД				27 072						**27 072**
15	БТЛ Индъстрийз АД					10 533					**10 533**
16	Бултехномед ООД				2 400	44 006		29 380			**75 786**
17	Витанов и СИЕ ООД					37 650					**37 650**
18	Дарение Франция			17 615							**17 615**
19	Диахм ЕООД			3 888							**3 888**
20	Диамед ООД							16 685			**16 685**
21	Динамед Комерс ООД	800									**800**
22	Дъчмед Интернешанъл ООД		35 976		25 219						**61 195**
23	Екос Медика					135 930			17 974		**153 904**
24	Елпак			116 561	14 830	1 406	581	11 742	14 030	6 031	**165 181**
25	Елпак лизинг		8 074	207 543	14 802	11 643	16 435	2 360	32 445		**293 302**
26	Елпак мед. и спец.а-ра							12 404			**12 404**
27	Енигма БГ				51 634						**51 634**
28	ЕТ "Ивема - Ем.Томова"	17 640	51 708								**69 348**
29	ЕТ Аджаров				5 437						**5 437**
30	ЕТ Аполон - Импекс Борис Карпузов									2 672	**2 672**
31	ЕТ Биомед-Николай Гиолемеков						1 920				**1 920**
32	ЕТ Инфобизнес			17 200							**17 200**
33	ЕТ Медера			8 000	16 897						**24 897**
34	ЕТ Милениум	7 900	17 600	49 050							**74 550**
35	ЕТ Минка Генова					18 964					**18 964**
36	ЕТ Тенев - Електроникс Т. Тенев		9 380								**9 380**
37	ЕТ Толекс Иван Вълчев			2 497							**2 497**
38	Еуро Медика			59 564	195 428	162 432	13 800		29 544		**460 768**

39	Илан Медицинска апаратура ООД							32 182		3 002	**35 184**
40	Интербизнес 91 ООД		44 248		17 760						**62 008**
41	Инфомед ЕООД	1 986		86 334	10 682		114 987	88 681		112 183	**414 853**
42	Кили Мед ООД					14 000					**14 000**
43	Килимед			25 000							**25 000**
44	Кондиция ком ЕООД									3 200	**3 200**
45	Лидекс 2000 ООД			1 440							**1 440**
46	ЛКСърджикъл ООД Софоя					15 180					**15 180**
47	М. Петренска			10 030							**10 030**
48	Мадара МС ЕООД						4 200	17 532			**21 732**
49	Марвена					59 496		23 256			**82 752**
50	Меги Корт Б-я София				5 273						**5 273**
51	Медикъл Имидж					155 080					**155 080**
52	Медилинг 2001						4 380				**4 380**
53	Медилинк					860					**860**
54	Медилон ООД						6 841				**6 841**
55	Медилон ООД								13 890		**13 890**
56	Медис ЕООД			29 649	10 880						**40 529**
57	Медис ЕООД				21 000	7 960		4 112			**33 072**
58	МЗ чрез "Медилон" ООД		80 819								**80 819**
59	Модернотекс ООД			3 000							**3 000**
60	МТИ	30 728	33 542	17 443	4 120	9 048			9 840	64 164	**168 886**
61	Мустафа Фахри Ахмед			6 000							**6 000**
62	Община Кирково			16 931							**16 931**
63	Перфект Медика ООД Ст.Загора					4 020	4 638			48 000	**56 658**
64	проф. Георгиев					64 447					**64 447**
65	Пълмед АД	16 957			26 400						**43 357**
66	Пълмед инжееринг АД				7 680	7 320					**15 000**
67	Светлина С АД		29 000					18 500			**47 500**
68	Сименс ООД				70 410						**70 410**
69	Соломед					1 712 563					**1 712 563**
70	Со-Мед ЕООД Пловдив							43 800			**43 800**
71	Суибо Медикъл			19 800		103 952					**123 752**
72	Томел ЕООД		3 168	11 760	22 504						**37 432**
73	Трейдком				11 040	16 920	290 730	14 580	399 300		**732 570**
74	Фрезенуис Медикъл Кеър Б-я					288 042					**288 042**
75	Хроно ООД									7 896	**7 896**
"Многопрофилна болница за активно лечение -Д-р Никола Василиев", гр.Кюстендил											
1	Адитус ЕООД	34 880				25 000					**59 880**
2	Аквахим АД		25 999					24 000			**49 999**
3	Алнед Медикъл ЕООД		22 680	4 560	828	6 600			6 480		**41 148**

4	Амет ООД			10 440							**10 440**
5	Бикомед ООД					35 880					**35 880**
6	Вип Мед ЕООД	35 140	17 700								**52 840**
9	Дарис МС ЕООД		52 979								**52 979**
10	Диа Хем ЕООД							3 900			**3 900**
11	Диагностик имиджинг ООД	11 200									**11 200**
12	Дрегер медикъл България					36 720		45 000			**81 720**
13	Дъчмед интернешънъл ООД			19 676							**19 676**
14	Ел Дора ЕООД	4 912							3 709		**8 621**
15	Елит Медикъл ООД		17 568	990	5 844	56 880	1 320				**82 602**
16	Елпак ЕООД	9 548		7 698				2 746	2 500	6 260	**28 752**
17	Елпак Лизинг ЕООД				2 747	6 123		7 896	1 670	1 572	**20 008**
18	Емония Фарматех	998									**998**
19	Ендофлекс ООД		1 541								**1 541**
20	ЕТ Анка - Анка Пеева					11 799					**11 799**
21	ЕТ Микама 53				6 916						**6 916**
22	Илан медицинска апаратура ООД			26 200						42 224	**68 424**
23	Имесса ЕООД			3 241							**3 241**
24	Инсайд Инженеринг ООД						19 990				**19 990**
25	Инфомед ЕООД			35 808	6 960						**42 768**
26	Инч фриго ЕООД									9 143	**9 143**
27	Килимед ООД					1 440					**1 440**
28	Контакт медикъл интернешънъл ООД	26 400							59 980		**86 380**
29	Лидес 2000 ЕООД				29 916				15 390		**45 306**
30	Люпе-С ЕООД					1 560					**1 560**
31	Мадара МС ЕООД							15 000			**15 000**
32	Маримпекс 7 ЕООД						2 986				**2 986**
33	Мегамед България ЕООД								2 390		**2 390**
34	Медидом АД		2 779								**2 779**
35	Медикъл Експрес АД						1 396		10 000		**11 396**
36	Медикъл Имидж ООД				148 600						**148 600**
37	Медилаб ЕООД					14 950					**14 950**
38	Медилон ЕООД					1 573					**1 573**
39	Медис ЕООД	7 200									**7 200**
40	Медитех ЕООД	34 560	2 652		2 820	3 360					**43 392**
41	Медицинска техника инженеринг ЕООД	27 768	180 176	35 592	38 568	64 914		133 821	10 380	21 000	**512 219**
42	Медром ООД		68 160								**68 160**
43	Министерство на здравеопазването - БУЛ 4565 реформа в здравния сектор					26 901					**26 901**
44	Министерство на здравеопазването - револвиращ инвестиционен фонд	154 475									**154 475**

45	Прохелт ЕООД				670 000						**670 000**
46	Сани Мед ЕООД				7 080						**7 080**
47	Сигнакард ООД	2 730									**2 730**
48	Сименс ЕООД									100 920	**100 920**
49	Соломед ООД					248 712					**248 712**
50	Томел ЕООД									2 331	**2 331**
51	Тримед ООД							1 393	60 502		**61 895**
"Многопрофилна болница за активно лечение - проф.д-р Параскев Стоянов" АД, гр.Ловеч											
1	ЕЛИТ МЕДИКАЛ-ЕООД	2 400									**2 400**
2	ИНФОМЕД-ЕООД	2 160	6 809								**8 969**
3	ЕЛПАК - ЕООД	5 088									**5 088**
4	ПЕРФЕКТ МЕДИКА-ООД	6 864				5 760				1 812	**14 436**
5	МЕДИКОМ - ООД	31 104									**31 104**
6	ИЛАНТ МЕД.АПАРАТУРА-ООД		9 830	2 200	95 520	25 707		4 869	69 890		**208 016**
7	МТИ - ЕООД		2 616		60 624			2 010			**65 250**
8	ДЪЧМЕД ИТЕРНЕШАНЪЛ-ООД		35 988								**35 988**
9	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ Б-Я - ЕООД			47 472		65 904					**113 376**
10	АДИТУС - ЕООД			51 425							**51 425**
11	МЕДИКО- ГАЗ- СД			16 884							**16 884**
12	КОМСИСТЕМ- ЕООД			15 540							**15 540**
13	ЛАБДИАГНОСТИКА - ООД			3 600							**3 600**
14	АМЦСМП ВЕГА ПЛЮС-ООД			1 880							**1 880**
15	ЛИДЕКС- 2000-ООД				17 946		17 976		21 588		**57 510**
16	АЛКОН БЪЛГАРИЯ				35 948						**35 948**
17	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ- ООД				29 860						**29 860**
18	ТРИМЕД - ООД				56 562	62 268					**118 830**
19	ЕКОС МЕДИКА - ООД				21 625						**21 625**
20	КИЛИ МЕД -ООД				1 200					50 112	**51 312**
21	АКВАХИМ -ЕООД				19 600						**19 600**
22	МЕДИТЕКС - ЕООД					5 700					**5 700**
23	ТОП ДИАГНОСТИКА-ООД					47 880					**47 880**
24	ФРИЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР					44 400	6 360			14 400	**65 160**
25	ЕС ЕНД ТИ БЪЛГАРИЯ-ЕООД					23 180					**23 180**
26	ИМЕСА -ЕООД					3 270					**3 270**

27	ЕЛ ДОРА - ЕООД					3 706					**3 706**
28	МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ - ЕООД					8 442					**8 442**
29	ЕВРОМЕД МД- ЕООД						3 588				**3 588**
30	ТИПСО - ООД						4 500				**4 500**
31	ЕРГИН - ЕООД						7 392				**7 392**
32	МЕДИС - ЕООД							8 640			**8 640**
33	Б.БРАУН МЕДИКАЛ ООД								10 875		**10 875**
34	СИКОНИКС ГРУП - ООД								51 540		**51 540**
35	ТОМЕД -ООД								9 990		**9 990**
36	ЕЛПАК ЛИЗИНГ -ЕООД								12 384		**12 384**
37	СОФИНФОРМПРОДУКТ								2 995		**2 995**
									1 600		**1 600**
38	ДИАХИМ - ЕООД									6 240	**6 240**
39	СПЕЙСЛАБ -ООД									798	**798**
40	ТЕХНОЛАБ -ЕООД										
"Многопрофилна болница за активно лечение -д-р Стамен Илиев" АД, гр.Монтана											**126 223**
1	МТИ - София	24 766	9 295	12 056	11 700	40 080	28 326				**11 028**
2	ВИП Мед ЕООД - София	11 028									**1 950**
3	Медим ООД - Монтана	1 950									**850**
4	Рентгенова апаратура ЕООД-София	850									**41 908**
5	Аквахим ЕООД	8 040				28 000		5 868			**131 758**
6	Кили Мед ООД - София	21 240		21 048			2 220	71 580	5 710	9 960	**20 778**
7	Стемо ООД - Габрово	6 113					14 665				**8 400**
8	Сдружение Алма-дарение	8 400									**72 657**
9	Вестма ООД - София	51 177	21 480								**53 808**
10	Лидекс - 2000 ООД - София	35 856						17 952			**158 976**
11	Дъчмед Интернешанъл ООД	71 856	43 560	43 560							**1 740**
12	Евромаркет БРД ООД	1 740									**312 871**
13	Илан медицинска апаратура ЕООД	10 200	23 960	26 620	27 090	66 883	47 381	73 591	30 466	6 680	**7 090**
14	Елпак ЕООД - Варна	2 900								4 190	**21 960**
15	Вигон България ООД - Пловдив	21 960									**24 950**
16	Со Мед СЛ - Пловдив	24 950									**11 644**
17	Балкан хидро ООД - Монтана		6 924	4 720							**27 900**
18	Перфект Медика ООД - София		3 924							23 976	**223 147**
19	Тримед ООД - София		53 889				87 011	46 263	11 984	24 000	

20	Санимед сервиз ООД - Бургас		14 800								**14 800**
21	Дарение Холандия		50 000								**50 000**
22	АИМ - БАН София - дарение		5 280								**5 280**
23	СД "Войнов и сие" - Монтана-дарен.		18 330								**18 330**
23	Дарение	15 000	19 552								**34 552**
24	Марвена ООД - София			8 800			1 800				**10 600**
25	Елит Медикал ООД - София			2 796							**2 796**
26	Алкон България ЕООД - София			96 781				59 820			**156 601**
27	Марвена ООД - София-дарение			72 000							**72 000**
28	Българската Коледа-дарение			63 277			89 307			20 400	**172 984**
29	Медис ЕООД - София			35 760		74 219	8 376	40 620		21 600	**180 575**
30	Спектратек ООД - София			21 641							**21 641**
31	Унифарм АД - дарение			810							**810**
32	Випом АД - Видин				5 436						**5 436**
33	Лабекс инженеринг ООД - София				21 540						**21 540**
34	Адитус ЕООД - София				7 020						**7 020**
35	Контакт Медикъл интерн. ООД				704						**704**
36	Гласко Смит Клайн ЕООД-дарение				990		1 300			2 352	**4 642**
37	Термотех 94 ООД - София				7 512						**7 512**
38	Дарис МС ЕООД - София				1 084 752	39 124					**1 123 876**
39	Елта 90М ООД - София				720						**720**
40	Алнед Медикал ЕООД - София				4 620	9 000					**13 620**
41	Термотехника АД - Пловдив				6 660						**6 660**
42	Ивтон-Свиленов, Лазаров - София				24 192						**24 192**
43	Диагностик имиджинг ООД - София				3 475	2 890		1 911	1 911	2 762	**12 949**
44	Сани Мед ЕООД - София					412 320		12 960			**425 280**
45	Медикъл Имидж ООД-София					19 968	828		72 274	930	**94 000**
46	АПР ООД					13 500					**13 500**
47	Сиверт ООД - София					12 000					**12 000**
48	Медикал експрес АД - София					2 568			13 176	10 656	**26 400**
49	Геохайд ООД - София					53 886					**53 886**

50	Бълг.търговско мед.дружество					38 652	24 680				**63 332**
51	Медитех ЕООД - Габрово					13 152		3 288		10 400	**26 840**
52	Соломед ООД - София						38 520	59 040		23 820	**121 380**
53	РСР ЕООД - София						10 143				**10 143**
54	Мед Депо ЕООД - Пловдив						2 400				**2 400**
55	Диа Хем ООД - Пловдив						3 900				**3 900**
56	Медиком 2000 ООД - Враца					17 609	8 700	5 508	3 954	2 940	**38 711**
57	Лабдиагностика ООД						6 910				**6 910**
58	Глобалмад С ЕООД - София							25 956	1 668	3 164	**30 788**
59	Инфомед ЕООД - София							42 325			**42 325**
60	Медика трейдинг - София							10 227	59 470		**69 697**
61	Токуда Хоспитал Сървис АД-София							16 560			**16 560**
62	Заорянов СТ ЕООД - Ст.Загора							6 360			**6 360**
63	Тримед Медикал ООД - София							51 631			**51 631**
64	Неоник ООД - София							23 950			**23 950**
65	Титаник 2008 ЕООД - София							16 644			**16 644**
66	Сономедика ООД Варна								34 999		**34 999**
67	Сани Мед ЕООД - София-дарение								10 000		**10 000**
68	Бикомед ООД - София								55 708	30 380	**86 088**
69	Медим 98 ООД - Монтана								2 985		**2 985**
70	Амелид ЕООД - София								7 080	3 200	**10 280**
71	Ви Енд Ди Сървисис ООД - София								23 820	12 768	**36 588**
72	Ко - Мед Медицинтехник ООД									26 460	**26 460**
73	Б.Браун Медикал ЕООД - София									2 520	**2 520**
74	Медикъл Имейджинг Сървиз ООД									2 400	**2 400**
"Многопрофилна болница за активно лечение - Пазарджик" АД											
1	АВЛ ЕООД			10 161	71 851	17 983					**99 995**
2	АВГ ООД			32 802							
3	Адитус ЕООД			35 820					700		**36 520**
4	Аквахим АД				28 500		1 920				**30 420**
5	Амет ООД				35 952						**35 952**

6	Антисел Братя Селидис				11 400						**11 400**
7	Вариара ЕООД			9 204	1 800						**11 004**
8	Велерус Валери Русинов ЕТ									1 608	**1 608**
9	Джи Мед България ЕООД							22 092			**22 092**
10	Диагностик Имидгинг ООД							26 990			**26 990**
11	Дрегер България ЕООД				35 820	10 368	75 216				**121 404**
12	Дъч Мед Интернешънъл			74 388	76 058		22 530				**172 976**
13	Ел Дора ЕООД						27 500		1 496		**28 996**
14	Елматех ЕООД							5 490			**5 490**
15	Елпак			8 097	8 190						**16 287**
16	Елта 90 М ООД					14 760		11 052			**25 812**
17	ЕТ Медмаркет Иля Лаптев				17 040						**17 040**
18	ЕТ Янка Георгиева					159 120					**159 120**
19	Еуро Медика ЕООД						5 500				**5 500**
20	Илан Мед.Апаратура ЕООД	3 680		173 972	31 565	44 072	2 920	40 326	11 400	73 120	**381 054**
21	Имо ЕООД			35 500	16 850						**52 350**
22	Инвар ЕООД					6 354	8 040				**14 394**
23	Интер Бизнес 91 ООД					43 200					**43 200**
24	Инфомед				14 803		4 561	13 198			**32 563**
25	Кили Мед							25 200			**25 200**
26	Контакт Медикъл Интернешънъл	33 600	23 600		11 760	19 440	43 200			1 560	**133 160**
27	Мед.техника инжинеринг ЕООД	17 886	3 463	79 458		11 520	3 900		13 200	13 500	**142 927**
28	Медикъл Имидж			50 022						93 120	**143 142**
29	Медикосервиз ООД						52 680	53 970			**106 650**
30	Медикъл Експрес АД			1 170						1 440	**2 610**
31	Медис ЕООД						30 800				**30 800**
32	Медисат ЕООД								790		**790**
33	Медимаг МС ООД								11 988		**11 988**
34	Медилинк 2001 ООД							1 380			**1 380**
35	Медитех ЕООД				6 720						**6 720**
36	Мирамед ООД				84 492						**84 492**
37	Перфект Медика ООД				5 640	33 000			74 520		**113 160**
38	Сименс-Мед.техника ЕООД									890 969	**890 969**
39	Соломед ООД					32 180					**32 180**
40	Софинформпродукт		8 460	3 840	3 556			25 128	3 275	1 974	**46 233**
41	Теком-Аналитикал Системс		20 520								
42	Тримед ООД			2 520	184 679	8 400				4 126	**199 725**
43	Фрезениус Медикъл Кеър Б-я ЕООД								76 620		**76 620**
44	Херба Ад	22 920									**22 920**

45	Лабдиагностика ООД			3 600							**3 600**
"Многопрофилна болница за активно лечение - Рахила Ангелова" АД, гр.Перник											
1	Перфект медика ООД	26 064									**26 064**
2	Интербизнес ООД	14 500									**14 500**
3	Неомед ЕООД	12 280									**12 280**
4	ЕЛМАТЕХ ЕООД	1 632									**1 632**
5	Хроно ООД	29 500									**29 500**
6	Илан ООД		36 024					9 996			**46 020**
7	Джи Ес Евро Б-я ЕООД		5 813								**5 813**
8	Инфомед ЕООД		17 422								**17 422**
9	ЕТ"Биомед-Н.Голомехов"		4 500				1 980				**6 480**
10	Дрегер Медикъл Б-я ЕООД		52 589	11 928		750					**65 267**
11	Тримед медикал ООД		9 840						26 400	290 400	**326 640**
12	МТИ ЕООД			32 079						39 858	**71 937**
13	ИПСМП Д-р Д.Михайлов ЕООД			8 684							**8 684**
14	ЕТ Емикрон			6 800							**6 800**
15	Медимаг-МС ООД				246 612	189 192	628 606				**1 064 410**
16	Лидекс-2000 ЕООД				5 450	116 780					**122 230**
17	Новимед ООД					90 118					**90 118**
18	Алкон Б-я ЕООД						95 760				**95 760**
19	Медитех ЕООД						2 400				**2 400**
20	Перфект медика ООД							1 848		3 143	**4 991**
21	Медилон ЕООД								14 490		**14 490**
22	Диа Хем ООД								1 300		**1 300**
23	Дъчмед инт. ЕООД								9 600	69 960	**79 560**
24	Инвар ЕООД								9 993		**9 993**
25	Химимпорт фарма АД								598 484		**598 484**
26	Медикал Експрес АД									21 040	**21 040**
27	Фрезениус Мед. Кеър Б-я ЕООД									22 800	**22 800**
"Многопрофилна болница за активно лечение- Пловдив" АД											**756 396**
1	Херба ЕАД	517 636	140 560	98 201			9 155				**282 099**
2	МЗ	272 944									**5 622**
3	Берхтолд ООД	5 622								15 292	**26 814**
4	Илан Мед.ап-ря ООД	900	10 622								**57 574**
5	Елпак Варна ООД			55 182			2 392				**9 960**
6	Конт.Мед Интер	9 960									**706**
7	Термопулс ООД	706									**166 709**
8	Бултехномед		20 497	88 192				27 426	16 806	13 788	**3 628**
9	Алкон България		3 028				600				**7 580**
10	Техномед ЕООД							6 600		980	

11	Елпак Лизинг			21 587						88 280	**109 867**
12	Медикал Експрес							984			**984**
13	Вивотрейд ЕООД			52 648							**52 648**
14	Медис ЕООД			13 754							**13 754**
15	Медис 96			39 414							**39 414**
16	Инфомед ЕООД			33 755				21 160	40 861		**95 775**
17	Томел ЕООД			35 982							**35 982**
18	МТИ ЕООД			35 916				4 380			**40 296**
19	К Херба			14 010							**14 010**
20	Миомед ЕООД				143 503	17 673	14 940	116 435	55 506	16 782	**364 839**
21	ЕТ Янка Георгиева			35 712							**35 712**
22	Ко Мед			57 000							**57 000**
23	Ди Ем Джи Клиник							17 799			**17 799**
24	АМС Спец.мед.							17 959			**17 959**
25	Кентамед ООД							15 033			**15 033**
26	Медис АД							59 900			**59 900**
27	Палмед инженеринг АД				4 152	85 860	20 208	57 132	78 257	21 449	**267 058**
28	Ме Дилем				20 184						**20 184**
29	Фарм Тръст				18 000						**18 000**
30	Ангел Влахов				17 995	66 276					**84 271**
31	Мастило				17 920						**17 920**
32	Прити -В				17 918						**17 918**
33	Бикомед ЕООД				1 080						**1 080**
34	Вариа ЕООД							24 960			**24 960**
35	Маринпекс - 7 ЕООД					46 230					**46 230**
36	Дентал Комерс			1 296 620		197 548					**1 494 168**
37	Кондор Медикал					13 920					**13 920**
38	ЕТ Дентакон					11 960		27 563		50 400	**89 923**
39	Ергин ЕООД					53 858					**53 858**
40	Булмед 2000 ЕООД					98 200					**98 200**
41	Сервиз Мед ЕООД					85 000	8 313				**93 313**
42	Дъчмед Интернешанъл					39 600	1 154				**40 754**
43	Елта -Р					33 936					**33 936**
44	Бора Медикъл ЕООД						3 320				**3 320**
45	Ай Фарма ООД						13 104				**13 104**
46	Медимат МС						1 668				**1 668**
47	Ендомед ООД						13 881	15 517			**29 398**
48	Перфект Медика							9 000			**9 000**
49	Ел Дора							2 929			**2 929**
50	Булмар МЛ ООД							9 960			**9 960**
51	Диамед ООД							2 026			**2 026**
52	Ко Медицинска техника							2 000			**2 000**
53	Софарма -Трейдинг АД								854 074		**854 074**
54	НМ Медикъл ЕООД								34 000		**34 000**
55	Аквахим АД								65 568		**65 568**
56	Парамедика АД								32 400		**32 400**
57	ЕТ Ц.Драганова								8 300		**8 300**
58	Арт Колента ЕООД								12 467		**12 467**
59	Медилон ЕООД								1 920	9 120	**11 040**

60	Глоал Мед ЕООД								5 634		**5 634**
61	Вега Мед ООД								7 020		**7 020**
62	Соломед ООД									216 865	**216 865**
63	Ултрамед ЕООД									2 136	**2 136**
64	Медикъл ЕООД									2 424	**2 424**
65	Булмед Груп ООД									72 204	**72 204**
66	Дрегер Медикъл									140 352	**140 352**
67	Смарт КО ЕООД									5 640	**5 640**
"Многопрофилна болница за активно лечение "Св.Иван Рилски" - Разград" АД											
1	Агроплод ООД	5 967									**5 967**
2	Аквахим ЕООД					21 000					**21 000**
3	Алнед медикал ЕООД					1 920					**1 920**
4	Анка-Анка Пеева ЕТ	37 552									**37 552**
5	Б.Браун медикал ООД					2 204					**2 204**
6	Бестом ЕООД	466 690									**466 690**
7	Българска Коледа				205 638						**205 638**
8	Газмонтажинженеринг				1 051						**1 051**
9	Дарение трети лица			18 857		36 068					**54 925**
10	Дъчмед интернешанъл ООД	852			5 040						**5 892**
11	Екос медика ООД									17 900	**17 900**
12	ЕЛПАК ЕООД			7 707	18 940				640		**27 287**
13	Елпак лизинг ЕООД					17 982				3 778	**21 760**
14	Емония Фарматех ЕООД					2 270					**2 270**
15	Ивтон-Свилен Лазов СД			7 546		12 060					**19 606**
16	Илан мед.апаратура			4 653	81 130	4 897			1 200	23 450	**115 330**
17	Имесса		3 091								**3 091**
18	Инфомед България ЕООД			35 999		10 496			5 100	1 178	**52 774**
19	Кенд К електронис ЕАД						660				**660**
20	КИЛИ МЕД ООД			12 000	21 888						**33 888**
21	Лабдиагностика ООД			3 600							**3 600**
22	Маркон ЕООД				36 553						**36 553**
23	Медиком 2000 ООД					55 410					**55 410**
24	Медилинк								3 360	840	**4 200**
25	Медилон ЕООД			8 580							**8 580**
26	Медимаг-МС				1 740						**1 740**
27	Медис ЕООД				36 000	900	1 080	3 260	1 747		**42 987**
28	Медисат			8 000				7 200			**15 200**
29	Михаил Цанев								3 000		**3 000**
30	МТИ ООД	35 422	11 240		16 960	7 980			6 360	4 536	**82 497**
31	Перфект медика ООД	18 001	60 644	485	5 544	37 850	5 500	39 840	59 400	3 168	**230 433**
32	Проктър енд Гембъл							1 672			**1 672**
33	РИФ				412 540						**412 540**
34	Рубитерм ООД				3 000						**3 000**
35	РУМЕДИТ ЕООД			3 030				24 909			**27 939**

36	С и Т България								5 210		**5 210**
37	Световна банка				83 194						**83 194**
38	СОД Разград								1 027		**1 027**
39	Соломед ООД								839 988		**839 988**
40	Тримед ООД				31 967			17 544			**49 511**
41	Фрезениус медикал					188 160					**188 160**
42	Централна доставка				261 725						**261 725**
"Многопрофилна болница за активно лечение - Русе" АД											
1	Адикс		29 950								**29 950**
2	Адитус			9 120							**9 120**
3	Аквахим				40 540	47 534					**88 074**
4	Алегра Медика					4 830	16 609				**21 439**
5	Алмасоник							9 086			**9 086**
6	АМЕТ									17 868	**17 868**
7	Антисел							23 208			**23 208**
8	АПР							13 500			**13 500**
9	Б.Браун					6 175		20 520	24 479	7 200	**58 374**
10	Байер						8 449				**8 449**
11	Бертхолд	468									**468**
12	Бикомед	1 403			1 788		4 000				**7 191**
13	Биолаб	7 152			7 548						**14 700**
14	Бионика						12 078				**12 078**
15	БТМД			6 386	1 788	58 788	35 418	7 968			**110 348**
16	Будрей и Ко	697 150	6 320	15 454							**718 924**
17	В.Игнатов Казанлък				45 612		12 600				**58 212**
18	Вариа			7 092							**7 092**
19	Гама Проект 99 АД	612				750					**1 362**
20	ГРИН	16 200									**16 200**
21	ГЮС					11 500	19 978	47 899	1 140		**80 517**
22	Джи Ес Евро		7 230	52 748	29 311	12 315	1 565	12 218	1 704		**117 092**
23	Джи и Хелткеър								23 994	161 460	**185 454**
24	Джи Мед	37 069	13 984			6 636	12 636	2 928	6 492		**79 745**
25	Динамед Комерс	30 620	11 491								**42 111**
26	Дрегер Медикал	35 748	35 808		2 850	1 728	6 656	42 913	13 909	320 000	**459 613**
27	Дъчмед	35 976	7 430				39 600				**83 006**
28	Евро Аксес Консултин				9 792						**9 792**
29	Екос Медика			251 400	12 297						**263 697**
30	Ел Дора	9 789	178 321	26 891	5 070	45 134	9 567	17 826	19 288	27 004	**338 890**
31	Елматех	7 800		2 040							**9 840**
32	Елпак		762	10 838	4 670			3 274	9 979	2 132	**31 655**
33	Елпак Лизинг					585 695			5 999		**591 694**
34	Емония Фарматех									2 590	**2 590**
35	ЕТ Анка	4 539									**4 539**
36	ЕТ Евгени Стефанов					8 160					**8 160**
37	ЕТ Мебос								10 657		**10 657**
38	ИланМед.апаратураВарна	2 670								20 040	**22 710**
39	Инвар								8 160		**8 160**

40	Интер Бизнес								66 000	36 000	**102 000**
41	Инфомед	55 498	4 901	305 176	45 654	95 407		131 589		13 802	**652 026**
42	Инфомед Б-я								17 892	20 880	**38 772**
43	КО-МЕД							4 800	78 600		**83 400**
44	Контакт Медикал	5 789	110 650		6 330			12 908			**135 677**
45	Лармако			13 728							**13 728**
46	Ливеда Мед								810		**810**
47	М и М Ко			22 380			32 428	55 200			**110 008**
48	Мадара				27 100						**27 100**
49	МДМ		8 856								**8 856**
50	Медекс							10 164			**10 164**
51	Медиком 2000								23 880		**23 880**
52	Медикъл Имидж									4 186	**4 186**
53	Медилон ЕООД						78 665			12 782	**91 447**
54	Медимаг		3 873								**3 873**
55	Медисат ЕТ				2 004						**2 004**
56	Медитек			3 120							**3 120**
57	Медитех Габрово				3 060						**3 060**
58	МТИ	95 788	64 811	112 869	56 282	37 404	53 074	34 163	9 660	21 600	**485 651**
59	НАЙДИ ЕООД							59 528			**59 528**
60	Неомед	11 064									**11 064**
61	Ортосинтез-1							4 900			**4 900**
62	Перфект Медика						17 982	40 000		17 880	**75 862**
63	ПСД Комерс						16 356				**16 356**
64	Роботика			1 620					3 240		**4 860**
65	Румедит ЕООД	2 889		77 875		97 949		33 632			**212 345**
66	С и Т			21 998				12 062		17 856	**51 917**
67	Сапекс								8 549		**8 549**
68	СД Медико-Газ								918		**918**
69	Сервизмед		42 300								**42 300**
70	Сименс	441 894	19 890								**461 784**
71	Соломед	10 000	46 448	315 688		399 709	26 400	187 260	48 576		**1 034 080**
72	Софарма Трейдинг					1 623 639		59 784			**1 683 423**
73	Токуда Хоспитал						9 675				**9 675**
74	Томел ЕООД			2 712	81 984						**84 696**
75	Трейдконсулт							19 440			**19 440**
76	Тримед		44 335	13 933		15 571	11 796		13 950		**99 585**
77	Фрезениус Кеър			31 680	31 680						**63 360**
78	Хромсервиз		2 160	1 860				2 088			**6 108**
79	Цептер				5 281						**5 281**
"Многопрофилна болница за активно лечение – Силистра" АД											
1	АДИТУС ЕООД	28 140									**28 140**
2	ЕЛМАТЕХ ЕООД	816									**816**
3	ИНФОМЕД ЕООД	59 144		2 179		183 882		85 005	113 766		**443 976**
4	МЕДИЛИНК 2001 ООД	10 070	30 720								**40 790**
5	МТИ ООД	9 666	9 840	1 980		79 308				31 582	**132 376**

6	ДАРЕНИЕ ОТ ПЕРФЕКТ М	10 000									**10 000**
7	ДАРЕНИЕ	5 000									**5 000**
8	АВЛ ЕООД		9 720	13 823						3 384	**26 927**
9	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШАНЪЛ ООД		71 964	8 892		70 800		2 550			**154 206**
10	ИЛАН МЕД.АПАРАТУРА ООД		15 140	59 454	10 895	19 403		1 335			**106 227**
11	МЕДИЛАЙН ЕООД		3 800								**3 800**
12	КЕНТАМЕД ООД			1 080	2 394						**3 474**
13	МЕДИС ЕООД			75 002							**75 002**
14	МЕДИТРЕЙД ЕООД			14 000	5 880						**19 880**
15	ДАРЕНИЕ ОТ НАДЕЖДА ДРУМЕВА БОБЧЕВА			3 996							**3 996**
16	АЛМАСОНИК ООД				106 500			5 160			**111 660**
17	АЛОКА ХОЛДИНГ ЕВРОПА АД				88 000						**88 000**
18	ТРИМЕД ООД				8 452						**8 452**
19	ЕЛ-ДОРА ЕООД				52 380						**52 380**
20	ЕТ АНКА ПЕЕВА				12 079						**12 079**
21	ЕТГ ЕООД				11 400						**11 400**
23	КО МЕД МЕДИЦИНТЕХНИК ООД				9 500						**9 500**
24	КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ООД				30 510						**30 510**
25	САНИ МЕД ЕООД				23 520						**23 520**
26	АКВАХИМ ЕООД					26 000					**26 000**
27	АЛНЕД МЕДИКАЛ ЕООД					2 580	1 920				**4 500**
28	ЕКОНА					12 540	16 391				**28 931**
29	ЕЛПАК ЕООД					1 355		40 954	2 840		**45 149**
30	МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД							1 396			**1 396**
31	МЕДИЛАБ ЕООД					32 880					**32 880**
32	МЕДИЛОН ЕООД					1 307		23 160			**24 467**
33	МЕДИМАГ МС ООД					928 620		3 636			**932 256**
34	МЕДИТЕХ ЕООД					1 680					**1 680**
35	САПЕКС-БГ ООД					33 272					**33 272**
36	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР Б-Я ЕООД					177 600				10 800	**188 400**
38	АВГ ООД						10 820				**10 820**
40	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД						497 633			23 662	**521 295**
41	МАРВЕНА ООД						36 000		12 000		**48 000**
42	Б.БРАУН МЕДИКАЛ ЕООД							2 400			**2 400**
43	КИЛИ МЕД ООД							12 960		13 500	**26 460**
44	МАРКОН ЕООД							3 168			**3 168**

45	МЕДИКОСЕРВИЗ ООД							22 232			**22 232**
46	БУЛМАР МЛ ООД								2 554		**2 554**
47	ЕКОС МЕДИКА ООД								16 800		**16 800**
48	МЕДИДОМ АД								13 284		**13 284**
49	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД								38 000		**38 000**
50	МДМ - 97 ООД									8 858	**8 858**
51	ПЕРФЕКТ МЕДИКС									3 000	**3 000**
52	СМАРТ КО ЕООД									2 700	**2 700**
"Многопрофилна болница за активно лечение "Д-р Иван Селимински" - Сливен" АД											
1	МТИ ЕООД /ООД/София	291 195	71 172	198 069	200 780	3 480		2 760		6 870	**774 326**
2	Медикосервиз/-М/ ООД Варна	67 655	20 160		3 780	51 532	21 708		10 344		**175 179**
3	ЕТ Александър Стойков Ст.Загора	6 696		1 440							**8 136**
4	Медитех-94 ЕООД Сливен	2 640	47 900	20 640	28 320		3 960	23 240		3 780	**130 480**
5	Елматех ЕООД Габрово	3 900			4 740						**8 640**
6	Медилон ООД София	32 880	25 080	9 470	35 300			17 280	16 410	1 110	**137 530**
7	Дрегер/Медикъл/ България ЕООД София	81 168	60 361	58 343	24 068	59 508		96 960		1 782	**382 190**
8	РСР ЕООД София	762	35 592								**36 354**
9	ЕТ Алба ТМ София	4 800									**4 800**
10	Перфект Медика ООД Стара Загора	62 232	36 840	30 600	20 160				55 200	40 150	**245 182**
11	Ди Ем Джи клиник ООД София	15 162		35 922	14 789			9 937			**75 810**
12	Елпак ЕООД Варна	39 690					2 477		4 801	6 968	**53 936**
13	Инфомед ЕООД София	4 674	69 858			56 891	8 801	26 447	19 526	28 210	**214 407**
14	Джи ес евро България София	63 530	30 743	73 449	2 286	36 931					**206 939**
15	АПР ООД София	11 800		7 050					13 500		**32 350**
16	Роботика ООД София	1 296									**1 296**
17	Гринг-БГ ООД София	29 496									**29 496**
18	Църква Исус Христос	18 000									**18 000**
20	МДМ-97 ООД София		13 675	10 032							**23 707**
21	Фрезениус Медикъл/Кеър/ Б-я Габрово		33 600		67 344	210 720		24 960		54 000	**390 624**
22	Медитех ЕООД Габрово		6 000								**6 000**
23	Смарт Ко ЕООД София		660				3 720				**4 380**
24	Тримед ООД София		34 571	52 200	33 146				4 427		**124 344**
25	Стела Астери ЕООД София		29 100	16 160							**45 260**
26	МИП МЕД ООД София		64 344								**64 344**

27	ДЖИ-МЕД България ЕООД		3 492								**3 492**
28	Унитех ПК София		23 532								**23 532**
29	ТОМЕЛ ЕООД София		2 982								**2 982**
30	К-Хебра ЕАД Пловдив		38 409	3 800	8 700						**50 909**
31	ХЕБРА ЕАД Пловдив		35 964								**35 964**
32	БТМД ООД София		10 848								**10 848**
33	АДИКС-Х ЕООД/ООД/ София		6 300								**6 300**
34	КТГ Инженеринг ООД София		26 000								**26 000**
35	Ко-Мед Медицинтехник ООД Пловдив		8 800								**8 800**
36	Медидом АД София		48 926						5 346		**54 272**
37	МЦ Медикус ЕООД Сливен		30 000								**30 000**
38	Илан Медицинска апаратура ЕООД Варна			39 870	18 821			12 988	6 709		**78 388**
39	Глакса Смит Клайн ЕООД София			4 842							**4 842**
40	Дъчмед интернешанъл ООД София			1 080							**1 080**
41	Ил комерс Сливен			2 000							**2 000**
42	НТВ Медикъл ООД Пловдив			11 327							**11 327**
43	Контакт Медикъл интернешанъл София			35 976				15 000			**50 976**
44	Лабдиагностика ООД София			3 600							**3 600**
45	ЕТ"Биомед-Н.Голомехов" София			8 000							**8 000**
46	Арнед Медикал ЕООД София			6 516							**6 516**
47	ЕТ"Веритакл Р.Манолов" Казанлък			513		1 562					**2 075**
48	Ивико ООД Сливен				7 255						**7 255**
49	Алнед Медикал ЕООД София				7 980		1 440				**9 420**
50	Ловамед Груп ООД Ст.Загора				38 635				14 064		**52 699**
51	C&T България ЕООД София				97 319						**97 319**
52	Сапекс-БГ ООД София				54 712						**54 712**
53	Ново Нордиск Фарма ЕАД София				3 888						**3 888**
54	Парамедика ООД София				2 520			6 165			**8 685**
55	Биосел България ООД София				35 880						**35 880**
56	Булмар МЛ ООД София				12 998						**12 998**

57	Дъчмед Б.В.				29 713						**29 713**
58	Дарис-МС ЕООД София					2 347					**2 347**
59	ОКУЛУС ООД София					5 970					**5 970**
60	Соломед ООД София					31 824				20 400	**52 224**
61	Айсберг-2000 ЕООД Сливен					4 954		6 797			**11 751**
62	Интермедикал България ЕООД					36 000					**36 000**
63	Систамед ООД София					8 779	1 799				**10 578**
64	Олена-1 ООД София					28 067					**28 067**
65	МБАЛ"И.П.Българска"ЕООД Н.Загора					3 000					**3 000**
66	ЕТ"Етна-Емил Чолаков"Плевен					2 384					**2 384**
67	Интер Бизнес 91 ЕООД София					45 000					**45 000**
68	Александър Медика ЕООД Ст.Загора					1 200		3 600	16 560		**21 360**
69	Медекс-2000 ООД София					18 890	16 980				**35 870**
70	Дженерал Електрик Интернешанъл София						9 660		2 136		**11 796**
71	Грунди Техноложи ЕООД Сливен						984				**984**
72	Класико ЕООД София						26 179		6 601		**32 780**
73	Албамед ООД София						4 690				**4 690**
74	НИПИ-М АД Стара Загора							1 260		4 464	**5 724**
75	ХАУЗ-ПД ЕООД София							7 243			**7 243**
76	Ламако ООД София							1 471			**1 471**
77	Токуда хоспитал Сървис АД							8 856			**8 856**
78	Медимаг-МС ООД София							30 291	11 550		**41 841**
79	Томед ООД Стара Загора							29 376	48 380		**77 756**
80	Марвена ООД София							1 200			**1 200**
81	Симоне РЛ ООД							10 972			**10 972**
82	Виет Консулт ЕООД Ямбол							4 380			**4 380**
83	Медикал Експрес АД София							5 561	2 223		**7 784**
84	Стерамед ООД София								3 792		**3 792**
85	ЕТ"Софинформпродукт-Гроздановъ"София								1 547		**1 547**
86	ОЛЕНА-1 ЕООД					8 059					**8 059**
87	Антисел Братя Селидис България ООД София								1 198		**1 198**
88	Ралев дентал АД Пловдив								3 700		**3 700**

89	ГЮС ООД София								70 120		**70 120**
90	Ултрамед ЕООД София									13 330	**13 330**
91	Джи И Хелткеър България ЕООД София									3 540	**3 540**
92	Елпак Лизинг ЕООД									26 640	**26 640**
93	Е.Миролио ЕАД Сливен									29 282	**29 282**
94	Фондация "Нашите недоносени деца" София									1 694	**1 694**
95	Електро Мед България ЕООД София									18 720	**18 720**
96	Медикъл Имидж ООД София									46 276	**46 276**
97	Новимед ООД София									46 710	**46 710**
98	МБАЛ"Проф.В.Цончев"ЕООД Котел									4 785	**4 785**
99	Минисерство на	5 750	1 638			99 047					**106 435**
"Многопрофилна болница за активно лечение -д-р Братан Шукеров" АД, гр.Смолян											
1	ПЪЛМЕД ИНЖЕНЕРИНГ ПЛОВДИВ	78 960					31 778				**110 738**
2	ЕТ В ИГНАТОВ КАЗАНЛЪК	8 040									**8 040**
3	ВЕРТИКАЛ	1 971									**1 971**
4	МЕД. ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ	104 400	3 300	6 918			4 992	3 100	3 300		**126 010**
5	МИН. НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО СРЕЩУ ИЗПЛАЩАНЕ	246 711									**246 711**
6	МИН. НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО		80 819								
7	ИНТЕРБИЗНЕС -91 ООД	34 434				43 200					**77 634**
8	ИЛАН МЕД. АПАРАТУРА	1 280	19 529		690				3 181		**24 680**
9	ВАРИА ЕООД СОФИЯ	9 108			498 000						**507 108**
10	МЕДИЛОН -ООД СОФИЯ	41 142	1 099			158 370					**200 611**
11	АЛНЕД МЕДИКЪЛ ЕООД	4 560									**4 560**
12	КИЛИ МЕД ООД СОФИЯ		4 200								**4 200**
13	ЕЛ ДОРА ЕООД СОФИЯ		5 827								**5 827**
14	ОЛЕНА ЕООД		2 200								**2 200**
15	ТРИМЕД ООД СОФИЯ		15 000	22 020							**37 020**

16	ИНФОМЕД ЕООД СОФИЯ		35 749			50 565					**86 315**
17	МАРВЕНА ООД СОФИЯ		25 980								**25 980**
18	ХЕЛИКС МЕДИКЪЛ ЕООД СОФИЯ		23 159								**23 159**
19	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД СОФИЯ		6 170	3 085	34 920						**44 176**
20	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД ВАРНА			41 419			6 102	57 306			**104 827**
21	ЛАБДИАГНОСТИКА ООД			3 900							**3 900**
22	БЪЛГАРСКА КОЛЕДА			148 170							**148 170**
23	М И МСО-ООД СОФИЯ				2 914						**2 914**
24	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ООД				29 713						**29 713**
25	ЕЛПАК ЕООД ВАРНА				28 960	3 950		2 312			**35 222**
26	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР Б-Я				34 992				124 800		**159 792**
27	ХИГ.МЕД. ИНДУСТРИЯ ЕООД В.ТЪРНОВО					33 044					**33 044**
28	МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС АД СОФИЯ					4 371		8 800	1 999	1 150	**16 320**
29	ЕТ МЕБОС-МЕРИ БОСЕВА					6 350					**6 350**
30	БРАУН МЕДИКАЛ ООД СОФИЯ						2 530				**2 530**
31	МЕДИТЕК ЕООД ПЛЕВЕН						19 500				**19 500**
32	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД						31 849	1 350			**33 199**
33	АНТОНИМЕКС ЕООД СОФИЯ							59 850			
34	ОЛЕНА 1 ООД СОФИЯ							16 348			**16 348**
35	ИНТРНЕШЪНЪЛ МЕДИКЪЛ ОПТИК ЕООД СОФИЯ								12 180		**12 180**
36	ДИАГНОСТИК ИМИДЖ ООД								2 136		**2 136**
37	ТИТАНИКА-2008 ЕООД ПЛОВДИВ									11 005	**11 005**
38	ДИК-МЕДТЕХ ЕООД ПЛОВДИВ									3 396	**3 396**
39	ЕТГ-ЕООД СОФИЯ									4 677	**4 677**

40	ЮНАЙТЕД ПАРТНЪРС ООД ОТ ИМЕТО НА ПРОКТЪР ЕНД ГЕМБЪЛ ЧРЕЗ ТРИМЕД ООД - ДАРЕНИЕ						1 721				**1 721**
41	БЪЛГАРСКАТА КОЛЕДА ЧРЕЗ ИНФОМЕД ЕООД СОФИЯ - /								10 014		**10 014**
42	АНТОНИМЕКС ЕООД СОФИЯ - ДАРЕНИЕ							13 000			**13 000**
43	БЪЛГАРСКАТА КОЛЕДА ЧРЕЗ ДРЕГЕР СОФИЯ -							17 958			**17 958**
44	ФОНДАЦИЯ КУЛТУРЕН ДИАЛОГ					5 626					**5 626**
45	ПРЕСТР. ПИЛОТНИ БОЛНИЦИ ПРОГРАМА ФАР- АЛНЕД МЕДИКЪЛ ЕООД				81 382						**81 382**
46	ПРЕСТР. ПИЛОТНИ БОЛНИЦИ ПРОГРАМА ФАР- ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШЪНЪЛ ЕООД				347 962						**347 962**
47	ПРЕСТР. ПИЛОТНИ БОЛНИЦИ ПРОГРАМА ФАР- МАРВЕНА ООД				107 571						**107 571**
48	ПРЕСТР. ПИЛОТНИ БОЛНИЦИ ПРОГРАМА ФАР- МЕДИЛОН ООД										**0**
49	ПРЕСТР. ПИЛОТНИ БОЛНИЦИ ПРОГРАМА ФАР ДАРИС МС				494 915						**494 915**
50	ПРЕСТР. ПИЛОТНИ БОЛНИЦИ ПРОГРАМА ФАР- ДАРИС МС- ЕЛ ДОРА-ГЮС ООД -				1 740 799						**1 740 799**
51	МЗ РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ 2007-2013 - СИМЕНС ЕООД										**1 232 032**
52	МЗ РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ 2007-2013 - СОФТУЕРНА КОМПАНИЯ ЕООД										**171 104**

53	МЗ РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ 2007-2013 - ДЖЕНЕРАЛ ЕЛЕКТРИК МЕДИКАЛ СИСТЕМА ЕООД										**1 920 792**
54	МЗ РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ 2007-2013 - ДАРИС - МС										**297 490**
"Многопрофилна болница за активно лечение "Св.Ана" - София" АД, гр.София											
1	"СОЛОМЕД" ООД	27 842			488 543	316 594	1 858 601		63 802	1 359 545	**4 114 926**
2	ЕТ "ПЕТКО МАРИНОВ"	1 416									**1 416**
3	"М Т И " ЕООД	71 697	7 080	4 590	71 566	44 139	19 980	10 200			**229 252**
4	"ИЛАН МЕД.АПАРАТУРА "ЕООД	3 900									**3 900**
5	СД"ИНТЕРАГРО-90-ЛАЗАРОВА"	11 568			70 600						**82 168**
6	"МЕДИМАГ -МС " ООД	117 336			971 502		5 400				**1 094 238**
7	"КИЛИ МЕД" ООД	1 000	1 710	1 548	1 200	1 302		1 440			**8 200**
8	"ДЖИ ЕС ЕВРО БЪЛГАРИЯ"ООД	125 734		3 467							**129 201**
9	"ТРИМЕД "ООД	14 232				20 324					**34 556**
10	"ДАРИС-МС" ЕООД	205 315		204 747	179 933	184 320			156 216		**930 531**
11	"БЕРХОЛД БЪЛГАРИЯ" ООД	52 434									**52 434**
12	"ЕЛ ДОРА "ЕООД	13 632									**13 632**
13	"МЕДИС"ЕООД	29 964	37 868	56 532	37 143	53 111	35 892	17 300			**267 810**
14	"АЛКОН БЪЛГАРИЯ"ЕООД	820			34 560	35 760					**71 140**
15	"ДРЕГЕР БЪЛГАРИЯ "ЕООД	5 814			103 097						**108 911**
16	"ИНФОМЕД"ЕООД	35 520	22 440	59 404	35 352	50 036	16 271	11 214		9 684	**239 921**
17	"ЕЛ ПАК ЛИЗИНГ"ЕООД	2 784						1 412		26 352	**30 548**
18	"ЕЛ ПАК СЕРВИЗ"ЕООД			953		5 042	5 681				**11 676**
19	"ДЕНТАЛНА ТЕХНИКА "ЕООД	2 990									**2 990**
20	"МИЛЕ ЦЕНТЪР МОСКОВ" ЕООД	14 658									**14 658**
21	"ДЕНТАКОМ "ООД	4 008									**4 008**
22	"МЕДИЛОН"ООД	3 600		35 880	120 092		23 484				**183 056**
23	АМЕТ " ООД		38 281								**38 281**
24	"ЛАБИМЕКС "ООД		3 720								**3 720**
25	"М и М СО "ООД		17 998		806 840	8 820	1 997				**835 655**
26	"ЕНДОФЛЕКС"ООД			3 389							**3 389**

27	"КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕРНЕШЪНЪЛ" ООД			4 946					17 868		**22 814**
28	"ЛИДЕКС 2000"ООД			1 890	34 890						**36 780**
29	"ГРИН БГ "ООД			18 480							**18 480**
30	"ВЕ И ХА БЪЛГАРИЯ"ООД			3 401							**3 401**
31	"ЕНДОФЛЕКС"ООД			1 247							**1 247**
32	"ЛАБКО "ЕООД			10 374							**10 374**
33	"СИМЕНС" ЕООД			42 660	108 960	16 429	17 668			13 518	**199 235**
34	"АМЕТ"ООД			31 392	4 500						**35 892**
35	"ТОП ДИАГНОСТИКА"ООД			5 477						7 056	**12 533**
36	"ЕКОС МЕДИКА"ООД			5 599							**5 599**
37	ЕТ"АНКА"АНКА ПЕЕВА			5 059							**5 059**
38	"ХЕЛИКС МЕДИКЪЛ "ЕООД			16 523		5 988					**22 510**
39	"МЕДРОМ "ООД				65 082						**65 082**
40	"БУЛМЕД 2000" ЕООД				136 720						**136 720**
41	"Б.БРАУН МЕДИКАЛ"ООД				74 162						**74 162**
42	"ТОМЕЛ "ЕООД				24 901						**24 901**
43	"БУЛМАР МЛ"ЕООД				12 398						**12 398**
44	"ЛАБДИАГНОСТИКА"ООД				62 400						**62 400**
45	"МЕДИКАЛ"ЕООД				18 000	3 500					**21 500**
46	"ЛОМАНА"ООД				21 000						**21 000**
47	"ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШЪНЪЛ"ООД				41 760						**41 760**
48	"СИКОНИКС ТРЕЙД"ЕООД				16 967						**16 967**
49	"ЕЛ ДОРА"ЕООД				3 506	384 350	6 466	20 962	6 814		**422 097**
50	"МЕДИКО ГАЗ"ХРИСТОВА И СВИЛЕНОВ				9 660		2 136				**11 796**
51	"ФОТ" ООД				1 924						**1 924**
52	"СЕРВИЗМЕД"ООД				179 800				1 292		**181 092**
53	"МЕДИКОМ 2000"ООД				36 000	7 400	36 315	54 240			**133 955**
54	"СОФИНФОПРОДУКТ"				3 086						**3 086**
55	"ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР"БЪЛГАРИЯ				14 880					14 280	**29 160**
56	ЕТ"ТАЧЕВ-И ТАЧЕВ-СТОЯН ТАЧЕВ"				14 520	3 240					**17 760**
57	"ИНВАР"ЕООД				3 528	9 585	2 401	4 334			**19 848**
58	"МЕДЕОС"ООД					5 375					**5 375**
59	"ЕЛИТ МЕДИКАЛ" ООД					59 940					**59 940**

60	"МЕДИКЪЛ ИМИДЖ"ООД					231 491	160 769				**392 259**
61	СД"ИВТОН-СВИЛЕНОВ ЛАЗОВ И СИЕ"					38 400					**38 400**
62	"ИНТЕРБИЗНЕС-91"ЕООД					11 200					**11 200**
63	"ХРОМА" ООД						10 780				**10 780**
64	"СПИРОВ" ЕТ						1 573				**1 573**
65	"СТЕРИМЕД 93"								1 872		**1 872**
66	"ДЖЕЙ КЕЙ ФИТНЕС"ЕООД								5 428		**5 428**
67	"САПЕКС БГ" ООД								6 210		**6 210**
68	"ДИАХЕМ"ЕООД								1 080		**1 080**
69	"ПРОХЕЛТ"ЕООД								119 246		**119 246**
70	"ГЮС"ООД									49 238	**49 238**
71	"СВН" ЕООД									9 000	**9 000**
72	МЗ ПО ПРОЕКТ"РЕФОРМА В ЗДР.СЕКТОР"	940 693			1 162 941						**2 103 634**
"Многопрофилна болница за активно лечение - проф. д-р Ст. Киркович" АД, Ст.Загора											
1	ЕЛМАТЕХ гр.Габрово	12 824									**12 824**
2	АЛ.СТОЙКОВ	47 568	33 408	23 952	102 456	3 262					**210 646**
3	АЛКОР ООД	2 525									**2 525**
4	ЕЛПАК ЕООД	61 295	113 517	26 344	202 970	12 812		3 051	7 445		**427 434**
5	ИЛАН МЕД.АПАРАТУРА	9 246		44 535		4 350	2 435				**60 566**
6	МЕДИКО СЕРВИЗ ООД	7 869	76 152	7 560	9 480						**101 061**
7	ИНФОМЕДИЯ ЕООД	1 475									**1 475**
8	ПЕРФЕКТ МЕДИКА	57 773		15 453	62 204	150 664			21 000		**307 094**
9	ТТ-ТОНЕВ	25 460									**25 460**
10	ЕВРОМЕД МД	15 360	6 480								**21 840**
11	СМАРТ КО ЕООД	31 642									**31 642**
12	Д-Р ШОМОВ	1 400									**1 400**
13	КОНСОРЦИУМ ДСД СОФИЯ	201									**201**
14	МЕДИКА 67	4 000									**4 000**
15	МЕДИКО ГАЗ		1 656					4 296	2 712	11 616	**20 280**
16	БТМД СОФИЯ		13 800					6 600			**20 400**
17	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШАНЪЛ	43 419	102 228		32 400	88 966					**267 013**
18	ДЖИ ЕС ЕВРО Б-Я		21 470	28 467	32 155						**82 092**
19	МЕДИСИС Б-Я ООД	65 953	106 350								**172 303**
20	ИНФОМЕД ООД		20 504	12 690	208 030	161 016		163 484	36 053	86 065	**687 842**
21	ХИГИЯ ЕАД		36 249								**36 249**

22	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ ЕООД	138 391	298 467							26 400	**463 258**
23	ХМИ ЕООД			17 998							**17 998**
24	ДАРИС МС ЕООД			194 520							**194 520**
25	МДМ ООД СОФИЯ			1 668	2 180						**3 848**
26	ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ			18 000							**18 000**
27	БР ИНЖЕНЕРИНГ			18 000							**18 000**
28	МАРВЕНА ООД			35 920	67 880						**103 800**
30	ДИАМЕД			34 800							**34 800**
31	ТОМЕД ООД			40 000		12 697	7 800	30 810	77 880	77 988	**247 175**
32	ЕТ МЕДИРУМ			11 580							**11 580**
33	ЕКО ЕЛ ДА Б-Я			9 300							**9 300**
34	УНИФАРМ 2000			10 500							**10 500**
35	МЕДИЛОН ООД			5 000					3 300		**8 300**
36	СОФИНФОРМПРОДУКТ				720						**720**
37	СТЕЛА АСТЕРИ				9 900						**9 900**
38	МТИ ООД	840	25 349		87 791	42 408	15 785	40 560	29 076		**241 809**
39	СИМЕНС ЕООД				125 598	1 013 220	7 056				**1 145 874**
40	КАСТЕЛА ООД				1 200						**1 200**
41	ЕКСПРЕС Б-Я ЕООД				25 920						**25 920**
42	МУЛТИМЕД ООД			1 464	2 444	48 164	2 790		3 190		**58 052**
43	ИМПУЛС гр.Габрово				4 158						**4 158**
44	АДИТУС ЕООД					28 080	10 560				**38 640**
45	ТЕО МЕДИКА ЕООД					4 252 131					**4 252 131**
46	ЕЛДОРА ЕООД				28 538	19 670		1 735			**49 943**
47	СЕРВИЗМЕД ООД					9 308					**9 308**
48	ЕЛПАК ЛИЗИНГ			14 728		34 830	7 933	80 792	64 260	73 790	**276 333**
49	АЛЕКСАНДЪР МЕДИКА					221 304	1 980	6 860			**230 144**
50	МЕДИМАГ МС ООД					31 642	37 405				**69 047**
51	СИКО ФАРМА ООД					36 800					**36 800**
52	ПАРАМЕДИКА					60 000					**60 000**
53	М И М КО	20 419				59 900					**80 319**
54	ЕТ ЯНКА ГЕОРГИЕВА					224 400	13 164		2 400		**239 964**
55	ОЛЕНА 1 ООД					29 450	1 029				**30 479**
56	ПСП - КРУП ЕООД						40 000				**40 000**
57	ДЖЕНЕРАЛ ЕЛЕКТРИК							18 311			**18 311**
58	СПАСОВИ И СИЕ МЕРСИЕЛ							693			**693**
59	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД								70 080		**70 080**
60	ТРИМЕД ООД								3 600		**3 600**
61	БИО - СЕЕ ООД								2 750		**2 750**
62	ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ								19 069		**19 069**
63	ОБЩ.ДАРИТЕЛСКИ ФОНД								2 748		**2 748**
64	ХР.ЦЪРКВА МЕСИЯ								1 700		**1 700**

65	АЛНЕТ МЕДИКАЛ ЕООД								6 890		**6 890**
66	АКВАХИМ АД									12 357	**12 357**
67	ГРИН БГ ООД									16 740	**16 740**
68	КАДАНС МКМ ООД									1 488	**1 488**
69	БУЛРЕЙ КО	26 696									**26 696**
70	СД ЕЛТА - Р ЧЕНКИН И СИЕ	7 521									**7 521**
71	ТЕЛЕКОМПЛЕКТ ЗЕНИТ ООД	7 116									**7 116**
72	ЕТ ИВЕМА СОФИЯ	6 876									**6 876**
73	ЕТ МИЛЕНИУМ СОФИЯ	10 905									**10 905**
74	ИНТЕРНЕТ ГРУП ООД	11 427									**11 427**
75	ТАУРУС Б-Я ООД	1 956									**1 956**
76	ЯНУС ЕООД	3 840									**3 840**
77	ДИАГОНАЛ ООД		11 736	36 000							**47 736**
78	ЕТ К.МАЛЕЕВ УНИКОНСУЛТ		2 480								**2 480**
79	ТД ДЪРЖАВЕН АРХИВ В.Т		11 310								**11 310**
80	ЕТ МЕДЕРА			9 875							**9 875**
81	ЕТ МИКАМА 53			866							**866**
82	ТЪРГ.КОМПАНИЯ АЛМА ООД			12 000	7 200				540		**19 740**
83	С И Т БЪЛГАРИЯ				89 091						**89 091**
84	АКСОН Б-Я				35 760						**35 760**
85	ЕЛИТ МЕДИКАЛ ООД				1 536						**1 536**
86	ЛОНГ ФОЛ ООД				7 210						**7 210**
87	СОЛОМЕД ЕООД				255 266						**255 266**
88	СУИБО МЕДИКАЛ ЕООД				19 128						**19 128**
89	ВИТА ТРЕЙДИНГ ЕООД					33 376					**33 376**
90	КАНБЕРА ПАКАРД Б-Я ЕООД					2 119 293					**2 119 293**
91	ТОМЕЛ ЕООД					143 322					**143 322**
92	АВЛ ЕООД						114 622				**114 622**
93	РОШ БЪЛГАРИЯ ЕООД								11 413		**11 413**
"Многопрофилна болница за активно лечение-Търговище" АД											
1	"КИЛИ МЕД" ООД	15 180	33 780	3 600	31 960			27 840	26 500	7 820	**146 680**
2	"МТИ" ЕООД	147 039	9 400	33 060	1 860	3 853	50 580	56 406	8 640	7 860	**318 698**
3	"ИНФОМЕД" ЕООД	39 315	22 428	5 094	3 522	17 736			6 412	86 549	**181 056**
4	"М И М СО" ООД	29 002	76 602	66 459							**172 062**
5	"ДИМОВ" ООД	550									**550**

6	ЕТ" МЕДЕРА- Д. КАЛАЙДЖИЕВА"	13 636									**13 636**
7	"ТЕХНОТЕРМ ИНЖЕНЕРИНГ"" ООД	42 480									**42 480**
8	"ТРИАМЕД" ООД	890									**890**
9	"КО- МЕД МЕДИЦИНТЕХНИК" ООД	13 200		5 000		16 880					**35 080**
10	БЧК ТЪРГОВИЩЕ	9 780			17 986						**27 766**
11	"АМЕКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД	4 570		18 996							**23 566**
12	"ТРИМЕД" ООД	1 280		46 353	1 169		25 439	1 841			**76 082**
13	"АВЛ СОФИЯ" ЕООД	17 136				17 000			6 633	15 100	**55 869**
14	"ВЕКС" ЕООД									1 270	**1 270**
15	"ФОТ" ООД									2 029	**2 029**
16	"ЕЛПАК" ЕООД		11 773	629						4 425	**16 828**
17	"КОНТАКТ МЕДИКЪЛ ИНТЕРНЕШЪНЪЛ" ООД		62 142					7 042		960	**70 144**
18	"МЕДИКЪЛ ИМИДЖ" ООД			3 826					10 728	5 400	**19 954**
19	"ИНТЕРНЕШЪНЪЛ МЕДИКЪЛ ДИСТРИБЮШЪН" ЕООД									49 494	**49 494**
20	"МАГОДЕНТ" ООД									53 280	**53 280**
21	"МЕДАП КОНСУЛТ"									2 100	**2 100**
22	"ДИАГОНАЛ" ООД		35 994	383 968						8 988	**428 950**
23	"ЕКОС МЕДИКА" ООД		32 910		45 695			18 968	1 627		**99 200**
24	"ЕЛМАТЕХ" ЕООД				17 016				12 360		**29 376**
25	"САКСО" ООД								2 516		**2 516**
26	ЕТ "ХИТ- ХРИСТО ИВАНОВ"								3 546		**3 546**
27	"МЕДИКОСЕРВИЗ" ООД		15 020	17 508	14 058	79 620			32 237	9 840	**168 283**
28	"СОЛОМЕД" ООД							75 820	52 800		**128 620**
29	"ТИТАНИКА 2008" ЕООД							5 880	5 124		**11 004**
30	"ДРЕГЕР МЕДИКАЛ" ЕООД								1 985		**1 985**
31	"ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА"ООД		690		11 669	55 151		16 799	12 083		**96 391**
32	"ДИАГНОСТИГ ИМИДЖИНГ" ЕООД								18 972		**18 972**
33	"ЛАБ- ПУЛС" ООД								1 980		**1 980**
34	"СОФИНФОРМ ПРОДУКТ-ГРОЗДАНОВ" ЕООД							2 179			**2 179**

36	"ПЕРФЕКТ МЕДИКА" ООД							30 480			**30 480**
37	"АНТИСЕЛ БРАТЯ СЕЛИДИС БЪЛГАРИЯ" ООД							16 692			**16 692**
39	"БИО СИСТЕМИ" ООД							2 879			**2 879**
40	ДАРЕНИЕ- СВЕТЛАН БОНЕВ							3 598			**3 598**
41	"МАРИМПЕКС- 7" ЕООД							0	627 000		**627 000**
42	"СМДЛ АЛФА- БЕТА" ЕООД							15 720			**15 720**
43	"МДМ- 97" ООД							20 685			**20 685**
44	"ЮНАЙТЕД ПАРТНЪРС" ООД					1 314		1 712			**3 026**
45	"ТЕХНОТЕРМ СИ ЖИ" ООД						1 728				**1 728**
46	"ДАНС- ФАРМА" ЕООД							6 351			**6 351**
47	"ДИНАМЕД КОМЕРС" ЕООД		24 465			34 950					**59 415**
48	"РОБОТИКА" ООД					2 376					**2 376**
49	"АКВАХИМ" ЕООД			29 500		29 340					**58 840**
50	"ДИАХЕМ" ООД					3 888					**3 888**
51	"ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ" ЕООД		49 800		31 200	168 000					**249 000**
52	"МЕДИТЕХ" ЕООД				2 040	1 280					**3 320**
53	"ЛПС" ЕООД					6 000					**6 000**
54	"ЕТГ" ООД			20 154	43 700	4 100					**67 954**
55	"МАЛЕЕВ. УНИКОНСУЛТ" ЕООД					1 000					**1 000**
56	"ЛАБСИСТЕМИ" ООД					1 776					**1 776**
57	"БЪЛГАРСКО ТЪРГ.МЕД. Д-ВО " ООД				21 990	15 000					**36 990**
58	"РИСК ИНЖЕНИРИНГ "АД				448 606	121 613					**570 219**
59	ДАРЕНИЕ- МИНИСТЕРСТВО НО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО					26 901					**26 901**
60	" ИНТЕР БИЗНЕС 91" ООД				35 910						**35 910**
61	ЕТ " ВИЛИ- ВЕЛИЗАР ВАСИЛЕВ"				5 405						**5 405**
62	"ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ " ЕАД				1 649						**1 649**
63	"ТАМЕЛ" ЕООД				17 999						**17 999**
64	"МЕДИЛОН" ООД				34 316						**34 316**

65	ДАРЕНИЕ- "БЪЛГАРСКАТА КОЛЕДА"				128 496						**128 496**
66	"АЛКОН БЪЛГАРИЯ" ЕООД			872	57 360						**58 232**
67	" ТЕКОМ АНАЛИТИКАЛ АНТЕМС" ЕООД				2 201						**2 201**
68	"ВЕДЕКА ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД		3 888	4 426	3 083						**11 397**
69	"ЛАБДИАГНОСТИКА" ООД			3 900							**3 900**
70	"СПАРТАК" АД		5 832								**5 832**
71	"БУЛКОНСУЛТИНГ ЕВРОПА" ЕООД		35 947								**35 947**
72	ЕТ " ИМПЛАНТ- Д. ГЕРЧЕВ"		3 600								**3 600**
73	"МЕДИМЕКС- П" ООД		35 829								**35 829**
74	ЕТ " СИ ЕМ АЙ- ИЛИНА БОЯДЖИЕВА "		13 500								**13 500**
75	"МЕДИЛАЙН" ООД		25 054								**25 054**
76	ЕТ " ВИЧКА СЛАВКОВА"		680								**680**
77	"ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ" ЕООД		1 799								**1 799**
78	ДНВ " ОБОРИЩЕ"	2 688									**2 688**
79	ЛИРА	509 534									**509 534**
80	"МЕДИКАЛ ЕКСПРЕС" АД			1 010							**1 010**
81	"ИНФОМЕДИА" ООД			3 859							**3 859**
82	" ТЕХНОТРОНИКА" ЕООД			1 264							**1 264**
83	"ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕШЪНЪЛ" ООД			42 522							**42 522**
84	" ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИНГ" ЕООД			3 312							**3 312**
"Многопрофилна болница за активно лечение" АД, гр.Хасково											
1	Илан Медицинска Апаратура							35 791	8 350	80 709	**124 850**
2	Перфект Медика ООД				160 654	23 592			42 176	161 142	**387 564**
3	Елпак Лизинг ЕООД					597 960			7 920	25 778	**631 658**
4	Софинформпродукт София			11 384					9 900	11 164	**32 448**
5	СД "Медико-Газ Христов и Христова"									972	**972**

6	Сименс ЕООД						98 574			103 896	**202 470**
7	Мултимед 5 ООД									23 928	**23 928**
8	Контакт Медикъл Интернешънал			34 405				31 800		2 000	**68 205**
9	Янка Янкова Георгиева ЕТ					241 440				14 450	**255 890**
10	Елпак Мед.Спец.Апаратура ЕООД						3 356		857	22 831	**27 044**
11	Пълмед АД			3 000				8 910	17 008	849	**29 766**
12	Амет ООД								17 508		**17 508**
13	Каданс -МКМ ООД								2 670		**2 670**
14	Олена 1 ООД								32 036		**32 036**
15	Софарма трейдинг АД							24 000	1 792 000		**1 816 000**
16	БТЛ Индъстрийз АД					11 547		2 000	2 000		**15 547**
17	Булгехномед Димитровград		7 320	15 504	46 264	55 906			8 639		**133 633**
18	Биолаб ООД								2 734		**2 734**
19	Инфомед ЕООД							45 000			**45 000**
20	Дарение-БЪЛГ.КОЛЕДА							89 555			**89 555**
21	ЕТГ ЕООД							8 696			**8 696**
22	Търговска компания Алма ЕООД							5 400			**5 400**
23	Дрегер България	103 200	35 868					47 220			**186 288**
24	К Херба ЕАД			41 342	3 882	20 376					**65 600**
25	Миомед ЕООД					799 518					**799 518**
26	Пълмед Инженеринг АД			35 250	257 627	75 431					**368 308**
27	Техномед ЕООД					6 400					**6 400**
28	Ловамед Груп ООД					29 280					**29 280**
29	Евротех ЕООД					1 470					**1 470**
30	Медис ЕООД				14 160						**14 160**
31	Томед ООД				9 504						**9 504**
32	Дарение от Германия		116 500		9 065						**125 566**
33	Дарение от Гърция				7 130						**7 130**
34	Булмар - дарение				8 909						**8 909**
35	Промишлена енергетика 97				4 620						**4 620**
36	Алкон България ЕООД				60						**60**
37	Динамед Комерс ЕООД			84 700							**84 700**
39	Сани Мед ЕООД			42 608							**42 608**
41	ГН Лизинг ООД Ст.Загора			17 920							**17 920**
42	Дарения-Антисел А.Селидис Брос С.А.			20 174							**20 174**
43	Дарение-Алмасоник БЪЛГ.КОЛЕДА	41 585									**41 585**
44	С и Т България БЧК Пловдив БЪЛГ.КОЛЕДА	24 262									**24 262**

45	БЧК БЪЛГ.КОЛЕДА-Елпак Лизинг	29 167									**29 167**
46	МДМ-97 ООД		6 720								**6 720**
47	Марвена ООД		4 200								**4 200**
48	Екос Медика		58 722								**58 722**
49	Електроник Екуипмънт		7 467								**7 467**
50	Алба-ТМ		9 200								**9 200**
51	Интернешънъл Медикъл Оптикс ЕООД	63 960									
"Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен" АД											
1	Илан медицинска апаратура ООД	10 880		34 768	20 640	5 300	31 843			70 890	**174 321**
2	Перфект медика ООД			4 786			1 389		1 200	3 000	**10 375**
3	МТИ ООД	16 482	7 283	35 315	127 464	15 822		3 102	9 894	5 916	**221 278**
4	Томел ЕООД						38 623			2 331	**40 954**
5	Ел дора ЕООД		875		14 633	45 022	770	1 076	4 983	2 179	**69 539**
6	Дрегер медикал България ЕООД	4 939			39 996		48 000			78 840	**171 775**
7	Дрегер Медикал България ЕООД - по договор с МЗ София - Револвиращ инвестиционен фонд				121 524						**121 524**
8	СБАЛПФЗ Шумен ООД									92 911	**92 911**
9	Елпак лизинг ЕООД		1 643	32 065		102 945	711 961		54 216	25 529	**928 359**
10	Шумел М АД									4 365	**4 365**
11	Хоспис милостивия самарянин ЕООД									750	**750**
12	Кирил Малеев -Униконсулт ЕООД									1 550	**1 550**
13	Фрезениус медикъл кеър България ЕООД		15 000		30 720	284 760				18 216	**348 696**
14	Лабекс инженеринг ООД					8 900			51 000		**59 900**
15	Софинформпродукт - Грозданов ЕООД						3 141	751			**3 892**
16	Инфомед България ЕООД							95 610			**95 610**
17	Инфомед ЕООД	33 565	1 270	169 913	281 214	962		1 512			**488 436**
18	Кили Мед ООД	15 000	15 000	15 000	15 000	1 200		3 000	1 500		**65 700**
19	Меги корп България ЕООД							14 000	5 189		**19 189**
20	Екос медика ООД					46 309		17 950			**64 259**
21	Интер Бизнес 91 ООД					43 200		24 000			**67 200**
22	Б.Браун медикал ЕООД					774	2 400	7 434			**10 608**
23	Елпак ЕООД	15 304	42 675	7 362	32 654	39 695	3 380	43 717	21 776		**206 563**

24	Елпак ЕООД - по договор с МЗ София - Револвиращ инвестиционен фонд				18 213						**18 213**
25	Юсс медика ЕООД							17 880			**17 880**
26	Юниглас ООД							59 900			**59 900**
27	Елматех ЕООД						1 080				**1 080**
28	ЕТГ ЕООД						4 716				**4 716**
29	Тримед медикъл ООД						1 776				**1 776**
30	Диагностик имиджинг ООД				912		9 576				**10 488**
31	Медикъл имидж ООД						2 340		852		**3 192**
32	Лармако ООД						2 899				**2 899**
33	Интернешанъл медикъл оптикс ЕООД								1 058		**1 058**
34	Марвена диагностика ООД								30 000		**30 000**
35	Соламед ООД								27 600		**27 600**
36	Медера Д.Калайджиева ЕТ								16 470		**16 470**
37	Медитекс ООД		4 800						4 860		**9 660**
38	Електромед България ЕООД								18 000		**18 000**
39	Ви Енд Ди Сървисис ООД								38 880		**38 880**
40	МБАЛ В.Преслав ЕООД								20 250		**20 250**
41	ЦКВЗ Шумен ЕООД								1 000		**1 000**
42	Елта 90 М ООД				17 760	864			15 000		**33 624**
43	Тъчмед ЕООД								1 370		**1 370**
44	Ко Мед Медицинтехник ООД		15 600	28 800	20 500						**64 900**
45	Лабдиагностика ООД			3 300	4 200						**7 500**
46	Мар Кон ЕООД			1 897							**1 897**
47	Медилайн ООД			248							**248**
48	Емидо ТМ ЕООД			2 100							**2 100**
49	Емидо ЕООД			2 000							**2 000**
50	Алкон България ЕООД			31 200		17 880					**49 080**
51	МЦ 1 Шумен				1 200						**1 200**
52	АПР ООД				13 700						**13 700**
53	МЗ София - Револвиращ инвестиционен фонд	65 463									**65 463**
54	Симед Интернешънл Б.В., Холандия - по договор с МЗ София - Револвиращ инвестиционен фонд				13 845						**13 845**
55	Интербизнес 91 ООД - по договор с МЗ София - Револвиращ инвестиционен фонд				27 834						**27 834**

56	Джи Енд Джи ООД	1 000									**1 000**
57	ХИГ България	1 481									**1 481**
58	Сименс ЕООД	81 703									**81 703**
59	АВГ ООД	14 376									**14 376**
60	Дарис МС ЕООД					998 400					**998 400**
61	БТЛ Индъстрийз АД					7 018					**7 018**
62	Кентамед ООД					1 080					**1 080**
63	Диахем ООД					3 888					**3 888**
64	Дъчмед интернещънъл ЕООД					49 800					**49 800**
65	ИМУ Шумен ООД					3 498					**3 498**
66	Медилинк 2001 ООД					5 000					**5 000**
67	Ендорлекс ЕООД					1 548					**1 548**
68	Диагонал ООД		14 112								**14 112**
69	Биотроник ЕТ		10 480								**10 480**
70	Алекс България ЕООД		27 600								**27 600**
71	Термоконтрол ООД		5 214								**5 214**
72	ЕТ Пъстрина Николай Мудров		850								**850**
73	ЕТ Борела -Боряна Йотова		370								**370**
74	Дженерал Електроник интернешънъл								137 400		**137 400**
75	Мега Во ЕООД		3 500								**3 500**
"Многопрофилна болница за активно лечение "Св.Пантелеймон"- Ямбол" АД											
1	ЕРГИН ЕООД	3 305		2 592							**5 897**
2	МТИ ЕООД	16 314		63 078	19 332	7 980	3 888	2 220			**112 812**
3	Г и Т ЕООД	4 291									**4 291**
4	ЕЛМАТЕХ ЕООД	816									**816**
5	ЕТ ИВЕМА	216									**216**
6	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД	2 626	816	7 890	34 680		58 230	83 016			**187 258**
7	ЕТ МЕДИСАТ - В ЗОРОВ	3 996									**3 996**
8	САНИ МЕД ЕОД	6 372					105 600				**111 972**
9	ПРИТИ В ЕООД		17 448								**17 448**
10	ЕТ ТТ - ТОДОР ТОНЕВ		16 200				4 800				**21 000**
11	МЕДЕЛИНК 2000 ООД		8 850								**8 850**
12	МЕДИКА СЕРВИЗ ООД		15 725			4 966					**20 691**
13	ЕТ МЕДИКОМ		8 910		2 100						**11 010**
14	ЕТ МИКАМА 53		750								**750**
15	ЕТ ДАЯНА 80		14 400	35 999							**50 399**
16	ЕЛПАК ЕООД		7 512					16 576	3 144	16 500	**43 732**
17	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ООД		35 760		35 820				29 880		**101 460**
18	ИМЕССА ЕООД		18 000	6 000							**24 000**
19	ЕТ АНГЕЛ АНГЕЛОВ		2 208								**2 208**
20	В и П МЕД ЕООД			18 000							**18 000**

21	ИНФОМЕД ЕООД			24 012	105 259		790		3 866	5 543	**139 470**
22	РСР ЕООД			23 436							**23 436**
23	МЕДИКО СЕРВИЗ ООД		16 200				59 603				**75 803**
24	ТРИМЕД ООД			22 965		51 540					**74 505**
25	МЕГА-ВО ЕООД			5 800							**5 800**
26	ТЕХНОЛАБ ЕООД			35 820							**35 820**
27	МЕДИКЪЛ ЕКСПРЕС АД			3 110							**3 110**
28	ТЕСТЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ ООД			35 990							**35 990**
29	ИЛАН ООД			35 000	21 162	4 900	23 163		9 519		**93 744**
30	ДИАГНОСТИК ИМИДЖИНГ ООД			35 964							**35 964**
31	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД			35 580		756 000					**791 580**
32	ДРЕГЕР МЕДИКА ООД			34 440							**34 440**
33	СТЕЛА - АСТЕРИ ЕООД				9 900						**9 900**
34	ТОМЕД ЕООД				35 999			9 000			**44 999**
35	ДЖИ ЕС ЕВРО БЪЛГАРИЯ ЕООД				32 958	23 631					**56 589**
36	МЪЛНИЯ ЕООД				1 248						**1 248**
37	МАРКОН ЕООД					1 346				2 604	**3 950**
38	МИОМЕД ЕООД					1 500					**1 500**
39	ТЕО МЕДИКА ЕООД					1 050 000					**1 050 000**
40	СТЕРАМЕД ЕООД						2 448				**2 448**
41	КРИСТЪЛКЛИЪР ООД						27 420				**27 420**
42	ОЧЕН МЦ ТРОШЕВ ООД						17 938				**17 938**
43	ЕЛЕКТРОМЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД							155 788	14 880	30 859	**201 527**
44	КАДАНС - МКМ ООД							1 488			**1 488**
45	ДИАХЕМ ООД							3 888			**3 888**
46	ЕЛ ДОРА ЕООД							9 247			**9 247**
47	ПОПОВ КОМЕРС 2006 ЕООД							12 888	12 888		**25 776**
48	МЕДАП КОНСУЛТ ЕООД								1 088	3 628	**4 716**
49	АНТИСЕЛ БРАТЯ СЕЛИДИС ЕООД									1 198	**1 198**
50	ЕКОС МЕДИКА ООД									16 800	**16 800**
51	МЕДИКЪЛ БРИДЖ ЕООД									11 277	**11 277**
52	КИЛИ МЕД ЕООД									44 520	**44 520**
53	МЦ МЕДИКА АЛБЕНА ЕАД									17 424	**17 424**
54	МЕДИКОМ 2000 ООД									50 400	**50 400**
55	СОФИНФОРМ ПРОДУКТ ЕООД									36 216	**36 216**
56	КЛИНИМАГ ООД									55 416	**55 416**

57	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ ЕООД								45 120		**45 120**
"Балнеологичен център Камена" ЕАД, Велинград											
1	Лимфен дренаж - ф-ра № 191 / Дик-Медтех ЕООД									1 176	**1 176**
"Специализирана болница за лечение на пневмофтизиатрични заболявания - София област" ЕООД, София											
1	"ЕТГ" ЕООД ЕООД		31 815		10 233						**42 048**
"Специализирана болница за долекуване и продължително лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания и рехабилитация - Радунци" ЕООД, с.Радунци, община Мъглиж, Област Стара Загора											
1	ЕЛПАК ЕООД			11055							11055
2	МУЛТИМЕД ООД							1200		2587	3787
3	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД				10105	2935	6920	5620			25580

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-03-50
Дата 03 / 07 2017 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА НА

РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

П И Т А Н Е

От Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: проект „Развитие на устойчив туризъм в община Враца „Леденика“ – туризъм без сезони“, по ОП Регионално развитие

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

До мен постъпи сигнал за злоупотреби във връзка с реализацията на проект „Развитие на устойчив туризъм в община Враца „Леденика“ – туризъм без сезони“, договор № BG161PO001/3.1-03/2010/013, за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Приоритетна ос 3 от ОП „Регионално развитие ''

В изпълнение на одобрения за финансиране по ОПРР проект, община Враца възлага изпълнението на обществена поръчка с предмет: Изработка, доставка и монтаж на съоръжения и оборудване за Тематичен

развлекателен парк „Леденика“ на фирма „Дъ Поинт Интернешенъл“ ООД. Два месеца след подписването на договора с изпълнителя бива възложен допълнителен технически проект за Атрактивно съоръжение „Леден тунел“, което води до съществени изменения на части от договора за обществена поръчка, без да е има основания за прилагане на изключенията посочени в чл. 43, ал.2 от ЗОП.

Гражданското общество в района сигнализира за некачественото изпълнение на поръчката (подменени материали, доставени и монтирани по малко на брой артикули) и за променената визуална концепция, като има съмнения, че е извършена злоупотреба с европейски средства.

По отношение на реализацията на проекта и несъответствието в заданието по обществената поръчка и неговото реално изпълнение имам следните въпроси:

- Поискано ли е съгласуване от УО на ОП „ Регионално развитие '' на промяната в договора по проекта? Под каква форма е направено това?
- УО на ОП „ Регионално развитие '' изпратил ли е писмен отговор за съгласуване на промяната в договора по проекта към община Враца и ако да, кога е станало това?
- Какви мерки ще предприемете относно извършването на проверка по случая предвид, че управителят на фирмата изпълнител е консултирал изготвянето на проектното предложение?
- Какви мерки ще предприемете с цел установяване на различията между Техническата спецификация, която е неразделна част от договора за обществена поръчка и изработеното и доставено от фирмата изпълнител?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.

София, 03.04.2014г. Народен представител:

Лилияна Павлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-50
Дата 17 / 04 2014 г.

Изх. № 02-02-62
17.04.2014г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-то
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
гр. София, п.к. 1169
пл. „Народно Събрание" № 2

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-05-50 от 04.04.2014 г.

Относно: проект „Развитие на устойчив туризъм в община Враца „Леденика" – туризъм без сезони" по Оперативна програма „Регионално развитие"

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

Във връзка с поставени от Вас въпроси в питане №454-05-50 от 04.04.2014г. относно проект „Развитие на устойчив туризъм в община Враца „Леденика" – туризъм без сезони" по Оперативна програма „Регионално развитие" (ОПРР), Ви предоставям следната информация:

1. На 16.09.2013 г. в Управляващия орган (УО) на ОПРР е постъпило искане за изменение на договора за безвъзмездна финансова помощ (БФП) чрез подписване на допълнително споразумение (анекс) към договора. Посоченото искане е включвало намаляване на бюджета на договора за БФП след сключване на договори с изпълнители по всички дейности по проекта. Искането за изменение е процедирано и след получаване на допълнителна информация е съгласувано от всички отдели на Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие" (ГД ПРР) съгласно Наръчника за управление и изпълнение на ОПРР 2007-2013 г. Анексът е одобрен от ръководителя на Управляващия орган на ОПРР на 25.11.2013 г. В цитираното изменение не са правени промени в количества или видове СМР дейности, както и промени в техническата спецификация към договора за БФП.

2. Цитираното в запитването „Атрактивно съоръжение "Леден тунел" не е включено в техническата спецификация към договора с бенефициента – община Враца. В техническата спецификация Приложение Б3 от Договора с Управляващия орган е включен „Атракцион Светломразец". До момента в УО няма депозирано искане за промяна на проекта в тази част и съответно Управляващият орган не е давал одобрението за осъществяването на такава промяна.

Към настоящия етап от реализацията на проекта бенефициентът не е депозирал искане за необходимост от промяна на договора за „Изработка, доставка и монтаж на съоръжения и оборудване за Тематичен развлекателен парк „Леденика " с изпълнител „Дъ пойнт интернешънъл" ООД и съответно УО не е одобрявал такава. УО не е изпращал писмен отговор за съгласуване на промяна на горе-цитирания договор, тъй като не е депозирано искане за промяна по него.

До момента по сключения договор с изпълнителя „Дъ пойнт интернешънъл" ООД, бенефициентът не е искал възстановяване на средства и съответно няма осъществени плащания по него.

3. В регистъра на сигналите за нередности е регистриран сигнал с рег. № 806, свързан с твърдения за нарушения във физическото изпълнение на проекта. Сигналът е получен по e-mail до Инспекторат на МРР с вх. № 99-00-6-1031/06.02.2014 г. На по-късен етап, с вх. № 99-00-6-2214/19.03.2014 г., е получен отделен сигнал от друг подател, относно същия проект с подобни твърдения, но с по-различна интерпретация на твърденията, който е приобщен към сигнал № 806. Във връзка с твърденията по сигнала предстои в рамките на месец април извършване на извънредна проверка на място със задачи, съобразно с твърденията за нарушения при физическото изпълнение на проекта.

След получаване на резултатите от проверката на място, Управляващият орган на ОПРР ще извърши допълнителен анализ на сигнала.

4. Във връзка с Вашето твърдение, че управителят на фирмата изпълнител „Дъ пойнт интернешънъл“ е консултирал изготвянето на проектното предложение на общината, УО на ОПРР регистрира сигнал за нередност № 854 в регистъра на сигналите за нередностите, като за резултатите от проверката ще бъдете допълнително информирани.

МИНИСТЪР:

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

ДЙ/ ГД ПРР

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-52
Дата 03 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЕТЪР ЧОБАНОВ

ПИТАНЕ

от Лиляна Павлова
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Плащания по Оперативна програма „Околна среда“ със средства от държавния бюджет

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОБАНОВ,

В средата на месец ноември 2013 г. Европейската комисия временно прекрати плащанията към Република България по Оперативна програма „Околна среда“ (ОПОС).

От Ваша страна, както и от страна на министъра на околната среда и водите бе декларирано, че по ОПОС няма да има спиране на изпълнението на проектите или спиране на плащанията по проектите, тъй като необходимите средства ще бъдат осигурени от държавния бюджет.

В тази връзка моите въпроси към Вас са:

1. Какъв е размерът на изплатените средствата по ОПОС след спиране на плащанията до 31 декември 2013 г. и по какъв начин бе осигурено финансирането?

2. Какъв е размерът на изплатените средствата по ОПОС за периода от 1 януари - 31 март 2014 г.?

3. Направени ли са прогнози за размера на средствата, които ще са необходими по ОПОС за второто тримесечие на 2014 г. и ако да – какъв е той?

4. В случай, че плащанията не бъдат възстановени по какъв начин предвиждате да се извършват плащанията и доколко и в какъв размер необходимия финансов ресурс може да бъде поет за сметка на държавния бюджет?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

Народен представител

София
03.04.2014 г.

Лиляна Павлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-64
София, 17.04.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-52
Дата 17 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ГЕРБ

На Ваш № 454-05-52 / 04.04.2014 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: Плащания по Оперативна програма „Околна среда“ със средства от държавния бюджет

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИКОВ,

Във връзка с Ваше писмо с горепосочения номер Ви предоставям следната информация:

1. За периода след 27.11.2013 г. (датата на писмо на генералния директор на Генерална дирекция „Регионална и урбанистична политика“ към Европейската комисия ARES(2013)3574478) до 31.12.2013 г. към бенефициентите по програмата са извършени плащания на стойност 69 926 939,69 лв., като средствата са осигурени чрез префинансиране от държавния бюджет;

2. За периода 01.01.2014 – 31.03.2014 г. по Оперативна програма „Околна среда“ са извършени плащания на стойност 365 477 478,41 лв.;

3. Съгласно актуалните прогнози на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ през второто тримесечие на 2014 г. се очаква да бъдат разплатени 435 962 965,72 лв.;

4. Всички ангажирани на национално равнище институции са максимално мобилизирани в процеса по отстраняване на установените пропуски в системите за управление и контрол на Оперативна програма „Околна среда“, като считат, че

София - 1040
ул. "Г.С.Раковски" № 102
тел. централа: 9859 1
факс: 980 68 63
minfin@minfin.bg
www.minfin.bg

Европейската комисия ще приеме предложените корективни мерки по отношение на прегледа на проведени процедури за обществени поръчки, в резултат на което ще бъдат възстановени плащанията по програмата.

ПЕТЪР ЧОБАНОВ

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-48
Дата 03 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА НА

РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

П И Т А Н Е

От Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Стратегия за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

На редовното си заседание на 02.04.2014г. МС прие Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023. Забавянето в приемането на Стратегията, която е завършена още през март 2013г. и след почти едногодишно отлагане и необосновано забавяне от Ваша страна беше приета през април 2014г.

Постигането на целите на Стратегията зависи от навременното изпълнение на посочените в нея ключови мерки за подобряване ефективността, управлението и регулирането на отрасъл „Водоснабдяване и канализация“. С определящо значение са измененията в ЗВ, ЗРВКУ, ЗУТ, като Министерството на регионалното развитие е посочено за отговорна институция за иницииране на тези промени чрез конкретни предложения.

По отношение на гореизложеното имам следните въпроси:

- На какъв етап е подготовка на ЗИД на ЗВ, ЗИД на ЗРВКУ и ЗИД на ЗУТ, в отговор на поставените в Стратегията изисквания за законодателни промени?

- Кога предвиждате, да внесете за одобрение от Министерския съвет необходимите законодателни промени и последващото им внасяне в НС?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, отговорът да бъде в писмен вид.

София, 03.04.2014г.

Народен представител:

Лиляна Павлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-48
Дата 22 / 04 2014 г.

Изх. № 02-02-61/14.04.14 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ГЕРБ

На Ваш №: 454-05-48/04.04.2014 г.

Относно: Стратегия за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

Във връзка с поставеното от Вас питане, касаещо подготовката на законодателни промени, съответстващи на приетата на 02.04.2014г. от Министерския съвет Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България за периода 2014-2023 г. , Ви уведомявам за следното:

Стратегията включва основни цели и приоритети на отрасъл ВиК и предлага балансиран набор от мерки, които да осигурят постигането на разходно ефективно съответствие, увеличена ефективност и да се справят с предизвикателствата пред управлението и регулирането на отрасъла.

Изготвянето на Стратегията и на предхождащите я доклади като преглед на нормативните актове за ВиК отрасъла, преглед на публичните разходи, план за стратегическо финансиране на ВиК отрасъла, представянето и общественото обсъждане

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий" 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg

на текстовете, беше направено в периода септември 2012- октомври 2013, след което документите бяха допълнени и стартира процедурата на междуведомствено съгласуване.

В този период част от предложените в Стратегията мерки, свързани с прилагането на Закона за водите започнаха реалното си изпълнение, като през ноември 2013 г. Народното събрание прие изменение на Закона за водите, с което счетоводният проблем при прехвърлянето на инфраструктурата от операторите към публичните собственици (държавата и общините) беше решен. В момента се изготвят актуалните списъци с публична инфраструктура, след което ВиК дружествата ще отпишат от своите счетоводни баланси инфраструктурни активи, които съгласно Закона за водите са публична държавна или публична общинска собственост.

Стратегията препоръчва мерки за постигане на ефективност на направените инвестиции за предоставяне на услугите и защита на интересите на потребителите, включително ценовата поносимост на ВиК услугите. На 4.04.2014 г. Министерството на регионалното развитие подписа Споразумение за консултантски услуги със Световна банка за изготвяне на промени в регулаторната рамка в отрасъл водоснабдяване и канализация (ВиК) и за укрепване на капацитета на ДКЕВР. В рамките на Споразумението ще бъде направен преглед с подробни предложения за изменение на подзаконови нормативни актове като Наредба за дългосрочните нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационни услуги и Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни услуги. Предложенията за промени в наредбите ще са готови в началото на 2015 г.

Стратегията препоръчва мерки, свързани с подобряване ефективността при инвестиране в инфраструктура осигуряваща съответствие с европейските директиви. Във връзка с това, в рамките на подписаното Споразумение, Световна банка ще окаже подкрепа на Министерството на регионалното развитие и при разработката на Ръководство за избягване на "прекомерни разходи" при постигане на съответствие, съгласно чл. 3 от Директива 91/271/ЕИО за пречистването на градските отпадъчни води. Това включва изготвяне на методология за определяне на агломерациите на принципа на достатъчното съсредоточаване на население и/или стопански дейности, както и разработване на законодателни изменения, с цел предоставяне на широк диапазон от индивидуални и други подходящи системи, осигуряващи необходимото равнище на опазване на околната среда с цел ефективно и ефикасно изпълнение на екологичното законодателство и поетите от страната ангажименти. Докладът с подробни предложения за съответните изменения в Закона за устройство на територия и Закона за водите, касаещи прилагането на индивидуални и други подходящи системи, следва да бъде готов до 30.04.2015 г.

В допълнение отбелязвам, че Министерството на регионалното развитие разработва подзаконови нормативни актове, с които подпомага прилагането на Закона за водите и реализирането на реформата в отрасъл водоснабдяване и канализация. Готов е Правилник за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, който в съответствие със Закона за водите се съгласува с МОСВ и до края на м.май се очаква да влезе в сила.

МИНИСТЪР:

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

НД/ВиК

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-60
Дата 04 / 04 2017 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА НА

РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

П И Т А Н Е

От Лиляна Павлова и Николай Нанков

народни представители от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Актуализацията на изборните списъци предвид предстоящите избори за Европейски парламент

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Във връзка с предстоящите избори за Европейски парламент на 25 май 2014г. и възложените от МС задължения МРР да бъде координатор на организационното-техническата подготовка на изборите, както и във връзка с обявената от Вас информация, че проблемите с избирателните списъци ще бъдат преодолени, отправяме следното питане:

- Какви конкретни мерки са предприети за актуализация на изборните списъци от ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване''?

- В какъв срок се очаква да бъдат извършени актуализациите, предвид че до средата на месец април трябва да са готови предварителните избирателни списъци?

Моля, да отговорите на настоящето питане в писмен вид.

София, 04.04.2014 г. Народни представители:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-60
Дата 22 / 04 2014 г.

Изх. № 02-02-66
17.04.14г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА И
Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ
ПГ НА ГЕРБ

На Ваш № 454-05-60/07.04.2014 г.

Относно: Актуализация на избирателните списъци предвид предстоящите избори за Европейски парламент.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАНКОВ,

Избирателните списъци, съгласно чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК), се съставят от общинските администрации, в които се води регистър на населението и се отпечатват от главна дирекция „Гражданска регистрация и административно

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий" 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg

обслужване (ГД ГРАО) в Министерството на регионалното развитие въз основа на Националния регистър на населението (чл. 26, ал. 1 от ИК).

Националният регистър на населението - НБД „Население“, се поддържа съгласно Закона за гражданската регистрация, като данните за лицата, вписани в регистъра, се актуализират ежедневно.

Както преди всички избори, така и във връзка с предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България, бяха предприети мерки за актуализация на данните в НБД „Население“. В тази връзка ГД ГРАО изпрати писма до всички органи, имащи отношение към гражданската регистрация (общински администрации, български дипломатически и консулски представители в чужбина), като основно внимание се обърна на актуалността на настоящите адреси и данните за починалите лица.

Към настоящия момент предварителните избирателни списъци са отпечатани и предадени в срок чрез областните управи на общинските администрации за обявяване на видно място в района на съответната избирателна секция (чл. 41, ал. 1 от ИК). Формирани бяха и предоставени във вид на файлове избирателните списъци за публикуване на интернет страницата на съответната община (чл. 42, ал. 2 от ИК), което дава възможност на всеки избирател да прави справки в тях. В срок до 17.05.2014 г. всеки избирател може да поиска отстраняване на непълноти и грешки в избирателния списък с писмено заявление до кмета на общината, района, кметството или кметския наместник (чл. 43 от ИК).

Избирателните списъци за гласуване ще бъдат отпечатани след последната актуализация на НБД „Население“, която ще се извърши по данни от общинските администрации, непосредствено преди отпечатването им, което започва няколко дни преди деня на изборите.

Преди отпечатване на избирателните списъци за гласуване, същите ще бъдат актуализирани и с предоставените на ГД ГРАО от общинските администрации (в срок до 12.05.2014 г., съгласно чл. 34, ал. 5 и чл. 36, ал. 3 от ИК) данни за издадените удостоверения за гласуване на друго място и искания за гласуване по настоящ адрес за автоматизираното включване на избирателите в списъците по настоящ адрес и изключването им от списъците по постоянен адрес. Избирателните списъци за гласуване ще бъдат актуализирани и с получените от ГД „Изпълнение на наказанията“ в Министерството на правосъдието за изтърпяващите наказание лишаване от свобода (в

срок до 09.05.2014 г., съгласно чл. 27, ал. 2 от ИК) и от Министерството на външните работи за лицата, заявили своето желание да гласуват в чужбина (в срок до 06.05.2014 г., съгласно чл. 27, ал. 2 от ИК).

МИНИСТЪР:

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

НС/ГД ГРАО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-56
Дата 03 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА
ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

ПИТАНЕ

от Лиляна Павлова
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Предприети мерки и действия след доклада на Европейската комисия за напредъка на Република България по механизма за сътрудничество и проверка

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗЛАТАНОВА,

На 22 януари 2014 г. след като Европейската комисия публикува своя доклад за напредъка на Република България по механизма за сътрудничество и проверка Вие заявихте, че веднага започва подготовката на план за действие, който ще бъде изготвен в рамките на две - три седмици да има изготвен проект на пътна карта, който да отразява българският отговор по последните препоръки от мониторинговия доклад на ЕК.

В тази връзка моите въпроси към Вас са:

1. Изготвен ли е план за действие? Ако не – какви са причините за това?

2. Ако да – какви конкретно мерки и действия се съдържат, в какви срокове се предвижда да бъдат реализирани и доколко същите ще отразят направените препоръки?

3. Кога планът за действие и съдържащите се в него конкретни мерки ще бъде представен пред българското общество, пред Народното събрание, Министерски съвет и Висшия съдебен съвет?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

Народен представител:

София,
03.04.2014 г.

Лиляна Павлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 04-01-31/07.04.2014 г. 17. 04. 2014
/моля цитирайте при отговор/

На Ваш № 454-05-56/03.04.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-56
Дата 22 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ГЕРБ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

Във връзка с постъпило от Ваша страна питане относно предприети мерки и действия след доклада на Европейската комисия за напредъка на Република България по механизма за сътрудничество и проверка бих искала да представя на Вашето внимание следната информация:

1. По въпроса „изготвен ли е план за действие, и ако не – какви са причините за това“, Министерството на правосъдието изготви проект на Пътна карта за 2014 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2014 г. Проектът е базиран на получените предложения от всички ангажирани по Механизма за сътрудничество и оценка институции. Документът е предоставен за междуведомствено съгласуване.
2. По отношение на втория въпрос „ако да – какви конкретно мерки и действия се съдържат, в какви срокове се предвижда да бъдат реализирани и доколко същите ще отразят направените препоръки“, в проекта на Пътна карта се съдържат конкретни действия, които са изцяло в съответствие с отправените от Европейската комисия препоръки и са резултатно ориентирани. Те са групирани в три основни области, следвайки структурата на Доклада от м. януари - независимост, отчетност и етика на

съдебната власт; реформа и ефикасност на съдебната система; корупция и борба с организираната престъпност. Всяко действие е свързано с изпълнението на конкретна препоръка, като е посочен срок за изпълнение /краен срок или постоянен срок/ и отговорна институция или няколко институции. Хоризонтът на изпълнение на Картата е до края на 2014 г.

3. Във връзка с третия въпрос „кога планът за действие и съдържащите се в него конкретни мерки ще бъде представен пред българското общество, пред Народното събрание, Министерски съвет и Висшия съдебен съвет“ Ви информирам, че проектът е изпратен за съгласуване на компетентните институции, включително и на ВСС с оглед предстоящото му обсъждане на заседание на Министерския съвет.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-53
Дата 03 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА НА

ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

ДРАГОМИР СТОЙНЕВ

П И Т А Н Е

От Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Инвестиционен проект за постояването на ваканционен комплекс в местността „Карадере'', община Бяла, област Варна

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На редовното заседание на МС от 19.03.2014, внесеният от Вас Меморандум за разбирателство за изпълнението на приоритетен инвестиционен проект по реда на Закона за насърчаване на инвестициите, беше одобрен.

От стенограмата на заседанието става ясно, че проектът е представен кратко и не много ясно. В средата на миналата година инвеститорът поднови намеренията си, но поради неизпълнение на законовите критерии, получи отказ. До този момент от представената информация не става ясно какви промени са направени в проектът така, че да отговаря на законовите изисквания.

Във връзка с гореизложеното има следният въпрос:

- По какъв начин е доказано, че инвеститорът отговаря на законовите изисквания за инвестиция клас А, определени в чл.12, ал.2, т.6 от ЗНИ. Според публичната информация инвеститорът има капитал от 50 000 лева и смята частично финансирането на проектът да се осъществи чрез продажбата на апартаменти „на зелено“, въпреки, че за да получи сертификат за инвестиция клас А, са необходими дълготрайни активи.

Моля да ми бъде предоставена детайлна информация относно предвидените от инвеститорът източници на финансиране.

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.

София, 03.04.2014г. Народен представител

Лилияна Павлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката и енергетиката

Изх. № 02-00-54
Дата 17.04.2014

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-05-53
Дата 22 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-05-53/03.04.2014 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: Инвестиционен проект за построяването на ваканционен комплекс в местността „Карадере", община Бяла, област Варна

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

В отговор на постъпилото парламентарно питане от Ваша страна, Ви информирам за следното:

Основна цел на Закона за насърчаване на инвестициите *(ЗНИ)* е стимулиране създаването на нови предприятия/разширяването и модернизирането на съществуващи такива *(по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗНИ)*, чрез прилагането на насърчителни мерки, предвидени в ЗНИ.

В ЗНИ са посочени основните изисквания, на които трябва да отговарят инвестициите *(чл. 12 ЗНИ – за вида, предназначението, сроковете на осъществяване и*

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 71
Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39
e-mail: e-docs@mee.government.bg

поддържане на инвестициите и заетостта), за да могат да ползват насърчителни мерки. С Правилника за прилагане на ЗНИ *(ППЗНИ)* са установени минималните прагове на размера на предвижданата инвестиция и/или брой нови работни места.

За всеки инвестиционен проект, отговарящ на изискванията на ЗНИ и ППЗНИ може да бъде издаден сертификат за клас инвестиция А, Б или приоритетен, като инвеститорът посочва кои насърчителни мерки желае да ползва.

Издаденият сертификат служи за удостоверяване пред съответния компетентен орган, предоставящ насърчителната мярка по ЗНИ, че инвестиционният проект отговаря на изискванията на ЗНИ и ППЗНИ и че той може да предостави насърчителната мярка.

По отношение конкретния Ваш въпрос относно изискването на чл. 12, ал. 2, т. 6 ЗНИ - „най-малко 40 на сто от приемливите разходи за материални и нематериални активи да се финансират чрез собствени ресурси или чрез външно финансиране под форма, която изключва публична подкрепа", отбелязваме, че инвеститорът е заявил, че сто на сто от приемливите разходи ще се финансират със собствени ресурси или външно финансиране, което отговаря на изискването на чл. 12, ал. 2, т. 6 ЗНИ.

По отношение на възможностите за финансиране изпълнението на проекта са представени набор от документи, сочещи възможности за банково финансиране, поемане на ангажимент за финансиране от собствениците на капитала и данни за техните възможности за финансиране на проекта в заявения размер.

Собственият капитал на дружеството-инвеститор не е единственият възможен и допустим източник на финансиране, тъй като в съответствие с обичайната търговска практика големи проекти могат да се финансират от различни източници.

Представените документи са в съответствие с посочените в ППЗНИ възможни документи за удостоверяване източниците на финансиране *(собствени средства, договори за заем, банкови и други гаранции, договор за финансов лизинг по смисъла на Регламент № 800/2008, който съдържа задължение за покупка на актива след изтичане срока на лизинга, като се отчитат средствата за актива само за 3-годишния срок за изпълнение на инвестиционния проект, декларация за поемане на ангажимент за финансиране на проекта от собствениците на капитала, когато е приложимо, други документи за финансиране или обезпечения)*.

Следва да се уточни, че по отношение на финансирането на дадена инвестиция, законът не изисква наличие на дълготрайни активи. Напротив, придобиването на дълготрайни активи *(чрез които ще се извършват бъдещите икономически дейности)* е цел на инвестицията и предмет на последващото отчитане по изпълнението й.

С уважение,

ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
Министър на икономиката и енергетиката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-54
Дата 03 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

МИХАИЛ МИКОВ

ДО

МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

ДРАГОМИР СТОЙНЕВ

П И Т А Н Е

От Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Инвестиционните намерения в местността „Карадере“, община Бяла, област Варна

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 19.03.2014 на редовно заседание на МС Правителството одобри предложеният от МИЕ Меморандум за разбирателство за изпълнение на приоритетен инвестиционен проект в местността „Карадере“, община Бяла, област Варна.

Според представената информация в съобщението на МС, реализирането на проекта ще доведе до създаването на нови 500 работни места. Създаването на нови работни места в община, в която нивото на безработица е над средното за страната е критерий, според който проектът може да бъде класифициран като приоритетен.

Броят на населението на община Бяла по данни на НСИ за 2012г. е 3223 души. Коефициентът на възрастовата зависимост по данни на НСИ е по-висок от средните стойности за страната, относителният дял на населението в трудоспособна възраст има по-ниски стойности от средните за страната, докато населението в надтрудоспособна възраст е почти два пъти по-многобройно от населението в подтрудоспособна възраст. Само 5,2 % от населението е с висше образование, много висок е относителният дял на населението с основно (около 28%) и на населението с начално или незавършено начално образование (около 29 %).

Във връзка с гореизложеното имам следните въпроси:

При одобрение на предложението взети ли са под внимание образователната и възрастовата структури на населението в община Бяла? Има ли подготвени кадри в сферата на туризма. вземайки предвид, че инвестиционните намерения са за изграждане на „скъп" курорт, което означава, че работодателят (инвеститорът) ще има по-високи изисквания към наетият персонал?

Ще се създаде ли реална възможност за повишаване на заетостта на населението в общината? Какво е предвидено относно този казус в одобрения Меморандум?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.

София, 03.04.2014г. Народен представител:

Лиляна Павлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката и енергетиката

Изх. № 02-00-53
Дата 17.04.2014

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-54
Дата 22 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 454-05-54/03.04.2014 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: Инвестиционни намерения в местността „Карадере", община Бяла, област Варна

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

В отговор на постъпилото парламентарно питане от Ваша страна, Ви информирам за следното:

В Закона за насърчаване на инвестициите (ЗНИ) са посочени основните изисквания, на които трябва да отговарят инвестициите *(чл. 12 ЗНИ)*, за да могат да ползват насърчителни мерки.

Те включват вида на инвестициите *(чл. 12, ал. 1 ЗНИ)* и тяхното предназначение *(чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗНИ)*, сроковете за осъществяването им *(чл. 12, ал. 2, т. 4 ЗНИ)* и тяхното поддържане *(чл. 12, ал. 2, т. 8 ЗНИ)*, разпоредби за

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 71
Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39
e-mail: e-docs@mee.government.bg

свързаната с осъществяването на инвестициите заетост (чл. 12, ал. 2, т. 7 ЗНИ). С Правилника за прилагане на ЗНИ *(ППЗНИ)* са установени минималните прагове на размера на предвижданата инвестиция.

Очакваният брой работни места също е критерий при сертифицирането на приоритетни инвестиционни проекти. Когато инвестицията се осъществява в общини, с безработица над средната за страната, изискуемият брой нови работни места е 100 (чл. 64, ал. 1, т. 2 ППЗНИ).

Осъществяването на инвестицията в такава община не е условие за сертифициране, а само основание за прилагане на посочения праг *(ако общината не сред посочените, е приложим друг праг за заетостта)*.

Съгласно последните данни, представени в МИЕ от Министерството на труда и социалната политика, нивото на безработица в община Бяла за 2013 г. е било 14,31%, при средно равнище на безработицата за страната от 11,31%.

Така, предвид мащабите на инвестиционния проект, цялостният ефект за икономическото развитие на общината и региона ще бъде положителен, като се открият множество възможности за създаване на заетост и за персонал без специфични квалификации.

Ефектът на инвестицията върху заетостта няма да се ограничи само до пряко наетите над 500 души след осъществяването на инвестицията, но ще бъде усетен и чрез създадената заетост във фазата на строителството, като се очаква тя да достигне до над 1500 души във всеки един момент.

В тази връзка, чрез поставяне на изискване инвеститорът да представи при сертифициране данни за предвидения брой на персонала за обучение общо и по основни групи професии и длъжности и предвидените разходи за програма за квалификация, инвеститотрът се насочва към навременно планиране именно на тези въпроси, което е намерило отражение в представения инвестиционен проект.

С уважение,

ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
Министър на икономиката и енергетиката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-44
Дата 27 / 03 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ДО

МИНИСТЪРА НА
ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ

Г-Н ИВАН ДАНОВ

ПИТАНЕ

от Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Подробен устройствен план и издадени разрешения за строеж за местността „Кара дере”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДАНОВ,

Във връзка с одобрения от Министерски съвет проект на Меморандум за разбирателство между правителството на Република България и „Мадара Юръп” АД за изпълнение на приоритетния инвестиционен проект „Бляк сий гардънс еко ризорт”, предвиждащ изграждането на 1 200 самостоятелни жилищни единици, три хотела, заведения и др. в местността „Кара дере” и предвид засиления обществен и

медиен интерес от възможността да стратира строителство в Кара дере, както и информацията за издадени предходни разрешения за строеж, моите въпроси към Вас са:

1. Има ли одобрен подробен устройствен план за местността „Кара дере", с какъв акт и от коя година, обнародван ли е в Държавен вестник и кога?
2. Колко общо са издадените разрешения за строеж?
3. Колко от издадените разрешения за строеж са загубили правно действие и от кога?
4. Колко от издадените разрешения за строеж са презаверени и кога?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, отговорът да бъде в **писмен** вид.

Народен представител:

София
27.03.2014 г. Лиляна Павлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ

Изх. № V-01-659
17.04.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 454-05-44
Дата: 17 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 454-05-44/31.03.2014 г.

Относно: *Подробен устройствен план и издадени разрешения за строеж за местността „Кара дере“*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИКОВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

Община Бяла е черноморска община и като такава съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Закона за устройството на Черноморското крайбрежие (ЗУЧК), възлагането на изработването на устройствени планове на общини, както и на техните изменения се извършва от министъра на регионалното развитие или от кмета на общината след съгласуване с министъра на регионалното развитие.

Процедурите по допускане изработването и одобряването на подробни устройствени планове за територията на община Бяла, област Варна, както и издаването на разрешения за строеж са от правомощията на Общинска администрация - Бяла. Съответно изложената

информация е базирана на данните и документите, предоставени от община Бяла в регионалните структури на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) и на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК).

По въпрос 1: Има ли одобрен подробен устройствен план за местността „Кара дере", с какъв акт и от коя година, обнародван ли е в Държавен вестник и кога?"

С Решение № 26-311 от 10.02.2005 г. на Общинския съвет – Бяла, на основание чл.129, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е одобрен проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) по реда на чл. 16 от ЗУТ. Решението е обнародвано в „Държавен вестник" бр. 16 от 18.02.2005 г. и е влязло в сила.

Подробният устройствен план – план за регулация обхваща територията на „Зона за вилен и курортен отдих „Бяла – север", включващ два квартала в местността „Кара дере" от землището на с.Самотино (кв.16 и кв.116 на ПУП), както и други осем квартала в местностите „Полихорава", „Гурнис" и „Варка рахи" в землището на гр.Бяла (кв.313, кв.314, кв.316, кв.317, кв.318, кв.319, кв.320 и кв.321 на ПУП).

Планът за регулация е създаден на база карта на възстановената собственост на с. Самотино и гр. Бяла. За землището на гр. Бяла има одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) със Заповед № РД-18-47 от 18.08.2006 г. на изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра като в тях са нанесени имотите от плана за регулация на „Зона за вилен и курортен отдих „Бяла – север". За землището на с. Самотино, където попада част от територията на ПУП-ПР все още няма одобрени КККР, но производството по създаването им е открито със Заповед № РД-16-11 от 19.12.2013 г. на изпълнителния директор на АГКК и се очаква да приключи в рамките на няколко месеца.

В изпълнение на задълженията по ЗУЧК АГКК е създала специализирани карти и регистри на всички морски плажове, попадащи в територии с одобрени КККР, включително и за морски плаж „Бяла – Кара дере" в землището на гр. Бяла (приети от комисия с протокол от 11.12.2012 г.). Към настоящия момент по искане на Министерството на регионалното развитие се провежда процедура по изменение на КККР за територията на морския плаж въз основа на данните от приетата специализирана карта (в съответствие с изискванията на чл. 6, ал. 6 ЗУЧК).

По въпрос 2: „Колко общо са издадените разрешения за строеж?"

На 11.05.2007 г. главният архитект на община Бяла е одобрил инвестиционни проекти във фаза „идеен проект" и е издал общо 70 бр. разрешения за строеж в границите на цялата зона за отдих „Бяла – север" (№№ от 38 до 107 включително). От тях 17 бр. се отнасят за кв.16 и кв.116 - местността „Кара дере".

По въпрос 3: „Колко от издадените разрешения за строеж са загубили правно действие и от кога?"

На 10.05.2010 г. е съставен Протокол за откриване на строителна площадка (само част Първа) за 45 бр. от издадените разрешения за строеж, включително за 15 бр. от кв.16 и кв.116 - местността „Кара дере".

Грубият строеж не е завършен в петгодишния срок и съгласно чл.153, ал.2 от ЗУТ, разрешенията за строеж са загубили правно действие към 11.05.2012 г. В едногодишния срок по чл.153, ал.3 от ЗУТ разрешенията за строеж не са презаверени и проектите са загубили правно действие.

За 2 бр. разрешения за строеж от кв.16 и кв.116 в местността „Кара дере" няма данни за съставен протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, поради което същите, заедно с одобрените проекти са загубили правно действие към 11.05.2011 г.

По въпрос 4: „Колко от издадените разрешения за строеж са презаверени и кога?"

Останалите 23 бр. разрешения за строеж са презаверени от главния архитект на община Бяла на 16.07.2010 г. Строителството по тях не е започнало в регламентирания тригодишен срок и съгласно чл.153, ал.2 от ЗУТ, разрешенията за строеж са загубили правно действие към 16.07.2013 г. В рамките на едногодишния срок по чл.153, ал.3 от ЗУТ – тоест, до 16.07.2014г. - има правна възможност разрешенията за строеж да бъдат презаверени отново.

При част от тях обаче (5 бр. в местността „Гурнис") е установено несъответствие между предвиденото предназначение на строежите, съгласно становищата на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Бургас и издадените разрешения за строеж. Становищата на РИОСВ от 25.04.2005 г. се отнасят за „Изграждане на жилищни сгради за собствени нужди", които не подлежат на оценка за въздействие върху околната среда (ОВОС),

докато основното предназначение по разрешенията за строеж е за хотели, т.е. необходимо е ново становище от РИОСВ-Бургас.

В случай че се установи, че не са изпълнени изискванията на екологичното законодателство и ако по някое от разрешенията за строеж, загубили правно действие, започне строителство, строежът ще подлежи на спиране, както от органите на МОСВ чрез налагане на принудителна административна мярка, така и от органите на ДНСК по реда на ЗУТ.

МИНИСТЪР:

ПРОФ. Д-Р АРХ. ИВАН ДАНОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-70
Дата 18 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФРОМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИ
И СЪОБЩЕНИЯТА

ДАНАИЛ ПАПАЗОВ

П И Т А Н Е

От Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Развитието на транспортната инфраструктура е основен приоритет за страната ни през следващия програмен период, тъй като качествената инфраструктура е фактор за намаляването на регионалните социално - икономически диспропорции в страната и фактор за намаляване на вътрешнорегионалните различия. Добре изградената и поддържана пътна инфраструктура може да спомогне за балансирано развитие на регионите и за подобряване на конкурентоспособността на територията на страната,

както и за подобряване инвестиционният имидж на регионално и местно ниво.

През декември 2013 беше обявен работният проект за Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014 -2020г. Според публичната информация се очаква той да бъде одобрен през средата на 2014г., което означава че понастоящем трябва да има яснота относно проектите, които ще бъдат изпълнявани през новият програмен период.

Във връзка с гореизложеното моля да ми бъде предоставена детайлна информация относно:

- Индикативният списък с приоритетни проекти, както и техните индикативни стойности;
- Индикативният списък с алтернативните проекти, както и техните индикативни стойности;
- Критериите за приоритизиране на предварително идентифицираните проекти.

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.

София, 16 април 2014г. Народен представител:

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-76
Дата 07 / 05 2014 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП НА ГЕРБ

Министерство на транспорта,
информационните технологии и съобщенията
София 1000, ул. "Дякон Игнатий" №9, тел. 9409/603 568 662 650
Рег. № 02-00-35/07.05.14 Дата

На Ваш № 454-05-76/17.04.14 г.

Относно: Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура" за периода 2014-2020 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

Проектът на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура" (ОПТТИ) е подготвен, в съответствие с изискванията за програмен период 2014-2020 г. Общият бюджет на програмата е 1 896 835 292 евро (с включен резерв от 6%). Средствата, определени за програмата, ще бъдат насочени за постигане на приложимите инвестиционни приоритети на тематична цел № 7 „Насърчаване на устойчивия транспорт и отстраняване на „тесните места" в ключовите мрежови инфраструктури" и тематична цел № 4 „Подкрепа за преминаването към нисковъглеродна икономика във всички сектори", както и за техническа помощ.

И през следващия програмен период ще бъде продължено изпълнението на проекти за развитие на транспортната система, които допринасят за ефективната свързаност на транспортната мрежа и премахването на „тесни места" в нея, намаляване на задръстванията, на нивата на шум и замърсяване, подобряване на безопасността, насърчаване употребата на екологосъобразни видове транспорт и т.н. През програмен период 2014-2020 г. ще бъде осигурена приемственост и логична последователност на инвестициите от програмен период 2007-2013 г., с оглед завършване на приоритетните направления, в които вече се инвестира.

Към момента са идентифицирани следните приоритетни оси и проекти:

1. „Развитие на железопътната инфраструктура по „основната" и „разширената" Трансевропейска транспортна мрежа" с приоритетни проекти:
   - „Рехабилитация на железопътната линия „Пловдив-Бургас", Фаза 2" с обща индикативна стойност 250 000 000 евро;
   - „Възстановяване на проектните параметри на ж.п. линията Русе-Варна" с обща индикативна стойност 305 700 000 евро;
   - „Модернизация на железопътната линия „Карнобат-Синдел" с обща индикативна стойност 180 000 000 евро;
   - „Модернизация на железопътен участък София-Септември (приоритетна отсечка Септември-Елин Пелин)" с обща индикативна стойност 1 050 000 000 евро.

2. „Развитие на пътната инфраструктура по „основната" Трансевропейска транспортна мрежа" с приоритетни проекти:
   - „АМ „Струма", лот 3 „Благоевград-Сандански" с обща индикативна стойност 750 000 000 евро (проектът е от първостепенно значение);

- „АМ „Калотина-София" (участък: Калотина-Храбърско)" с обща индикативна стойност 141 000 000 евро;
- „СП „Видин-Монтана" с обща индикативна стойност 500 000 000 евро и „Път Е-79 „Мездра-Ботевград" с обща индикативна стойност 146 000 000 евро;
- „АМ „Хемус" (участък до II 35 пътен възел Плевен-Ловеч)" с обща индикативна стойност 185 000 000 евро.
- Изграждане на тунел под връх „Шипка" с обща индикативна стойност 150 000 000 евро.

3. „Подобряване на интермодалността при превоза на пътници и товари и развитие на устойчив градски транспорт" с приоритетни проекти:
   - „Изграждане на трети метродиаметър на метрото в София" (централен участък от театър „София" до ул. „Житница" и бул. „Цар Борис") с обща индикативна стойност 319 800 000 евро;
   - „Разширение на втори метродиаметър от МС „Джеймс Баучер" до кръстовището на бул. „Черни връх" с бул. „Хенрик Ибсен" и ул. „Сребърна" на обща стойност 21 729 905 евро;
   - „Изграждане на интермодален терминал в Северен централен район за планиране на регионалното развитие в България - Русе" с обща индикативна стойност 20 000 000 евро;

4. „Иновации в управлението и услугите - внедряване на модернизирана инфраструктура за управление на трафика, подобряване на безопасността и сигурността на транспорта" (проекти за развитие на информационни системи в корабоплаването, надграждащи съществуващите системи и системите в процес на изграждане, доставка на специализирани плавателни съдове, модернизация и изграждане на съоръжения за приемане и третиране на отпадъци в българските пристанища с национално значение, повишаване качеството на аеронавигационните данни и информация и подобряване на управлението на околната среда в областта на гражданското въздухоплаване);

5. Техническа помощ.

Зададената към момента форма за оперативните програми за периода 2014-2020 г. не включва списък с алтернативни проекти.

Приоритизацията на проектите е извършена на базата на мултикритериален анализ със следните основни критерии:
- прогнозите за търсенето на транспортни услуги за 2020 и 2030 г.
- нуждата за привеждане на инфраструктурата по основната и разширена Трансевропейска транспортна мрежа към техническите стандарти, определени в чл. 39 на Регламент (ЕК) 1315/2013 и
- синергия с ОПТ 2007-2013, както и с други програми и финансови инструменти, в т.ч. Механизма за свързване на Европа.

Процесът на подбор и оценка на проектите включва два етапа – оценка за допустимост на предложението и оценка за подбор на същото. В първият етап се обръща внимание на необходимостта от съответствие с основните стратегически, програмни и приложни документи, регламенти, наръчници и стратегии на Общностно и на национално ниво. Установява се дали предвижданата интервенция отговаря на видовете транспорт, предвидени за финансиране по програмата. Проверяват се степента на релевантност на проекта по отношение на прилаганите хоризонтални принципи и политики, наличието на принос за постигане на специфичните цели на съответната приоритетна ос. Търси се наличие на европейска добавена стойност и нужда от публична финансова подкрепа. В случай, че всички изисквания са изцяло удовлетворени, се преминава към следващия – втори етап – оценка за подбор на предложението. Този етап включва детайлна преценка на предложението, като основните групи от критерии за оценка са

разбити на системи от под-критерии, свързани с основните такива. Същите обхващат релевантност, ефективност, ефикасност, съгласуваност и устойчивост.
Оценката за подбор на операциите по приоритетна ос 1 е насочена основно към отчитане на следните под-критерии:

- привличане на пътници и товари от автомобилен към железопътен транспорт;
- привеждане на железопътна инфраструктура в съответствие с изискванията за оперативна съвместимост;
- надграждане или доизграждане на инвестиционни проекти, финансирани по ОПТ 2007-2013;
- внедряване на системи за управление движението на влаковете ERTMS;
- ползи за околната среда;
- подобряване на безопасността на железопътния транспорт.

Основните под-критерии при оценката за подбор на операциите по ос 2 са:

- интензивност на международен пътнически трафик;
- припокриване с основни направления на търсене на товарни превози с автомобилен транспорт;
- надграждане или доизграждане на инвестиционни проекти, финансирани по ОПТ 2007-2013;
- ползи за околната среда;
- подобряване на безопасността на автомобилния транспорт.

По приоритетна ос 3 оценката за подбор на операциите е насочена основно към следните под-критерии:

- принос за интеграцията на различните видове транспорт в региона на интервенция;
- повишаване на качеството на товарни транспортни услуги;
- ефективност при превоза на големи обеми товари.
- намаляване на задръствания в градски условия;
- привлечени пътници от другите видове градски транспорт;
- ползи за околната среда;
- подобряване на безопасността на градския транспорт.

Основните под-критерии при оценката за подбор на операциите по ос 4 са:

- принос за изпълнението на Интегрираната морска политика на ЕС;
- степен на внедряване на информационни системи в речния транспорт в съответствие със стандартите на ЕС;
- степен на изграждане на автоматизирани системи за обработка и съхранение на аеронавигационни данни и приложения за тяхното използване;
- принос за въвеждане на иновации в управлението на услугите и модернизиране на инфраструктурата за управление на въздушния трафик.

С уважение,

Данаил Папазов
Министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-78
Дата 17 / 04 2014

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
МИХАИЛ МИКОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
ТАНЯ АНДРЕЕВА

П И Т А Н Е

от

Лиляна Павлова и Николай Нанков

народни представители от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Изготвяне на медицински стандарти за долекуване и продължително лечение и утвърждаване на клинична пътека за долекуване

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

По Оперативна програма Регионално развитие 2007-2013 е осигурена безвъзмездна финансова помощ по процедура BG161PO001/4.1-05/2011 „Подкрепа за реконструкция/ обновяване и оборудване на общински лечебни заведения в общини, извън градските агломерационни ареали". Подадени са и съответно одобрени за финансиране са 15 проектни предложения, от общински болници извън агломерационните ареали на стойност от 39 млн. лева.

За съжаление понастоящем 13 отделения, реконструкцията и оборудването, на които са финансирани по споменатата процедура, стоят затворени и не могат да бъдат въведени в експлоатация или не могат да се използват от нуждаещи се пациенти, заради липсата на стандарт за финансиране и клинична пътека за долекуване.

Едно от отделенията, което не може да бъде въведено в експлоатация, е това в общинската болница в община Тетевен. Строително-ремонтните дейности са приключили в края на 2013г. Закупена е апаратура на стойност 1,8 млн. лв. и са извършени строително-монтажни дейности на стойност 1,5 млн.лв. За да започне да функционира отделението за долекуване в общинската болница в Тетевен, а и всички останали, е необходимо Министерството на здравеопазването да предприеме необходимите мерки за навременното изготвяне на съответните стандарти и регламенти.

Министерство на здравеопазването имаше ангажимент да изготви стандарта за финансиране и клиничната пътека още през 2013г. Във връзка с гореизложено, бихме желали да получим информация относно:

- На какъв етап се намира изготвянето и утвърждаването на медицинските стандарти за долекуване и продължително лечение и утвърждаването на клиничната пътека за долекуване и очаквали се същите да бъдат разработени и утвърдени през 2014г.?

- Кога се предвижда да бъдат готови съответните стандарти и клиничната пътека?

- Какви са причините за липсата на такива стандарти и регламенти?

- Как ще бъде преодолян риска от връщане на европейското финансиране, предоставено за изграждането на отделения за долекуване, в случай, че отделенията няма да могат да бъдат използвани по предназначение от пациентите на съответните лечебни заведения, поради липса на персонал, медицински стандарти и клинична пътека?

На основание чл.90, ал.1 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание, молим отговорът да бъде в писмен вид.

София, 16 април 2014г. Народни представители:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс:(+359 2) 981 1833
www.mh.government.bg

Рег. №02-01-81 /15.05.2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-78
Дата 15 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
Г- ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
И Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ПП «ГЕРБ»
На Ваш № 454-05-78/30.04.2014г.

О Т Г О В О Р
НА ВЪПРОС

***Относно**: „Изготвяне на медицински стандарти за долекуване и продължително лечение и утвърждаване на клинична пътека за долекуване“*

УВАЖАЕМИ Г-Н МИКОВ
УВАЖАЕМА Г-ЖО ПАВЛОВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н НАНКОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, Ви информирам:

По принцип „стандарт за финансиране“ не съществува в здравното законодателство. Финансирането на медицинските дейности от НЗОК се осъществява на базата на клинични пътеки, които представляват алгоритъм на поведение при определена група заболявания, отбелязани в алгоритъма, с кодове от Международната класификация на болестите X ревизия /МКБ X/. Всяка пътека се остойностява по „Методика“ разработена от НЗОК и утвърдена от Министерския съвет и има определена цена.

Следва да се има предвид, че продължителното лечение след периода на активното, може да се извършва по всички медицински специалности. По тази причина в чл. 16 на НАРЕДБА № 49 от 18.10.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи е уредено, че структурите „за долекуване и продължително лечение или рехабилитация“ могат да се разкриват по отделни специалности или групи от тях - по „терапевтични или хирургични специалности“. Стойността на „продължителното лечение“ е различна, поради което не е достатъчна една клинична пътека

за долекуване и продължително лечение. Видно от устройствения нормативен акт, в тези структури може да се извършва и рехабилитация за което съществуват различни клинични пътеки – рехабилитация на сърдечно-съдови заболявания, на опорно-двигателния апарат и др.

В предходния период системата е следвало да бъде нормативно подготвена за въвеждане на различни клинични пътеки за долекуване и продължително лечение успоредно със създадените и оборудвани 13 отделения в общински болници извън агломерационните ареали. За тази цел е било необходимо да бъдат разработени изискванията за долекуване и продължително лечение във всички медицински стандарти по всички специалности, след което да се отразят в алгоритъма на клиничните пътеки, каквато обвързаност съществува като практика досега. Встъпвайки в управлението нашата задача беше да актуализираме 49 медицински стандарти – т.е. 49 наредби на Министъра на здравеопазването, което представлява много голям обем, за да може да се извърши своевременно, за да остане достатъчно време за актуализация на клиничните пътеки, които се реализират с Национален рамков договор 2014 г.

Безспорен е фактът, че следва да се развива продължителното лечение в страната и че нуждата е много голяма. С ясна визия, че системата е в състояние, в което се констатира „хипертрофия" на активното болнично лечение и почти изцяло липса на осигурено за гражданите „продължително лечение" ние заложихме на системните мерки за решаване на тези въпроси. Продължителното лечение е приоритет в приетата от Министерския съвет Национална здравна стратегия. Същевременно се пристъпи към реализация на нов модел на Национална здравна карта/НЗК/. Особено важно беше да се изготвят ясно приложими законови текстове, защото НЗК е инструмента за правилно и съобразно потребностите преразпределение на болничната леглова база, а и на финансовия ресурс на НЗОК. Ефективното прилагане на НЗК ще допринесе за развитието на продължителното лечение. И не на последно място, продължителното лечение и развитието му на база равнопоставен достъп и териториален принцип е залегнало като приоритет в „Споразумението за партньорство" с Европейския съюз.

В тази връзка считаме, че подготовката на цялата система за естествен процес на преструктуриране на база потребности и последващите го процеси на нормативно уреждане на дейността и нейното финансиране е по-правилния механизъм за постигане развитие на продължителното лечение в цялата страна, още повече, че това ще доведе и до естествен процес на преразпределение на финансовия ресурс за болнична помощ.

Доколкото ни е известно, още през 2010 г. е имало разработени клинични пътеки за продължително лечение, но те не са били въведени със същия мотив, че ще изискат допълнителен финансов ресурс, преди системата да бъде преструктурирана на базата на Национална здравна карта.

По отношение на 13-те общински болници считам, че договарящият орган/МРРБ/ е извършил оценка на представените документи по отношение гарантиране устойчивост на резултатите от проекта, съгласно изискванията за кандидатстване, въз основа на подадената от заявителя /кмета на съответната община/ информация.

Следва да се има предвид, че апаратурата за долекуване би могла да бъде разнообразна, защото както уточнихме в началото, отделенията за долекуване могат да бъдат по терапевтични или хирургични специалности, което предполага разнородна апаратура, която във всички случаи има широко приложение. Независимо, че няма конкретни клинични пътеки за долекуване и продължително лечение, съществуват такива, които са за рехабилитация и лечебните заведения имат възможност да сключат договори за изпълнението им. Това позволява да се използва поръчаната апаратура за постигане на целите на Концепцията за болнично преструктуриране. Извън това, искам да уточня, че в измененията на Закона за лечебните заведения сме предложили да отпадне термина „долекуване", тъй като

създава неяснота при прилагането му и в Европейската практика има само „продължително лечение“ и „рехабилитация“.

Петгодишната прогноза за устойчивост на проекта, би могла да се гарантира чрез извършване на дейности по клинични пътеки за рехабилитация, както и от платени услуги. Считаме, че в случая гъвкавият мениджърски подход от страна на бенефициентите е от изключителна важност. Безспорно задължение на всеки бенефициент по конкретната схема /в случая споменавате конкретно община Тетевен/ е да осигури устойчивост на резултатите от проекта. Общината е следвало да съобрази възможностите си за гарантирането им още при подаване на проектното предложение.

Д-Р ТАНЯ АНДРЕЕВА
Министър на здравеопазването

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-74
Дата 16 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИХОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 42-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ДАНИЕЛА БОБЕВА
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПО ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ

ПИТАНЕ
от

Лиляна Павлова – народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане

ОТНОСНО: Инвестиции в туризма

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БОБЕВА,

В отговор на мое парламентарно питане през месец декември 2013 г., касаещо инвестиционен проект „Дестинация Рила", заявихте, че този проект е част от още шест крупни и значителни проекта в областта на туризма, за които има създадена работна група към Министерски съвет.

В тази връзка моето питане към Вас е:

Кои са проектите, които са предмет на работната група и за коя част от територията на Република България се отнасят? Колко заседания е провела работна група и какви конкретно решения е взела?

Какви са конкретните параметри (обхват на дейностите, осигуряване на заетост, необходимост от финансов ресурс от страна на държавата и др.) на всеки един от инвестиционните проекти?

На какъв етап е изпълнението на всеки един от проектите?

На какъв етап е реализацията на проект „Дестинация Рила"?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

Народен представител:

София
16.04.2014 г.

ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ

№ 01.01-61
16.05. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-77
Дата 16 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ Г-Н МИХАИЛ МИКОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ на ПП „ГЕРБ“

Относно: На Ваш 01-01-61/ 22-04-2014

ПИСМЕН ОТГОВОР

От

Даниела Бобева, зам. министър-председател по икономическото развитие на Република България

Уважаема г-жо Павлова

Туризмът е един от отраслите, залегнали в управленската програма на правителството на Република България, като приоритетни сфера на действие. Мерките, които бяха взета до момента, са насочени към насърчаване на частната инициатива, регулиране на дейностите в сектора в интерес на обществото. Целта ни е увеличаване на туристопотока към Република България, създаване на заетост и разкриване на нови работни места, насърчаване на българските граждани да пътуват из страната и повече чуждестранни туристи да я посещават с опознавателна цел.

За изпълнение на тази цел една от насоките, в които се работи, е привличането на инвеститори, които да разнообразят палитрата от предлагане на туристически продукти в България. За разглеждане на проект "Дестинация Рила“ с Решение на МС № 668 от 04.11.2013 г. бе създадена Междуведомствена работна група е създадена. С Решение на МС No 705 от 14.11.2013 г. бе създадена Междуведомствената работна група за привличане, координация, насърчаване на инвестиционни намерения и наблюдение на изпълнението на инвестиционни проекти в областта на туризма. Предмет на МРГ са всички проекти в областта на туризма, като ролята на работните групи е да се запознаят с инвестиционните намерения и да преценят целесъобразността, законосъобразността и възможността за реализацията на такива намерения на територията на Република България и да окажат необходимата компетентна и логистична подкрепа за реализацията на инвестиционните намерения в конкретни проекти.

Двете МРГ са провели 6 заседания до момента. Проведени са срещи с потенциални инвеститори, представители на курорти и заинтересовани страни. Разработен бе проект на нова глава в Закона за туризма относно проекти с особено значение за туризма с цел насърчаване на инвестиционния процес. Подготвена е систематизирана информация за постъпилите проектни намерения и инвестиционни идеи в туризма.

По отношение интереса Ви към конкретните параметри (обхват на дейностите, осигуряване на заетост, необходимост от финансов ресурс от страна на държавата и др.) на всеки един от инвестиционните проекти бих желала да уточня, че инвестиционните проекти се представят пред Българската агенция за инвестиции като компетентен орган да извършва информационно обслужване

всички административни процедури по осъществяване на инвестицията (съгласно пар. 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за насърчаване на инвестициите).

В този смисъл, най-актуалната информация за тези проекти се намира именно в Българската агенция за инвестиции.

В същото време, обаче, отбелязваме, че при всеки от тези проекти, се касае за инвестиционно намерение на частни дружества. В този смисъл, конкретните параметри на проекта могат да бъдат променяни от инвеститора по негова преценка по всяко време.

Инвеститорът е обвързан от заявените параметри по даден проект, само тогава, когато за него има издаден сертификат за клас инвестиция и са приложени конкретни насърчителни мерки, за които се сключва договор.

Предвид принципната забрана на чл. 15, ал. 1 от Правилника за неговото прилагане (ППЗНИ) да се разгласява информацията, станала известна на БАИ при изпълнението на служебните функции, свързана с инвестиционния проект и приложените към него документи, то за предоставяне на информация по отделни проекти е необходимо съгласието на заявителя, което да бъде дадено пред БАИ.

В случаите на вече сертифицирани инвестиционни проекти, обемът на информация, която може да бъде публично оповестявана, се регулира от Закона за насърчаване на инвестициите и Правилника за неговото прилагане (ППЗНИ) (съгласно чл. 17, ал. 3 ППЗНИ тази информация включва пореден номер на сертификата за клас инвестиция, наименование и местонахождение на инвестиционния проект и икономическата дейност, в която се осъществява, идентификационни данни на инвеститора, определеният клас на инвестицията, мерките за насърчаване на инвестициите, заявени от инвеститора).

Що се отнася до етапите, на които се намира изпълнението на всеки един от проектите бих могла да Ви информирам следното:

- Проектните намерения „Дестинация Рила" и „Ваканционно селище Санта Марина Изток - Запад" са представени пред БАИ, но все още не са получили сертификати за клас инвестиция.
- За „Бляк Сий Гардънс Еко Ризорт" има Решение на Министерския съвет № 183 от 28.03.2014 г. за одобряване на Меморандум за разбирателство между правителството на Република България и „Мадара Юръп" АД за изпълнение на приоритетен инвестиционен проект „Бляк Сий Гардънс Еко Ризорт".

Във връзка с интереса Ви конкретно към етапа на реализацията на проект „Дестинация Рила" бих желала да Ви информирам, че към момента инвеститорът е анонсирал общо инвестиционно намерение за реализирането на „Дестинация Рила". Начинът на реализация тепърва предстои да бъде преценяван с оглед спазването на всички изисквания на действащото българското законодателство.

Предвид комплексния характер на инвестиционното намерение, големия размер на предвижданата инвестиция и важността на подобен проект за българската икономика с Решение № 668/04.11.2013 г. на Министерски съвет бе създадена междуведомствена работна група. Проектът е кандидатствал за сертификат за приоритетен инвестиционен проект със заявление, подадено на 6 юни 2013 г. На 11.03.2014 г. е подадена молба за оттегляне на подаденото заявление за издаване на сертификат за приоритетен проект на „Дестинация Рила" и процедурата за сертифициране е прекратена.

Авторите на проекта „Дестинация Рила" са заявили, че подготвят ново заявление в съответствие с регулаторната рамка на новия Регламент, който трябва да смени Регламент N800/2008 г. през месец юли 2014 г.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ:

(Даниела Бобева)

София, бул. "Дондуков" № 1, тел. централа 940-29-99, факс 981-81-70

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-77
Дата 16 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

МИХАИЛ МИКОВ

ДО

МИНИСТЪРЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

П И Т А Н Е

От Лиляна Павлова

народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Програма за борба с безводието

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Неедноктатно заявихте готовността на МРР за финансиране на Програма за борба с безводието. Същата програма е одобрена за финансиране, в размер на 20 млн.лева с ПМС №19 от 07.02.2014 от бюджета на ПИП „Растеж и устойчиво развитие на регионите“. Още от месец февруари 2014г. в отговор на парламентарни питания и въпроси и в отговор на журналистически въпроси заявихте, че програмата е готова и

ще бъде публикувана на сайта на МРР. Вече почти 3 месеца програмата нито е качена на сайта на министерството, нито ми беше предоставена в отговор на официално запитване по реда на парламентарния контрол.

Всичко това буди недоумение и притеснение, че такава програма или не съществува или че същата не е изготвената на базата на обективни критерии и показатели за нейното формиране.

С оглед на прозрачността на изпълнението и управлението на Програмата за пореден път моля да ми бъде представена следната конкретна и детайлна информация и справки:

- Кога ще бъде представено съдържанието на Програмата?
- Какви мерки и проекти се предвижда да бъдат изпълнени?
- Има ли разработени конкретни проектни предложения за определени населени места? Ако да, кои са те? На каква стойност са? Има ли прагове за стойността на проектните предложения?
- На какъв принцип са приоритизирани териториите към които ще се насочат финансовите средства по Програмата?
- Как ще се гарантира прозрачността при изпълнението на Програмата?

На основание чл. 90, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът да бъде в писмен вид.

София, 16.04.2014г. Народен представител:

Лиляна Павлова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

Изх. No..02-00-70.....
.....23.05. 2014 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454-05-77
Дата 23 / 05 / 14

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
42-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ГЕРБ

На Ваш № 454-05-77/17.04.2014г.

Относно: Програма за решаване на проблема „Сезонен и целогодишен воден режим“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

По поставените от Вас въпроси, свързани с Програма за решаване на проблема „Сезонен и целогодишен воден режим в някои населени места“, подкрепена от Публичната инвестиционна програма „Региони в растеж“, Ви уведомявам за следното:

Разработената от Министерство на регионалното развитие програма е базирана на предложения, направени от ВиК оператори, общински и областни администрации за реализиране на мерки, с които да се гарантира непрекъснатост на водоснабдяването в населени места, в които има сезонни или целогодишни проблеми с осигуряване на качествена услуга.

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий” 17-19
тел. 94 059, факс 987 25 17
www.mrrb.government.bg

След определяне на 20 млн. лв с ПМС № 19/07.02.2014г. за осъществяване на спешни проекти за борба с безводието, всички включени в предварителния списък проекти бяха анализирани относно наличие на пълна документална готовност и възможности за реализиране до края на 2014г., след което бяха определени и конкретните инвестиционни предложения за финансиране.

В програмата са включени над 30 проекта, с които се предвижда изграждане и/или реконструкция на водоизточници, довеждащи водопроводи, резервоари, помпени станции и вътрешна водопроводна мрежа на населените места. По-големи проекти са: „Допълнително водоснабдяване на с.Ружица, община Никола Козлево“, „Реконструкция на външен водопровод за с.Раковица, община Макреш“, „Изпълнение на дейности за осигуряване проводимостта и техническите параметри на водопровода от ПСПВ „Ястребино“ до помпена станция Омуртаг“, „Реконструкция на напорен тръбопровод и съоръжения от помпена станция при яз.Дяково до резервоар в м.Цветница, Бобов дол, „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Прелез, община Завет“, Реконструкция на съществуващ водопровод за захранване населените места: кв. „Войново”, с. Поповци, с. Рачевци, с. Гиргини, с. Янковци, мах. Николчевци, мах. Божковци, с. Стоевци, с. Михайловци, с. Райновци, с. Новаковци, с. Враниловци, с. Драгановци, с. Смиловци, с. Драгиевци и с. Гъбене – етап I, община Габрово” и др.

В програмата са включени и проекти, които поради мащабността им и съответно по – дългия срок за изпълнение, са разделени на фази, като през 2014г. е предвидено да се извърши проектиране, изготвяне и одобряване на подробни устройствени планове-парцеларни планове или изпълнение на строително-монтажни дейности на етапи от обектите, които могат да бъдат самостоятелно въведени в експлоатация.

Нашата цел е с изпълнението на Програмата да се осигури подобряване на водоснабдяването на близо 300 000 човека от около 40 населени места от различни области: Благоевград, Бургас, Варна, Видин, Габрово, Добрич, Кърджали, Кюстендил, Ловеч, Плевен, Пловдив, Разград, Смолян, Стара Загора, Търговище, Хасково, и Шумен и др.

МИНИСТЪР:

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

ГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
ЛИКА
ГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.No 454-05-46
Дата 02 / 04 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н КРИСТИАН ВИГЕНИН
МИНИСТЪР НА
ВЪНШНИТЕ РАБОТИ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

П И Т А Н Е

от

Тунчер Кърджалиев,
Народен представител от ПГ на „Движение за права и свободи”

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане

Относно: Становище на Министерство на външните работи във връзка с присъединяването на Република България към Конвенция N 210 на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното на насилие (Истанбулската конвенция)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка със сигнали и запитвания, постъпили в Постоянната комисия по правата на човека и жалбите на гражданите към Народното събрание, бих искал да получа информация за плануваните действия на Министерство на външните работи и Министерски съвет (ако има вече такива) за отношението на Република България към горепосочената Конвенция на Съвета на Европа.

Конвенция № 210 на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното насилие е първият международен

правнообвързващ документ в Европа в тази област. Тя е най-значимият международен договор в Европа за справяне с нарушението на човешките права, каквото е насилието, основано на пола. Документът осигурява стандарти за защита и борба с насилието над жени и домашното насилие.

Приемайки своята водеща роля по отношение на защитата на правата на човека, Съветът на Европа през 2008 г.решава, че е назряла необходимостта да бъдат създадени всеобхватни стандарти за превенция и борба с насилието срещу жени и домашното насилие. Насилието над жените се случва постоянно и навсякъде, сочи мащабно по рода си изследване в света, посветено на насилието над жените (Агенцията на Европейския съюз за основните права). Огромните мащаби на насилието, основано на пола са доказателство, че физическото, сексуалното и психологическото насилие над жените е най-често срещаното нарушаване на човешките права.

Не по-различна е ситуацията и в България - 23% от интервюираните българки, или почти всяка 4-та жена у нас, е била жертва на физическо и/или сексуално насилие от страна на партньора си. 14% пък са жените у нас, които са преживели такъв тип насилие, но извършителят не е бил техен партньор.

Държавите членки на ЕС предприемат мерки за подписване и ратифициране на Конвенцията (подписана е от 25 държави, а е ратифицирана от 8). България е една от малкото държави, които дори не е подписала Конвенцията.

Според Закона за международните договори, чл. 3, ал. 1 „Проектите за международни договори се изготвят от съответния министър или ръководител на ведомство след обстойно проучване и в съответствие с Конституцията, законодателството и международните задължения на Република България". Съгласно чл. 28, ал.1 от Закона за международните договори контролът по изпълнението на международните договори на Република България се осъществява от Министерски съвет.

Уважаеми г-н Вигенин,
Във връзка с гореизложеното, моето питане към Вас е:

1.Каква е позицията на Министерството на Външните работи по отношение на подписването и ратификацията на Конвенцията на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашно насилие открита за подписване на 11 май 2011 г. в град Истанбул (Истанбулска Конвенция)?

2.Какви действия са предприети в тази посока?

3.Какви биха били последиците от ратификацията на конвенцията за българското законодателство?

27.03.2014 г. **С уважение,**

Д-р Тунчер Кърджалиев

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 454 – 05 – 46
Дата 14 / 05 2014 г.

Изх. № 01-00-144

ДО
Г-Н ТУНЧЕР КЪРДЖАЛИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА „ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ"

ЧРЕЗ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

София, 13 май 2014 г.

Относно: Становище на МВнР, във връзка с присъединяването на РБ към Конвенция 210 на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното насилие (Истанбулската конвенция)

Уважаеми г-н Кърджалиев,

Във връзка с отправеното от Вас питане относно позицията на Министерството на външните работи по отношение на подписването и ратификацията от Р България на Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване и борба с насилието над жени и домашното насилие, бих желал да отбележа, че МВнР не следи пряко проблематиката – предмет на Конвенцията, в България. Това е в правомощията на други министерства.

Същевременно, следва да Ви уверя, че в рамките на компетенциите си МВнР подкрепя основните цели на Конвенцията.

Бих отбелязал също, че принципно решението за присъединяване към определен международен договор е суверенно право на всяка държава. В този контекст, фактът на съществуване на дадена конвенция на Съвета на Европа не поражда автоматично задължение за държавите-членки да я подпишат и ратифицират.

В ретроспективен план ще посоча, че в процеса на подготовка на проекта на Конвенцията между държавите се проявиха определени разногласия, както по обхвата на бъдещия правен инструмент, така и по редица въпроси по същество. Това даже наложи срокът, фиксиран в мандата на *ad-hoc* комитета за изработването на проекта на Конвенцията, да бъде продължен.

Българската страна участва активно в дискусиите по проекта, като предложи алтернативни редакции по някои от породилите спорове текстове. Като пример бих посочил съдържащата се в текста на Конвенцията дефиниция на понятието „пол". Предложението ни да бъде възприета дефиницията за пол от Статута на Международния

УЛ. АЛЕКСАНДЪР ЖЕНДОВ 2, СОФИЯ 1113
ТЕЛ. +359 (2) 9482999, ФАКС +359 (2) 9713405
ЕЛЕКТР. ПОЩА: MINISTER@MFA.BG, ИНТЕРНЕТ СТРАНИЦА: WWW.MFA.BG, СЛЕДЕТЕ НИ НА: TWITTER/MFABULGARIA

наказателен съд, към който са се присъединили държави от целия свят, всички страни-членки на Европейския съюз, включително България, а и повечето от държавите-членки на Съвета на Европа, не бе възприето. Не бяха намерени компромисни решения и по някои други спорни въпроси.

В резултат, текстът на проекта на Конвенцията получи като цяло неоднозначна оценка в Комитета на министрите на СЕ. Именно поради това Решението на Комитета на министрите за приемане на текста на Конвенцията за предотвратяване и борба с насилието над жени и домашното насилие бе формулирано като прието „без гласуване" (а не „с консенсус"), въпреки утвърдената традиция конвенциите на Съвета на Европа да бъдат приемани с консенсус от всички страни-членки.

Очевидно поради това от откриването на Конвенцията за подписване през месец май 2011 г. до настоящия момент тя е ратифицирана от само 11 от общо 47 страни-членки на Съвета на Европа. Това обстоятелство само по себе си обосновава известна сдържаност при преценката на необходимостта от присъединяване към тази Конвенция.

Колкото до обществените отношения - предмет на тази Конвенция, бих посочил, че наред със защитата, която осигуряват редица общи закони, включително Наказателният кодекс от 2009 г., в България е в сила и специален **Закон за защита от домашното насилие.** Разпоредбите на вътрешното ни законодателство предвиждат всички необходими гаранции както за превенцията, така и за защитата срещу подобни явления в България.

В международноправен план, от 1982 г. България е страна по **Конвенцията на ООН за премахване на всички форми на дискриминация по отношение на жените,** както и по Факултативния протокол към нея от 2006 г., който установява международен механизъм за разглеждане на индивидуални жалби от преживели насилие жени.

В допълнение, следва по-общо да се има предвид и защитата, която осигурява Съдът в Страсбург срещу всяко нарушение на правата, гарантирани от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и протоколите към нея.

Всичко това показва, че в България съществува адекватна вътрешна и международноправна рамка, гарантираща спазването на най-високите стандарти в областта на защитата на жените от насилие. Въпросът е съществуващите норми да се прилагат последователно, а това зависи както от компетентните институции, така и от положителните обществени нагласи.

В заключение, предвид гореизложеното, от страна на МВнР към настоящия етап не са били предприемани конкретни действия за подписване на Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване и борба с насилието над жени и домашното насилие. Експертите ще проследят след влизането ѝ в сила резултатите от нейното практическо прилагане, включително в страните-членки на Европейския съюз.

Същевременно, с оглед естеството на Конвенцията, Министерство на правосъдието, със съдействието на Министерството на труда и социалната политика и на други ведомства, би могло да извърши сравнителен анализ за съответствието ѝ с действащото българско законодателство и – при необходимост - да предложи евентуални допълнения към него.

КРИСТИАН ВИГЕНИН
МИНИСТЪР