

**Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към
тях за прилагане към стенографския протокол от 02.06.2017**

Въпроси:

1. Въпрос и писмен отговор № 754-06-95 от н-п Ахмед Реджебов Ахмедов към министър Боил Банов.
2. Въпрос и писмен отговор № 754-06-138 от н-п Георги Страхилов Свиленски към министър Боил Банов.
3. Въпрос и писмен отговор № 754-06-116 от н-п Георги Страхилов Свиленски към министър Боил Банов.
4. Въпрос и писмен отговор № 754-06-85 от н-п Петър Христов Петров към министър Валентин Радев.
5. Въпрос и писмен отговор № 754-06-119 от н-п Красен Георгиев Кръстев към министър Владислав Горанов.
6. Въпрос и писмен отговор № 754-06-112 от н-п Ирена Тодорова Анастасова към министър Красимир Вълчев.
7. Въпрос и писмен отговор № 754-06-125 от н-п Петър Бойков Витанов към министър Красимир Вълчев.
8. Въпрос и писмен отговор № 754-06-86 от н-п Петър Христов Петров към министър Красимир Вълчев.
9. Въпрос и писмен отговор № 754-06-136 от н-п Любомир Бойков Бонев към министър Николай Нанков.
10. Въпрос и писмен отговор № 754-06-130 от н-п Георги Янчев Гьоков към министър Николай Петров.
11. Въпрос и писмен отговор № 754-06-126 от н-п Иван Валентинов Иванов към министър Николай Петров.
12. Въпрос и писмен отговор № 754-06-127 от н-п Иван Валентинов Иванов към министър Николай Петров.
13. Въпрос и писмен отговор № 754-06-135 от н-п Любомир Бойков Бонев към министър Николай Петров.
14. Въпрос и писмен отговор № 754-06-84 от н-п Петър Христов Петров към министър Румен Порожанов.
15. Въпрос и писмен отговор № 754-06-67 от н-п Светла Маринова Бъчварова-Пиралкова към министър Румен Порожанов.
16. Въпрос и писмен отговор № 754-06-106 от н-п Светла Маринова Бъчварова-Пиралкова към министър Румен Порожанов.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754 - 06 - 95
Дата	17 / 05 2017 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н БОИЛ БАНОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

В Ъ П Р О С

от

Ахмед Ахмедов

Народен представител от ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание внасям въпрос с молба за писмен отговор

Относно: Финансиране на консервационно - реставрационни работи по Макбул Ибрахим паша джамия в гр.Разград.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2002г., бе подписана Програма за сътрудничество в областта на опазване на недвижимото културно наследство между Министерството на културата на Република България и Министерството на културата на Република Турция.

Тази програма беше утвърдена с Решение № 402 от 17 май 2004г. на Министерски съвет.

Същата програма бе преподписана между двете министерства на 20 март 2012г., с давност 2016г.

Видно е , че поетите ангажменти съгласно чл.4 т.1б и т.2б на тази Програма не са изпълнени. Бихте ли ми отговорили:

Защо не са изпълнени поетите ангажменти?

Джамията Макбул Ибрахим паша в гр.Разград е паметник на културата от 1956г. и в момента е в много лошо състояние.

Предвиждали ръководеното от Вас министерство, финансиране на консервационно -реставрационни работи по Макбул Ибрахим паша джамия?

София 17.05.2017г.

Вносител:‘

Ахмед Ахмедов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/9400900; факс: 02/9818145;
дежурен тел.: 02/9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

Изм. № 02-00-11/31.05.2017г.

ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № <u>754-06-95</u>
Дата <u>01</u> / <u>06</u> 201 <u>7</u> г.

ДО
Г-Н АХМЕД АХМЕДОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДПС

На Ваш вх. № 754-06-95/17.05.2017 г.

ОТГОВОР

Относно: Финансиране на консервационно-реставрационни работи по Макбул Ибрахим паша джамия в гр. Разград.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АХМЕДОВ,

В съответствие с подписания през 1988 г. Протокол за сътрудничество в опазването на недвижимото културно наследство между Министерство на културата на Република България и Министерство на културата и туризма на Република Турция, двете министерства са подписали Програма за сътрудничество в тази област за 2002-2003 г., продължена през 2004 г. На 20.03.2012 г. в Анкара е подписана Програма за периода 2012 г. – 2016 г. Програмата е утвърдена с решение на Министерския съвет на Република България № 278 от 8 май 2013 г., но не е влязла в сила поради неизпълнение на заключителните разпоредби от турска страна.

Турската страна изрази ясно становище, че иска повторно подписване на Програмата, след като бъдат извършени промени в турския и английския текст на документа, бъде актуализиран срокът на действие и бъде актуализиран списъкът на културните паметници, залегнал в Програмата. През 2015 г. турската страна връчи нов проект на Програма с предложение да бъде действаща за период от пет години от 2017 до 2021 г. Текстът в предложения проект се отклонява от рамката на сътрудничество,

заложена в подписания през 1998 г. Протокол, в който се предвижда програмите да бъдат за период от две години, както и да се спазва принципът на реципрочност в броя на обектите. Отбелязвам, че през 2012 г. не е преподписана Програмата за 2002 – 2003 г. В програмата от 2012 г. в цитирания от Вас чл. 4 се предвижда турската страна да финансира и реализира анализи, експертизи и проектиране на 10, а не на 5 обекта на територията на България. За постигане на единен текст българската страна предлага да се проведат отново разговори на експертно ниво.

Джамията „Макбул Ибрахим Паша” в гр. Разград е включена в Програмата за сътрудничество между Министерството на културата на Република България и Министерството на културата и туризма на Република Турция за 2002 – 2003 г., както и в невлязлата в сила поради описаните по-горе обстоятелства Програма от 2012 г. Съгласно тези програми ангажиментът за финансиране на специализираните дейности по опазване - анализ, експертизи, проектиране и изпълнение на консервация и реставрация, е на турската страна.

След прието задание за проектиране, през 2003г. Министерството на културата е провело конкурс и е финансирало изготвяне на идеен проект за консервация, реставрация и адаптация на джамията. По информация от автора на проекта, арх. Константин Пеев: проектът е представен в Министерството на културата и туризма на Република Турция през март 2006 г. По време на срещата турската страна е изразила становище преддверието да се изпълни в класически стил, с оригинални материали и строителна техника, а прилепената сграда с тоалетни, чешми за измиване на краката и шадраван да се премести в северна посока от джамията. По искане на турската Агенция ТИКА през 2007 г. от арх. Пеев е изготвен технически проект, в който преддверието е с традиционна архитектурна форма, но със стомано-бетонова конструкция, като предложението за преместване на прилепената сграда не е било проучено поради несъответствие с действащия строителен план.

Към настоящият момент има изготвен през 2007 г. технически проект за консервация, реставрация и адаптация (ръководител – български проектант), съответстващ на издадената към онзи период виза за проектиране. При решение за изпълнение на проекта, той следва да се съгласува от Министерството на културата по реда на чл.84 от Закона за културното наследство. При искане от турската страна за възлагане и изпълнение на друг проект, следва това да бъде съобразено с българското законодателство и със строително-техническите норми, действащи в страната. При настояване за преместване на прилепената към джамията сграда, е необходимо изготвяне на изменение на подробния устройствен план, издаване на виза за проектиране и изготвяне на инвестиционен проект.

По повод нота на Посолството на Република Турция в Република България, през месец юли 2012г., Министерството на културата е уведомило Министерство на Външните Работи на Република България, че не възразява да започнат дейности по опазване на джамията. На среща с Районния мюфтия г-н Аля, в Министерството на културата, са били дадени допълнителни разяснения по процедурите за актуализиране и одобряване на проекта и издаване на разрешение за строеж.

Очаква се турската страна да внесе проект за съгласуване и одобрение.

Министерството на културата ще съдейства в рамките на своите правомощия и в съответствие със законодателството на страната за опазването на този ценен паметник на османската архитектура.

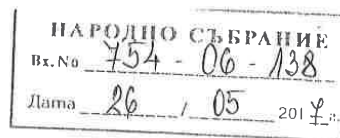
С уважение,



БОИЛ БАНОВ

Министър на културата

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**



**ДО
МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н БОИЛ БАНОВ**

В Ъ П Р О С
от Георги Свиленски – народен представител
от ПГ „БСП за България”

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: превишенията на плащанията над постъпленията в края на бюджетната 2016 г. на държавните културни институти - второстепенни разпоредители с бюджет и преходните остатъци за 2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на бюджетната 2015 г. 18 държавни културни института, осъществяващи дейност в областта на сценичните изкуства, имаха превишение на плащанията над постъпленията. Общата сума на тези превишения бе 3 328 498 лв.

С влизането в сила на ПМС № 31/2016 г. бяха предприети мерки спрямо 8 културни института, включени в приложението, които изготвиха програма за финансова стабилизация.

От 1 юли 2015 г. бе въведен и нов начин на изчисление на полагащата се субсидия, за да бъдат преодолені някои от установените слабости на финансирането на държавните културни институти от сценичните изкуства.

Господин Министър, кои държавни културни институти имат превишения на плащанията над постъпленията в края на бюджетната 2016 г., с каква сума има превишения на плащанията над постъпленията за 2016 г. – за всеки от тях поотделно? Кои държавни културни институти имат положителен преходен остатък за 2016 г.?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

ГЕОРГИ СВИЛЕНСКИ
народен представител
от ПГ БСПБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

Изм. № 02-00-16/31.05.2017г.

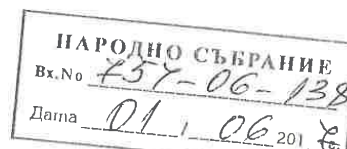
ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



ДО

Г-Н ГЕОРГИ СВИЛЕНСКИ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ПГ БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 654-06-138/26.05.2017 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: превишение на плащанията над постъпленията в края на бюджетната 2016 г. на държавните културни институти – второстепенни разпоредители с бюджет и преходните остатъци за 2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СВИЛЕНСКИ,

Във връзка с Ваш въпрос, Ви предоставям следната информация в табличен вид:

Приложение: Справка за превишение на постъпленията над плащанията за 2016 г. на организациите от сценични изкуства.

С уважение

БОИЛ БАНОВ

Министър на културата



С П Р А В К А за превишение на постъпленията над плащанията за 2016 г. на организациите от сценичните изкуства

№	Организация	преходен остатък общо	преходен остатък +	преходен остатък -	корекция на субсидия 2016 г. за сметка на бюджета	нов преходен остатък - предоставен
1	2	3	4	5	6	7
1	Народен театър "Иван Вазов" - София	201 349	201 349		515 758	720 363
2	Младежки театър "Николай Бинев" - София	-135 105		-135 105	154 376	19 271
3	Сатиричен театър "Алеко Константинов" - София	216 117	216 117		208 110	-24 227
4	Театър 199 "Валентин Стойчев" - София	179 939	179 939		141 035	320 974
5	Театрална работилница "СФУМАТО" - София	-23 104		-23 104	62 664	39 560
6	Театър "Българска армия" - София	126 039	126 039		270 183	-19 019
7	Драматичен театър "Н. Й. Вапцаров" - Благоевград	-274 654		-274 654	33 419	
8	Драматичен театър "Адриана Будевска" - Бургас	128 174	128 174		142 803	270 977
9	Драматично-куклен театър - Враца	-386 439		-386 439	61 076	
10	Драматичен театър "Рачо Стоянов" - Габрово	-20 373		-20 373	53 063	32 690
11	Драматичен театър "Йордан Йовков" - Добрич	31 934	31 934		49 408	81 342
12	Театрално - музикален център "Димитър Димов" - Кърджали	-220 133		-220 133	75 580	-143 198
13	Драматичен театър - Ловеч	-120 491		-120 491	31 968	-88 523
14	Драматично-куклен театър "Константин Величков" - Пазарджик	65 485	65 485		193 165	258 650
15	Драматично-куклен театър "Иван Радоев" - Плевен	-88 124		-88 124	73 229	-14 895
16	Драматичен театър "Н. О. Масалитинов" - Пловдив	-212 703		-212 703	347 220	142 047
17	Театрално- музикален център "Антон Страшимиров" - Разград	-227 885		-227 885	151 533	-76 352
18	Драматичен театър "Сава Огнянов" - Русе	-111 719		-111 719	108 232	-3 487
19	Драматичен театър "Стефан Киров" - Сливен	-13 193		-13 193	79 593	66 400
20	Драматичен театър "Гео Милев" - Стара Загора	-64 256		-64 256	67 213	2 957
21	Драматичен театър - Търговище	-29 214		-29 214	43 379	14 165
22	Драматично-куклен театър "Иван Димов" - Хасково	211 518	211 518		144 374	355 892
23	Драматично-куклен театър "Васил Друмев" - Шумен	-69 359		-69 359	75 056	5 697
24	Драматичен театър "Невена Коканова" - Ямбол	-35 017		-35 017	50 313	15 296
25	Куклен театър - Бургас	743	743		64 656	65 399
26	Куклен театър - Варна	-34 485		-34 485	64 521	31 128
27	Куклен театър - Видин	-1 585		-1 585	41 077	39 492
28	Куклен театър - Габрово	-25 665		-25 665	33 686	8 021
29	Куклен театър "Дора Габе" - Добрич	-7 961		-7 961	41 597	33 636
30	Куклен театър - Пловдив	-97 733		-97 733	62 873	-34 860
31	Куклен театър - Русе	-51 740		-51 740	36 208	-15 532
32	Куклен театър - Сливен	-56 735		-56 735	60 293	3 558
33	Куклен театър - Стара Загора	-73 257		-73 257	68 702	-4 555
34	Куклен театър - Търговище	-49 309		-49 309	46 061	-3 248
35	Куклен театър "Георги Митев - Жоро" - Ямбол	-61 485		-61 485	41 828	-19 657
36	Драматично - куклен театър - Силистра	-53 546		-53 546	39 079	-14 467
37	Родопски драматичен театър - Смолян	-137 429		-137 429	23 353	
38	Музикално-драматичен театър - Велико Търново	-309 580		-309 580	99 740	-209 840
39	Софийска опера и балет	-86 326		-86 326	1 304 044	1 217 718
40	Софийска филхармония	435 648	435 648		583 373	1 019 773
41	Държавна опера - Стара Загора	-279 827		-279 827	378 748	98 921
42	Плевенска филхармония - Плевен	169 108	169 108		206 402	375 510
43	Симфониета - Видин	-62 447		-62 447	74 720	12 273
44	Симфониета - Шумен	330 692	330 692		118 922	449 614
45	Симфониета - Враца	-27 870		-27 870	40 774	12 904
46	Държавна опера - Русе	-265 654	0	-265 654	629 067	363 413
47	Държавна опера - Бургас	-368 410		-368 410	356 301	-12 109
48	Държавна опера - Пловдив	56 894	56 894		504 618	561 512
49	Държавен-музикален и балетен център - София	-191 767		-191 767	505 059	313 292
50	Театрално-музикален продуцентски център - Варна	-769 637		-769 637	496 929	-272 708
51	Държавен фолклорен ансамбъл "Филип Кутев" - София	-311 103		-311 103	110 798	-200 305

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	454 - 06 - 116
Дата	19 / 05 2017 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н БОИЛ БАНОВ**

В Ъ П Р О С

от Георги Свиленски – народен представител от ПГ „БСП за България”

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: отчет за изпълнението на някои показатели на държавните културни институти от областта на сценичните изкуства към 31.12.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2016 г. за първи път отчетът за изпълнението на някои показатели на държавните културни институти от областта на сценичните изкуства, който се изготвя на всяко шестмесечие, не беше публикуван на интернет страницата на Министерството на културата, нито към 30.06.2016 г., нито към 31.12.2016 г.

Искрено се надявам, че това е административен пропуск, за който вече сте предприели съответните мерки за неговото отстраняване.

Господин Министър, какви са резултатите отразени в отчета за изпълнението на някои показатели на държавните културни институти от областта на сценичните изкуства към 31.12.2016 г., в т.ч.: брой представления; общ брой посетители на продукт или копродукт на държавния културен институт; общ брой посетители; брой посетители, финансирани по утвърден разходен стандарт; общ размер на реализираните приходи; общ размер на реализираните приходи от продадени билети; трансфери по договори за смесено финансиране или спечелени проекти от общините.

Моля да ми предоставите отчета в табличен вид.

Моля отговорът на моя въпрос да бъде в писмен вид.

ГЕОРГИ СВИЛЕНСКИ
народен представител
от ПГ БСПБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

Изх. № 12-00-14/31.12.2017

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-116</u>
Дата	<u>01.06</u> 201 <u>7</u> г.

ДО

Г-Н ГЕОРГИ СВИЛЕНСКИ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 754-06-116/19.05.2017 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: отчет за изпълнението на някои показатели на държавните културни институти от областта на сценичните изкуства към 31.12.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СВИЛЕНСКИ,

Във връзка с Ваш въпрос, съгласно отчетните данни за изпълнението на бюджета и на някои натурални показатели към 31 декември 2016 г., представени в Министерството на културата от организациите, Ви предоставям информацията в табличен вид. Считано от 01.07.2015 г. организациите от сценични изкуства се финансират на един лев приход по утвърден стандарт за различните групи културни институти, поради което за показателя брой посетители, финансирани по утвърден разходен стандарт, няма данни.

Приложение: Справка за сценични изкуства 2016 г.

С уважение,

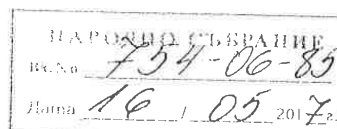
БОИЛ БАНОВ

Министър на културата



СПРАВКА за сценични изкуства 2016 г.

№ по ред	Организации от системата на сценчните изкуства	брой представлени	общ брой посетители на продукт или копродукт	общо приходи	приходи за целиите на Методиката	трансфери и проекти
1	2	3	4	5	6	7
I.	ТЕАТРАЛНО ИЗКУСТВО					
1	Народен театър "Иван Вазов" - София	575	113,696	1,451,421	1,305,939	15,700
2	Младежки театър "Николай Бинев" - София	258	45,157	516,113	376,685	45,080
3	Сатиричен театър "Алеко Константинов" - София	288	69,523	842,193	532,197	
4	Театър 199 "Валентин Стойчев" - София	333	33,934	370,450	340,403	6,500
5	Театрална работилница "СФУМАТО-СОФИЯ"	300	15,605	191,475	95,072	39,798
6	Театър "Българска армия" - София	318	91,025	704,807	686,048	2,500
7	Драматичен театър "Н.И. Вълчаров" - Благоевград	136	20,482	135,170	85,500	1,200
8	Драматичен театър "Адриана Будевска" - Бургас	156	41,592	375,752	365,353	120,000
9	Драматично-куклен театър - Враца	290	31,294	159,538	141,902	71,000
10	Драматичен театър "Рачо Стоянов" - Габрово	151	23,418	142,346	130,958	113,434
11	Драматичен театър "Йордан Йовков" - Добрич	109	18,430	180,933	126,407	30,000
12	Театрално-продукционен център "Димитър Димов" - Кърджали	179	22,530	164,636	118,619	30,000
13	Драматичен театър - Ловеч	101	13,147	94,230	81,786	87,100
14	Драматично-куклен театър "Константин Величков" - Пазарджик	256	62,248	489,468	485,177	80,000
15	Драматично-куклен театър "Иван Радоев" - Плевен	279	35,395	174,765	175,740	195,000
16	Драматичен театър "Н.О. Масалитинов" - Пловдив	283	87,751	1,196,886	878,342	65,000
17	Театрално-музикален център "Антон Страшимиров" - Разград	164	36,352	242,916	237,543	5,000
18	Драматичен театър "Сава Огнянов" - Русе	180	40,324	280,535	276,905	111,400
19	Драматичен театър "Стефан Киров" - Сливен	107	26,996	253,425	203,635	64,740
20	Драматичен театър "Гео Милев" - Стара Загора	154	25,348	169,406	167,962	110,000
21	Драматичен театър - Търговище	113	21,006	136,724	106,183	33,900
22	Драматично-куклен театър "Иван Димов" - Хасково	269	43,647	379,133	364,074	73,000
23	Драматично-куклен театър "Васил Друмев" - Шумен	305	35,396	245,285	178,819	60,000
24	Драматичен театър "Невена Коканова" - Ямбол	171	27,157	153,419	128,723	
25	Куклен театър - Бургас	425	34,888	165,370	132,182	55,000
26	Куклен театър - Варна	320	29,168	142,945	136,894	55,000
27	Куклен театър - Видин	307	28,952	86,288	83,578	10,000
28	Куклен театър - Габрово	358	22,418	70,367	67,819	30,000
29	Куклен театър "Дора Габе" - Добрич	249	23,225	106,456	85,354	20,000
30	Куклен театър - Пловдив	478	31,452	154,379	128,735	53,000
31	Куклен театър - Русе	326	22,512	83,605	77,196	32,000
32	Куклен театър - Сливен	486	37,493	133,581	113,881	33,594
33	Куклен театър - Стара Загора	366	35,242	165,679	146,475	120,500
34	Куклен театър Търговище	560	30,968	95,005	94,203	30,000
35	Куклен театър "Георги Митев-Жоро" - Ямбол	297	28,677	88,330	85,846	
36	Драматично-куклен театър - Силистра	409	25,317	84,658	85,396	2,000
37	Родопски драматичен театър "Николай Хайтов" - Смолян	135	13,518	72027	54948	2000
II.	МУЗИКАЛНО И ТАНЦОВО ИЗКУСТВО					
38	Музикално-драматичен театър - Велико Търново	150	25,562	378,712	159,467	86,400
39	Софийска опера и балет	334	107,951	2,610,046	2,092,127	148,480
40	Софийска филхармония	148	50,898	855,039	619,886	49,000
41	Държавна опера - Стара Загора	178	45,493	419,879	402,086	194,230
42	Плевенска филхармония - Плевен	53	16,233	232,275	236,423	264,583
43	Симфония - Видин	84	11,646	66,675	59,740	5,000
44	Симфония - Шумен	52	13,897	104,224	102,860	40,000
45	Симфония - Враца	53	6,192	26,576	32,599	40,000
46	Държавна опера - Русе	230	126,062	1,270,218	922,739	117,390
47	Държавна опера - Бургас	173	51,410	458,801	379,823	130,000
48	Държавна опера - Пловдив	114	46,421	568,132	532,266	118,199
49	Държавен-музикален и балетен център - София	234	60,519	687,028	542,329	29,328
50	Театрално-музикален продукционен център - Варна	290	73,125	751,759	658,624	293,800
51	Държавен фолклорен ансамбъл "Филип Кутев" - София	58	27,908	131,851	117,779	1,800



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
44 -ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ВАЛЕНТИН РАДЕВ

В Ъ П Р О С

от
Петър Хр. Петров
народен представител от ПГ на „Обединени патриоти“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95(1) от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Писмо и подписка на граждани от с. Драгоданово, общ. Сливен, касаещи нарушаване на обществения ред в селото

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 14.05.2017г. бях сезиран с писмо от г-н В В от с. Драгоданово, общ. Сливен, придружено от подписка на 276 граждани от същото село, в което пълнолетните са малко над 400 души.

В подписката гражданите се оплакват от непрекъснат тормоз от страна на криминално проявени младежи, въдворени в социално-педагогически интернат в селището. Става дума за посегателства върху собствеността, упражняване на проституция и нарушения на обществения ред в селото. Гражданите не са против съществуването на социална институция в населеното място, а са за промяна в нейното предназначение, за което Ви моля за съдействие. Нарастващото напрежение в с. Драгоданово се допълни от няколко национални телевизии по повод намерен труп на възрастен човек от селото.

* Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.

Господин Министър, моля да ме уведомите за предприетите мерки от МВР, които да гарантират сигурността на живеещите в с. Драгоданово и по-ефективна охрана на социалния дом. При проведената среща с организаторите на протеста бях уведомен за тяхната решимост да предприемат по-твърди протестни действия, в случай че не се обуздаят малките престъпници от дома.

Приложено Ви препращам писмото и подписката на гражданите. Моля, отговорът на зададения от мен въпрос да бъде в писмена форма.

София, 16.05.2017г.

С уважение :..

Петър Петров

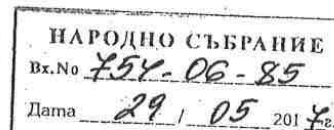
Народен представител от ПП „ОП“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812180-11046, екз. № 2

29.05 2017 г.



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ДО
Г-Н ПЕТЪР ПЕТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-06-85/17.05.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТРОВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси за нарушаване на обществения ред в село Драгоданово, Ви уведомявам следното:

Министърът на вътрешните работи няма правомощия да предлага или осъществява промяна за предназначението на социално-педагогически интернати. Социално-педагогическият интернат „Христо Ботев“ в село Драгоданово, община Сливен е подчинен на Министерство на образованието.

Отговорността за охраната на интерната и решението как ще се осъществява тя е задължение на ръководството на корекционно-възпитателното заведение.

Пропускателният режим в сградата се извършва от служители в интерната. Не е налице сключен договор с фирма по реда на Закона за частната охранителна дейност за охрана и осъществяване на контрол на пропускателния режим.

Полицейските служители от РУ-Сливен оказват съдействие, в рамките на своите правомощия, при всички сигнали за нарушение на обществения ред, причинени от учениците в СПУ „Христо Ботев“ и случаите, при които има извършени престъпления, се докладват в Районна прокуратура Сливен. Инспекторите от Детска педагогическа стая при РУ-Сливен извършват регулярни беседи с учениците в интерната.

МИНИСТЪР
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:

Валентин Радев



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-119
Дата	19 / 05 2017 г.

ЧРЕЗ
ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44 – ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ
МИНИСТЪР ФИНАНСИТЕ

ВЪПРОС

От: Красен Георгиев Кръстев, народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Намаление на средства във функция „Здравеопазване“, показател „Детска ясла“ в бюджетите на общините Бяла Слатина и Враца през 2017 г.

Уважаеми господин министър,

В началото на 2017 г. е извършена промяна в размера на бюджетните взаимоотношения на общините Бяла Слатина и Враца с централния бюджет съгласно ФО-18/04.05.2017г. на МФ, намаление съответно със 70 718 лв. /намаление с 23 деца/ и 95 550 лв. /намаление с 30 деца/

Въпросите ми са следните:

Кореспондира ли действителната натовареност в горепосочените общини с направената корекция?

Ще бъдат ли преразгледани бюджетите на функция „Детска ясла“ в общините Бяла Слатина и Враца, съгласно моментното състояние на натуралните показатели формиращи техния бюджет?

Моля, на въпросите ми да отговорите писмено.

София, 19.05.2017г.

Народен представител:

Красен Кръстев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-31

София, 26.05. 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-119</u>
Дата	<u>26</u> / <u>05</u> 201 <u>7</u> г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ДО
Г-Н КРАСЕН КРЪСТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ на ПП ГЕРБ
На Ваш № 754-06-119/19.05.2017 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Намаление на средствата във функция „Здравеопазване“, показател „детска ясла“ в бюджетите на общините Бяла Слатина и Враца през 2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КРЪСТЕВ,

В отговор на поставените въпроси, Ви информирам за следното:

Бюджетната процедура за 2017 г. се организира и провежда съгласно правилата и изискванията на Закона за публичните финанси (ЗПФ) и стартира с приемането на Решение № 56 на Министерския съвет от 28 януари 2016 г., като продължение на наложената през последните години практика, с която се гарантира устойчивост на бюджетния процес. С процедурата се създава добра организация и се осигурява необходимата координация при съставяне на средносрочната бюджетна прогноза, нейното актуализиране и разработване на законопроекта на държавния бюджет за 2017 г., при съобразяване с определените в ЗПФ основни участници в бюджетния процес, етапи, срокове и изисквания за структурата на бюджетните документи.

В рамките на бюджетната процедура, в изпълнение разпоредбите на чл. 71 от ЗПФ, бяха разработени стандарти за делегираните от държавата дейности, включително и за функция „Здравеопазване“ с натурални и стойностни показатели, съвместно със съответния министър и Националното сдружение на общините в Република България, и приети от Министерския съвет с Решение № 304 от 26.04.2016 г. (изм. с РМС № 920 от 2016 г.)

В изпълнение на разпоредбите на РМС № 56 от 2016 г. и в съответствие с указания на министъра на финансите за съответния етап от бюджетната процедура за 2017 г., министърът на здравеопазването представи в Министерство на финансите предложения за натуралните показатели за делегираните от държавата дейности по функция „Здравеопазване“ за периода 2017-2019 г., на база на които е разработен Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 г. в тази сфера.

В Постановление № 374 на Министерския съвет от 2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. (ПМС № 374 от 2016 г.) е регламентиран редът, съгласно който се извършват компенсирани промени по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2017 г. във връзка с настъпили промени в натуралните показатели в делегираните от държавата дейности.

Съгласно разпоредбите на чл. 28 от ПМС № 374 от 2016 г. министърът на здравеопазването, чрез регионалните здравни инспекции определя, наблюдава и координира промените в натуралните показатели за броя на децата в детските ясли, на децата в детските кухни и на здравните медиатори по общини в делегираните от държавата дейности по здравеопазване, финансирани по стандарти. Общините представят на регионалните здравни инспекции информация в края на всяко тримесечие за броя на децата в детските ясли, на децата в детските кухни и на здравните медиатори. Министерството на здравеопазването в срок до 28 февруари 2017 г. изготвя информация за разпределението по общини на броя на децата в детските ясли, на децата в детските кухни и на здравните медиатори към 1 януари 2017 г. На база на тази информация министърът на здравеопазването в срок до 10 април предлага на министъра на финансите да извърши компенсирани промени по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2017 г. във връзка с настъпили промени в горепосочените натурални показатели.

Съгласно ал. 4 от горесцитирания член, въз основа на предложението на министъра на здравеопазването, министърът на финансите извършва промени по бюджетните взаимоотношения на общините с централния бюджет за 2017 г. във връзка с настъпили промени в броя на децата в детските ясли. В изпълнение на тази разпоредба с писмо № ФО-18 от 18.04.2017 г. на министъра на финансите е извършена промяна на бюджетните

взаимоотношения на общините Враца и Бяла Слатина с централния бюджет, във функция „Здравеопазване“ в посока на намаление във връзка с намаления брой деца в детските ясли.

В хода на бюджетната процедура за 2018 година при спазване разпоредбите на ЗПФ и на Постановление № 37 от 19.01.2017 г. за бюджетната процедура за 2018 г., се уточнява информацията за натуралните показатели за делегираните от държавата дейности, финансирани по стандарти със съответните участници в бюджетния процес, на база на които ще бъде изготвен законопроектът за държавния бюджет за 2018 година.

МИНИСТЪР:

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-112
Дата	19 / 05 2017 г.

ДО
МИНИСТЪРА
НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

В Ъ П Р О С

от Ирена Анастасова, народен представител от 23 МИР - София

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Извършена оценка на системата от помощни училища в Република България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно договор от 19.01.2017 г. между МОН и Българската асоциация за лица с интелектуални затруднения (БАЛИЗ) за „Извършване на оценка на системата от помощни училища с оглед на необходимостта от оптимизацията й” аналитичният доклад трябва да е предоставен в МОН не по-късно от 30.04.2017 г.

Моля да ме информирате какви са основните изводи на МОН от Оценката, както и да ми предоставите аналитичния доклад и съпътстващата го информация.

Моля информацията да ми бъде предоставена на хартиен или на електронен носител.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

ИРЕНА АНАСТАСОВА
народен представител
от ПГ БСПБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№... 0101-36
..... 26. 05 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-112
Дата	26 / 05 2017 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА ИРЕНА АТАНАСОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ БСПБ

На Ваш № 754-06-112/19.05.2017 г.

Относно: извършена оценка на системата от помощни училища в Република
България

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АТАНАСОВА,

В изпълнение на обществена поръчка с предмет „Извършване на оценка на системата от помощни училища с оглед необходимостта от оптимизацията ѝ“, възложена по проект BG05M2OP001-3.003-0001 „Подкрепа за равен достъп и личностно развитие“, ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., в периода февруари – април 2017 г. беше извършена оценка на системата на помощните училища в страната с оглед предстоящото им преобразуване в центрове за специална образователна подкрепа. Предметът на обществената

поръчка е част от изпълнението на дейност 5 от проекта – „Прилагане на новия модел на организация и функциониране на училищата за деца с умствена изостаналост“. Моделът има за цел да осигури обучение в съответствие със съвременните изисквания и да предостави интегрирани услуги за подкрепа на обучението и личностното развитие на децата без откъсване от семейната среда в съответствие с процеса на деинституционализация. Чрез него се създават необходимите условия и ресурси за извършване на подготовка за преобразуването на помощните училища в центрове за специална образователна подкрепа в съответствие със Закона за предучилищното и училищното образование.

Оценката е извършена от Българската асоциация за лица с интелектуални затруднения (БАЛИЗ).

Минималният набор от критерии за оценката включва:

- местоположението на съответното училище;
- материална база, съответстваща на изискванията за достъпна среда;
- оборудване и обзавеждане, подходящо за работа с деца с умствена изостаналост и с множество увреждания и техните семейства;
- транспортните връзки;
- възможностите за осигуряване на квалифициран персонал за подкрепа на обучението и личностното развитие на деца с умствена изостаналост и с множество увреждания (специални педагози, психолози, логопеди, рехабилитатори на слуха и говора, учители на деца с нарушено зрение, арттерапевти, кинезитерапевти, социални педагози и др.);
- наличието на други центрове на територията на населеното място и в рамките на общината, които могат да извършват или в момента извършват посочените и сходни на тях дейности по смисъла на Закона за предучилищното и училищното образование и по смисъла на Закона за социално подпомагане;
- броя на общообразователните училища и детските градини на територията на населеното място или в близки до него селища, децата и учениците, които биха се възползвали от услугите на бъдещия център за специална образователна подкрепа.

По посочените критерии са оценени 46. помощни училища на територията на цялата страна. От тях 38 са държавни, 8 – общински (в общините Бургас, Варна, Габрово, Кранево, Берковица, Нова Загора, Нови Пазар и Русе). Помощните училища са разположени в 25 административни области (помощни училища няма в област Смолян, област Кюстендил и Софийска област).

Информацията, събрана в хода на осъществяване на оценката, показва следното:

- общият брой ученици, които се обучават в помощни училища към 31.03.2017 г., е 2914;
- професионалистите, които работят с учениците в помощните училища, са 838;
- съотношението между броя на професионалистите и броя на учениците средно за страната е 1 към 3,5 (в това съотношение влизат и специалистите, назначени по посочения по-горе проект);
- най-ниският брой точки, които е получило помощно училище въз основа на оценката, е 33,08, а най-високият – 83,46.

Основните изводи, които може да се направят във връзка с резултатите от оценката, са следните:

- системата на помощните училища в страната осигурява обучение на деца със специални образователни потребности, но в действителност малка част от тях са с множество увреждания, които се нуждаят от много специални грижи и обучение. Все още в много от помощните училища има деца, които ги посещават само по социални индикации, което категорично трябва да бъде преустановено;
- изнесените паралелки, основно в дневни центрове (ДЦ) и в центрове за настаняване от семеен тип (ЦНСТ) за деца с увреждания, са работещ модел на интегриране на услугите и съчетаване на ресурсите им. Връзките между помощните училища и социалните услуги в общността са на добро ниво;
- някои от помощните училища, които имат интернати, са скрита форма на институционализиране на децата както по отношение на модела на живот, така и поради липсващия модел за работа с родителите, поради което за тях следва да се преосмисли съществуването на общезитие;
- немалка част от помощните училища се намират в малки населени места или в изолирани местности до големите градове. Това затруднява достъпа до тях и създава предпоставки за социална изолация на децата, както и ги лишава от равен достъп до други образователни, до здравни и социални услуги;
- преобладаващата част от сградите на помощните училища са от училищен тип (на няколко етажа, с предимно големи помещения за обучение), които не са подходящо оборудвани за осъществяване на допълнителна подкрепа на деца със специални образователни потребности, особено за терапевтична и рехабилитационна работа. В голяма част от тях не е осигурен достъп както физически, така и транспортен и информационен;
- в някои от помощните училища са изградени сензорни стаи, Монтесори стаи, театрални зали, психомоторни зали и др. Тези пространства обаче не винаги се използват с конкретна идея за какви потребности са подходящи и не винаги има специалисти, които

да работят в тях и да са обучени за това. Необходима е целенасочена квалификация на специалистите, работещи в тези училища, с оглед на новите функции, които ще имат центровете за специална образователна подкрепа;

- екипите, които осъществяват образователно-възпитателната дейност, са предимно от специални педагози. Има малко специалисти за подкрепа на развитието на децата с увреждания (логопеди, психолози, терапевти и рехабилитатори) и на техните родители (социални работници или социални педагози). Тяхното обучение следва да бъде целенасочено ориентирано към развитие на умения и компетентности за работа със специфичните потребности на децата, с които работят;
- по-голямата част от помощните училища следват образователен модел на подкрепа и в този смисъл качеството на индивидуалната оценка, планирането на развитието, идентифицирането на силни страни и възможности на децата, участието на деца и родители е все още пожелателно. Това затруднява преобразуването им в центрове за специална образователна подкрепа;
- екипите все още не работят с родителите на децата, които се обучават в помощните училища. Идентифицирани са добри практики в това отношение, но те са по-скоро изключение и резултат от активността на екипите в отделни училища, отколкото модел за работа;
- процесът на приобщаващо образование на децата със специални образователни потребности в общообразователните училища не е разбран като смисъл и визия в повечето от училищата както от специалистите, така и от родителите. Налице е много ниско ниво на информираност, което води до съпротиви и може да породи допълнителни проблеми в процеса на реализиране;
- едно от най-сериозните опасения на родителите на деца, които се обучават в момента в помощни училища, е как ще се осигури преходът на децата им и дали и по какъв начин ще се подкрепи адаптацията в нова среда, независимо дали става въпрос за общообразователно училище или ЦСОП в същата сграда. Това опасение е валидно особено за деца на възраст над 10 години.

Направените изводи изискват да бъде осъществен целенасочен мониторинг и контрол от Министерството на образованието и науката, респективно от регионалните управления на образованието, на дейността на бъдещите центрове за специална образователна подкрепа по отношение на изпълнението на функциите им, определени със ЗПУО и Наредбата за приобщаващото образование.

Във връзка с изложеното Ви предоставям резюме на доклада на БАЛИЗ, съдържащ основните резултати, изводи и препоръки от извършената оценка.

Приложение: съгласно текста



КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

Министър на образованието и науката



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Резюме на доклад за извършената оценка на системата на помощните училища в Република България

(възложена с обществена поръчка по проект BO05M2OP001-3.003-0001 „Подкрепа за равен достъп и личностно развитие“, финансиран по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BO05M2OP001-3:003 „Осигуряване на условия и ресурси за изграждане и развитие на подкрепяща среда в детските градини и училищата за осъществяване на включващо обучение – фаза 1“ по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 - 2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд)

Цел на оценката

Целта на настоящата оценка е да се подпомогне процесът на преобразуване на помощните училища в центрове за специална образователна подкрепа (ЦСОП), като се предостави обективна информация за състоянието и капацитета на всяко помощно училище да изпълнява заложените функции на тези центрове в Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) и в Наредбата за приобщаващото образование, приета с ПМС № 286 от 04.11.2016 г., обн., ДВ, бр. 89 от 11.11.2016 г.

Период на осъществяване

Оценката беше осъществена от експертен екип на Българска асоциация за лица с интелектуални затруднения (БАЛИЗ) в периода февруари – април 2017 г.

Методология

Аналитичният доклад е резултат от прилагане на методи за събиране и анализ на информация по отношение на няколко основни критерия: местоположение и достъп, образователна и социална инфраструктура и ресурсно обезпечаване. В допълнение е направен анализ на нагласите и мотивацията на родителите и професионалистите към процеса на преобразуване на помощните училища. Основните методи, които бяха приложени за събиране на информация са: преглед на документи в 46 училища, 10 фокус групи с професионалисти със 101 участници, 37 дълбочинни полуструктурирани интервюта с родители, наблюдение и посещение на място в 46 училища, информационни карти за събиране на информация, приложени по отношение на основните критерии в 46 училища. Отделните критерии са с различна тежест, с оглед анализа и необходимостта да се направят предложения за преобразуване и закриване на помощните училища. Една част от критериите като местоположение и достъп са базови, обективни предпоставки, определящи възможността за преобразуване (20%). Другите критерии, като ресурсно обезпечаване, образователна, здравна и социална инфраструктура и качество на подкрепата са също базови, но и развиващи и в този смисъл по-високата тежест е обусловена от ролята на субективния фактор като ключова за успешната промяна (25% и 30%).



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Резултати

Броят на помощните училища в страната е общо 46. От тях 38 са държавни, а 8 – общински (в общини Бургас, Варна, Габрово, Кранево, Берковица, Нова Загора, Нови Пазар и Русе). Помощните училища са разположени в 25 административни области (помощни училища няма в област Смолян, област Кюстендил и Софийска област).

Системата на помощните училища в страната осигурява обучение на деца със СОП. Общият брой ученици, които се обучават в тях към 31.03.2017 г., е 2914. Професионалистите, които работят с децата, са 838. Съотношението между броя на професионалистите и броя на децата средно за страната е 1 към 3,5. 14,68 % от децата, които се обучават в помощните училища, ползват интернатна форма. Според експертната оценка на екипа оценители, малка част от децата са с множество увреждания, които имат нужда от много специални грижи и обучение. Все още в голяма част от помощните училища има деца, които ги посещават по социални индикации.

Местоположение и достъп

Помощните училища са разположени на територията на цялата страна, в почти всички областни градове на страната. Част от училищата се намират в малки населени места или в изолирани местности до големите градове. Това затруднява достъпа до тях и създава предпоставки за социална изолация.

Част от помощните училища, които имат интернати или общежития, са скрита форма на институционализиране на децата както по отношение на модела на живот, така и поради липсващия модел за работа с родители.

Състоянието на повечето сгради на училищата е недостатъчно добро. Преобладаващата част от сградите са от училищен тип (големи, на няколко етажа, с предимно големи помещения за обучение, без детски площадки, с дворове в лошо състояние, малко санитарни възли, без помещения за хранене и работа с родители) и не са подходящо оборудвани за осъществяване на образователна подкрепа на деца със специални образователни потребности. Енергийна ефективност е осигурена в малък брой сгради. Дворовете и детските площадки като цяло не са подходящи за деца с увреждания и не отговарят на изискванията за безопасност. В повечето сгради липсва достъпна физическа среда до сградите. В повечето училища вътрешните пространства са ремонтирани и състоянието е сравнително добро. Изградени са и обособени помещения за работа с деца и кабинети на специалистите. В по-голямата част от тях не са обособени помещения за посещения и работа с родители.

Състоянието на оборудването в помощните училища не е на необходимото ниво, особено що се отнася до достъп на деца с множество увреждания. В голяма част от тях не е осигурен достъп както физически, така и транспортен и информационен. Предоставените или собствени транспортни средства не са подходящо оборудвани за деца с увреждания. Наличните указателни и нагледни табла не са разработени в лесен за четене вариант.

Ресурсно обезпечаване

Екипите, които осъществяват учебно-възпитателна дейност, са предимно от специални педагози. Има малко специалисти за подкрепа на развитието на децата с увреждания



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

(логопеди, психолози, терапевти и рехабилитатори) и на техните родители (социални работници или социални педагози). Тяхното обучение не е било целенасочено ориентирано към развитие на умения и компетентности за работа със специфичните потребности на децата, с които работят.

Анализ на професионалната компетентност на работещите в повечето ПУ не се осъществява във връзка със спецификата на групата деца и семейства, с която работят, не се планира личното професионално развитие, осигурените обучения са по-скоро такива, които са били налични, но не необходими. В повечето училища е налице мотивация за преобразуване, но поради липса на информация или поради развити съпротиви, няма ясни планове как на практика ще се осъществи. Там, където такива планирания са направени, те са свързани по-скоро със запазване на наличния модел и промяна само на наименованието на институцията. Повечето училища не са ресурсно обезпечени за работа с деца с множество увреждания, включително физически увреждания, зрителни нарушения и увреден слух. Няма вертикализатори и проходилки или броят им е твърде малък. Няма чинове и масички, подходящи за деца с физически увреждания. В част от училищата са изградени Сензорни стаи, Монтесори стаи, Театрални зали, Психомоторни зали и др. Използването на тези пространства, обаче, не винаги е съпроводено с конкретна идея за какви потребности са подходящи и не винаги има специалисти, които да работят в тях и да са обучени за това.

Образователна и социална инфраструктура

Оценката в област образователна и социална инфраструктура е направена въз основа на информацията относно броя на децата, от учещите към момента в училището. Няма налични данни от оценката на регионалните центрове за подкрепа на процеса на приобщаващо образование и установените от нея брой деца, които съобразно образователните потребности имат нужда от обучение в ЦСОП. Не е налице информация и относно броя на децата, които в следващите години ще се нуждаят от подкрепа в ЦСОП, което е от решаващо значение за наличието на такава образователна услуга. Данните дават основание да се обособят две групи училища: училища в населени места с налични образователни и социални услуги, но и с голям брой деца, които имат специални образователни потребности, и училища в населени места без достатъчно социални и здравни услуги, но и с малко на брой деца, които имат нужда от подкрепа. Тези училища обикновено осигуряват подкрепа за деца от съседни населени места и резидентни услуги.

Данните показват, че има много изнесени паралелки, основно в дневни центрове (ДЦ) и центрове за настаняване от семеен тип (ЦНСТ) за деца с увреждания. Тази форма на интегриране на услугите и съчетаване на ресурсите им е работеща. Връзките между ПУ и социалните услуги са на добро ниво.

Качество на подкрепата

ПУ следват образователен модел на подкрепа и в този смисъл качеството на индивидуална оценка, планиране на развитието, идентифициране на силни страни и възможности на децата, участие на деца и родители са все още желателни.

Почти всички деца, които се обучават в ПУ, имат разработени индивидуални оценки, планове и програми. Данните показват, че няма ясен модел за индивидуална оценка и



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

планиране. Налични са програми за корекционна и терапевтична работа с деца, но рехабилитационни програми като цяло липсват. Индивидуално консултиране, корекционна и терапевтична работа се осъществява по-често, но като цяло не е достатъчно.

Степента на участие на родителите и децата в процеса на оценка и планиране е на ниско ниво, най-високото ниво на участие е съгласувателно и информативно. Само в няколко училища са идентифицирани практики за работа с родители и висока степен на сътрудничество. Няма модели за работа с родителите и форми за подкрепа. Много рядко екипите на училищата са разработили форми за работа с родители, но те са предимно групови и имат отново образователен характер. Сътрудничеството с родителите варира от липса на достъп (родителите не могат да влязат в училището, има сериозен пропускателен режим, няма помещение, където да се срещат с учителите, специалистите и децата), през частичен и организиран достъп (родителите могат да дойдат на родителска среща, да участват в групови форми, да получат информация, когато детето се транспортира до дома им или на място и др.) до пълен неорганизиран и нецеленасочен достъп (родителите придружават децата си в училище, помагат на специалистите, присъстват в учебните стаи и др.) В интернатните форми работа с родителите липсва.

Мотивация и нагласи на родителите и професионалистите

Екипите в помощните училища все още не работят с родителите на децата, които обучават. Идентифицирани са добри практики в това отношение, но те са по-скоро изключение и резултат от активността на екипите, отколкото модел за работа. Процесът на приобщаващо образование на децата със СОП в общообразователните училища не е разбран като смисъл и визия както от специалистите, така и от родителите.

Едно от най-сериозните опасения на родителите на деца, които се обучават в момента в ПУ, е как ще се осигури преходът на децата им и дали и по какъв начин ще се подкрепи адаптацията в нова среда, независимо дали става въпрос за общообразователно училище или ЦСОП в същата сграда. Това опасение е валидно особено за деца на възраст над 10 г.

Изводи и предложения за закриване и преобразуване

Средната оценка по всички критерии на всички ПУ в страната е 53,58. Анализът на данните показва, че е възможно при тази средна оценка да се оформят три групи училища, което да определи и предложението за закриване и преобразуване. Тези групи се определят освен от получената оценка и от готовността за преобразуване, или какви допълнителни усилия е необходимо да бъдат направени, за да се постигне промяна на училището във функциониращ ЦСОП.

Групите са следните:

- Училища с оценка по-ниска от средната, които трябва да се закрият. Те са 25 на брой. Тези училища използват сгради в лошо състояние, намират се често в отдалечени населени места, където няма или са малко общообразователните училища, където няма или са малко социалните и здравни услуги. Най-често в тези училища има проблем с ресурсното осигуряване и качеството на подкрепата, която се осъществява. Част от тях



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

предоставят образователна услуга на деца с увреждания, но и на деца от социално слаби семейства. Училищата (4 броя) с оценка близка до средната – над 52 точки, е възможно да се преобразуват при наличие на деца, които се нуждаят от специална образователна подкрепа в населеното място и при липса на алтернативни възможности.

- Училища с оценка с до 5 единици над средната, които биха могли да се преобразуват, но инвестицията в промяна на материалната база, ресурсното обезпечаване и повишаване на качеството на подкрепата ще бъде много голяма. В този смисъл, решаващо значение за крайното решение трябва да се вземе след преглед на оценките на децата, които ще дадат информация за реалния брой нуждаещи се от специална образователна подкрепа в съответните населени места. Те са 8 на брой.
- Училища, които могат да се преобразуват в ЦСОП. Те са 13 на брой. Това са училища, които по национални или местни проекти и инициативи са постигнали високо качество на работа с децата и родителите. В част от тях има компоненти с по-ниско качество, но инвестицията в промяна е обзирима. Тези училища имат силни екипи, които са въвели иновативни модели и практики за работа с деца и родители.

Препоръки

- Необходимо е да се прецизират оценките на децата, които се обучават в момента в ПУ, с оглед реална оценка съобразно образователните им потребности и необходимостта да се обучават в ЦСОП.
- Голяма част от изнесените паралелки в ДЦ и ЦНСТ за деца с увреждания биха могли да се запазят и да се използва ресурса на новооткриващите се услуги по Карта на услугите по Актуализирания План за действие за изпълнение на Националната стратегия „Визия за деинституционализация на децата в Република България“.

Необходимо е да се преосмисли възможността за запазване на дейностите на ученическо обществение. Да се анализира възможността да се използват ресурсите на социалните услуги в общността и от резидентен тип в съответствие с процеса на деинституционализация.

- Да бъде направена конструктивна експертиза на ПУ с оценка 1 или 2 на критерий „Оценка на сграден фонд; Груб оглед на конструкцията на сградата“. Тези ПУ са 11 на брой, при огледа на които са констатирани някои дефекти по носещата конструкция или състояния, които са потенциална заплаха за поява на проблеми с експлоатацията на сградата. Важно е да се отбележи, че в рамките на изпълнението на договора за консултантски услуги на тези училища е направен оглед, а не конструктивна експертиза, тъй като последната не е предмет на договора.
- За всички сгради, в които ще се помещават ЦСОП, да се изготвят технически паспорти на строежа в съответствие с НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите.
- За всички сгради, в които ще се помещава ЦСОП по възможност да се изгради детска площадка, която да е оборудвана със съоръжения за игра и елементи на обзавеждането, подходящи за деца с увреждания, в съответствие с НАРЕДБА № 1 от 12 януари 2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра и НАРЕДБА № 4 от 1 юли 2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на



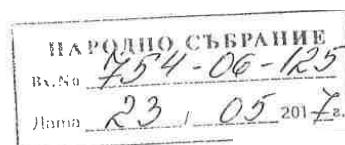
ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания.

- Във всички сгради, в които ще се помещават ЦСОП, да бъде осигурен цялостен достъп както физически, така и информационен и транспортен.
- Екипите, които ще осъществяват специална образователна подкрепа, е необходимо да бъдат както от специални педагози, така и да се увеличат специалистите за подкрепа на развитието на децата с увреждания (логопеди, психолози, терапевти и рехабилитатори) и на техните родители (социални работници или социални педагози).
- Необходимо е да се осъществи анализ на обучителни нужди от долу нагоре от конкретния специалист и екип на център до национално ниво. Това да стане основа за разработване на програми за обучение и продължаващо професионално развитие на специалистите, ориентирани максимално към конкретните потребности на децата и семействата. Това предполага развитие на практически ориентирани професионални умения. В допълнение да се разработят и дейности за повишаване на капацитета и професионалната подкрепа като супервизии, интервизии, обмяна на опит и др.
- Сериозно внимание в процеса на обучение и последваща подкрепа трябва да се отдели на развитие на компетентности, насочени към качеството на индивидуалната оценка, планиране на развитието, идентифициране на силни страни и възможности на децата, участие на деца и родители.
- Друга тема в развитие трябва да бъде работата с родителите и повишаване на степента на участие, осигуряване на достъп, разработване на програми както индивидуално консултативни, така и групови.
- Необходимо е да се повиши нивото на информираност на всички заинтересовани страни още преди началото на преобразуване и закриване, за да се преодолеят и превентират съпротивите. Това информиране трябва да бъде максимално конкретно, посочващо конкретни стъпки, междинни срокове, отговорни лица и др.
- Да бъде подготвен и планиран процесът на промяна за децата, за които това ще се случи, независимо дали става въпрос за записване/преместване в общообразователно училище или промяна на пространствата на ЦСОП в същата сграда или друга сграда. Този процес трябва да бъде обезпечен с оценка на нуждите и план за осъществяване, включващ подготовка за промяната.
- Да се планира и осъществи междинна/финална и/или оценка на въздействието на оптимизацията на системата от ПУ в страната. Тези оценки да мерят релевантността на планираните действия по отношение на политиките, системите и нуждите в страната, ефективността на постигане на целите и конкретните ефекти за децата, родителите и професионалистите, ефикасността или цената на промяната, въздействието или дългосрочните промени.



**ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И
НАУКАТА**

ВЪПРОС

от Петър Витанов - народен представител от ПГ
„БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание внасям въпрос

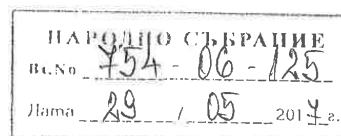
ОТНОСНО: Изготвянето на Закона за предучилищното и
училищното образование

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Кои служители на МОН, български и чуждестранни експерти, са
работили по обнародвания в Държавен вестник Закон за предучилищното
и училищното образование в периода 2010-2016 г. и какви възнаграждения
са получили за работата си по него?

Моля за писмен отговор.

Петър Витанов
Народен представител от ПГ БСПБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№. 0101-38.....
.....29.05..... 2017 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ПЕТЪР ВИТАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-125/23.05.2017 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *изготвянето на Закона за предучилищното и училищното образование*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВИТАНОВ,

В отговор на Вашия въпрос относно изготвянето на Закона за предучилищното и училищното образование бих искал да Ви предоставя следната информация:

1. Със Заповед № РД 09-404/17.03.2011 г. на министъра на образованието, младежта и науката е определена експертна работна група със задача да подготви проект на концепция за Закон за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) в

срок до 15.05.2011 г. В състава на експертната работна група са включени български експерти, представители на Министерството на образованието и науката, експерти от общини, началници на регионални инспекторати по образование, научни институции, неправителствени организации и др. В работната група не са включени и не участват чуждестранни експерти.

2. За периода 2010-2016 г. не са изплащани хонорари на експерти относно дейности във връзка с изработването на Закона за предучилищното и училищното образование. Не се съхраняват документи за извършени други разходи по създаването на ЗПУО.

3. Обнародваният в Държавен вестник Закон за предучилищното и училищното образование не е внесен като законопроект от Министерството на образованието и науката, а от група народни представители в 43-то Народно събрание.



КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	754-06-86
Дата	16 / 05 2017 г.

*

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
44 -ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА
Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ**

В Ъ П Р О С

от
Петър Хр. Петров
народен представител от ПП на „Обединени патриоти“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95(1) от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Писмо и подписка на граждани от с. Драгоданово, общ. Сливен, касаещи нарушаване на обществения ред в селото

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 14.05.2017г. бях сезиран с писмо от г-н В. В. от с. Драгоданово, общ. Сливен, придружено от подписка на 276 граждани от същото село, в което пълнолетните са малко над 400 души.

В подписката гражданите се оплакват от непрекъснатия тормоз от страна на криминално проявени младежи, въдворени в социално-педагогически интернат в селището. Става дума за посегателства върху собствеността, упражняване на проституция и нарушения на обществения ред от ученици в интерната. Гражданите не са против съществуването на социална институция в населеното място, а са за промяна в нейното предназначение, за което Ви моля за съдействие. Нарастващото напрежение в с. Драгоданово се допълва от национални телевизии, които проследиха случая с намерен труп на възрастен човек от селото.

Господин Министър, моля да ме уведомите за предприетите мерки от МОН, които да доведат до преместването на специализираното учебно заведение от с. Драгоданово в друго селище с по-подходящи условия за функционирането му. Имайте предвид, че при проведената среща с организаторите на протеста бях уведомен за тяхната решимост да предприемат по-твърди протестни действия, в случай, че домът за малки престъпници не бъде преместен.

Приложено Ви препращам писмото и подписката на гражданите.

София, 16.05.2017г.

С уважение :.

Петър Петров

Народен представител от ПГ „ОП“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-41
01.06, 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-86</u>
Дата	<u>01 / 06</u> 201 <u>7</u> г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ПЕТЪР ПЕТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“

На Ваш № 754-06-86/17.05.2017 г.

Относно: *Писмо и подписка на граждани от с. Драгоданово, общ. Сливен, касаещи нарушаване на общественя ред в селото*

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТРОВ,

Социално-педагогическите интернати (СПИ) са специални училища, в които се обучават ученици с девиантно поведение, спрямо които съответният районен съд е наложил възпитателна мярка „настаняване в социално-педагогическите интернати“ съгласно чл. 13, ал. 1, т. 11 от Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните. В СПИ се настаняват малолетни над 8-годишна възраст и непълнолетни, извършили противообществените прояви, към които възпитателните мерки по чл. 13, ал. 1, т. 1-10 не са се оказали достатъчни и за нормалното им възпитание няма подходяща социална среда.

Социално-педагогическите интернати в страната са два с общ брой 58 ученици към края на месец април 2017 г. – 22-ма ученици (момчета) в СПИ, с. Варненци, област Силистра, и 37 ученици в СПИ, с. Драгоданово, област Сливен, от които 7 момчета и 30 момчета. Разпределянето на малолетните и непълнолетните в СПИ действително се извършва от Министерството на образованието и науката, но то е в зависимост от броя на влезлите в сила решения на съответните районни съдилища. Както споменах, един от социално-педагогическите интернати е само за момчета – този в с. Варненци, а интернатът в с. Драгоданово – за момичета и по-малки момчета. По принцип разпределянето в тези училища не е равномерно, тъй като зависи от становището на инспектора от Детската педагогическа стая, Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните, мястото, където е семейството на детето, завършения клас или етап на образование и други обстоятелства, които се съдържат в съдебното решение или в останалите документи, изпратени в Министерството от местните комисии за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните съгласно чл. 9 от Правилника за устройството и дейността на възпитателните училища-интернати и социално-педагогическите интернати.

През есента на 2013 г. със закриването на СПИ в гр. Стралджа се направи опит учениците от интерната да бъдат ресоциализирани в местната общност на населените места, където живеят техните семейства или където са се намирали децата преди настаняването им в СПИ. В Министерството на образованието и науката бе взето решение за провеждане на интегрирана оценка на всяко дете от училището с цел търсене на възможности за извеждането от системата на СПИ. В този процес се включиха представители на различните институции, имащи отношение към процеса, тъй като настаняването на учениците в СПИ и ВУИ е със съдебно решение съгласно Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, а повечето деца, които се намират в момента в тези училища, всъщност са деца в риск (при положение че се разглежда всеки отделен случай по Закона за закрила на детето). Опитите за реинтеграция на децата се оказаха неуспешни поради липсата на законови основания и липсата на готовност за настаняването им в социални институции като деца в риск. Единственото дете, което беше изведено в кризисен център, бе върнато от съда в СПИ. Всички ученици от закрития интернат бяха преместени в останалите интернати. Проведоха се обучения на персонала в приемащите училища. Тези дейности се осъществиха чрез помощта и по проект на УНИЦЕФ.

На този етап социално-педагогическите интернати са само два, а възпитателните училища-интернати – 4. Докато реформата в областта на правосъдието за детето стане факт и не отпадне основанието за настаняване в такива институции, в тези училища ще се фокусират всички проблеми, нерешени на местно ниво.

Министерството на образованието и науката застава твърдо на позицията за належаща скорошна промяна на законодателството в областта на детското правосъдие. Докато обаче реформата в областта на правосъдието за детето се осъществи, в МОН се предприеха мерки за включване на подходящи дейности за ВУИ и СПИ в Оперативната програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, като разработването на методология за индивидуална оценка на всеки ученик и обучения на специалисти за прилагането ѝ. Също така със средства по проекта в СПИ и ВУИ са назначени и работят психолози и социални работници.

За решаване на наболелите проблеми в СПИ в с. Драгоданово и във връзка с подписка от жителите на селото за закриване на социално-педагогическия интернат заместник-министърът на образованието и науката – г-жа Деница Сачева, взе участие в среща на 23.05.2017 г. по покана на областния управител на област Сливен с участието на народни представители от областта, на г-жа Мая Манолова – омбудсман на Република България, представители на министерства, институции и организации. На срещата поехме ангажимент да работим за закриването на СПИ в с. Драгоданово от новата учебна година. За целта до края на месец юни 2017 г. ще бъде извършена интегрирана индивидуална оценка на учениците от мултидисциплинарен екип, състоящ се от представител на РУО – Сливен, отдел за закрила на детето, Детска педагогическа стая, местна комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните и представители на неправителствени организации с експертиза в областта на работата с деца с девиантно поведение. За учениците, които в края на тази учебна година завършват осми клас, ще бъдат изготвени предписания за ресоциализирането им в обществото, което да е в техния най-добър интерес.



КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	454 - 06 - 136
Дата	26 / 05 2017 г.

**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ЧЕТИРДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ**

ВЪПРОС

**От Любомир Бойков Бонев - народен представител от
ПГ БСП за България**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Удостоверение за въвеждане в експлоатация на АМ Люлин.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

АМ "Люлин" е част от европейския транспортен коридор №4 в частта му Видин-София-Кулата. Трасето заобиколя планината и свързва северната дъга на Околовръстния път на Столицата с пътния възел "Даскалово" край Перник, като заобикаля селата Мало и Голямо Бучино. Общата дължина на отсечката е 20 км. На 17 юни 2005 година е обявена тръжната процедура за определяне на изпълнител на строителството. На 3 ноември 2005 година е обявена тръжната процедура за определяне на изпълнител на строителен надзор. На 21 ноември 2005 година са отворени офертите за строителството на проекта, като кандидатите са 21 фирми и обединения. На 8 август 2006 година е подписан договор за строителството на магистралата. На 31 януари 2007 година

стартира изграждането на магистралата. На 17 декември 2010 година е пуснато за движение долното ниво на кръговото съоръжение на ПВ Даскалово с цел облекчаване на трафика между Перник, София и АМ Струма. От кръговото движение са отворени две ленти в посока към Владая, 2 ленти в посока към Перник, както и връзката с магистрала Струма. На 15 май 2011г. Автомагистрала Люлин е официално открита.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На нарочна пресконференция по повод откриването на съоръжението тогавашният Министър на регионалното развитие и благоустройството – Росен Плевнелиев казва: "Знам, че има акт 15, знам, че комисията работи и знам, че има план график, който казва, че ще има акт 16."

В тази връзка,

Моят въпрос към Вас е: Шест години по-късно за АМ Люлин има ли издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация по реда на чл. 177 от ЗУТ?

Моля, отговорът да бъде в писмен вид.

С уважение:

Инж. Любомир Бонев,
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 08-02-52/01.06.2018 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-136
Дата	01 / 06 2018 г.

ЧРЕЗ ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЛЮБОМИР БОНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 44-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ОТ ПГ НА БСП за БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 754-06-136/26.05.2017 г.

Относно: Удостоверение за въвеждане в експлоатация на АМ „Люлин“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЧЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОНЕВ

В отговор на поставения въпрос Ви информирам за следното:

За обект: „АМ „Люлин“ – Софийски околовръстен път (СОП) – пътен възел „Даскалово“ от км 0+000 до км 19+135,21“ е издадено Разрешение за ползване № СТ-05-491/13 май 2011 г. от Дирекцията за национален строителен контрол на основание съответните разпоредби в Закона за устройство на територията, Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, както и въз основа на Протокол обр. № 16 от 13.05.2011 г. за

установяване на годността за ползване на строежа, съставен от Държавна приемателна комисия, назначена със заповед на заместник-началника на ДНСК.

За строителството на автомагистралата е осигурено финансиране по Програма ИСПА – Мярка 2001/BG/16/P/PT/004: „Строителство на АМ „Люлин“: Софийски околоръстен път – пътен възел „Даскалово“ от км 0+000 до км 19+135”.

Трасето на АМ „Люлин“ е с дължина 19.135 км и е по направление на Общоевропейски транспортен коридор № IV в частта му „Видин – София – Кулата“.

Изградената автомагистрала е с габарит от 29 м (с по две ленти за движение в една посока, разделителна ивица и аварийна лента) и проектна скорост от 100-110 км/ч. Обектът включва значителен брой съоръжения: три броя тунели по открит способ с обща дължина 1224 м; мостови съоръжения; 3 броя пътни възли (п.в. Софийски околоръстен път, п.в. Мало Бучино, п.в. Даскалово).

МИНИСТЪР:

НИКОЛАЙ НАНКОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	454-06-130	
Дата	23 / 05	2017 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н НИКОЛАЙ ПЕТРОВ

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

от Георги Гьоков, народен представител
от ПГ „БСП за България“

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: постановената от Върховния административен съд отмяна на разпоредби от Наредбата за медицинската експертиза и последвалото напрежение в работата на ТЕЛК

Уважаеми г-н министър,

На 19.05.2017 г., в ДВ. бр. 40/2017 г., бе обнародвано и влезе в сила Решение на Върховния административен съд № 12773/24.11.2016 г. по адм.д. № 5178/2016 г. Със същото е постановена отмяна на определени разпоредби от Наредбата за медицинската експертиза (някои от които - важни и определящи за работата на органите на медицинската експертиза), както и отмяна на методиката (в случая – реда и начина), по която се определя процентът на трайно намалена работоспособност в случаите на множествени увреждания.

Като резултат, на 22.05.2017 г. териториалните експертни лекарски комисии (70 на брой) спряха своята работа. Несигурността на лекарите как да процедурат и спирането на работата по медицинската експертиза създава напрежение и разбираемо

предизвиква притеснения и страхове у хората, на които предстои и които се нуждаят от оценка на тяхната работоспособност или увреждане.

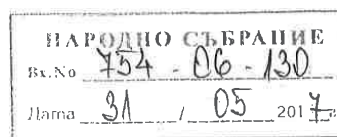
Отделен е въпросът, че вероятно още при приемането на Наредбата или поне при някоя от последвалите промени е можело да се види абсурдността на съдържащи се в нея разпоредби, които изискват и принуждават хора, които се борят за живот да бъдат подлагани на медицинска експертиза всяка година, и които разпоредби създават една ненормална обстановка, както за лекарите, така и за болните.

С днешна дата е факт посочената по-горе отмяна и свързаното с нея напрежение. С оглед на което и като имам предвид публикуването на страницата на министерството в интернет становище относно решението на Върховния административен съд, моля за Вашия отговор на следните въпроси:

1. Колко хора ще бъдат засегнати от този проблем, и можете ли да се ангажирате с посочване на периода от време, в който той ще бъде решен?
2. Какъв ще бъде Вашият отговор на така създадената ситуация? Какъв подход и какви конкретни виждания и стъпки ще предприемете за преодоляване на този проблем, засягащ хиляди пациенти чакащи решение?
3. Как постановената отмяна на разпоредбите от Наредбата следва да се отрази на работата на органите на медицинската експертиза, трябва ли те да променят своята практика, и в какво, според Вас, се изразяват промените?
4. Можете ли да гарантирате, че работата по медицинската експертиза ще продължи по начин, осигуряващ спазването на правата на болните и че те ще получат правилната и точна медицинска оценка?
5. Каква и кой ще поеме отговорност за евентуалните грешки и пропуски в медицинските експертизи, резултат на създадената несигурност и неяснота?

Моля отговорът на въпроса да е в писмена форма

Георги Гъзов:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на здравеопазването

Изм. № 02-01-29/30.05.2017 г.

ЧРЕЗ

ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

ГЕОРГИ ГЪОКОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ

ПГ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

На Ваш № 754-06-130 от 25.05.2017 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: функционирането на ТЕЛЖК след отмяната от Върховния административен съд на текстове от Наредбата за медицинската експертиза

УВАЖАЕМИ Г-Н ГЛАВЧЕВ

УВАЖАЕМИ Г-Н ГЪОКОВ,

С решение № 12773 от 24.11.2016 г. на Върховния административен съд (обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 40 от 19.05.2017 г.) са отменени разпоредбите на чл. 69, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза, в частта „от една до три години“, част осма, раздел XI, т. 1 от Приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 и Приложение

гр. София, пл. „Света Неделя“ № 5
тел. +359 2 9301 171, +359 2 981 01 11, факс: +359 2 981 18 33
e-mail: press@mh.government.bg
www.mh.government.bg

№ 2 към чл. 63, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза. Мотивите на съда за отмяната на посочените разпоредби са свързани единствено с допуснатото нарушение на административната процедура по приемането на наредбата, изразяващо се в не публикуването на мотиви към проекта на наредба на интернет страницата на Министерството на здравеопазването, преди приемането на нормативния акт през 2010 г., каквото е изискването на чл. 26 от Закона за нормативните актове.

Считаме, че и след отмяната на текстовете от Наредбата за медицинската експертиза до приемане на нова Наредба за медицинската експертиза органите за медицинската експертиза следва да продължат да работят съобразно действащата към момента нормативна уредба (Закона за здравето, Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи и Наредбата за медицинската експертиза, в редакцията след отмяната на отделни разпоредби). Съгласно становището на Министерство на здравеопазването и актовете на Върховния административен съд, отменените разпоредби на наредбата не променят медицинските критерии, които са свързани с развитието на съответните заболявания (характера на увреждането, динамиката на неговото развитие и възможностите за възстановяване), от които следва да се водят органите на медицинската експертиза при постановяване на своите решения по медицинска целесъобразност, като се вземат предвид всички налични доказателства относно релевантните факти и обстоятелства. Всички решения на ТЕЛК и НЕЛК, ако са мотивирани и са постановени съобразно медицинските критерии, регламентирани в наредбата ще бъдат издадени на валидно законово основание.

С цел да не се допусне съществуването на период от време, през който ще липсва регламентация на обществените отношения, предмет на отменените разпоредби, Министерство на здравеопазването подготви проект на нова Наредба за медицинската експертиза, която заедно с мотивите към нея и изготвената предварителна оценка на въздействието е публикувана на интернет страницата на Министерство на здравеопазването и на Портала за обществени консултации на 6 април 2017 г. за 30-дневно обществено обсъждане. Проектът е изпратен за съгласуване и в рамките на Министерския съвет по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Към настоящия момент срокът за общественото обсъждане на проекта е изтекъл, получени са и становищата на всички министри. На този етап предстои разглеждане на проекта на наредба от Националния съвет за тристранно сътрудничество (НСТС), което

гр. София, пл. „Света Неделя“ № 5
тел. +359 2 9301 171, +359 2 981 01 11, факс: +359 2 981 18 33
e-mail: press@mh.government.bg
www.mh.government.bg

е задължителен елемент от процедурата по приемане на наредбата съгласно изискването на чл. 3, ал. 2 от Кодекса на труда. Министерството на здравеопазването е изпратило проекта на Наредба за медицинската експертиза в НСТС на 6 април 2017 г. Тъй като Съветът се администрира от администрацията на Министерския съвет, насрочването на заседание, на което да бъде разгледан проектът зависи от НСТС и Министерството на здравеопазването не би могло да се ангажира с посочването на срок, в който това ще бъде направено.

Министерството на здравеопазването има готовност за незабавно внасяне на проекта на наредба за приемането му от Министерския съвет, след получаване на становището на НСТС.

С уважение:

ПРОФ. Д-Р НИКОЛАЙ ПЕТРОВ, Д.М.Н.

Министър на здравеопазването



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	454-06-126	
Дата	23 / 05	2017 г.

ЧРЕЗ

**Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

ДО

**ГЕН. НИКОЛАЙ ПЕТРОВ
МИНИСТЪР
НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

В Ъ П Р О С

От **ИВАН ВАЛЕНТИНОВ ИВАНОВ** – народен представител
от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90 ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от ПОДНС поставям въпрос

ОТНОСНО: дейности на МБАЛ „Шумен“ АД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с дейността на МБАЛ „Шумен“ АД за 2015 и 2016 г. моля да ми отговорите:

- какъв е процентът на разходите за адрес Нови пазар (т.нар. филиал на болницата) от общия дял на разходите на МБАЛ „Шумен“ АД за 2016 г. и какъв е процентът на приходите на адрес Нови пазар от общия дял на МБАЛ „Шумен“ АД за 2016 г.?

- кои са доставчиците на консумативи и медикаменти на МБАЛ „Шумен“ АД за 2015 и 2016 г. и какви са задълженията към тях – текущи и просрочени?

- има ли диференциране на заплащането на медицинските специалисти към МБАЛ „Шумен“ АД за 2015 и 2016 г.? Ако отговорът е положителен, по какви критерии се осъществява?

- осигурява ли се качествено изхранване на пациентите и от кого се осигуряват доставките?

- закупувани ли са през 2015 и 2016 г. материални активи от МБАЛ „Шумен“ АД, непряко свързани с медицинска дейност, и на каква стойност?

Моля да ми отговорите писмено.

ИВАН ИВАНОВ

Народен представител от
ПГ „БСП за България“



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-126
Дата	31 / 05 2017 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на здравеопазването

Изх. № 02-01-27/30.05.2017г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ

ПГ «БСП ЗА БЪЛГАРИЯ»

На Ваш изх. № 754-06-126/23.05.2017 г.

Наш рег. № 02-01-27/23.05.2017 г.

Относно: дейности на „МБАЛ – Шумен” АД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЧЕВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с постъпил по реда на чл. 96 ал. 1 и ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание депутатски въпрос с рег. № 02-01-27/23.05.2017г. и получена в Министерството на здравеопазването информация от изпълнителния директор на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен” АД, гр. Шумен /МБАЛ – Шумен АД/, предоставям на Вашето внимание следното:

гр. София, пл. „Света Неделя” № 5
тел. +359 2 9301 171, +359 2 981 01 11, факс: +359 2 981 18 33
e-mail: press@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Съгласно представените от лечебното заведение данни, процентът на разходите за адреса на дейност в гр. Нови пазар от общия дял на разходите на „МБАЛ – Шумен” АД за 2016г. е 7,43 %, а относителния дял на приходите на адреса на дейност в гр. Нови пазар от общия дял на приходите на „МБАЛ – Шумен” АД за 2016г. е 6,17 %. Разликата в ефективността на двата адреса се обуславя от различията в структурата и мащаба на дейността.

Доставчиците на медикаменти и консумативи на „МБАЛ – Шумен” АД за 2015г. и за 2016г. и съответно задълженията към тях - текущи и просрочени към 30.04.2017г., са както следва:

ДОСТАВЧИЦИ НА МЕДИКАМЕНТИ ЗА 2015 Г.	ДОСТАВЧИЦИ НА МЕДИКАМЕНТИ ЗА 2016 Г.	Общо текущи задължения към 30.04.2017г.	в т.ч. просрочени задължения към 30.04.2017 г.
ФЪОНИКС ФАРМА ЕООД /ЛИБРА ЕАД/	ФЪОНИКС ФАРМА ЕООД /ЛИБРА ЕАД/	168929.86	125375.91
ФАРКОЛ АД	ФАРКОЛ АД	173974.77	128191.5
СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	328084.21	249278.07
РЕМЕДИУМ ЕООД	РЕМЕДИУМ ЕООД		
ХИГИЯ ЕАД	ХИГИЯ ЕАД		
МЕДОФАРМА ЕООД	МЕДОФАРМА ЕООД		
ЕКОС МЕДИКА ООД	ЕКОС МЕДИКА ООД	9884.1	8641.5
ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ АД	ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦ АД	2137.59	1277.8
ЕЛФАРМА АД	ЕЛФАРМА АД		
МАРВЕНА ООД	МАРВЕНА ООД		
ПРО ФАРМАЦИЯ ЕООД	ПРО ФАРМАЦИЯ ЕООД	50606.68	41706.85
Б.БРАУН МЕДИКАЛ ЕООД	Б.БРАУН МЕДИКАЛ ЕООД	40756.49	29794.59
МЕДЕКС ООД	МЕДЕКС ООД	186652.05	140773.7
	ЕЙ ЕНД ДИ ФАРМА БЪЛГАРИЯ ЕАД	137.7	
	ТОП ХОСПИТАЛ СЪРВИС АД	124.8	124.8
Общо:		961288.25	725164.72
ДОСТАВЧИЦИ НА КОНСУМАТИВИ ЗА 2015 Г.	ДОСТАВЧИЦИ НА КОНСУМАТИВИ ЗА 2016 Г.		
АВЛ СОФИЯ ЕООД	АВЛ СОФИЯ ЕООД		
АГАРТА ЦМ ЕООД	АГАРТА ЦМ ЕООД	1298.95	305.14
АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ ООД			
АЙФ ФАРМА ЕООД	АЙФ ФАРМА ЕООД	8020	1200
АЛЕГРА МЕДИКА ООД			
АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ ООД			
Б.БРАУН МЕДИКАЛ ЕООД	Б.БРАУН МЕДИКАЛ ЕООД	8145.2	2424.44
БАБОР ДИЗАЙН ООД	БАБОР ДИЗАЙН ООД		
БГ МЕД ООД	БГ МЕД ООД	154	
БЕЛВЕЗАР - ГАМА ДЕНТ ООД	БЕЛВЕЗАР - ГАМА ДЕНТ ООД	3564.2	1506
БИКОМЕД ООД	БИКОМЕД ООД	16685.73	8116.85
БИЛМЕД ЕООД	БИЛМЕД ЕООД	4065	1178
БИО С ООД		389.12	
БУЛ БИО НЦЗПБ-ЕООД	БУЛ БИО НЦЗПБ-ЕООД		25.92
БУЛМАР МЛ ООД	БУЛМАР МЛ ООД	2199.91	999.96
ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД	ВЕГА МЕДИКАЛ ЕООД	3424.43	1924.48
ГАМИДОР БЪЛГАРИЯ ЕООД	ГАМИДОР БЪЛГАРИЯ ЕООД	843.98	393.99

ГЮС ООД			
ДИ ЕМ ДЖИ КЛИНИК ЕООД	ГЮС ООД	1140.88	635.8
ДИАСИСТЕМС ЕООД	ДИАСИСТЕМС ЕООД	436.5	
ДиаХем ООД	ДиаХем ООД	254.04	
ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	ДРЕГЕР МЕДИКАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД	1458	660
ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	ДЪЧМЕД ИНТЕРНЕСАНЪЛ ЕООД	62379.84	31783.92
ЕКОС МЕДИКА ООД	ЕКОС МЕДИКА ООД	14600	11320
ЕЛ ДОРА ЕООД	ЕЛ ДОРА ЕООД		
ЕЛЕКТРО МЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД	ЕЛЕКТРО МЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД	1750.8	1750.8
ЕЛИТ МЕДИКАЛ ООД	ЕЛИТ МЕДИКАЛ ООД	117	
ЕЛПАК ЕООД	ЕЛПАК ЕООД		
ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД	ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД	13036.02	7626.15
ЕЛТА 90 М ООД	ЕЛТА 90 М ООД		
ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ ЕООД	ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ ЕООД		
ЕТГ ЕООД	ЕТГ ЕООД	3253.19	1142.3
ИМПЛАНТ ТРЕЙДИНГ ЕООД	ИМПЛАНТ ТРЕЙДИНГ ЕООД		
ИНТЕР БИЗНЕС 91 ЕООД	ИНТЕР БИЗНЕС 91 ЕООД	1580	855
ИНТЕРГАЛЕНИКА ООД	ИНТЕРГАЛЕНИКА ООД	26679.78	13274.26
ИНТЕРНЕСЪНЪЛ МЕДИКЪЛ ОПТИКС ЕООД			
ИНТЕРХЕМА ООД	ИНТЕРХЕМА ООД		
ИНФОМЕД ЕООД	ИНФОМЕД ЕООД	5088	1572
ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ ООД	ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ ООД	12733.8	8376
КИЛИ МЕД ООД			
КОМПАС И КО ООД			
КРИСТЕМА ЕООД			
КРИСТЪКЛИЪР ООД			
ЛАБДИАГНОСТИКА ООД	ЛАБДИАГНОСТИКА ООД		
ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ООД	ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ООД	6193.87	689.91
ЛИВЕДА МЕД 2000 ООД	ЛИВЕДА МЕД 2000 ООД	461.83	312
МАЙКОМ ЕООД	МАЙКОМ ЕООД		
МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ООД	МАРВЕНА ДИАГНОСТИКА ООД	10148.24	6083.62
МАРКОН ЕООД			
МЕДЕКС ООД			
МЕДИКАЛ ЕООД			
МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД	МЕДИКЪЛ ИМИДЖ ООД	2316	1010.4
МЕДИТЕХ ООД	МЕДИТЕХ ООД		
МЕДИТРЕЙД ЕООД	МЕДИТРЕЙД ЕООД	1051.55	192
МЕДИЦИНСКИ И ДЕНТАЛНИ МАТЕРИАЛИ МДМ ООД			
МЕРК БЪЛГАРИЯ ЕАД	МЕРК БЪЛГАРИЯ ЕАД		
МЕСЕР БЪЛГАРИЯ ЕООД			
МТИ ООД	МТИ ООД	25180.54	12361.41
НОВИМЕД ЕООД	НОВИМЕД ЕООД		
ОРТОСИНТЕЗ 1 ЕООД	ОРТОСИНТЕЗ 1 ЕООД		
ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД	ПЕРФЕКТ МЕДИКА ООД	29370.2	15132.22
ПРОТЕКС ООД			
РИДАКОМ ЕООД	РИДАКОМ ЕООД	3276.24	734.4
РСР ЕООД	РСР ЕООД	1363.75	817.65
РУМЕН БЛАЖЕВ ЕТ	РУМЕН БЛАЖЕВ ЕТ		
РЦТХ ВАРНА	РЦТХ ВАРНА		
САНИСТА КИРИЛОВА КОСЕВ И СИЕ СД	САНИСТА КИРИЛОВА КОСЕВ И СИЕ СД		
СИКО ФАРМА ООД			
СОЛ БЪЛГАРИЯ ЕАД	СОЛ БЪЛГАРИЯ ЕАД	4977.36	

СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	СОФАРМА ТРЕЙДИНГ АД	28955.94	9757.25
СОФБИОЛАЙФ ООД	СОФБИОЛАЙФ ООД		
ТЕКНОХИМ ЕООД			
ТЕХНОКОМ ТРЕЙД ООД	ТЕХНОКОМ ТРЕЙД ООД		
ТЕХНОМЕДА ООД			
ТИТАНИКА 2008 ЕООД	ТИТАНИКА 2008 ЕООД	8450	5920
ТЪКАННА БАНКА БИОРЕГЕНЕРАЦИЯ ЕООД			
ТЪЧМЕД ЕООД	ТЪЧМЕД ЕООД	10172.4	2412
ФАРКОЛ АД	ФАРКОЛ АД	1986.25	920.44
ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ ЕООД	ФРЕЗЕНИУС МЕДИКЪЛ КЕЪР БЪЛГАРИЯ ЕООД	1056	
ФЪОНИКС ФАРМА ЕООД /ЛИБРА ЕАД/			
ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД	ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ ЕООД	5045.72	2173.86
ХИМТЕКС ООД	ХИМТЕКС ООД		
ХМИ ЕООД	ХМИ ЕООД	10251.28	2360.58
ЮНИВЪРСИТИ МЕДИКАЛ РИСЪРЧ ООД	ЮНИВЪРСИТИ МЕДИКАЛ РИСЪРЧ ООД	4400	4400
ЮСС МЕДИКА ЕООД	ЮСС МЕДИКА ЕООД	8964	8964
	АВТОРЕНТ 1 ЕООД	273.69	
	АКВАХИМ АД	9906.51	3097.78
	БК МЕДИКАЛ ЕООД		
	ГЛОБЪЛ МЕД ЕООД		
	ДИК ФАРМ ООД		
	ЕКОЛАБ ЕООД	950.4	237.6
	ЕТРОПАЛ ТРЕЙД ООД	12099	4107
	ЖИВАС ООД	36	
	КО МЕД МЕДИЦИНТЕХНИК ООД		
	МЕДИКЪЛ БРИДЖ ООД		
	ПАВИРАНИ ЕООД		
	ПИ КЕЙ САЙЪНТИФИК ЕООД		
	ПРО ФАРМАЦИЯ ЕООД		
	ПРОТЕКС ООД		
	САНИ МЕД ЕООД		
	СЪРДЖИМЕД ЕООД		
Общо:		380185.14	178755.13

Трудовите възнаграждения в „МБАЛ – Шумен” АД са определени на основание разпоредбите на Кодекса на труда, Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, сключения в лечебното заведение Колективен трудов договор, вътрешните правила за работната заплата и индивидуалната договореност между работещия и работодателя. При изчислението на брутното трудово възнаграждение задължително се отчита и прослуженото време от служителя на същата или сходна длъжност, при текущия работодател и при предходни такива. При определянето на индивидуалната брутна заплата са взети предвид изпълнението на допълнителни трудови функции, тежестта на труда, постигнатите резултати от труда, параметрите на работната среда, които водят до допълнително нервно-психическо натоварване, личните качества и личният принос на

работещия. С договорите и вътрешните правила са определени условията за получаване и размерите на допълнителните трудови възнаграждения.

Възнагражденията на медицинските специалисти за 2015г. и 2016г. са диференцирани, съобразно следните критерии за категоризация на медицинските специалисти в структурите на „МБАЛ – Шумен“ АД:

1. Обем на извършваните медицински дейности – определя се от сключените договори с РЗОК по Клинични пътеки и Амбулаторни процедури - спешни и планови, броя на преминалите болни, животоспасяващите и специализирани дейности, извършвани от мед.специалисти.

2. Брой разкрити болнични легла и наличие на интензивни звена.

3. Относителен дял на пациентите, приети по спешност.

4. Оперативна дейност и активност /за оперативните отделения/.

5.Тежест /полиморбидност, конаморбидност/ на преминалите през отделението пациенти.

6. Съотношението на брой преминали пациенти през отделението спрямо обслужващите ги медицински специалисти за месец.

7. Квалификация на медицинските специалисти - следдипломно обучение, специализации, сертификати за преминало обучение със специализирана апаратура и инструментариум.

8. Време за обгрижване на един болен - определя се от степента на зависимост на пациента от чужда помощ: напълно зависим, частично зависим, самостоятелен.

Въз основа на категоризацията по горните критерии, медицинските специалисти в „МБАЛ - Шумен“ АД са разделени на три групи:

I-ва група: Отделение по анестезиология и интензивно лечение; Спешно отделение; Операционен блок, Първа хирургия; Втора хирургия; Неонатологично отделение; Първо вътрешно отделение; Второ вътрешно отделение; Педиатрично отделение; Акушеро - гинекологично отделение; операционни и анестезиологични сестри в УНГ - отделение; ,

II-ра група: Ортопедо-травматологично отделение; Неврологично отделение; Урологично отделение; УНГ - отделение; Отделение по хемодиализа; Инфекциозно отделение; Клинична лаборатория; Отделение Образна диагностика, Кабинет планов прием на КДБ, операционни медицински сестри в Очно отделение;

III-та група: Отделение по ревматология; Отделение по физикална и рехабилитационна медицина; Отделение по кожни и венерически болести; Очно

отделение, Микробиологична лаборатория, Отделение Клинична патология, Отделение Съдебна медицина; Отделение по трансфузионна хематология.

Категоризацията е въведена и е част от Колективното трудово договаряне със синдикалните организации в лечебното заведение от началото на 2015г.

На пациентите в лечебното заведение се осигурява качествено изхранване, като „МБАЛ – Шумен” АД има сключени договори с „Нове Трейдинг” ООД, след проведена процедура по ЗОП за доставка на диетични ястия по болнични менюта и с „Рикс – Колев и Стойков” ООД за доставка на закуски за пациентите на хемодиализа.

Всички закупени материални активи през 2015г. и 2016г. са свързани с дейността на лечебното заведение. Придобитите материални запаси, с изключение на медикаменти, медицински консумативи и медицински изделия, са на стойност 247 038,57 лв. общо за двете години, а закупените дълготрайни активи, непряко свързани с медицинската дейност на дружеството, са на стойност 98 904,92 лв. общо за двете години. Въпреки че не са пряко свързани с медицинската дейност, те са необходимо присъщи разходи за нормалното функциониране на лечебното заведение.

С уважение,

ПРОФ. Д-Р НИКОЛАЙ ПЕТРОВ, Д.М.Н.
Министър на здравеопазването



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	454-06-124
Дата	23 / 05 2014 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н НИКОЛАЙ ПЕТРОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

В Ъ П Р О С

От **Иван Валентинов Иванов** – народен представител от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90 ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от ПОДНС поставям въпрос

ОТНОСНО: държавна субсидия за МБАЛ "д-р Добри Беров" - гр. Нови пазар

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

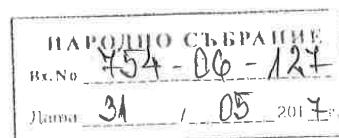
Моля да ми отговорите получава ли държавна субсидия за труднодостъпен район преустановилата дейност като самостоятелно лечебно заведение МБАЛ "д-р Добри Беров" - гр. Нови пазар? Ако получава, за какво се разходват тези средства?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

ИВАН ИВАНОВ

Народен представител от

ПГ „БСП за България“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на здравеопазването

Изх. № 02-01-28/30.05.2017г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ

ПГ «БСП ЗА БЪЛГАРИЯ»

На Ваш № 754-06-127/23.05.2017 г.

**Относно: Държавна субсидия на МБАЛ „Д-р Добри Беров“
гр. Нови Пазар**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЧЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

В отговор на постъпил писмен въпрос от народния представител Иван Иванов от ПГ „БСП за България“ Ви информирам, че Министерство на

здравеопазването извършва финансиране на лечебни заведения за болнична помощ, съгласно Методика за субсидиране на лечебните заведения.

През 2016 г. по реда на Методика за субсидиране на лечебните заведения, между Министерство на здравеопазването и МБАЛ Д-р Добри Беров, гр. Нови пазар е сключен договор № РД-12-152/14.04.2016 г. за финансиране на лечебното заведение. На основание на този договор на болницата е преведена сума в размер на 46 959,00 лв., представляваща авансова субсидия за месеците януари, февруари, март и април на 2016 г., включително и субсидия за отдалечени и труднодостъпни райони за първо тримесечие.

Съгласно споразумение между МБАЛ Д-р Добри Беров, гр. Нови пазар и МБАЛ Шумен, МБАЛ Шумен започва да осъществява дейност в гр. Шумен и гр. Нови пазар. Изплащането на субсидии по реда на Методика за субсидиране на лечебните заведения за МБАЛ Д-р Добри Беров, гр. Нови пазар е преустановено.

С уважение:

ПРОФ. Д-Р НИКОЛАЙ ПЕТРОВ, ДМН

Министър на здравеопазването



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Въ. №	754-06-135	
Дата	20	05 2017 г.

**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ЧЕТИРДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н НИКОЛАЙ ПЕТРОВ**

ВЪПРОС

**От Любомир Бойков Бонев - народен представител от
ПГ БСП за България**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Завишените над нормата радиологични показатели на питейната вода в 7 населени места от област Перник.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 19 юли 2016 ВиК Перник уведомява здравния министър, че в селата Забел, Глоговица, Ездимирци, Кривонос, Ребро, Косача и Зелениград е установена повишена радиоактивност на питейната вода, като в с. Зелениград алфа активността е 9 пъти над нормата. Информацията обикаля държавни институции и лаборатории, но едва на 17 май 2017г. се връща в същото ВиК като предписание какви мерки трябва да бъдат взети.

От здравната инспекция твърдят, че носят проби всеки месец на единственото място, където се изследва алфа активност – Националният център по радиобиология. До момента отговор на въпроса на какво се дължи високата радиоактивност няма.

Според предписанията на здравната инспекция трябва тепърва да се проведат специфични изследвания – 11 месеца след първоначалния сигнал.

ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Завишените над нормата радиологични показатели на питейната вода в 7 населени места от област Перник създават заплаха за живота и здравето на хората живеещи в тях.

В тази връзка, моят въпрос към Вас е: Каква е причината за това почти година да няма предписание от здравните власти какви мерки да бъдат взети по отношение опазване здравето на населението в засегнатите места?

Моля, отговорът да бъде в писмен вид.

С уважение:

**Инж. Любомир Бонев,
народен представител**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754 - 06 - 135
Дата	01 / 06 2017 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на здравеопазването

Изх. № 02.01-32 / 310517

ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЛЮБОМИР БОНЕВ
ОТ ПГ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

На Ваш № 754-06-135/26.05.2017 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Завишените над нормата радиологични показатели на питейната вода в 7 населени места в област Перник

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН Г-Н ГЛАВЧЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОНЕВ,

Във връзка с Ваше запитване постъпило в Министерство на здравеопазването с писмо вх. № 02-01-32/29.05.2017 г. относно „завишените над нормата радиологични показатели на питейната вода в 7 населени места в област Перник“, Ви уведомяваме следното:

Съгласно Закона за водите Държавната политика, свързана с дейностите по експлоатация, изграждане, реконструкция и модернизация на водостопанските системи и съоръжения за водоснабдителни и канализационни системи и съоръжения на населените места и за предпазване от вредното въздействие на водите в границите на населените места се осъществява от министъра на регионалното развитие и благоустройството или от кмета на общината в случаите когато водостопански системи и съоръжения са общинска собственост. Поддържането на водопроводните системи и подаването на питейна вода, отговаряща на изискванията за качество е изцяло отговорност на водоснабдителните дружества, които експлоатират водопроводните системи.

Конкретните изисквания свързани с качеството на питейните води са регламентирани в Наредба № 9 за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели (ДВ, бр. 30 от 28.03.2001 г., посл. изм. и доп., бр. 102 от 2014 г.).

Като отговорни за качеството на подаваната от тях питейна вода, ВиК операторите съгласно изискванията на чл. 7 на Наредба № 9 извършват постоянен и периодичен мониторинг на качеството на питейната вода в пълния му обем, чрез пробонабиране и изследване на питейна вода от пунктове в населените места на крана при потребителя.

От такива пунктове 28-те Регионални здравни инспекции (РЗИ), като органи на държавния здравен контрол по реда на чл. 8 на същата наредба, осъществяват и контролен мониторинг за проверка на качеството на питейната вода и изпълнението на задълженията на ВиК операторите.

По отношение на показателите обща алфа активност и обща бета активност обръщаме внимание, че нормативно определените стойности в Наредба № 9 **не представляват максимално допустими параметрични стойности, а са контролни нива за обща алфа и обща бета активност.** При установяване на стойности над контролните нива по тези показатели съгласно чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 9 е необходимо **водоснабдителните дружества** да проведат или да възложат проучване с цел установяване на причините, като своевременно информират органите на държавния здравен контрол. Проучването следва да включва нормативно определените мерки, съгласно забележки (2) и (3) на таблица Г 2 към Приложение № 1 и текстовете на Приложения № 2а и 2б от наредбата.

Разпоредбите на Наредба № 9 са задължителни за изпълнение от страна на водоснабдителните дружества, поради което следва те добре да ги познават и прилагат незабавно с цел защита здравето на потребителите.

Във връзка с установените стойности на контролните нива на обща алфа активност в 7 населени места в община Перник при мониторинга, провеждан от ВиК Перник, Ви предоставям следната информация:

На 21.07.2016 г. с рег. № 26-00-1403 в Министерство на здравеопазването е постъпило писмо от ВиК Перник, копие от което е изпратено и на РЗИ Перник. В писмото се излагат твърдения, че при проведения през 2015 г. периодичен мониторинг, съгласно изискванията на Наредба № 9, са установени превишавания на контролното ниво на обща алфа активност в 6 проби, но в същото не се съдържат конкретни данни и обстоятелства относно установените стойности, липсват резултати от провежданите анализи, както и дали отклоненията се отнасят за „сурова“ вода при водоизточника или вода на крана при потребителя, нито информация какви мерки е предприело водоснабдителното дружество, съгласно разпоредбите на чл. 10, ал. 1 и ал.2 от Наредба № 9, и от кои населени места са взети пробите.

Като орган на държавния здравен контрол на териториално ниво, РЗИ Перник е следвало съгласно правомощията си по § 8 от ПЗР на Наредба № 9, и като компетентен орган, е следвало да извърши последващ контрол по изпълнение от ВиК на нормативно определените мерки и при необходимост да наложи административно-наказателни мерки. В постъпилите отчети за контролната дейност на РЗИ Перник, включително и контрола по изпълнение на мониторинга от ВиК оператора са описани отклоненията по показатели, но липсва конкретна информация за предприетите действия и наложените

административно-наказателни мерки. Посочва се само, че се налага допълнително проучване за установяване на причините и извършване на допълнителни анализи през 2017 г.

Предвид изложеното с писмо на Министерство на здравеопазването с рег. № 26-00-1403/01.02.2017 г. официално е поискало от РЗИ и ВиК Перник да бъде предоставена цялата налична информация по случая.

С писмо № 26-00-1403/01.03.2017 г. ВиК Перник предоставя на РЗИ Перник и МЗ таблична справка за засегнатите зони за водоснабдяване, които обхващат 6, а не 7 населени места, и установените отклонения през 2015 г. и 2016 г., както и протоколи от анализи.

От протоколите, издадени от Националния център по радиобиология и радиационна защита (НЦРРЗ) е видно, че въпреки установените стойности на контролните нива на обща алфа активност, **резултатите на изчислената общата индикативна доза са в рамките на установената норма. НЦРРЗ, в качеството си на компетентен орган по радиационна защита на територията на област Перник е дало препоръки на ВиК оператора да провежда учестен мониторинг и да извърши допълнителни анализи на радионуклиди съгласно действащото законодателство.**

От гореизложеното е видно, че водоснабдителното дружество е получило препоръки за действие от страна на компетентен орган на държавния здравен контрол, какъвто е НЦРРЗ по смисъла на чл. 12 от Закона за Здравето, но до момента същите не са изпълнени.

Във връзка с предоставената от водоснабдителното дружество информация и неизпълнение на всички препоръчани от НЦРРЗ мерки, както и постъпила в РЗИ Перник през месец април 2017 г. допълнителна информация за стойностите на обща алфа активност в питейната вода на с. Зелениград, здравната инспекция предприема следните действия:

1. Поради отчетени стойности на обща алфа активност над контролното ниво в с. Зелениград, на 12.05.2017 г. са взети контролни проби от страна на РЗИ – Перник и са предоставени за радиологичен анализ в НЦРРЗ.

2. На 19.05.2017 г. РЗИ – Перник връчва предписание на ВиК – Перник за провеждане на допълнителни радиологични анализи на питейната вода от седемте населени места в област Перник.

3. На 22.05.2017 г. е връчено предписание на ВиК – Перник за провеждане на нормативно определените допълнителни проучвания с цел идентифициране на причините за установените стойности на контролното ниво на обща алфа активност.

От изложеното до тук е видно, че водоснабдителното дружество не само е забавило предоставянето на информацията в достатъчно дълъг срок, но и при първото ѝ съобщаване са предоставени откъслечни и недостатъчни данни, както и не е предприело всички препоръчани от НЦРРЗ проучвания за радионуклиди, нито е предприело действия за провеждане на необходимите допълнителни проучвания, посочени в действащото законодателство.

Съгласно Закона за здравето държавната здравна политика, в т.ч. държавния здравен контрол, както и предприемането на всички необходими мерки за опазване здравето на населението на територията на съответната административна област се

осъществява и организира от регионална здравна инспекция. Само своевременното предоставяне на оперативна информация, както от страна на всички регионалните структури на отделните компетентни органи, така и от страна на отговорните институции (в конкретния случай „ВиК“ Перник) може да гарантира и навременното предприемане на мерки за опазване на общественото здраве.

В заключение Ви информираме, че контролните нива на обща алфа активност и обща бета активност не са параметрични стойности, а са показатели, които показват, че е необходимо да се извършат нормативно определените проучвания. Те се мониторират с цел да се следи параметричната стойност за индикативната доза, която е здравнозначимия показател.

С уважение,

ПРОФ. Д-Р НИКОЛАЙ ПЕТРОВ, Д.М.Н.А
Министър на здравеопазването



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх.№	754-06-84	
Дата	16	05 2017 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
44 -ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
Г-Н РУМЕН ПОРОЖАНОВ**

В Ъ П Р О С

от
Петър Хр. Петров
народен представител от ПГ на „Обединени патриоти“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95(1) от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: БЪЛГАРСКОТО ПРЕДСЕДАТЕЛСТВО НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪВЕТ И ТЕХНИЧЕСКАТА И
ИНФОРМАЦИОННА ОБЕЗПЕЧНОСТ НА МЗХГ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Както е известно с Решение на Министерския съвет No 965 от 14.11.2016г. беше приет Плана за подготовка на Българското председателство на Съвета на Европейския съюз през 2018г. За съжаление в Бюджета на МЗХГ за 2017г. не бяха предвидени допълнителни средства за техническото и информационно обезпечаване. Средствата за 2017г. са почти същите, както през 2016г..

Същевременно на всички специалисти, работещи в системата на МЗХГ е известна липсата на общ регистър на информационните системи, респ. липса на съвместимост между много от софтуерните продукти. Хардуерната обезпеченост на Министерството и неговите регионални подразделения е под всякаква критика.

На фона на тази картина считам, че средствата, които се очакват по ОП „Добро управление“ няма да решат проблемите с техническата и

информационна безопасност на МЗХГ. То няма да може да изпълнява пълноценно функциите си на координатор на Общата селскостопанска политика на ЕС, още повече на фона на започващите дебати по новия период 2020-2027.

Господин Министър, въпросът ми към Вас е какви спешни мерки трябва да се предприемат от комисиите в Народното събрание, Министерския съвет, респ. от Министерството на финансите за да се набавят необходимите средства за техническото и информационно обезпечаване на МЗХГ с оглед на отговорните задачи, свързани с Българското председателство на Европейския съвет.

София, 16.05.2017г.

С уважение :..
Петър Петров /
Народен представител от ПГ „ОП“



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вс. No	754 - 06 - 84	
Дата	29 / 05	2017 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието, храните и горите

Изх. № 0201-37
29.05. 2017 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ПЕТЪР ПЕТРОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ «ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ»

На Ваш № 754-06-84/23.05.2017 г.

Относно: Българското председателство на Европейския съвет и техническата и
информационна обезпеченост на МЗХГ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТРОВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно необходимите средства за техническото и информационно обезпечаване на Министерството на земеделието, храните и горите с оглед на отговорните задачи, свързани с Българското председателство на Съвета на Европейския съюз през 2018 г., Ви уведомявам следното:

В процес е анализ и оценка на градивните ИТ елементи (софтуер и хардуер) в обхвата на всички структури на Министерството на земеделието, храните и горите. Информацията се събира по електронен път. Целта е да се оцени с максимална достоверност реалното състояние като най-важна първоначална мярка имаща отношение

към поставения въпрос. Последваща задача е изготвяне на реалистичен план за действие, в контекста на новите изисквания на ЕК за оперативна съвместимост и приложения план за действие към нея, за ускорено изграждане на общоевропейското единно електронно пространство. Към настоящият момент в процес е актуализиране и реструктуриране на базовата инфраструктурата на централно ниво в Министерството, като на следващ етап се планира поетапна интеграция и на локалните инфраструктури на областните дирекции „Земеделие“, като паралелно се работи и по подновяване на хардуерното им осигуряване.

През 2016 г. в Министерството на земеделието и храните е проведена обществена поръчка с предмет: „Закупуване и доставка на компютърна, офис и мрежова техника за нуждите на ЦУ на Министерството на земеделието и храните“, като резултат от изпълнението ѝ са доставени нови персонални компютри за 35% от администрацията на Министерството.

За 2017 г. е планирана подобна доставка, която заедно с предходната **ще покрият 70%** нуждите от нова и гаранционна техника. Целта е през 2018 г. да бъдат обновени всички персоналните компютри в ЦУ на Министерството на земеделието, храните и горите.

РУМЕН ПОРОЖАНОВ
Министър на земеделието, храните и горите



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	454-06-64	
Дата	09 / 05	2017 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ
Г-Н РУМЕН ПОРОЖАНОВ

ВЪПРОС

от проф. Светла Бъчварова -
народен представител от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 96 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Удължаване на срока за приема на заявления за директни плащания за кампания 2017 г.

Уважаеми господин Министър,

Европейската комисия предостави възможност на всяка страна - член на ЕС, да удължи срока за кандидатстване за всички схеми и мерки за директни плащания за 2017 г. до 15 юни 2017 г.

България ще се възползва ли от тази възможност, за да удължи периода на подаване на заявления? Ще се приемат ли заявления по мярка 10 и 11 за тези направления за които са достигнати определените индикатори?

С уважение:
проф. Светла Бъчварова
народен представител
от ПГ БСПБ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-64
Дата	26 / 05 2017 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието, храните и горите

Изм. № 0201-39
Д. Димитров 2017 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

ПРОФ. СВЕТЛА БЪЧВАРОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА БСП ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 754-06-67/18.05.2017 г.

Относно: Удължаване на срока за приема на заявления за директни плащания за кампания 2017 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ПРОФЕСОР БЪЧВАРОВА,**

В отговор на поставените от Вас въпроси относно удължаването на срока за кандидатстване по всички схеми и мерки за директни плащания за 2017 г., и приема на заявления по мярка 10 „Агроекология и климат“ и мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата на селските райони (ПРСР) 2014-2020 г., Ви информирам следното:

I. ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ

На 12 май 2017 г. в Официален вестник на Европейския съюз беше публикуван Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/807 на Комисията от 11 май 2017 г. за дерогация от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 по отношение на крайния срок за подаване на единното заявление, заявленията за помощ или исканията за плащане, крайния срок за съобщаване на измененията на единното заявление или на искането за плащане, както и крайния срок за заявленията за предоставяне на права на плащане или увеличаване на стойността на правата на плащане съгласно схемата за основно плащане, за 2017 г. Регламентът предвижда възможността за промяна на крайната дата за подаване на единното заявление за подпомагане за 2017 г.

В съответствие с възможностите предвидени в Регламента, Министерство на земеделието, храните и горите удължава срока за подаване на заявления за директни плащания за Кампания 2017 чрез изменение на Наредба № 5 от 27 февруари 2009 г. както следва:

1. Срокът по чл. 4, ал. 1 от по-горе цитираната наредба за подаване на заявленията се удължава до 29 май за Кампания 2017. Това е срокът, в който се подава заявление без санкция за закъсняло подаване.

2. Срокът по чл. 11, ал. 1 от същата наредба за извършване на промени без санкция в заявленията и в приложените документи, включително добавяне на допълнителни схеми и мерки, както и земеделски парцели и/или животни по заявените схеми и/или мерки се удължава до 14 юни за Кампания 2017.

3. С влизане в сила на измененията по т. 1 и 2 крайната дата за подаване на заявление за Кампания 2017 г. ще бъде 23 юни 2017 г. По този начин крайният срок за подаване на заявления включително със санкция за закъсняло подаване на заявление е 23 юни 2017 г.

Удължаването засяга всички схеми за директни плащания и преходна национална помощ, както и мерките по Програмите за развитие на селските райони 2007-2013 и 2014-2020, за които се кандидатства с единното заявление за подпомагане подавано по реда на Наредба № 5 от 27 февруари 2009 г.

В резултат на удължаването на сроковете за Кампания 2017 се променя и периода на задържане на животните както следва:

- 80 дни по схемите за обвързана подкрепа за животни започват от 24 юни и приключват на 11 септември 2017 г.;
- 100 дни по схемите за преходна национална помощ за животни започват от 24 юни и приключват на 1 октомври 2017 г.

До момента Кампания 2017 протича нормално, като към 25 май 2017 г. (началото на работния ден) общо са подадени 111 233 заявления, идентичен брой спрямо същия период на предходната кампания. Общо заявена площ по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) е над 3,72 млн. ха, което почти се равнява на общо заявената площ за цялата предходна кампания и е с около 5 % повече от същия период миналата година.

Удължаването на кампанията е в резултат на анализ на текущото състояние по подаването на заявления, който показва, че процесът по подаване на заявления е в съотносими темпове с предходни години и исканията на браншовите организации в сектор „Земеделие“ за удължаване с цел възможност за нормално приключване на всички заявления. Решението за определяне на крайната дата за подаване на заявления е съобразено и с възможността за извършване на проверки за условията за допустимост по схемите и своевременно извършване на плащанията.

II. МЯРКА 10 „АГРОЕКОЛОГИЯ И КЛИМАТ“ И МЯРКА 11 „БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“ ОТ ПРСР 2014-2020

Министерството на земеделието, храните и горите извърши допълнителен анализ на възможността за нов прием по мерки 10 и 11 от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. (ПРСР 2014-2020 г.) от експерти на Министерство на земеделието, храните и горите и Държавен фонд „Земеделие“. Целта на анализа бе да се идентифицират възможните решения, средства и времеви хоризонт за изпълнението им, така че да се удовлетворят обществените очаквания, без да се нарушава добрата финансова дисциплина при управлението на средства, отпуснати на земеделските стопани по двете мерки.

Всички финансови разчети са базирани от една страна на задължението за компенсиране на кандидатите за петгодишния период на поетите ангажименти, и от друга страна на задължението за ежегодно подаване на заявления за плащане с идентични по размер площи, животни и пчелни семейства. Това включва всички заявления с текущите ангажименти, одобрени през Кампания 2015 и Кампания 2016.

По отношение на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г. се установи, че след изчисление на необходимите финансови средства за вече изпълнявани ангажименти не е налице възможност за поемане на нови заявления, извън вече планираните, през Кампания 2017. Към момента се приемат заявления за подпомагане по всички направления с изключение на тези, по които са достигнати планираните индикатори в Програмата. Поемането на ангажименти за част от тези направления е ограничено още през Кампания 2016.

В допълнение на вече изпълняваните ангажименти, през Кампания 2017 е планирано да се приемат заявления за подпомагане за ангажименти по направленията, за

които е налице достатъчна увереност, че риска за изпълнение на бюджета може да бъде ефективно и ефикасно управляван, както следва:

- Възстановяване и поддържане на постоянно затревени площи с висока природна стойност (ВПС) – за дейността чрез паша;
- Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм);
- Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство;
- Опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство.

Предвид значителния размер на средства по ангажименти, за които подпомагането е насочено към дейности по опазване и за поддържане на местообитанията на застрашени видове птици (зимуващи гъски, червоногуша гъска, ливаден блатар, Царски орел и Египетски лешояд) в обработваеми земи с орнитологично значение, както през 2016 г., така и през 2017 г. не е планиран прием на нови заявления за подпомагане.

По данни след края на Кампания 2016 е налице значително нарастване на подадените заявления по направление „Контрол на почвената ерозия“ спрямо одобрените през 2015 г. Основното увеличение е свързано с подадените над 1000 нови заявления за дейността „Затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения“ за над 11 000 ха. Общата декларирана площ по направлението е над 30 000 ха при планирани в ПРСР 7 000 ха. В тази връзка през кампания 2017 не е планиран прием и за заявления за нови ангажименти по направление „Контрол на почвената ерозия“.

Въз основа на извършения преглед на състоянието и очакванията за финансовите средства, които биха били необходими за планираните ангажименти от Кампания 2017 е прогнозиран незначителен недостиг в края на периода на изпълнение на ПРСР 2014-2020 г. Прогнозите са базирани на необходимите средства за обезпечаване на поетите ангажименти към всички земеделски стопани от 2015г. и 2016 г за оставащите години от 5 годишния им ангажимент и планирания прием през Кампания 2017. По текущи данни за поетите ангажименти и прогноза за очакваните заявления за подпомагане при условията на заповедта за прием на заявления през Кампания 2017 е идентифициран риск от надвишаване на бюджета на мярка 10 „Агроекология и климат“ до изтичане на ангажиментите, който може да бъде ефективно управляван през годините (дефицит от около 5 млн. лв. след 2020 г.).

Въпреки прогнозите за недостиг на финансови средства в бюджета на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020 г., с оглед на обществените очаквания и

стремежът за развитие на сектора за биологично земеделие, както и констатираните слабости в системата за контрол, през Кампания 2017 е оптимизиран приема на заявления, като е осигурена възможност за подаване на заявления от биологични производители за сертифицираните им площи, животни и пчелни семейства.

По текущи данни за поетите ангажименти, въз основа на заявените земеделски култури и отглеждани животни през 2016 г. и прогноза за очакваните заявления за подпомагане при условията на заповедта за прием на заявления през Кампания 2017 е идентифициран значителен риск за увеличаване на дефицита в бюджета на мярка 11 „Биологично земеделие“ до изтичане на ангажиментите, който може да надхвърли 100 млн. лв. Нетното изменение на необходимите финансови средства е възможно предвид това, че размерът на компенсаторното плащане за хектар се променя ежегодно в зависимост от вида на отглежданата и подпомагана земеделска култура, както и статуса на площите – биологични или в преход.

Друг основен мотив за оптимизиране на приема през 2017 г. е достигането на планираните индикатори за част от направленията в ПРСР 2014-2020 г., доколкото разширяването на изпълнявани ангажименти и поемането на нови трябва да е съобразено с рамките на планирания бюджет по мярката.

По текущи данни, на база заявен интерес и установените компенсаторни ставки е налице прогноза за финансов дефицит, т.е. не могат да бъдат финансово обезпечени нови ангажименти. Министерство на земеделието, храните и горите е длъжно да спазва бюджетната дисциплина в рамките на одобрените бюджет от ЕК и финансиране от националния бюджет, съгласно Закона за държавния бюджет и тригодишната бюджетна прогноза.

Извършеният анализ бе насочен към идентифициране на потенциални възможности за управление на прогнозния финансов недостиг. В резултат на анализа на мярка 10 и мярка 11 от Програмата, Министерство на земеделието, храните и горите ще предложи комплексно решение, удовлетворяващо обществения интерес, в рамките на утвърдените бюджети в ПРСР 2014-2020 г. и националната бюджетна рамка. Целта е да се гарантира финансовото обезпечаване на изпълняваните ангажименти от изрядните земеделски стопани, като по този начин ще се отговори и на изискванията на бранша за гарантиране дейността на коректните стопани.

Решенията включват изграждане на по-ефективна система за контрол на биологичното земеделие по цялата верига, включваща контрол на качеството и количеството на произведена и преработена продукция. Времевият хоризонт за прилагане е края на 2017г., като нов анализ и финансова прогноза на изпълнението на мярката може да бъде извършен след оценка на резултатите от въвеждането на новата система за

контрол. Друга част е свързана с извършване на промени в ПРСР 2014-2020 г., като определеният в Регламента първи преглед на заложените цели в програмата е предвиден за края на 2018 г., след което може да се предвиди прехвърляне на средства между мерките в ПРСР при условие, че същото бъде одобрено от всички членове на Комитета по наблюдение на Програмата и ЕК.

В заключение прогнозното изпълнение на вече поетите ангажменти надхвърля бюджетната рамка по Програмата. Наличните и реално изпълними механизми за осигуряване на допълнителен ресурс не дават разумна увереност, че може да бъде финансово обезпечен прием за нови бенефициенти в краткосрочен план.

РУМЕН ПОРОЖАНОВ

Министър на земеделието, храните и горите



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	454-06-106
Дата	18.05.2017 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
Г-Н РУМЕН ПОРОЖАНОВ

ВЪПРОС

от проф. Светла Бъчварова -
народен представител от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 96 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Закупуване на частни гори от държавните горски предприятия през 2016 година

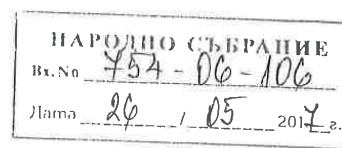
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2016 г. бяха насочени немалко средства от държавните горски предприятия за закупуване на малки горски територии.

Направен ли е анализ за ефекта от изразходване на близо 700 хил. лева? Констатиран ли са подобрения в опазването на горите или подобряване качеството на лесовъдските мероприятия в тези имоти? Има ли закупените имоти с изсечен дървостой? Извършена ли е оценка на закупените имоти по реда на глава втора и глава трета от Наредбата за оценка на поземлени имоти в горските територии? Кои предприятия са изкупували горски територии (площи и цена на хектар)?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

проф. Светла Бъчварова
народен представител
от ПГ БСПБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието, храните и горите

ИЗХ. № 0201-41
2017 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

ПРОФ. СВЕТЛА БЪЧВАРОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА БСП ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 754-06-106/18.05.2017 г.

Относно: Закупуване на частни гори от държавните горски предприятия през 2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ПРОФЕСОР БЪЧВАРОВА,

В отговор на поставените от Вас въпроси относно закупуване на частни гори от държавните горски предприятия, Ви информирам както следва:

1. Направен ли е анализ за ефекта от изразходваните близо 700 хил лева?

Сделките за закупуване на поземлени имоти в горски територии - частна собственост, са финализирани в края на 2016 г., а за отделни имоти - и в края на месец март 2017 г. Предвид краткия срок от придобиването на имотите до момента, не е

възможно да бъде направен обективен анализ за ефекта от инвестираните средства. Освен това, основната цел на закупуването им не е свързана задължително с бъдещи финансови ползи за държавните горски предприятия. Предимство при закупуването имаха горските имоти с малка площ, които са най-уязвими при липсата на интерес за тяхното стопанисване от страна на собствениците им, както и имоти, попадащи в горски територии със защитни или специални функции. Важно е да се спомене, че направените инвестиции касаят природни ресурси с дълъг срок на възвръщаемост на капиталовложението, така че ефектът от сделките ще бъде оценен след по-дълъг период от време.

2. Констатирани ли са подобрения в опазването на горите или подобряване качеството на лесовъдските мероприятия в тези имоти?

Съгласно нормативната уредба за горите, всички дейности в горските територии – държавна собственост, се извършват въз основа на одобрен горскостопански план или одобрена промяна в действащ горскостопански план. Закупените горски имоти не са включени в горскостопанските планове на териториалните поделения на държавните предприятия, поради което до момента не са извършвани горскостопански дейности. Предстои изготвяне на допълнение към плановете и в зависимост от необходимостта от провеждане на лесовъдски мероприятия, те ще бъдат предвидени за изпълнение през 2018 г.

След приобщаване на закупените частни горски имоти към горските територии – държавна собственост, тяхното опазване се извършва значително по-ефективно.

3. Има ли изкупени имоти с изсечен дървостой?

Към настоящия момент държавните горски предприятия са закупили общо 129 частни горски имоти с обща площ 102,911 ха на обща стойност 597 943 лв. От тях само 5 имота, закупени от „Североизточно държавно предприятие“, гр. Шумен, са с изсечен дървостой, но това обстоятелство естествено е намерило отражение в цената за покупко-продажбата им. По информация от държавните предприятия, всички имоти преди да бъдат закупени са идентифицирани и проверени на терен, като е установено добро състояние на наличния дървостой.

4. Извършена ли е оценка на закупените имоти по реда на Глава втора и глава трета от Наредбата за оценка на поземлени имоти в горски територии?

Наредбата за оценка на поземлени имоти в горски територии регламентира ред и условия за определяне на цени при сделки с поземлени имоти в горски територии – държавна и общинска собственост, но не и определянето на цени, когато държавата, в случая държавните предприятия по чл. 163 от Закона за горите, извършва сделки с поземлени имоти в горски територии – частна собственост. Независимо от това на всички

имоти, които са закупени, са възложени оценки на правоспособни оценители, регистрирани по Закона за независимите оценители. Съгласно чл. 2 от Правила за закупуване на горски територии от държавните предприятия по чл. 163 от Закона за горите, утвърдени със заповед на министъра на земеделието и храните, закупуването на поземлени имоти в горски територии от държавните предприятия има за цел комасирането им. В тази връзка оценките са извършени по реда на Глава четвърта от Наредбата за оценка на поземлени имоти в горски територии, като са определени цени за уедряване на поземлени имоти.

5. Кои предприятия са изкупували горски територии – площи и цена на ха?

Държавно предприятие	Площ на имотите, ха	Средни цени на закупените имоти, лв./ха
Северозападно ДП, Враца	25,034	3 806,59
Северноцентрално ДП, Габрово	17,140	4 775,25
Североизточно ДП, Шумен	11,554	2 727,18
Югоизточно ДП, Сливен	15,984	6 137,27
Южноцентрално ДП, Смолян	8,845	12 863,10
Югозападно ДП, Благоевград	24,354	7 285,16
ОБЩО	102,911	5 810,30

РУМЕН ПОРОЖАНОВ

Министър на земеделието, храните и горите

