

Пазарът на захар в България:

Ценообразуване и основни проблеми



Основни изводи:

- Ограниченията, поставени от ЕС на страните-членки след реформата в сектор „Захар“, значително намаляват стимулите и възможностите за производство на захар в страната. Целите на проведената реформа са постепенна либерализация на европейските пазари на захар и предоставяне на свободен достъп на най-слабо развитите държави до пазарите на ЕС. Схемата за реструктуриране представлява икономически стимул за предприятията с най-ниска продуктивност да се откажат от част или от цялата отпусната им производствена квота.
- Вследствие на провежданите от 2007 г. насам реформи в сектор „Захар“ в ЕС, България като цяло престава да произвежда захар и се превръща основно във вносител на сурова захар, която впоследствие се рафинира. Страната разполага с национална квота само за производство на изоглюкоза в размер на 89 198 тона, изразени в сухо вещество, а квотата ни за отглеждане на захарно цвекло е напълно закрыта. Производството на захар и захарни изделия през периода 2005-2011 г. спада, а цените на произвежданите продукти, включително и рафинираната захар, растат.
- Цените на захарта в България силно се влияят от промените в цените на захарта на световните пазари както и от динамиката на цените на горивата, а цените на световния пазар на захар силно се влияят от промените в цените на суровия петрол (като промяната в цената на петрола има незабавен ефект върху цената на захарта на световните пазари). Въпреки плавното увеличение в цената на производител след месец януари 2011 г., потребителските цени нарастват с по-бързи темпове, което е и основната причина за голямата разлика в цените на производител и потребител.
- В допълнение към нарастващите световни цени на захарта, надценките, които се слагат по целия път от производителя до потребителя, допълнително оскъпяват продукта в страната. По пътя след вноса до пакетирането и достигането до крайния потребител цената на захарта за 2011 г. се оскъпява с около 1 лев за килограм.
- Въпреки че наличните към момента данни не са достатъчни за категорична статистическа оценка, може да се формулира хипотеза, че като се вземат предвид ограниченията за максимална цена на изнасяната захар, производителите на захар и захарни изделия формират печалбата си с надценката на захарта за вътрешно потребление. Индикации за това са тенденциите в цените на едро и дребно, цената на производител и потребител. От друга страна и като се имат предвид

ограничените възможности за свиване на производствените разходи (липсва производствен процес на захар), единствената възможност за увеличаване на печалбата остава увеличаване на надценката за крайния потребител.

1. ЕВРОПЕЙСКИ РЕГЛАМЕНТИ, ЦЕНООБРАЗУВАНЕ И ПРИЧИНИ ЗА НАРАСТВАНЕ НА ЦЕНАТА НА ЗАХАРТА НА ВЪТРЕШНИЯ ПАЗАР В БЪЛГАРИЯ

ПРИЧИНИ ЗА НАРАСТВАНЕ НА ЦЕНАТА НА ЗАХАРТА НА ВЪТРЕШНИЯ ПАЗАР

Основните елементи, формиращи цената на захарта на вътрешния пазар, са:

- Цената, митническите сборове и данъци върху суровината – захарно цвекло и захарна тръстика. Разходите за завършване на производствения цикъл – текущи за производство, транспортни и др.
- Надценката по целия канал от производител до потребител.

Основните причини за наблюдаваното нарастване на цената на захарта в България в периода 2010-2011 г. са:

- Ограниченията, поставени на България от ЕС като страна-членка, за производство, износ и внос на захар и суровини за производство на захар (с Регламенти № 320/2006, № 968/2006, 828/2009г. и др.)
- Увеличението на световните цени на горивата и на захарта, които рефлектират върху цената на захарта.
- Търговската надценка върху внесените количества сурова захар.

Допълнителни фактори, които влияят върху тези ценови елементи на захарта, от своя страна, са:

- Политика на ценообразуване на предприятията, произвеждащи захар;
- Търсенето на захар;
- Инфлацията;
- Климатичните условия;

В процеса на преговорите за присъединяване на България към ЕС, страната получи разрешение/квота за производство на бяла захар от захарно цвекло в размер на 4 752 т. Като по време на преговорите България подчерта специфичната ситуация на пазара на захар, където цялата вътрешна консумация се задоволява основно от производството на бяла захар, произведена от сурова тръстикова захар. На следващ етап от преговорите, преди окончателното подписване на предприсъединителния договор на страната, Република България изрази желание да се въведе клауза, която да даде възможност за прехвърляне на квотата за производство на бяла захар от захарно цвекло, в квота за производство на изоглюкоза през 2006 г. Приемането на тази допълнителна клауза от страна на ЕС доведе до елимиране на квотата за производство на захарно цвекло и на практика страната ни се превърна във вносител на сурова захар за рафиниране. Това автоматично доведе до прекратяване на производствения процес и на отглеждането на захарно цвекло в страната.

Вследствие на провежданите от 2007 г. насам реформи в сектор „Захар“ в ЕС, България като цяло престана да произвежда захар и се превръща основно във вносител на сурова захар, която впоследствие се рафинира. Страната разполага с национална квота само за производство на изоглюкоза в размер на 89 198 тона, изразени в сухо вещество (годишно).

Започналата през втората половина на 2010 г. тенденция на покачване на крайната потребителска цена на захарта в България (увеличението на стойността за периода юни-декември 2010 г. е 7.7%) продължи и през 2011 г. с темп, който изпреварва увеличението на цената на същия продукт на световните пазари. В допълнение на нарастващите световни цени на захарта, високите надценки, които се слагат по-целия канал от прозиводител до потребител, допълнително оскъпява продукта в страната.

ПОСЛЕДИЦИ ОТ РЕФОРМАТА, НАЛОЖЕНА ОТ ЕВРОПЕЙСКОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО

Основните последици за България от провежданите от 2007 г. насам промени в сектор „Захар“ в ЕС са¹:

- През 2007 г. с Регламент се намаляват българските квоти за производство на бяла захар и за производство на захар от захарно цвекло. Сумарно производствените квоти на европейските страни са намалени с 5,8 млн. тона бяла захар. Квотата ни за отглеждане на захарно цвекло е закрыта (по подобие на тези на Португалия, Литва, Словения и Ирландия; в резултат на това 70% от производството се концентрира в четири държави – Германия, Франция, Белгия и Холандия, в които производството на захар надвишава потреблението).
- Намалени са субсидиите за експорт на европейска захар и са въведени промени в законодателството за осигуряване на свободен достъп на най-слабо развитите страни до европейския пазар.
- От 2009 г. е даден неограничен преференциален достъп на най-слабо развитите държави до европейския пазар.

В резултат на реформата от нетен износител Европа се превръща в нетен вносител на захар.

България като цяло престава да произвежда захар и се превръща основно във вносител на сурова захар, която впоследствие се рафинира и една малка част се изнася, а друга остава за вътрешно потребление в страната (виж Графики 1-4 по-долу).

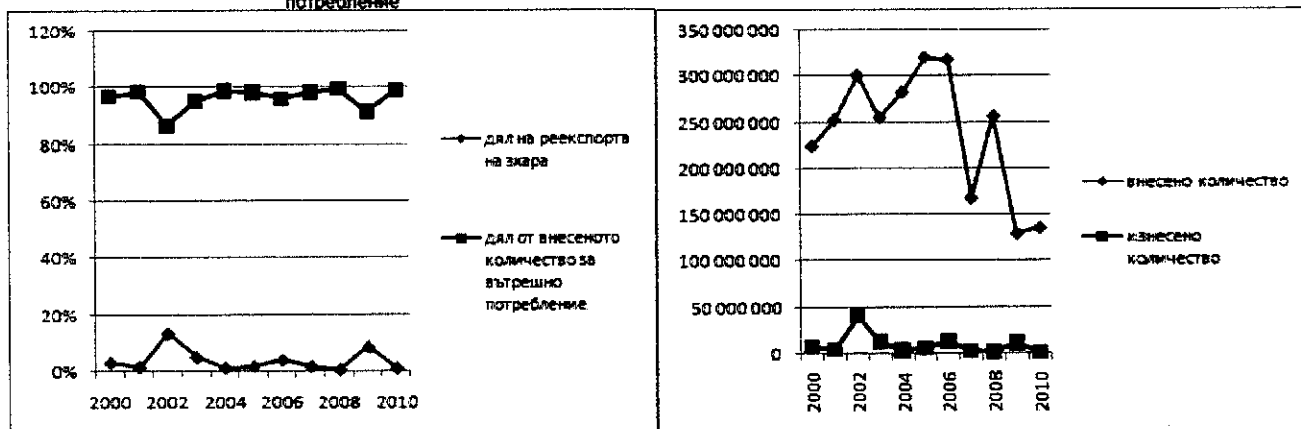
Според данните, представени от Агенция „Митници“, след 2006 г. количеството на внасяната **сурова захар** (в кг.) намалява, най-ниски са количествата през 2009 и 2010 г. Изнесеното количество е ниско (както се вижда и от графика 3), поради квотите, които са поставени от регламенти на ЕС. Количествата **захарна тръстика** и **захарно цвекло**, които се внасят в страната, са нищожни (Графика 3).

¹ Промените са описани по-подробно в Приложение 1.

Графика 1. Внос и износ на захар

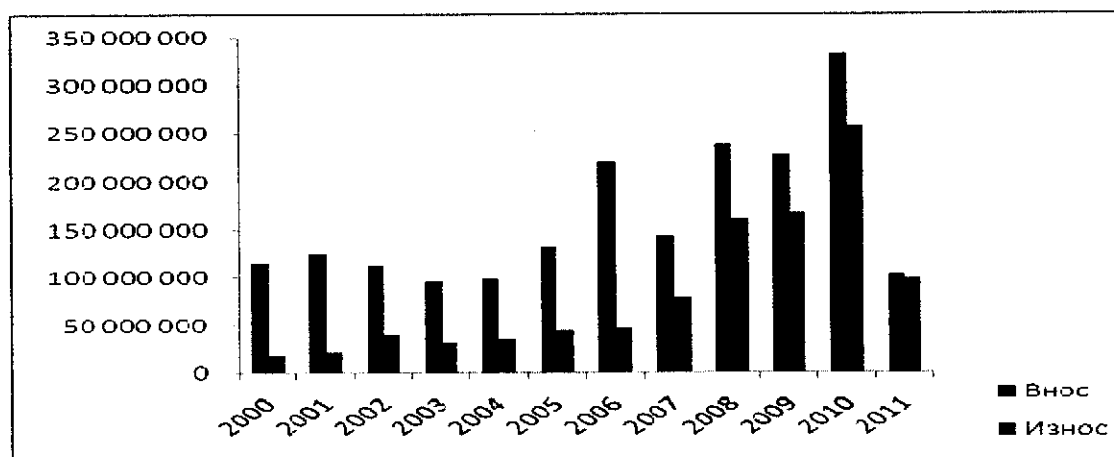
Дял на реекспорта на захар и дял на захарта оставаща за вътрешно потребление

Внесени и изнесени количества захара в кг



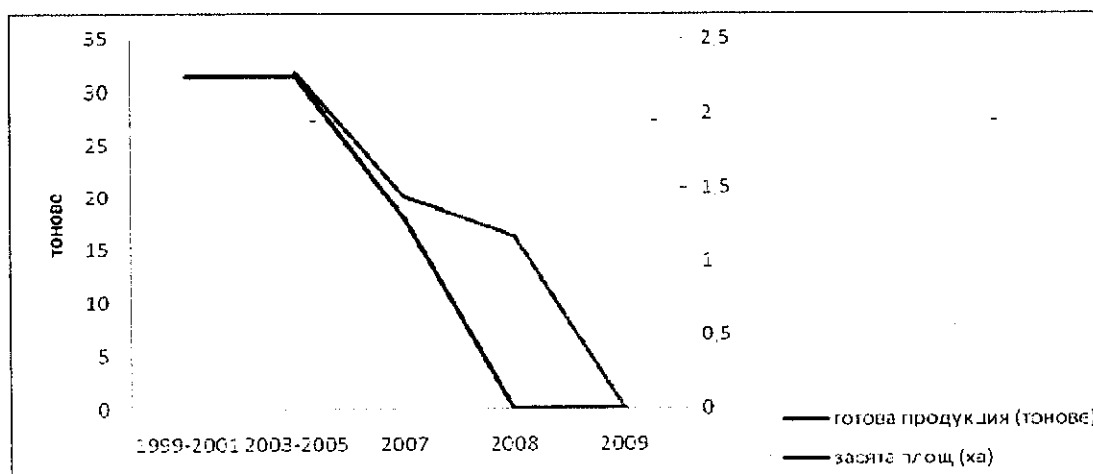
Източник: Агенция "Митници"

Графика 2. Внос/износ на захар и захарни изделия (КИД 17) в лева



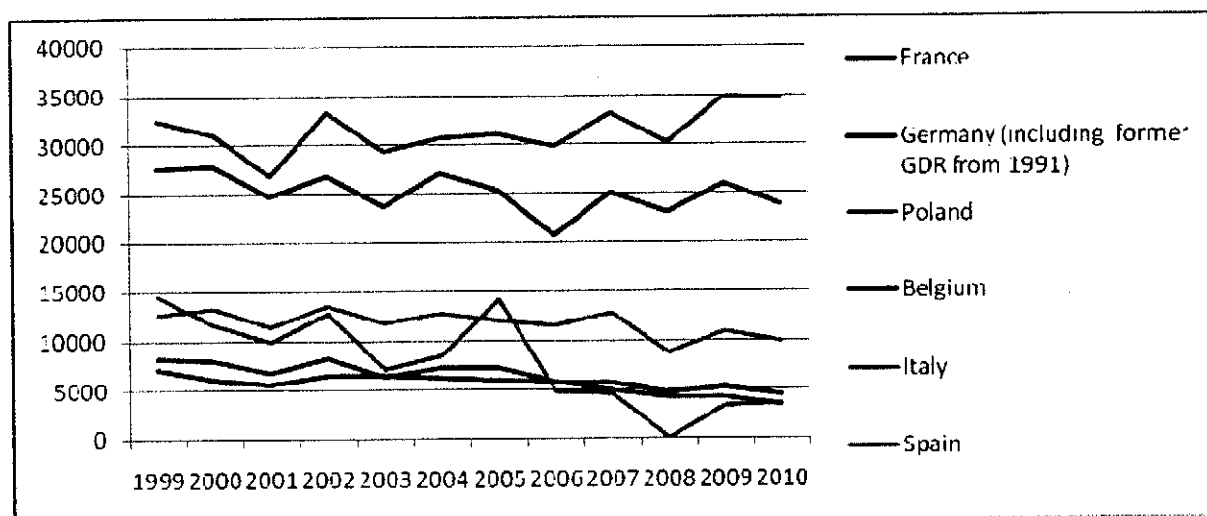
Източник: НСИ

Графика 3. Производство и засяти площи на захарно цвекло в България



Източник: FAO Statistical Yearbook (2010)

Графика 4. Най-големи производители на захарно цвекло в ЕС, тонове



Източник: Eurostat

По-подробни графики за стойността на вноса и износа по разбивки (видове) на захарта в периода 2000-2010 г. могат да се видят в Приложение 1.

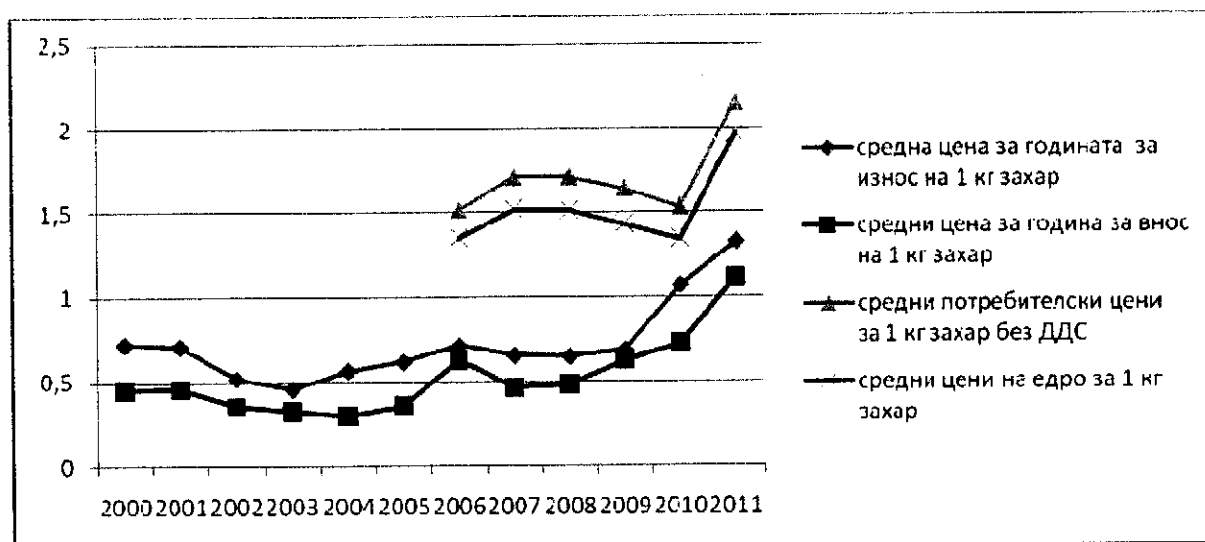
2. ОСНОВНИ ТЕНДЕНЦИИ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПАЗАРИ – ЦЕНИ НА ЕДРО, ЦЕНИ НА ДРЕБНО, ЦЕНИ НА ПРОИЗВОДИТЕЛ, ЦЕНИ НА ПОТРЕБИТЕЛ

Анализът на цената на захарта обхваща периода 2000-2011 г. За конкретни периоди с по-драстични промени е представена и по-детайлна информация (по седмици и месеци).

За изследвания период в цената на захарта при внос и потребителските цени се отчита значителна разлика. През целия път след вноса до пакетирането и достигането до крайния потребител цената на захарта за 2011 г. се оскъпява средно с около 1 лев за килограм (Графика 5).

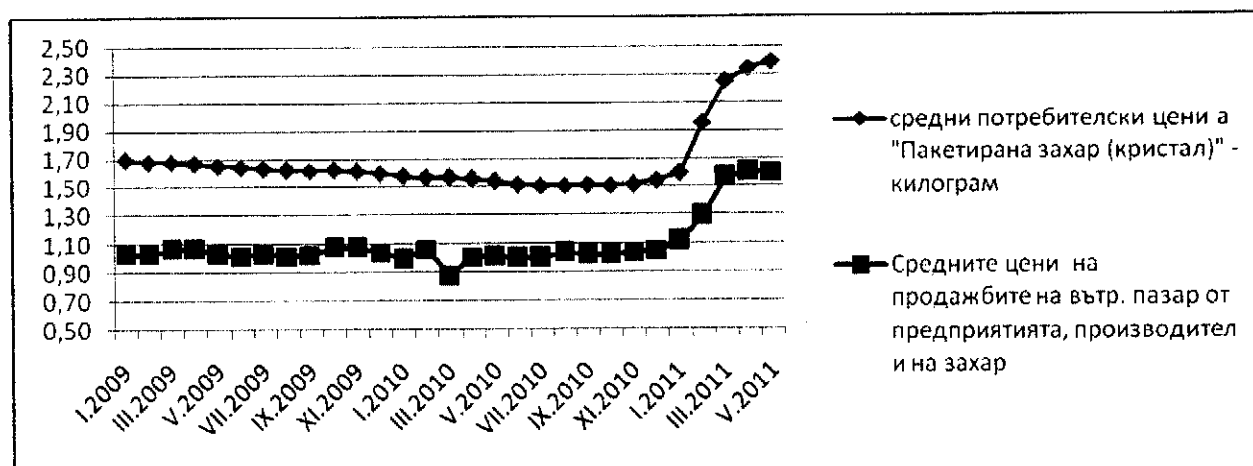
Разликата в цената на едро и цената на дребно се запазва и е около 0.20 лв., като динамиката на цените на дребно следва динамиката на изменение на цените на едро (Графика 6 показва изменението 2009-2011г).

Графика 5. Сравнение на цените на захарта



Източник: НСИ, МЗХ, Агенция „Митници“

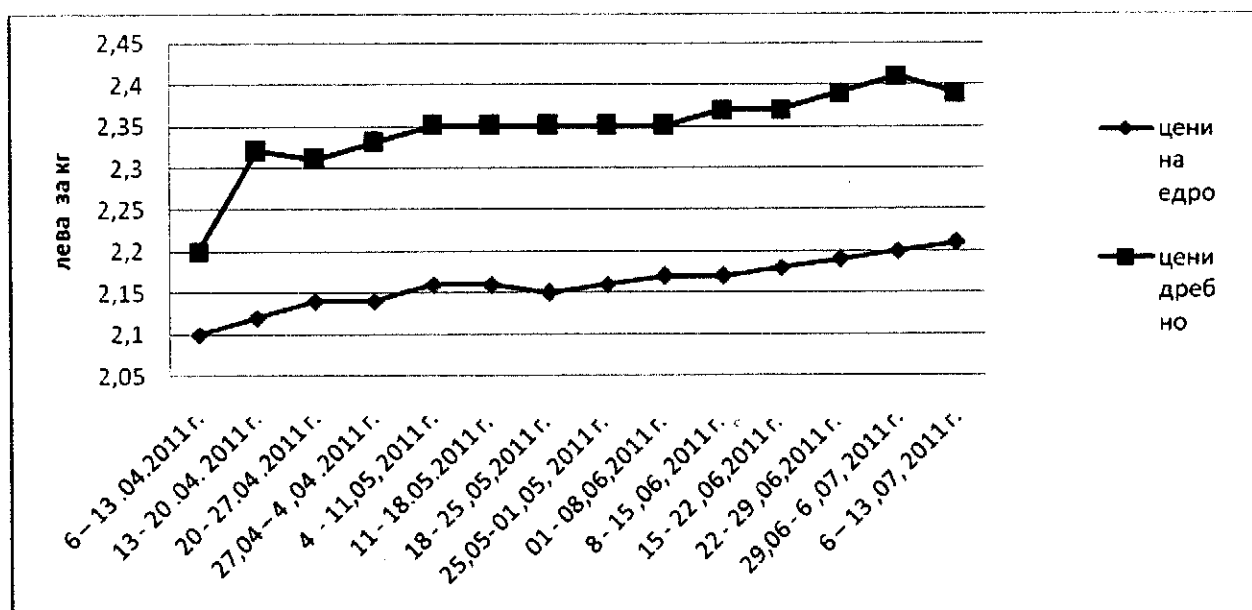
Графика 6. Сравнителна графика за средни цени на продажба на вътрешния пазар от предприятията производители на захар и средни потребителски цени за „пакетирана захар“ за килограм



Източник: НСИ

По-детайлната графика за цените показва (Графика 6), че разликата в цените на производител и цените за краен потребител в началото на разглеждания период е около 0.6 лв/кг. През месец януари 2011 г. тази разлика намалява до 0.45лв/кг, след което разликата между двата показателя се увеличава значително. Към месец май 2011 г. тя вече е 0.85 лв/кг. Въпреки плавното увеличение в цената на производител, след месец януари 2011 г. цените за потребители нарастват по-бързо, което е и основната причина за голямата разлика в цените.

Графика 7. Средни цени на едро и дребно на бяла кристална захар

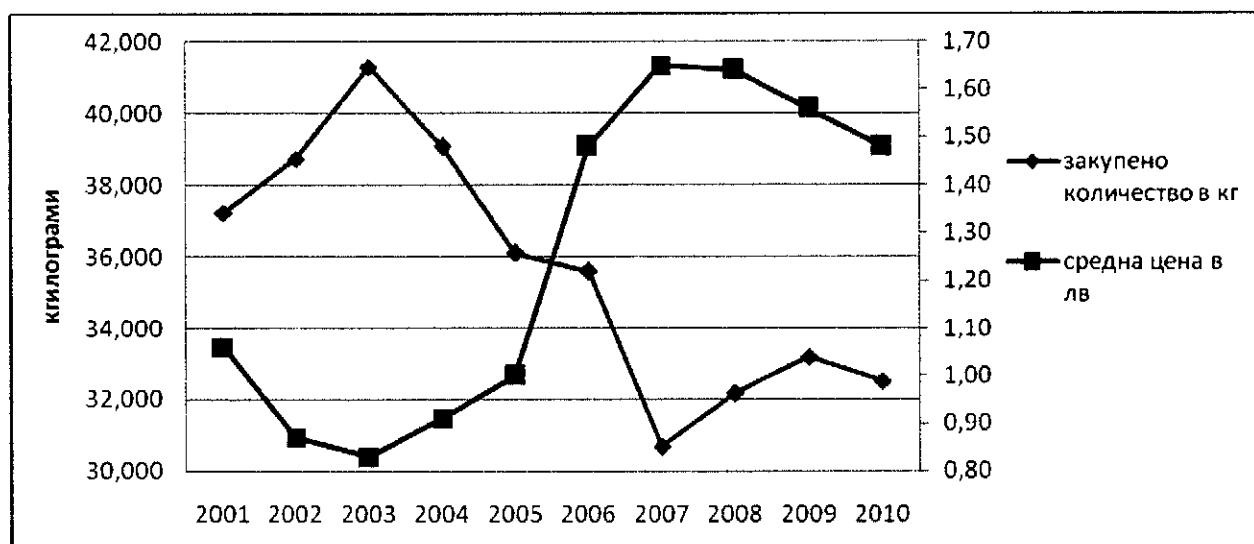


Източник: МЗХ

Фокусирайки се по-детайлно (чрез използване на седмични данни) върху цените на дребно и на едро за периода 06.04-13.07.2011 г., се забелязва, че през последната разгледана седмица на юни, цената на едро расте, а има лек спад при цената на дребно. Като цяло цената на дребно варира в интервала 2.3-2.4 лв/кг. а цената на едро в интервала 2.1-2.16 лв/кг. (Графика 7).

Интерес представлява и графика 8 представяща средните цени, платени от домакинствата при закупуване на захар и средните количества, закупени от тях. В началото на периода с намаляване на цената се увеличава потреблението, но интересно е, че въпреки намаляването на цената след 2009 г., намалява и потреблението на захар.

Графика 8. Средни цени и средни количества захар закупени от домакинствата



Източник:НСИ

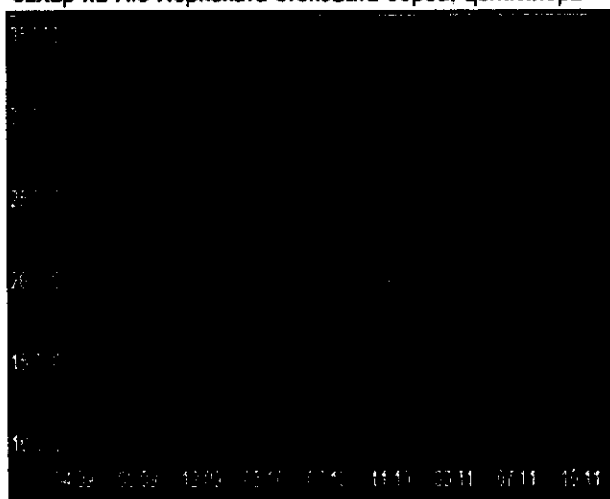
3. СТАТИСТИЧЕСКА ЗАВИСИМОСТ МЕЖДУ ЦЕНИТЕ НА ЗАХАРТА И ЦЕНИТЕ НА ГОРИВАТА

Наблюдаваният период е юни 2006-юни 2011 г., като са използвани месечни данни. Източник на данните за световните цени на захарта, суровия петрол, бензина и дизела е Index Mundy². Източник за цените на захарта на българския пазар са: цени на едро – Министерство на земеделието и храните (МЗХ); потребителски цени за килограм – Национален статистически институт (НСИ); цени на едро – Държавна комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ).

² Като цяло динамиката на цените на индекса съвпада с тази на Ню Йоркската стокова борса. Основна причина за използване на тези данни е възможността да бъдат извлечени по-лесно в Excel таблици

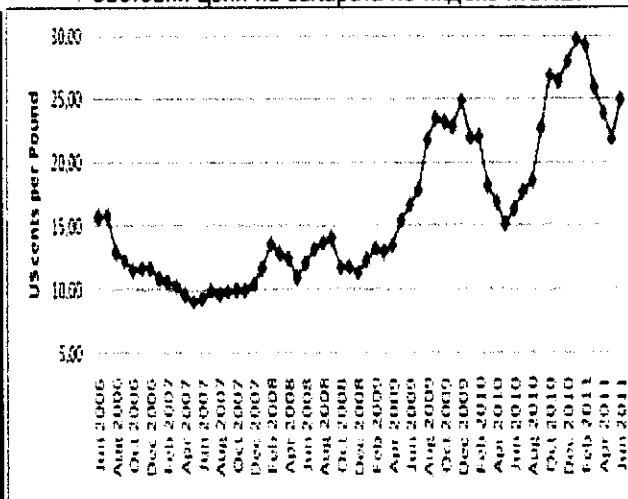
Графика 9. Световни цени на захарта

Движение на цените на сурова (нерафинирана) захар на Ню Йоркската стоковата борса, цент/либра



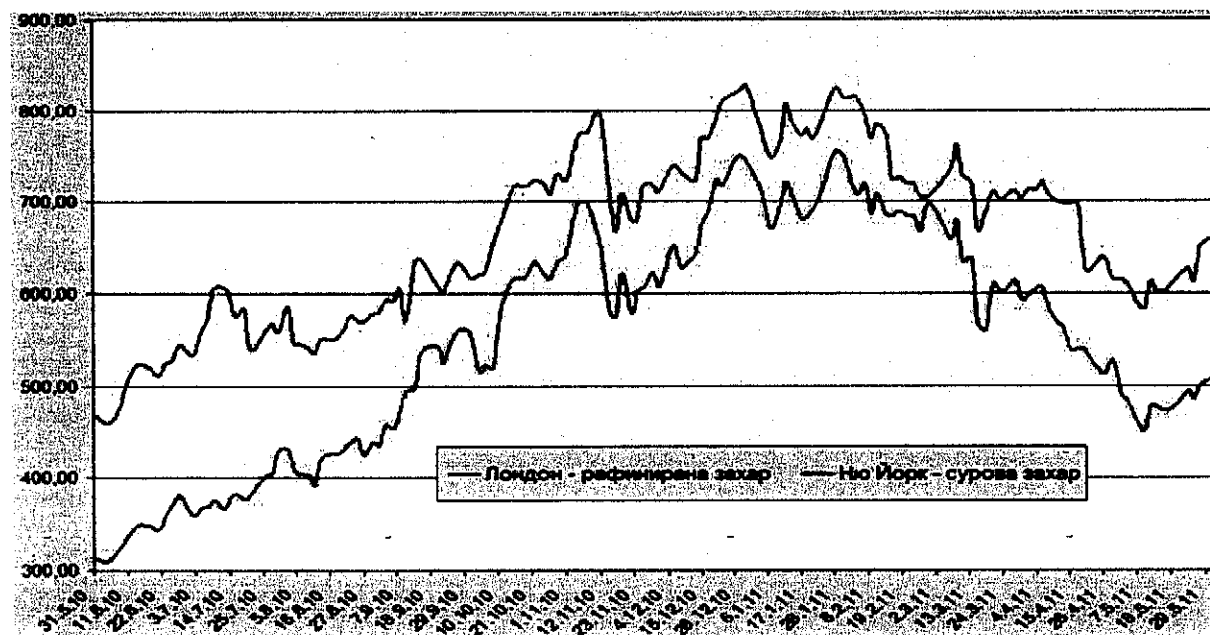
Източник: Нюйоркската стокова борса

Световни цени на захарта по индекс MUNDI



Източник: Index Mundy

Графика 10. Световни цени на захарта на Лондонската и на Нюйоркската стокова борса за периода 31.05.2010-29.05.2011г.



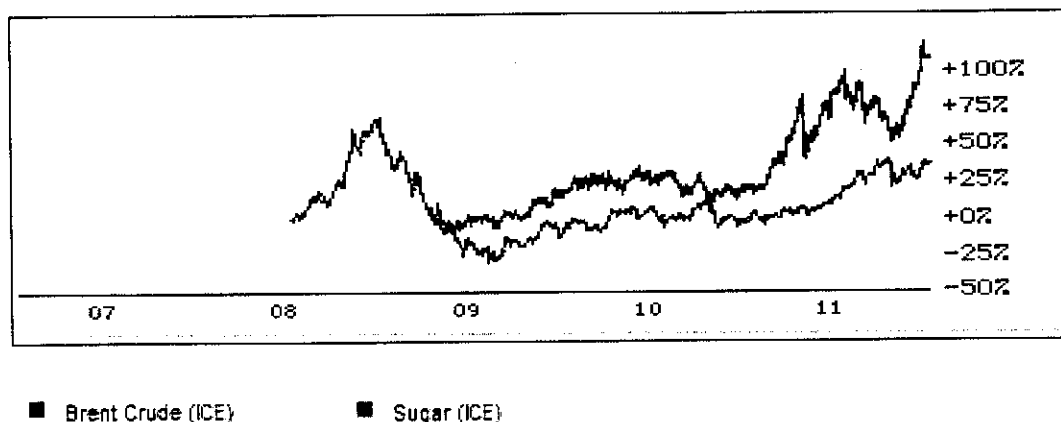
Източник: Софийската стокова борса

Проследяване на данните за движение на цените на захарта на българската стокова борса е трудно, като основна причина за това са ограниченият брой сделки със захар (само шест за разглеждания период), които се сключват на стоковата борса. На графика в Приложение 1 са представени стойностите на сделките със захарта на Русенската стокова борса.

От анализа на статистическата значимост на връзката между цената на захарта (на световните и на българските пазари) и цената на горивата (бензин, дизел, суров петрол) могат да бъдат направени следните изводи:

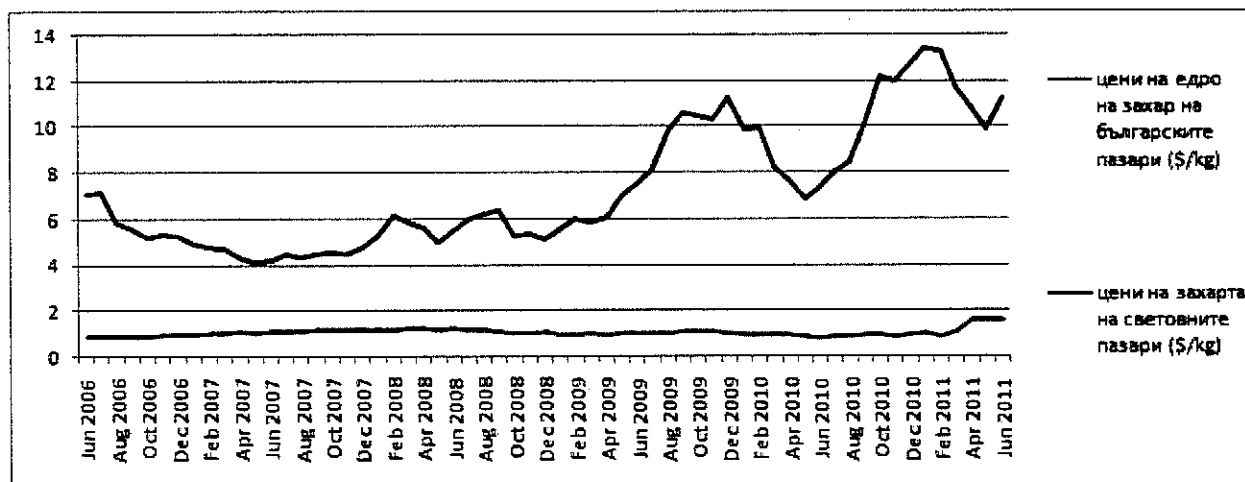
- Връзката между световните цени на захарта и световните цени на горивата е статистически значима, като най-силна е тази със суровия петрол.
- Промяната в цената на петрола има незабавен ефект върху цената на захарта на световните пазари (Графика 11).
- Статистически значима е и връзката между цената на захарта на световните пазари и цената в България. Изменението на световните цени на захарта влияе най-силно на цените на едро на захар, а по слабо на потребителските цени (Графика 12).
- Цената на захарта на българските пазари следва сравнително постоянен темп, като едва в края на 2010 и началото на 2011 г. се забелязва покачване. Това е резултат от увеличаване на вносната цена на захарта (имайки предвид факта, че България вече не произвежда захар, а внася за вътрешно потребление).
- Цените на захарта на българските пазари най-силно се влияят от промени в цените на бензина, като това изменение се отразява веднага върху цената на захарта (Графика 13).

Графика 11. Сравнение на динамиката на световната цена на суров петрол и захар



Източник: WSJ

Графика 12. Сравнителна³ графика на световните цени на захарта и потребителските цени на захарта в България

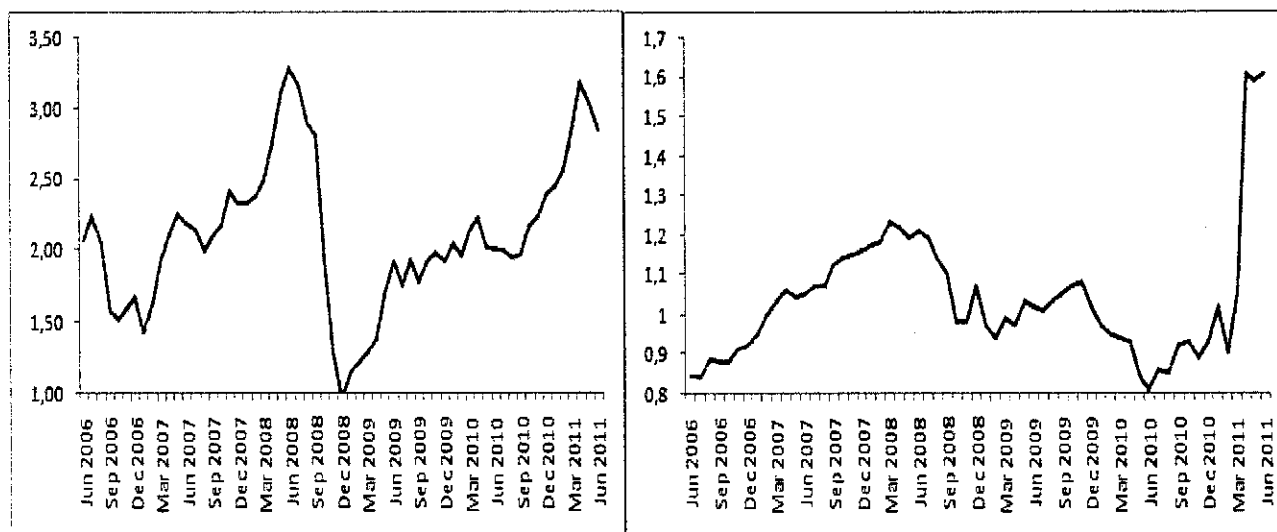


Източник: Index Mundi; НСИ,

Графика 13. Движение на цените на захарта и на бензина

Световни цени на бензин (US Dollars per Gallon)

Цени на едро на захар на българските пазари US/kg



Източник: Index Mundi, ДКСБТ

4. БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В ЗАХАРНАТА ИНДУСТРИЯ

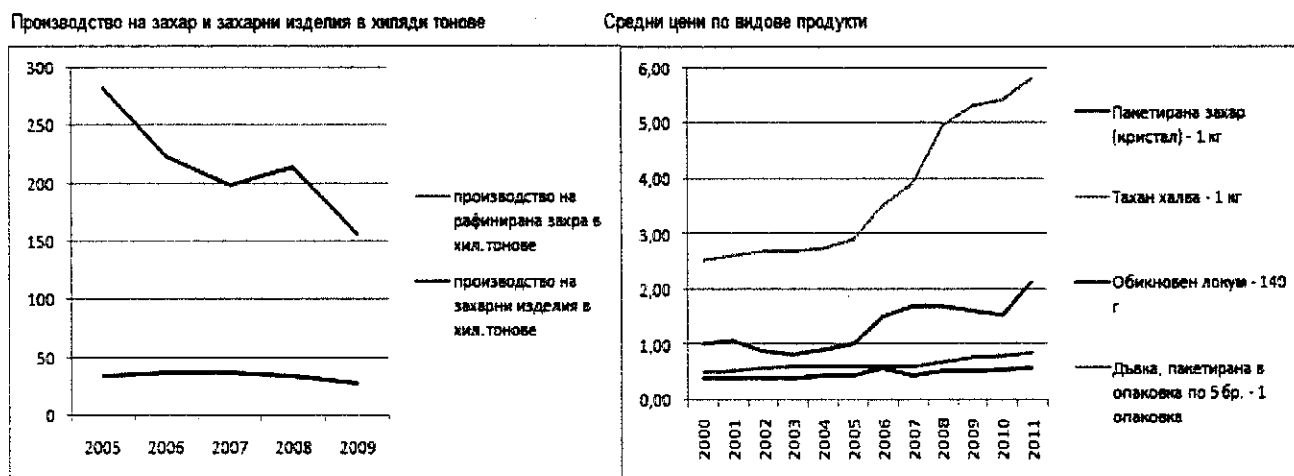
Процесът на производство на захар в България след въвеждане на ограниченията от ЕС преминава в процес на рафиниране на вече внесена сурова захар и производство на сладкарски изделия. След

³ При конвертирането на валутите от лева в долари е използван курс към края на всеки месец

като бъде рафинирана, захарта се пуска на пазара за продажба или се използва за производство на захарни и сладкарски изделия.

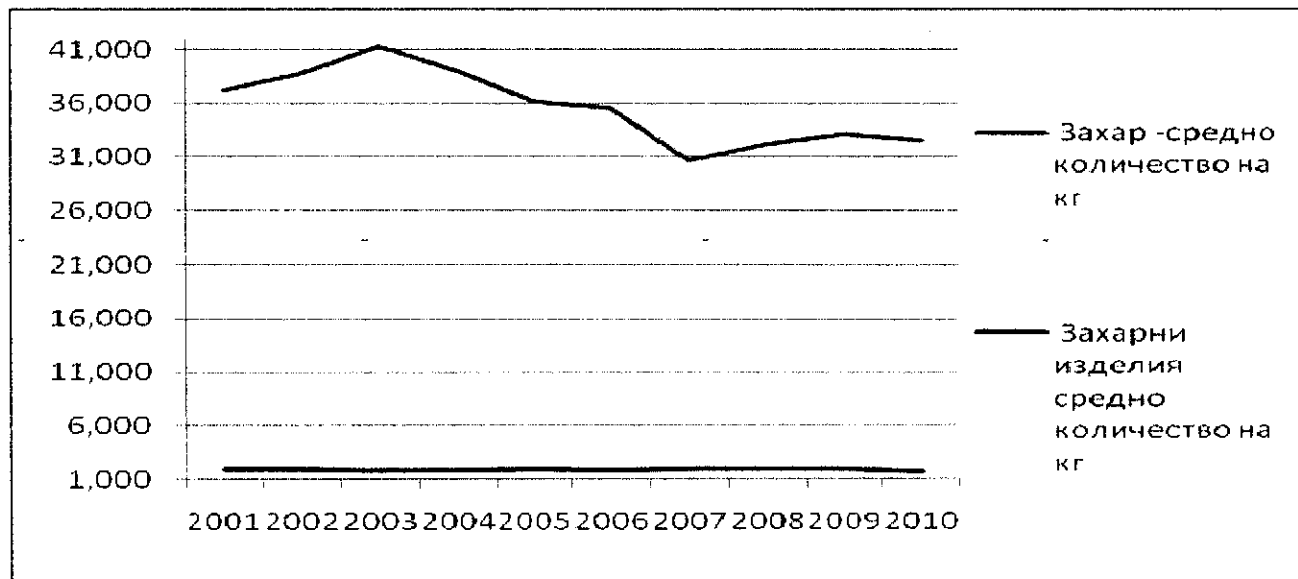
От Графика 14 се вижда, че производството на захар и захарни изделия през периода спада, а цените на произвежданите продукти, включително и рафинираната захар, растат. Причина за този марж между производството на захар и захарни изделия е покачващата се цена на захарта (Графика 14).

Графика 14. Произведени захар и захарни изделия и средни цени по видове захарни продукти



Източник: НСИ

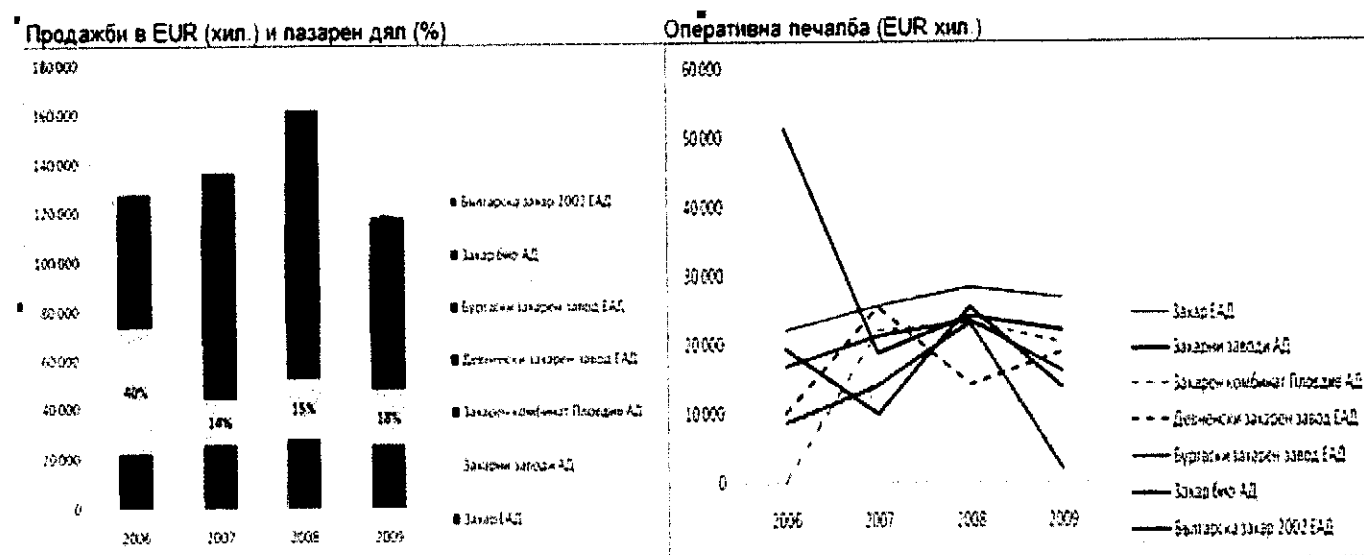
Графика 15. Средни закупени количества захар и захарни изделия средно на домакинство



Източник: НСИ

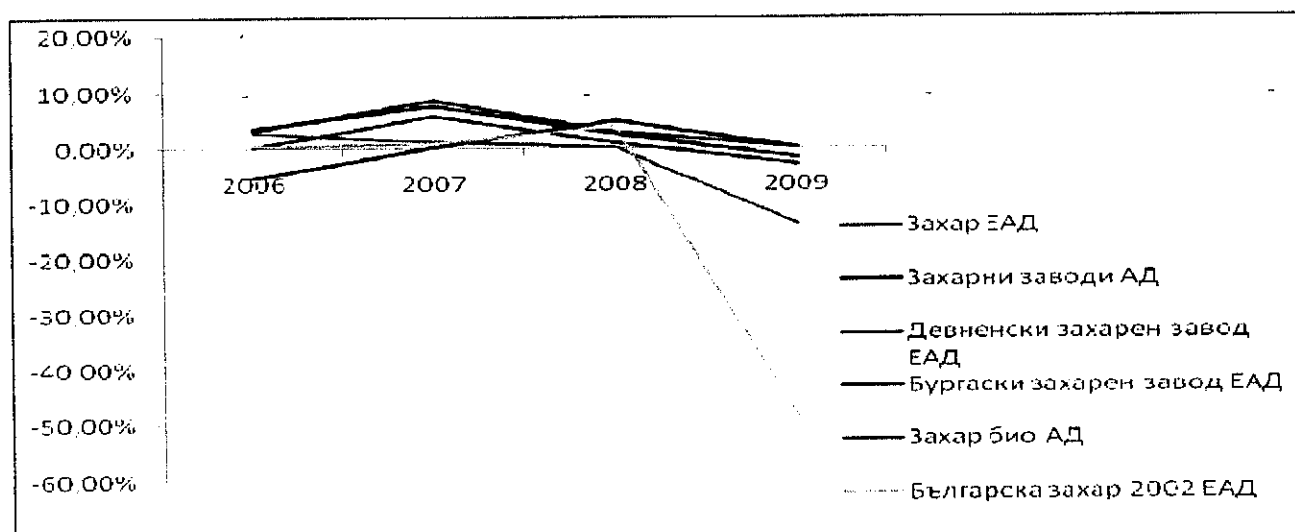
Въпреки че наличните към момента данни не са досататъчни за статистическа оценка, може да се формулира хипотеза, че като се вземат предвид ограниченията за максимална цена на изнасяната захар, производителите на захар и захарни изделия формират печалбата си от надценката на захарта за вътрешно потребление. Индикации за това са отбелязаните по-рано тенденции в цените на едро и дребно, цената на производител и потребител (виж Графика 5).

Графика 16. Продажби и оперативна печалба на българските предприятия производители на захар



От графиките за оперативната печалба и марж на печалбата се забелязва, че след 2008 г. има драстичен спад в печалбата на дружествата, произвеждащи захар в страната - ефект, предизвикан от ограничителните регламенти, поставени от Европейската комисия.

Графика 17. Марж на печалбата (Нетна печалба/приходи) (%)



Оперативната печалба на два от най-големите захарни заводи „Захар ЕАД“ и „Бургаски захарен завод ЕАД“ има сравнително стабилен темп и е по-висока от тази на останалите предприятия. Забелязва се значителен спад през 2007 г. в оперативната печалба на най-големия завод „Захарни заводи ЕАД“, но след това предприятието успява да стабилизира финансовото си състояние. Драстичен спад в оперативната печалба се забелязва при „Захар био АД“ и „Българска захар 2002 ЕАД“.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ЕВРОПЕЙСКИ РЕГЛАМЕНТИ ЗА ЗАХАРТА

Европейският съюз използва системата на квоти за производство на захар и изоглюкоза, с оглед регулирането на производството на общностно ниво. Всяка държава-членка има определена производствена квота, която се разпределя между одобрени производители. През стопанската 2008/2009 година единственото предприятие, одобрено за производител на бяла захар от захарно цвекло, се отказва от разпределената му квота в размер на 4 752 тона бяла захар. Така България разполага с национална квота само за производство на изоглюкоза в размер на 89 198 тона, изразени в сухо вещество.

Съгласно европейското законодателство, върху производството на изоглюкоза се налага такса, която за 2008/2009 стопанска година е в размер на 1 046 720 лв. Част от таксата в размер на 75% се превежда в бюджета на ЕС, а останалите 25% - в националния бюджет.

Ограниченията, поставени от ЕС на страните-членки след реформата през октомври 2010 г. в сектора „Захар“, значително намаляват стимулите и възможностите за производство на захар в страната. Идеята на проведената реформа е постепенна либерализация на европейските пазари на захар, както и свободен достъп на най-слабо развитите държави до пазарите на ЕС. Схемата за реструктуриране представлява икономически стимул за предприятията с най-ниска продуктивност да се откажат от част или от цялата отпусната им производствена квота. Правилата и условията, по които се прилага схемата, са разписани в Регламент на Съвета (ЕО) № 320/2006 за установяване на временна схема за реструктуриране на захарната индустрия в Общността и Регламент на Комисията (ЕО) № 968/2006 на Комисията, в който са разписани подробни правила за прилагането на Регламент 320/2006.

Създаден е временен фонд за реструктуриране, който да финансира мерките за реструктурирането и който е част от Европейския фонд за гарантиране на земеделието. Мерките за реструктуриране се финансират чрез временната сума за реструктуриране, която плащат всички производители на захар, изоглюкоза и инулинов сироп, които имат квоти.

Помощта за реструктуриране се отпуска на всяко предприятие, произвеждащо захар, изоглюкоза или инулинов сироп, на което е отпусната квота до 31 януари 2007 г., за всеки тон отказана квота за пазарните години до 2009/2010. Отказът от квота е обвързан и със задължението да се демонтират изцяло или частично производствените съоръжения. Сумите са диференцирани по години, като най-високи са били за 2006/2007 и постепенно намаляват до 2009/2010 година. Целта на подпомагането е да бъдат компенсирани загубите, произтичащи от спирането на производството, както и от прекратяването на търговските и финансови взаимоотношения с предприятието, производител на захар от захарно цвекло.

В съответствие с разпоредбите на законодателството на ЕС в сектор „Захар“, на одобрение подлежат преработвателите на сурова тръстикова захар – „постоянни рафиньори“ и производителите на захар и изоглюкоза. На територията на България функционират шест одобрени „постоянни рафиньори“ на сурова тръстикова захар и едно предприятие, производител на изоглюкоза.

Според Регламент № 247/2007 има ограничение за произвежданите количества захар, както и за максималната им цена. За България те са:

Таблица 1. Референтни цени за тон/ за референтна година

Бяла захар			Сурова захар		
2006 - 2008	2008-2009	2009-2010	2006-2008	2008-2009	2009-2010
631,9 EUR	541,5 EUR	404,4 EUR	496,8 EUR	448,5 EUR	335,2 EUR

Таблица 2. Национални и регионални квоти по страни за производство на захар за пазарната година 2007/2008

Страна	Захар
Германия	3 655 456
Франция (métropolitaine)	3 640 442
Полша	1 772 477
Обединеното кралство	1 221 474
Испания	887 164
Финландия	90 000
Португалия (continental)	15 000
Автономен регион на Азорските острови	9 953
България	4 752
Ирландия	0
Латвия	0
Словения	0

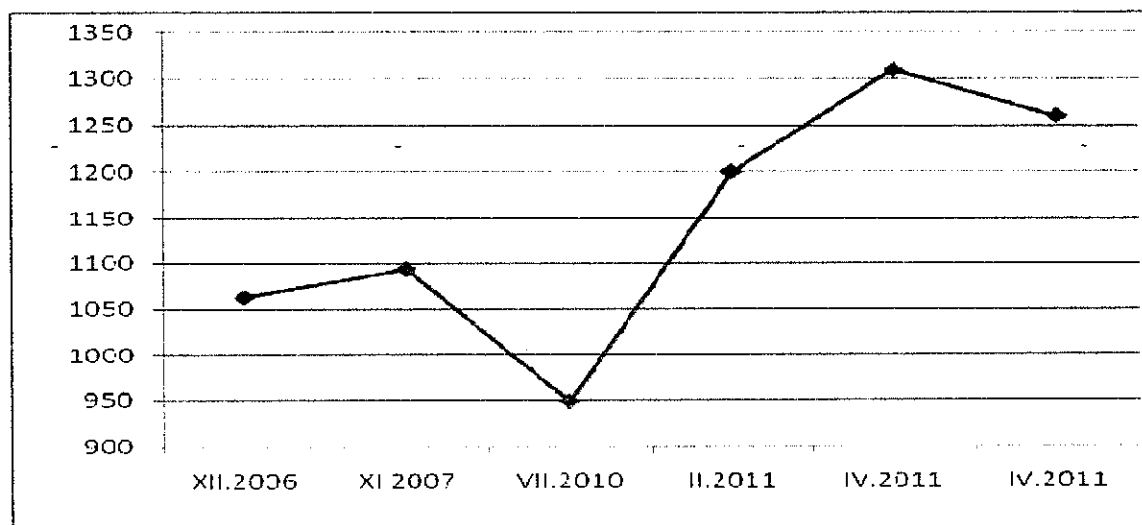
Предприятията имат право да произвеждат захар и изоглюкоза извън квотата (т.е. да я надвишат), но произведеният продукт задължително трябва да бъде:

- използван за преработка в определени продукти (т.нар. индустриална захар и изоглюкоза, за която съответното преработващо предприятие подлежи на одобрение от страна на държавата-членка);
- пренесен към производствената квота за следващата пазарна година (т.нар. carry forward);
- използван за режима на специфични доставки за най-отдалечените райони на Общността в съответствие с Регламент (ЕО) № 247/2006; или
- изнесен в рамките на количествените ограничения, определени от Комисията. За настоящата пазарна година количеството за изоглюкозата е 40 000 тона, съгласно Регламент на Комисията (ЕО) № 1567/2007, като това количество следва да бъде изнесено без възстановявания при износа. По отношение на захарта също има предвидена такава възможност, но към този момент тя не е реализирана, т.е. няма възможност за износ на захар без възстановявания при износа. Предвижда се това да бъде възможно от началото на следващата пазарна година.

Всички други количества подлежат на облагане с допълнителна такса, определена от Комисията, съгласувано с УК за захар в достатъчно голям размер, за да се избегне натрупването на излишъци. За пазарната 2007/2008 година размерът на тази такса е определен на 500 евро на тон.

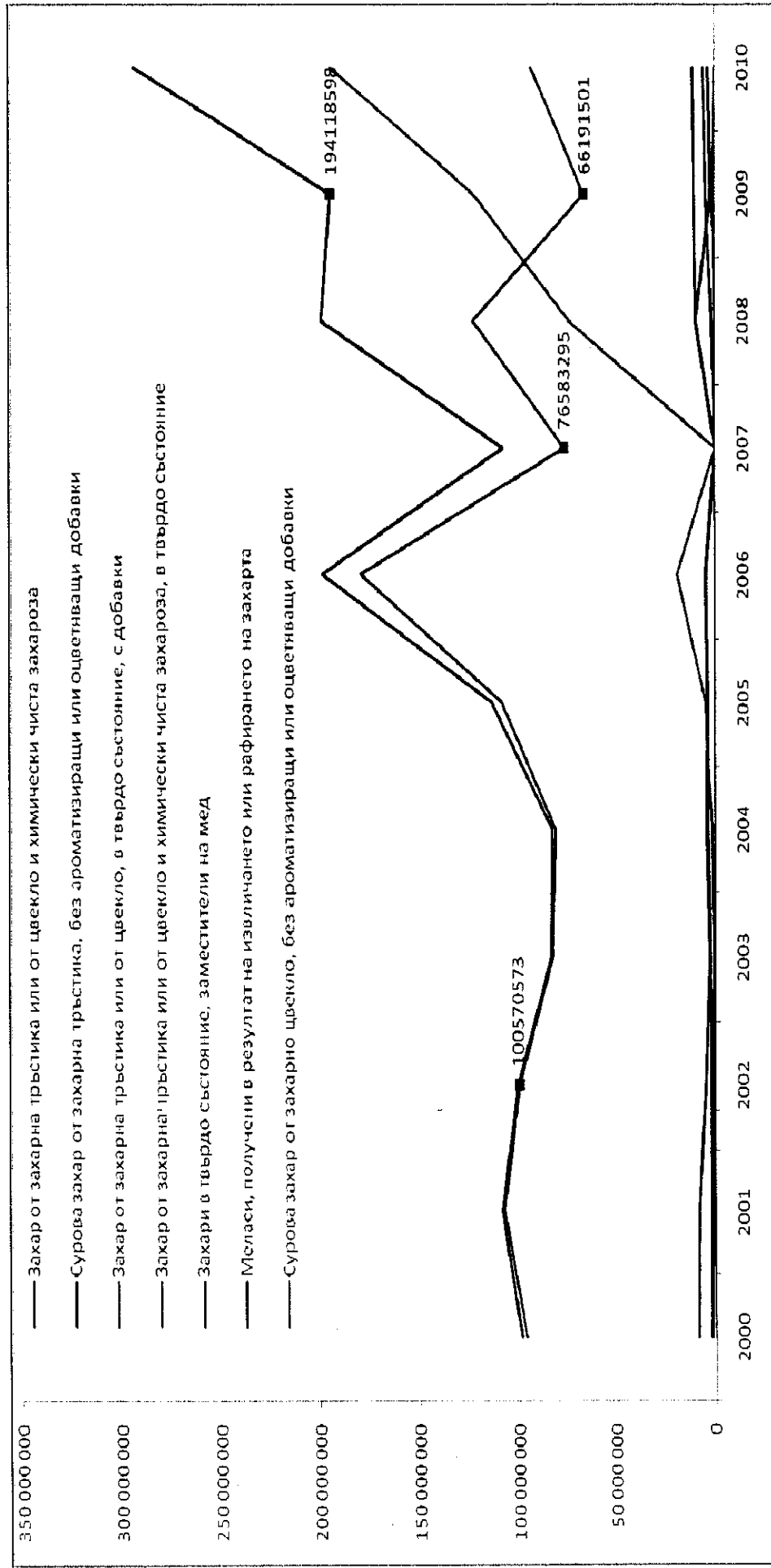
Въз основа на горните данни можем да направим извода, че е нерентабилно България да произвежда сурова захар извън квотата, поставена от ЕС, имайки предвид че референтната цена за един тон сурова захар (таблица 1) е по-ниска от таксата, която трябва да заплати (500 евро на тон) за производство извън квотата.

Графика 1. Ценна сделките на захарта на Русенската стокова борса, лв./тон без ДДС



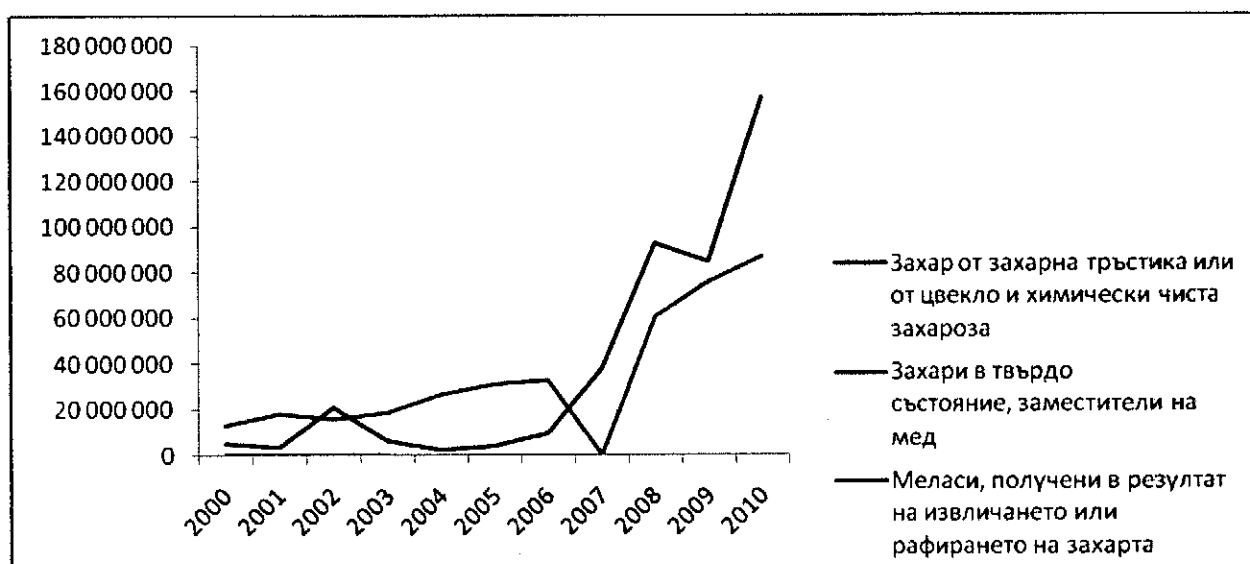
Източник: ДКСБТ

Графика 2. Стойност на вноса (BGN) по разбивка



Източник: НСИ

Графика 3. Стойност на износа (BGN) по разбивка на група 17 от Комбинирана номенклатура



Източник: НСИ

Речник на използвани термини

- Суровини за производство на захар – захарна тръстика и захарно цвекло.
- Надценка – разлика между цената на производител и цената на потребител.
- Рафинирана захар – обработена сурова захар.
- Реекспортът - представлява износ на вече внесени стоки в една държава, при което оставането им на нейна територията е неизгодно или неоправдано, или по повод приключване на временен режим.
- Захарни изделия – изделия, произвеждани от предприятията в захарната индустрия (вафли, локум и др.) и влагайки захар в производството им.
- Цени на потребител – средната цена, за която потребителите закупуват 1 килограм захар.
- Цени на производител – цената за 1 килограм захар, изисквана от производителите на захар.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-932
Дата	30 / 11 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13⁰⁵
ш

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

ВЪПРОС

от Корнелия Нинова –
народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО: Закриване на Държавна агенция „Държавен резерв и
военновременни запаси“.**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Готово ли е министерството да поеме функциите на ДА „ДРВВЗ“,
предвидени ли са средства в бюджета на Вашето министерство и в какъв
размер? Притежавате ли административен капацитет за тази дейност?

Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

30.11.2011 г.


Корнелия Нинова
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 12.00.206

Дата 15.12.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-932</u>
Дата	<u>15</u> / <u>12</u> 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ“

На Ваш № 154-06-932/30.11.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Закриване на Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси"

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИНОВА,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос, Ви уведомявам следното:

Във връзка с въпроса Ви: „Готово ли е министерството да поеме функциите на Държавната Агенция „ДР и ВВЗ“, предвидени ли са средства в бюджета на министерството и в какъв размер?

Отговорът е, че съгласно текстовете на внесения за разглеждане и съгласуване от Министерство на икономиката, енергетиката и туризма законопроект за изменение на Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти /ЗЗЗННП/ с релация по изменението и в други действащи нормативни актове, следва да Ви обърнем внимание, че бъдещите ангажименти по упражняването на държавния надзор по създаване, съхраняване, ползване и възстановяване на задължителните запаси от нефт и нефтопродукти следва да се осъществява от новосъздадената Изпълнителна Агенция „Задължителните запаси от нефт и нефтопродукти“ към Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Тази съществена нормативна промяна в Закона за ЗЗННП е дефинирана още в самото начало на законопроекта в §1 на текстовете, т.е. не е предвидено директно подчинение на бъдещата Изпълнителна Агенция на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма, така че не е необходима и корекция на бюджета на ведомството с допълнителни средства в тази връзка.

Съгласно предвидените в законопроекта изменения и в други действащи закони, като: *Закона за защита при бедствия* (§ 5), *Закона за МВР* (§ 6), *Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. България* (§ 7) и т.н. се предвижда досегашната дейност на *Държавната Агенция „ДР и ВВЗ“* по управлението на т.нар. *кризисни запаси* (нар. до сега държавни резерви) и *военновременни запаси* да преминат в разпореждане на съответните министри на вътрешните работи и на отбраната.

По отношение на вторият Ви въпрос: „Притежавате ли административен капацитет за тази дейност?“, бих искал да Ви информирам, че конкретните нормативните ангажименти на МИЕТ по отношение на сега действащия *Закон за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти*, се отнасят преди всичко до участието на министъра на икономиката, енергетиката и туризма в **процедурата за ползване на задължителните запаси** от нефт и нефтопродукти. Тя е регламентирана в раздел III на *Закона* и предвиждат намесата на министъра, при възникване на затруднения в доставките на нефт и нефтопродукти в страната, както и ежемесечното информиране на *Агенцията* по реда на чл.4, ал.4 от ЗЗЗННП, за нивата на нефтопродуктите, които поддържат енергийните предприятия от системата на МИЕТ.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-945
Дата	05 / 12 2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

16 15
Vasy

**ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
ТРАЙЧО ТРАЙКОВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев
Народен представител
от ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: причините за забавяне на добива на метан от находището при гр. Шабла

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

По оценки на експерти в находището при гр. Шабла се съдържат големи количества метан - около 7 милиарда куб.м. Това е изключително важен източник на енергия, който би допринесъл значително за нашата енергийна независимост. Процедурите по даване на разрешение за добив са преминали през търг, който е спечелен от фирма-кандидат. Въпреки това добивът на метан все още не е започнал.

Моля за Вашия писмен отговор на въпроса :

Какви са причините, довели до забавяне на дейностите по добив на метан от находището при гр. Шабла?

С уважение :


Лъчезар Тошев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-205

Дата 13.12.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-945</u>
Дата	<u>15</u> / <u>12</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'

на Ваш № 154-06-945/05.12.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: причините за забавяне на добива на метан от находището при гр. Шабла

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос, Ви уведомявам следното:

Относно Вашите твърдения, че **по оценка на експерти в находището при гр. Шабла се съдържат големи количества метан – около 7 милиарда куб.м.**, Ви информирам, че в националния баланс на запасите не е регистрирано такова находище на посочената територия. А относно твърдението Ви, че **процедурите по даване на разрешения за добив са преминали през търг, който е спечелен от фирма- кандидат**

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 71

Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39
e-mail: e-docs@mee.government.bg

и въпреки това, добивът на метан все още не е започнал, Ви уведомявам, че съгласно Закона за подземните богатства, чрез разрешителен режим се извършва търсене и проучване. Ако във Вашия въпрос цитирате тази процедура от ЗПБ, т.е. разрешение за търсене и проучване, то територията на общ. Шабла попада в площите „Добрич“, „Блок 1-4 Каварна“ и „Блок 1-11 Вранино“, за които има издадени разрешения за търсене и проучване на нефт и природен газ, предоставени по реда на Закона за подземните богатства.

За площите „Добрич“ и „Блок 1-4 Каварна“ има сключени договори за търсене и проучване на нефт и природен газ.

Във връзка с РМС No 718/04.10.2010 г., с което се дава разрешение за търсене и проучване на нефт и природен газ в площ „Блок 1-11 Вранино“ е постъпила жалба до Върховен Административен съд, с оглед на което към настоящия момент все още не е сключен договор.

Добивът на нефт и природен газ, съгласно Закона за подземните богатства се извършва на база концесионен режим. Най- близкото разположено до гр. Шабла находище, за което предстои да бъде издадена концесия за добив е находище „Каварна-изток“, разположено в континенталния шелф. За него е издадено търговско откритие № 0434 от 29.06.2011 г. на „Мелроуз рिसорсиз“ ООД. Утвърдените доказани и вероятни запаси от природен газ са общо 454 милиона м³. В момента има открита процедура за предоставяне на концесия за добив от находище „Каварна-изток“ по Закона за подземните богатства.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-909
Дата	28 / 11 2014 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

16. 18

Реш

**ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
ТРАЙЧО ТРАЙКОВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев
народен представител
от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: защитата на държавния интерес от МИЕТ при продажба на акции на „Консолид Комерс” ЕАД

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Получих сигнал за разпоредителни действия с акциите на държавната фирма „Консолид Комерс”, който ме мотивира да отправя към Вас въпрос в рамките на процедурата за парламентарен контрол.

„Консолид Комерс” ЕАД е образувано с разпореждане на Министерския съвет № 117/17.11.1993г. като холдингово дружество, обединяващо държавното участие в шест водещи тогава външнотърговски дружества – „Електроимпекс” АД, „Машеноескпорт” АД, „Фармахим” АД, „Булгарлизинг” АД, „Техноимпортекспорт” АД и „Химимпорт” АД. Към момента държавното участие в пет от тези дружества е било приватизирано, като е запазено единствено това в „Химимпорт” АД, възлизащо общо на 704 276 бр. поименни акции.

С протоколно решение РД-21-09/05.02.2010г. министърът на икономиката, енергетиката и туризма е дал съгласие да бъдат продадени въпросните 704 276 бр. акции, собственост на „Консолид Комерс“ ЕАД в капитала на „Химимпорт“ АД.

Със същия протокол министърът е разпоредил продажбата на тези акции да се извърши от Агенцията за приватизация, като **паричните постъпления от нея да бъдат преведени изцяло по сметка на „Консолид Комерс“ ЕАД.**

Съгласно действащата тогава ал.2 на §9 от ЗПСПК, паричните постъпления от продажбата на дялове и акции, собственост на **еднолични търговски дружества с държавно участие** – (каквото е „Консолид Комерс“ ЕАД) се разпределят по реда на **чл. 8, ал. 1 от ЗПСК**, а именно: 90% - за Държавен фонд за гарантиране устойчивостта на държавната пенсионна система и 10% - за попълване на Фонда за покриване на разходите за приватизация.

От справка в Търговския регистър става ясно, че от 2001г. насам „Консолид Комерс“ ЕАД не извършва търговска или друга дейност, като за периода от 2001 до 2006г. дружеството е било в ликвидация, а от 2006г. до сега е в несъстоятелност.

Дружеството няма никакви приходи от дейността си, не притежава дълготрайни активи, с изключение на въпросните акции, няма назначени работници и служители, а Софийски градски съд е наложил общ запор и възбрана върху имуществото на дружеството, което се управлява от синдик.

Следва да се има предвид и че „Химимпорт“ АД е публично дружество, като от началото на месец ноември 2006г. акциите му се търгуват свободно на Българска Фондова Борса.

За този период цената на тези акции е претърпяла съществени колебания, като абсолютният максимум е достигнат на 02.10.2007 – 17,94 лева за една акция.

От приложената в Търговския регистър служебна бележка № 93-00-387/21.02.2008г. на Председателя на съвета на директорите на „Консолид Комерс“ ЕАД - г-жа К [REDACTED], която е и представител на принципала в ръководството на това дружество, е видно, че движението на цените на акциите на „Химимпорт“ АД са били внимателно наблюдавани, т.е. в

Министерство на икономиката и енергетиката са били наясно за стойността на притежавания от дружеството дълготраен финансов актив във всеки един момент.

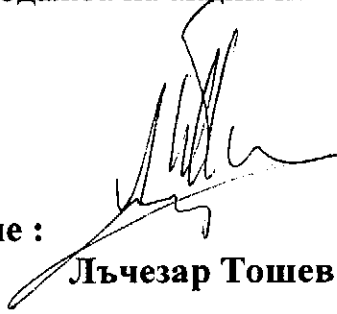
За сведение цената на акциите на „Химимпорт” АД на 05.02.2010г. – денят, в който е бил подписан въпросния протокол, е била в рамките на около 2,75 лева за една акция, т.е. близо 6 пъти по-ниска от максимално достигната на БФБ цена. В интерес на държавата би било акциите да ес продадат когато цената е висока, а не когато е ниска! Освен ако има други съображения, които не са известни?

Моля за Вашия писмен отговор на въпроса :

Кое е мотивирало МИЕТ да разпoredи тези близо 2 милиона лева приходи от продажбата на въпросните акции да бъдат преведени в една държавна фирма, **вместо тези средства да бъдат предоставени на българската пенсионна система**, така както изисква закона ?

Как МИЕТ контролира разходването на тези средства, след като съдът е лишил съвета на директорите от правото да управлява и да се разпoreжда с имуществото на дружеството и е делегирал това право на синдик?
Как е защитен държавният интерес от МИЕТ при продажба на акции на „Консолид Комерс” ЕАД?

С уважение :



Лъчезар Тошев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изм. № 02-00-199

Дата 13.12.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-909</u>
Дата	<u>15</u> / <u>12</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'

на Ваш № 154-06-909/28.11.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Защитата на държавния интерес от Министерство на икономиката, енергетиката и туризма при продажба на акции на „Консолид Комерс“ ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос, Ви уведомявам следното:

„Консолид Комерс“ ЕАД е било в процедура по ликвидация през периода от 06.04.2001г. до 28.06.2006г., когато процедурата по ликвидация е прекратена и е възобновена дейността му.

В периода на ликвидация са сключени три последователни аналогични договора за форуърд валутни сделки, с които „Консолид Комерс“ ЕАД(л) възлага на „Форекско“ АД покупка на валута, като по последния от тях, сключен на 09.06.2006г. за покупка на 2 500 000 евро, е преведена сума в размер на **4 665 000 лева**. Договорът не е изпълнен и на падежа, 09.12.2007г., уговорената валута, ведно със съответната годишна лихва, не е преведена. **За действията на съответните длъжностни лица, ликвидатори на „Консолид Комерс“ ЕАД и изпълнителните директори на**

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8

Тел: +3592 940 71

Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39

e-mail: e-docs@mee.government.bg

„Форекско“ АД е образувано наказателно дело от общ характер № 35/2009г., което не е приключило.

Сключените договори за форуърд валутни сделки са нищожни на основание чл. 26, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите поради противоречието им със закона, а именно с императивната разпоредба на чл. 268, ал. 1 от Търговския закон, която забранява на ликвидаторите да сключват нови сделки, освен ако това не се налага от ликвидацията, като е очевидно, че закупуването на валута не е сделка, която се налага от ликвидацията.

По изясняване на случая е ангажирана и ДАНС, с искане да извърши проверка на финансовите операции на „Форекско“ АД с паричните средства, предоставени от „Консолид Комерс“ ЕАД. Целта е да се установи евентуалното им местонахождение за да им бъде наложен заповор, като обезпечителна мярка. С договорите за форуърд валутни сделки са се занимавали и други компетентни органи. До настоящия момент нямаме информация за движението или резултата от проверките.

Междувременно срещу „Консолид Комерс“ ЕАД по молба от „Фиделити Асет Мениджмънт“ ЕООД е образувано търг. дело № 1022/2006г. т. к., VI-2 състав за обявяване в неплатежеспособност и откриване на производство по несъстоятелност, по което има наложени **обезпечителни мерки** – назначаване на временен синдик, лишаване на дружеството от правото да управлява и се разпорежда с имуществото и предоставянето на това право на синдика, както и налагане на обща възбрана и заповор върху имуществото на длъжника. В резултата на цитираните по-горе финансови сделки „Консолид Комерс“ ЕАД не разполага с каквито и да било парични средства, не е в състояние да защитава интересите си по най-добрия начин, като също не може да води и необходимите дела за защита на правата си.

С Решение от 16.07.2007г. исковта молба за несъстоятелност на дружеството е отхвърлена, но с решение № 114/09.04.2008г. на ВКС, II т.о. делото е върнато за разглеждане от друг състав, като е образувано търг. дело № 954/2008г. по описа на СГС, Т.О., VI-8 състав.

Основание за завеждане на иска е претендирано вземане от около 785 605 (в т.ч. глвница и лихви) лева, цедирано на 04.01.2006г. на „Фиделити Асет Мениджмънт“ ЕООД от „Пампорово“ АД. **Цедираното вземане е от договор за заем между „Пампорово“ АД и „Лифтстрой“ ООД от 1999г., като „Консолид комерс“ ЕАД е съдружник в капитала на заемополучателя от 2000г. (заедно с „Пампорово“ АД, „Бороспорт“ АД и „Алеко Спорт -99“ ЕАД).** Ищецът по делото **неоснователно претендира** встъпване от страна на „Консолид Комерс“ ЕАД в задължението на „Лифтстрой“ ООД, като се позовава на писмо, с което ликвидатора на „Консолид Комерс“ ЕАД признава задължението.

При повторното разглеждане на делото за несъстоятелност, в подкрепа на твърдението си ищецът е представил **подправен протокол от Общо събрание на акционерите на „Лифтстрой“ ООД, проведено на 20.01.2000 година, като**

подправката е установена от назначената по делото графологическа експертиза.

От друга страна на 09.01.2006г. без да е установено на какво основание, „Консолид Комерс“ ЕАД превежда на „Фиделити Асет Мениджмънт“ ЕООД сумата от 998 020 лева.

Събраните до момента данни по цитираната по-горе проверка сочат, че „Фиделити Асет Мениджмънт“ ЕООД е компания, свързана с „Форекско“ АД (фирмата, чрез която са източени финансовите средства на „Консолид Комерс“ ЕАД). Поддържането на висящ съдебен процес за обявяване в несъстоятелност и наложените от съда обезпечителни мерки затрудняват действията на дружеството за връщане на преведените на „Форекско“ АД 4 665 000 лева.

Липсата на финансови средства води до поддържането на изкуствено състояние на неплатежоспособност и е причина до момента да не са предприети мерки за възстановяване на дадените от дружеството парични средства по съдебен ред.

Предприемането на спешни мерки за защита интересите на дружеството и за решаване на натрупаните пролбени е именно основанието за осигуряването на финансов ресурс чрез продажба на участието на „Консолид Комерс“ ЕАД в „Химимпорт“ АД.

Даденото през февруари 2010г. разрешение „Консолид Комерс“ ЕАД да продаде 704 276 броя акции, които дружеството притежава от капитала на „ХИМИМПОРТ“ АД, предвиждаше продажбата на акциите да бъде извършена от Агенцията за приватизация на основание §9 от Допълнителните разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол(ЗПСК), след упълномощаване на Агенцията за приватизация по предвидения в нормативната уредба ред. След получаване на съгласие от синдика на дружеството, бяха предприети съответните действия за вдигане на наложения заповест върху акциите. С определение от 14.12.2010г. на съда по несъстоятелността (влязло в сила през 2011г. след потвърждаване от Софийски апелативен съд) заповестта е отменен.

Поради настъпилите междуременно изменения и допълнения в ЗПСК (ДВ, бр. 18 от 2010г., в сила от 05.03.2010г.) и след вдигането на заповеста, с ново решение на компетентния орган – съвета на директорите и временния синдик), както и с ново протоколно решение от органа, упражняващ правата на държавата, като едноличен собственик на капитала на „Консолид Комерс“ ЕАД, стартира приватизационна процедура за продажба на участието на дружеството в капитала на „Химимпорт“ АД, в съответствие с реда, предвиден в ЗПСК – публично предлагане на Българска фондова борса.

Съгласно разпоредбата на чл. 8 ал. 4 от ЗПСК (ДВ, бр. 18 от 2010г., в сила от 05.03.2010г.) са налице две възможности:

- Паричните постъпления от приватизацията на акции, собственост на еднолични търговски дружества с държавно участие в капитала в други търговски дружества, да се

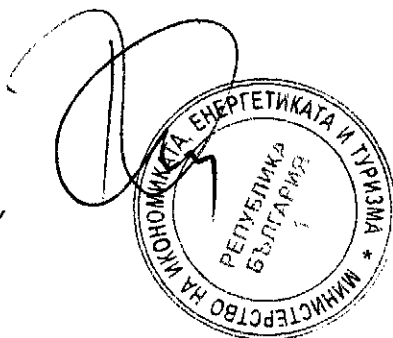
вносят и отчетат в централния бюджет и се разпределят изцяло в полза на Държавния фонд за гарантиране устойчивост на държавната пенсионна система, **но да се намали капиталът на едноличното търговско дружество при спазване на разпоредбите на Търговския закон.**

- Паричните постъпления или част от тях да бъдат преведени по сметка на дружеството по решение на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол след съгласуване с органа, който упражнява правата на едноличен собственик на капитала, и да останат собственост на дружеството.

Първият вариант е възможен практически само за търговски дружества, чиито кредитори биха били съгласни с намаляването или когато дружеството е в състояние да даде обезпечение на вземанията или да изплати на кредиторите, които не са съгласни с намаляването, задълженията (чл. 202, ал.1 във връзка с чл. 150 от Търговския закон), а случаят с „Консолид Комерс“ ЕАД не е такъв.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма





НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	154-06-943	
Дата	02 / 12	2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

15.57

06/6

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С

от Мая Манолова –
народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Груби нарушения на Закона за устройство на територията

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В началото на тази година, в жилищна кооперация в центъра на София – ул. Оборище, № 21, един от собствениците, без съгласието на останалите живущи в сградата изгражда „личен асансьор“. Този незаконен строеж практически разрушава жилищата на останалите съсобственици.

В Дирекция „Контрол по строителството“ към Столична община е образувана преписка с вх. № ТК-94-00-78 от 31.05.2011 г. за извършено незаконно строителство, сезирана е и Прокуратурата на РБългария.

До днес преписката не е финализирана, извършителят не е санкциониран, а пострадалите собственици не са обезщетени.

Моят въпрос към Вас е: При подобни случаи на извършени груби нарушения на Закон за устройство на територията подчинената Ви Дирекция за национален строителен закон извършва ли контрол, в какво се изразява той и в какви срокове се случва това?

2.12.2011 г.

Мая Манолова
народен представител

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Уважаема госпожо Павлова,

Моля, на основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, да отговорите писмено до 14 ноември 2011 г. на предоставения Ви въпрос от народния представител Мая Манолова относно груби нарушения на Закона за устройство на територията, № 154-06-943/2.12.2011 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Писмо от народния представител

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:



Цецка Цачева





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изм. № 02-02-127/13.12.11.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-943
Дата	14 / 12 2011 г.

09.20
[Signature]

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

В ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 154 – 06 -943/07.12.2011

*Относно: Въпрос на народния представител г-жа Мая Манолова относно груби
нарушения на Закона за устройство на територията*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНОЛОВА,

Във връзка с отправен въпрос на основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл.82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, относно нарушения на Закона за устройство на територията (ЗУТ) при извършено възстановяване на съществуваща асансьорна шахта в жилищна сграда на ул."Оборище" №21, гр.София Ви уведомявам за следното.

Извършен е преглед на образуваните административни преписки по случая в Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) и сектор София при РДНСК Югозападен район, като е установено следното:

В Дирекция „Контрол по строителството“ към Столична Община е постъпила жалба с вх. №ТК-94-А-22/02.03.2011г. от собственици на апартаменти в жилищна сграда на ул.„Оборище“ №21, гр.София, в която се сигнализира за премахнати подови конструкции в съществуваща стара шахта за асансьор, с оглед изграждане на „личен асансьор“ до апартамент №5 на трети етаж от сградата, собственост на Р■■■■ Ш■■■■ извършил премахването. Съгласно разпоредбата на чл.223 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), жалбата е изпратена на 23.03.2011г. до Район „Оборище“- СО за извършване на проверка по случая. От района е извършена проверка на място, при която е съставен констативен протокол №СА-9200-52-1 от 29.03.2011г. Съгласно констативния протокол, от проверяващите е установено, че с оглед осигуряване проходимостта на съществуваща асансьорна шахта, собствениците на ап.№5 на третия етаж на сградата - Р■■■■ Ш■■■■ и Д■■■■ М■■■■, са извършили самоуправни действия, като са премахнали дървени подова и покривна конструкции на нивото на пода и тавана на трети етаж, прекъсващи шахтата. На таванския етаж е премахната стоманобетонова плоча затваряща асансьорната шахта, над която е следвало да се монтира машинното оборудване на асансьор. При проверката е установено, че в документа за собственост на Р■■■■ Ш■■■■ и Д■■■■ М■■■■ фигурира като част от ап.№5 на третия етаж „шахта за частен асансьор“. От г-жа Т■■■■, собственик на ап.№6 на трети етаж, е представено копие от одобрен на 03.06.1974г. от СГНС архитектурен проект за разделяне на съществуващ апартамент, разположен на цялото трето ниво, на три самостоятелни апартамента, в който проект асансьорната шахта е отразена като дрешник. От служителите на Район „Оборище“, извършили проверката, е изразено становище, че следва да се изясни собствеността на въпросната „частна асансьорна шахта“. Заинтересованите лица и Дирекция „Контрол на строителството“- СО са уведомени с писмо изх.№СА-9400-56/3/ от 01.04.2011г. на Район „Оборище“ за резултатите от проверката.

В Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) чрез Началника на кабинета на Председателя на Народното събрание на Република България с вх.№СО-2027-08-390/27.04.2011г. е получена молба от собственици на апартаменти в жилищната сграда на ул.„Оборище“№21, в която отново се възразява срещу намеренията на Р■■■■ Ш■■■■ и Д■■■■ М■■■■ да монтират частен асансьор в стара

шахта, частично принадлежаща към техния имот. С писмо с изх. №СО-2027-04-672/16.05.2011г. от ДНСК е разпоредено на сектор София при РДНСК ЮЗР да извърши проверка по изнесеното в молбата на етажните собственици с цел изясняване на случая.

В законоустановения срок е извършена проверка на място от служители на сектор София при РДНСК ЮЗР съвместно със служител на Район „Оборище“, при която е съставен констативен протокол №С11-1245-1/26.05.2011г., с който е установено, че е премахната стоманобетонова плоча, затваряща асансьорната шахта, на височина около 1,35м. от пода на таванско помещение, с размери 1,10/1,50м. При проверката Р. Ш. е заявил, че в двуседмичен срок ще възстанови премахнатата от него плоча над асансьорната шахта. От служители на Район „Оборище“-СО е извършена проверка на място, при която с констативен протокол №СА-9200-52-3/09.06.2011г. е установено, че стоманобетоновата плоча с размери 1,10м/1,50м, затваряща асансьорната шахта, е възстановена в първоначалния ѝ вид.

За жилищната сграда на ул. „Оборище“ №21 са представени одобрени проекти на 13.08.1936г., съгласно които на мястото на дreshника, ползван от Й. Т. е предвидено изграждане на асансьорна шахта, преминаваща през всички етажи на сградата. Съгласно спогодба за делба от 22.12.1959г. А. К., бивш собственик на апартамента, заемащ целия трети етаж, притежава собствена шахта за частен асансьор, която започва в приземния етаж и свършва на тавана и преминава през апартаментите на всички етажи, като към шахтата в приземния етаж и на тавана има едно помещение за машини.

През 1974г. е одобрен проект за разделяне на апартамента на трети етаж на три апартамента. Съгласно този проект, на мястото на асансьорната шахта на трети етаж е предвиден дreshник, а във всички други етажи асансьорната шахта се запазва. Не е изяснено чия собственост е предвиденият с плана от 1974г. дreshник, предвид обстоятелството, че в Договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот от 15.06.1999г. Й. А. Т. е собственик на апартамент от 64,17кв.м., находящ се на III етаж в северната част на етаж, при съседни от юг баня, коридор и шахта за частен асансьор, която е собственост на наследниците на А. К. Съгласно горния договор за делба, асансьорната шахта /в проекта от 1974г. е показана като дreshник/ не е собственост на Й. Т. Видно от представените нотариални актове №№28/09.12.2003г. и 80/23.12.2003г. Р. Ш. и Д. М. са собственици на апартамент №5 на трети етаж на жилищната сграда, ведно с шахта за частен асансьор.

Предвид гореизложеното, в случая е налице спор за материално право, касаещ собствеността на асансьорната шахта, който следва да бъде решен по съдебен ред. Премахнатите дървени конструкции, монтирани допълнително в зоната на шахтата над втори и трети етаж не нарушават носещата конструкция на сградата, премахването им не може да бъде квалифицирано като незаконно строителство, поради което не са предприети последващи действия по ЗУТ от органите на ДНСК.

С оглед извършеното премахване и впоследствие възстановяване на стоманобетонова плоча с размери 1,10м/1,50м и с оглед недопускане нанасяне на щети на сградата на ул."Оборище" №21 е възможно да бъде проведена процедура по реда на чл.196 ЗУТ от Район „Оборище“-СО за установяване състоянието на сградата и необходимите ремонтни и възстановителни дейности.

С уважение,



ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

*Министър на регионалното
развитие и благоустройството*

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	154-06-934
Дата	30.11.2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13⁰⁸
Vuy

ДО
Г-Н АНЮ АНГЕЛОВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

В Ъ П Р О С

от Корнелия Нинова –
народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Закриване на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Готово ли е министерството да поеме функциите на ДА „ДРВВЗ“, предвидени ли са средства в бюджета на Вашето министерство и в какъв размер? Притежавате ли административен капацитет за тази дейност?

Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

30.11.2011 г.


Корнелия Нинова
народен представител



Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-36

София, 15.12. 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-934</u>
Дата	<u>15</u> / <u>12</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ПГ КБ

На Ваш № 154-06-934 / 06.12.2011

Относно: Закриване на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“

УВАЖАЕМИ Г-ЖА НИНОВА,

Министерството на отбраната притежава дългогодишен опит в дейностите по управление на военновременните запаси, които се явяват функция от изпълнението на военновременните задачи, като елемент от дейността по разработването на Държавния военновременен план. Като водещо ведомство при организацията и координацията на планирането на военновременните запаси на национално и ведомствено равнище МО и сега извършва част от дейностите по контрола на националните военновременни запаси.

Във внесения в Народното събрание проект на Закон за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти с рег. №.102-01-79 от 23.11.2011г. Министерството на отбраната запазва организиращата и координиращата си роля при планиране на военновременните запаси. Това гарантира обезпеченост на страната със стратегически стоки и материали, необходими при положение на война и военно

положение на въоръжените сили, структурите изпълняващи задачи по отбраната на страната, националното стопанство и населението.

С мое становище до Комисията по икономическа политика, енергетика и туризъм и до Комисията по външна политика и отбрана на Народното събрание съм поясnil, че следва да се прецизира конкретното разпределение на отговорностите и функциите, свързани с дейностите по управление и разпореждане с военновременните запаси, чрез допълнителна промяна в законодателството или последващ подзаконов нормативен акт на Министерския съвет, за да се уредят дейностите по управлението на кризисните и военновременните запаси, избягвайки възлагането на несвойствени за министерствата задачи.

При приемане на законопроекта от страна на Народното събрание и закриване на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, Министерство на отбраната ще се справи с обема от дейности по планиране и управление на военновременните запаси, но след извършването на определени структурни и организационно-щатни промени с приемането на част от предвидените специалисти от закритата агенция. Съгласно приетия Закон за бюджета на Р. България за 2012г. в централния бюджет са предвидени средства във връзка с поемането на функции от държавната агенция, от които за МО е предвидено увеличение с 7. 965 млн. лв. за фонд работна заплата и 100 000 лв. за капиталови разходи.

Предвидените финансови средства създават условия за увеличение административния капацитет на Министерство на отбраната с оглед качествено изпълнение на възложените задачи.

С уважение,

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА:


/АНЮ АНГЕЛОВ/


НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-935
Дата	30 / 11 / 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13 09
Иш

ДО
Г-ЖА ЛИЛЯНА НИКОЛОВА
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С

от Корнелия Нинова –
народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

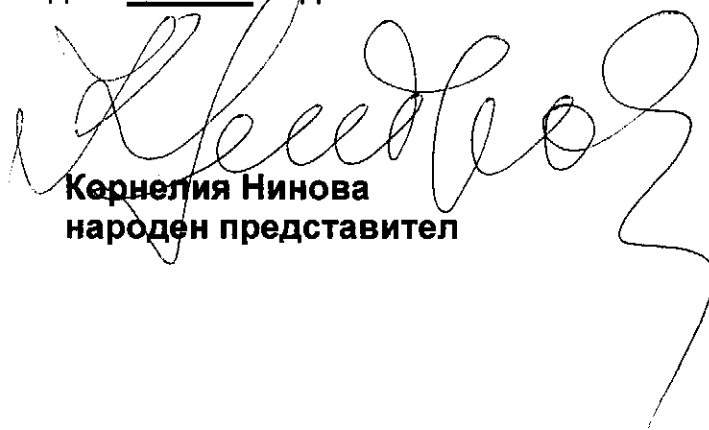
ОТНОСНО: Закриване на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

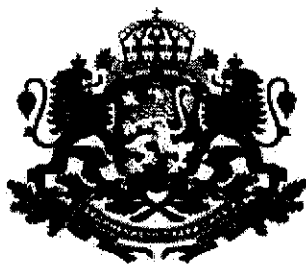
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Готово ли е министерството да поеме функциите на ДА „ДРВВЗ“, предвидени ли са средства в бюджета на Вашето министерство и в какъв размер? Притежавате ли административен капацитет за тази дейност?

Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

30.11.2011 г.


Корнелия Нинова
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-128 / 13.12.11.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-935
Дата	14 / 12 2011 г.

09.12
[Signature]

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

**В ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

На Ваш № 154 – 06 -935/30.11.2011

*Относно: Въпрос на народния представител г-жа Корнелия Нинова относно
закриване на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО НИНОВА,**

Във връзка с отправен въпрос на основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл.82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, Ви уведомявам за следното:

На заседание на 09.11.2011г. на Министерския съвет е приета на вносител т. 33, свързана с проект на Закон за изменение на Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти. Цитираният проект е внесен в Народното събрание и е разпределен за обсъждане в Комисия по външна политика и отбрана с № 102-01-79, внесен от Министерски съвет на 23.11.2011 г.

Съгласно § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на закон Законът за държавните резерви и военновременните запаси се отменя. Съгласно § 16 от цитирания проект на закон Държавната агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ към Министерския съвет се закрива и на нейно място се създава Изпълнителна агенция „Задължителни запаси от нефт и нефтопродукти“ – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Предвидено е, че дейностите по управление на задължителните запаси от нефт и нефтопродукти и свързаните с тях активи, пасиви и архив, преминават от закритата Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ към Изпълнителна агенция „Задължителни запаси от нефт и нефтопродукти“.

В едномесечен срок от влизането в сила на този закон Министерският съвет следва да образува еднолично дружество с ограничена отговорност с държавно участие в капитала, като правата на държавата се упражняват от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Задължителни запаси от нефт и нефтопродукти“. Към дружеството преминават недвижимите имоти на закритата Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, архивите за тях, движимото имущество, необходимо за поддържането на имотите и функционирането на дружеството, както и държавните резерви и военновременните запаси, които към момента на влизане в сила на този закон са отпаднали от номенклатурните списъци или са наднормативни. Активите, пасивите и архивът на закритата агенция, извън посочените по-горе преминават към Министерството на отбраната, съответно към Министерството на вътрешните работи.

В § 5 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на закон е предвидено изменение в чл. 59 от Закона за защита при бедствия. С цитираното изменение се предвижда Министърът на вътрешните работи да осъществява управлението на кризисните запаси.

С оглед на изложеното, Министерство на регионалното развитие и благоустройството няма компетентности и предвидени средства в бюджета си,

свързани със закриването на Държавната агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ и с поемането на функции на агенцията.

С уважение,

ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

*Министър на регионалното
развитие и благоустройството*

