

Въпросите, отбелязани със звездичка не са публикувани изцяло тъй като съдържат лични данни. По същата причина приложенията към въпроса на народния представител Делян Добрев към министър Мирослав Найденов не се публикуват.

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 27.05.2011 г.

* 1. Въпрос от н.п. Захари Георгиев към министър Томислав Дончев № 154-06-415; Писмен отговор № 154-06-415.

* 2. Въпрос от н.п. Делян Добрев към министър Мирослав Найденов № 154-06-417; Писмен отговор № 154-06-417.

3. Въпрос от н.п. Йордан Бакалов към заместник министър-председателя и министър на финансите Симеон Дянков № 154-06-418; Писмен отговор № 154-06-418.

* 4. Въпрос от н.п. Меглена Пругчиева към министър Нона Караджова № 154-06-441; Писмен отговор № 154-06-441.

5. Въпрос от н.п. Евгений Желев към министър Стефан Константинов № 154-06-435; Писмен отговор № 154-06-435.

* 6. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев към министър Стефан Константинов № 154-06-445; Писмен отговор № 154-06-445.

7. Въпрос от н.п. Иван Н. Иванов към министър Томислав Дончев № 154-06-409; Писмен отговор № 154-06-409.

* 8. Въпрос от н.п. Румен Такоров към министър Ивайло Московски № 154-06-442; Писмен отговор № 154-06-442.

*

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-415
Дата	12 / 05 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

14 58
Оле

ДО
Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ
МИНИСТЪР ПО УПРАВЛЕНИЕ НА
СРЕДСТВАТА ОТ ЕС

В Ъ П Р О С
от ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Недопустимо забавяне от страна на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Представители на Българската Асоциация на Пест Контрол Операторите се обърнаха към мен в приемната ми във връзка с проблеми в комуникацията на техни членове с Вашата администрация. Те се оплакаха, че не получават отговор на писма, които са изпратили до Вас. Кореспонденцията касае недопустимо забавяне от страна на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия.

Първото писмо е от ИНСПЕКТ - Проект ООД с дата 24.01.2011 , в което управителят на фирмата настоява за проверка, която да удостовери защо се бави приемането на отчета и съответно окончателното плащане по проекта „Разработване на софтуерна автоматизирана система за управление и контрол на дезинфекционни, дезинсекционни и дератизационни дейности в обекти с публично, производствено и складово предназначение”, финансиран от Националния Иновационен Фонд с Договор [REDACTED] 12.12.2008 г. Всички изискуеми документи по последния етап

от разработката, както и изисканите допълнително от Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, са били предадени миналия юли.

Отново за забавяне е и второто писмо, адресирано до Вас от друг член на Асоциацията – Пест Контрол Иновации ООД. В писмото си с дата 02.02.2011 г от фирмата Ви информират, че нямат никакъв отговор от ИАНМСП относно подаден от тях проект по програма „Подкрепа за създаване и развитие на стартиращи иновативни предприятия. Проектът „Процесно-ориентирана електронна система за анализ и оценка на санитарния риск“ е приет [REDACTED]

05.03.2010. Близко година вносителите на проекта са чакали положителен или отрицателен отговор от ИАНМСП и след като не им е искана никаква допълнителна информация, материали или документи, се обръщат към Вас с настояване да проверите случая. Но и до днес нямат отговор от Вас.

Господин Министър,

Моят въпрос към Вас е следният – практика ли е да не се отговаря на писма на гражданите и НПО, ще направите ли проверка по тези случаи и какви мерки ще предприемете за недопускане на подобно отношение от администрацията?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР ПО УПРАВЛЕНИЕ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

№ 01-01-87.....
...20...05... 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-915
Дата	20 / 05 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

1317
Vuy

ДО
Г-Н ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГКБ

ОТНОСНО: Отговор на въпрос на народния представител Захари Георгиев, във връзка с недопустимо забавяне от страна на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

Във връзка с постъпил чрез Вас въпрос от народния представител Захари Георгиев, свързан с недопустимо забавяне от страна на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП) по предоставяне на информация за приемане на отчет и извършване на окончателно плащане по договор [REDACTED] на „ИНСПЕК – ПРОЕКТ“ ООД по Националния иновационен фонд и статута на проектно предложение [REDACTED], подадено от „ПЕСТ КОНТРОЛ ИНОВАЦИИ“ ООД по Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007-2013 (ОП „Конкурентоспособност“) Ви предоставям следната информация:

Писмата, свързани с казусите на „ПЕСТ КОНТРОЛ ИНОЦИИ“ ООД и „ИНЕКС-ПРОЕКТ“ ООД са получени в деловодството на Министерския съвет на 22.02.2011 г. и са регистрирани [REDACTED]. В рамките на моите правомощия, с писмо [REDACTED] до Евгени Ангелов – заместник министър на икономиката, енергетиката и туризма, в чиито ресор е ОП „Конкурентоспособност“ и Националния иновационен фонд, съм изискал становище по компетентност. Писмото е регистрирано в деловодството на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма (МИЕТ) [REDACTED], но до момента официален отговор от страна на МИЕТ все още няма.

Във връзка с изискана от моите служители информация от служителите на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), в качеството ѝ на Междинно звено (МЗ) по ОП „Конкурентоспособност“ по отношение на проектно предложение „Процесноориентирана електронна система за анализ и оценка на санитарния риск“ [REDACTED] г. (с регистрационен номер в

информационната система ИСУН [REDACTED]) на „ПЕСТ КОНТРОЛ ИНОЦИИ“ ООД по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: [REDACTED] „Подкрепа за създаване и развитие на стартиращи иновативни предприятия“ на ОП „Конкурентоспособност“ бе предоставена следната информация за статута на проектното предложение:

Тъй като процедурата е без определен краен срок, проектните предложения се разглеждат на десетки по реда на тяхното постъпване. Проектното предложение на „ПЕСТ КОНТРОЛ ИНОВАЦИИ“ ООД е включено в осмите десет по реда на постъпването им по процедурата проектни предложения.

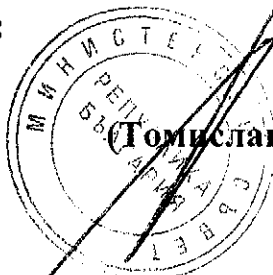
В периода 31.05.2010 г. - 20.08.2010 г. е приключена оценката за административното съответствие и оценката за допустимост на кандидатите и проектните дейности. Изготвеният от Оценителната комисия доклад за тези два етапа е одобрен от Управляващия орган на ОП „Конкурентоспособност“ през месец февруари 2011 г. В тази връзка през месец февруари 2011 г. са изпратени уведомителни писма с информация за резултатите от оценката на този етап на кандидатите.

В периода 01.04.2011 г. - 30.04.2011 г. е извършена техническа оценка на допуснатите до този етап от оценителния процес проектни предложения, в това число и на проектно предложение с [REDACTED] на „ПЕСТ КОНТРОЛ ИНОЦИИ“ ООД.

Към настоящия момент се извършва финансова оценка. Очаква се в началото на месец юни 2011 г. Оценителният доклад от този етап на оценката да бъде внесен за одобрение в УО на ОП „Конкурентоспособност“.

По отношение на въпроса Ви, свързан със закъснения в плащанията по проект „Разработване на софтуерна автоматизирана система за управление и контрол на дезинфекционни, дезинсекционни и дератизационни (ДДД) дейности в обекти с публично производствено и складово предназначение“, финансиран от Националния иновационен фонд, съгласно Договор [REDACTED] на „ИНЕКС ПРОЕКТ“ ООД, Ви информирам, че Фондът като финансиран със средства от Бюджета на Република България, не попада в моите правомощия на министър по управление на средствата от ЕС.

**МИНИСТЪР ПО
УПРАВЛЕНИЕ НА СРЕДСТВАТА
ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ:**



(Томислав Дончев)



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-817
Дата	12 / 05 2010 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

1505
Дж

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ

ВЪПРОС

От Делян Александров Добрев
Народен представител от ПП на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Изпълнение на заповед на Министъра на земеделието и храните № РД 09-726/23.09.2009г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В приемния ми ден на народен представител от 29-ти Хасковски едномандатен изборителен район преди повече от 1 година дойдоха представители на КПТУ „Криво поле” – с. Криво поле, Община Хасково, Област Хасково. Те изложиха пред мен проблем, касаещ неизпълнение на заповед на Министъра на земеделието и храните № РД 09-726/23.09.2009г. и според тях неправилно прилагане на чл. 51 от Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета. Тъй като въпросът не е от моята компетенция в качеството ми на народен представител, аз ги посъветвах да подадат жалба до Вас като Министър, в която да опишат случая, като прикрепят към жалбата всички документи, с които разполагат.

Една година по-късно, в приемния ми ден дойдоха същите представители на КПТУ „Криво поле” – с. Криво поле с копие от жалбата, която ги бях посъветвал да напишат и която те са подали в Министерство на земеделието и храните през месец май 2010г., [REDACTED] 25.05.2010г. До този момент, те нямат отговор на жалбата. Моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Какви са мотивите на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция да не се съобрази с указанията на Министъра на земеделието и храните дадени в заповед № РД 09-726/23.09.2009г., която не е обжалвана и е влязла в сила?

2. Какво следва да бъде предприето от страна на представителите на КПТУ „Криво поле” оттук нататък?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

Приложения:

Кореспонденция между КПТУ „Криво поле”, Държавен фонд „Земеделие” и Министъра на земеделието и храните.

София, 12.05.2011г.

Народен представител :



Делян Добрев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-99
25.05 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-418</u>
Дата	<u>25</u> / <u>05</u> 2011 г.

16.41
[Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДЕЛЯН ДОБРЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на ГЕРБ

На Ваш № 154-06-417/13.05.2011 г.

Относно: Изпълнение на заповед на министъра за земеделието и храните № 09-726/23.09.2009 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,

В отговор на Вашия въпрос относно изпълнението на Заповед № РД 09-726 от 23.09.2009 г. на министъра на земеделието и храните във връзка с жалбата на КПТУ „Криво поле“ срещу отказа на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция (ДФЗ – РА) за изплащане на субсидия и наложени санкции за кампания 2008 г., бих искал да Ви предоставя следната информация:

Министърът на земеделието и храните, в качеството си на по-горестоящ административен орган на основание чл. 97, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), се е произнесъл по жалбата на КПТУ „Криво поле“ срещу отказа на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция за изплащане на субсидия и наложени санкции за кампания 2008 г. с мотивирано решение, обективизирано в Заповед №РД 09-726 от 23.09.2009 г.

С горецитираната заповед министърът на земеделието и храните е върнал административната преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, за произнасяне по същество.

Обръщам Ви внимание, че изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция е компетентният административен орган, който последващо следва да се произнесе по същество в съответствие с разпоредбите на Глава пета, Раздел I от АПК.

Съгласно указанията в издадената заповед № РД 09-726 от 23.09.2009 г. на министъра на земеделието и храните, ДФЗ-РА е извършил преразглеждане на заявлението [REDACTED], подадено от КПТУ „Криво поле“, но резултатите по отношение на субсидиите, за които е кандидатствала КПТУ „Криво поле“ са се потвърдили поради липса на обективни факти за промяна на отразените в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) данни за проверки съгласно чл. 43 и чл. 47 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), за което кандидатът е уведомен с писмо на ДФЗ [REDACTED].

Мотивите за отказ за изплащане на субсидия на ДФЗ-РА са следните:

1. Съгласно разпоредбите на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато „кандидатът е заявил площи, които не стопанисва“.

Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по чл. 43, ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз (чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП).

Съгласно чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера или отказва плащане по схеми за национални доплащания, когато кандидатът за подпомагане е заявил повече площи от установените при проверките (административни проверки и проверки на място).

Съгласно резултатите от извършената проверка на място от „Технически инспекторат“ на ДФЗ – РА на 07.11.2008г., извършена **чрез измерване на заявените площи с GPS устройство**, дружеството КПТУ „Криво поле“ е заявило повече площи (декларирайки за подпомагане площи, които не стопанисва) [REDACTED].

Резултатите от извършената проверка на място не са оспорвани и не се е наложило да бъде извършвана допълнителна контролна проверка и такава съответно не е извършвана.

Разликата между декларираната и установената при проверката на **Технически инспекторат на ДФЗ-РА** площ по всички схеми, изчислена в процентно отношение спрямо годната за подпомагане, е над 50%.

В законодателството на ЕС критериите за намаляване размера на плащанията по схемите и мерките на директните плащания на площ са установени в разпоредбите на чл. 51 от Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията и чл. 138 от Регламент (ЕО) № 1973/2004.

Съгласно регламентите на ЕС, ако над-декларираната площ е повече от 50 % спрямо установената (годна за калкулиране), земеделският стопанин бива изключен от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и установената. Държавите-членки уреждат всички неуредени задължения на бенефициента, като **ги прихващат от бъдещите плащания, които предстои да бъдат извършени** от страна на разплащателната агенция (чл. 59 от Регламент (ЕО) 885/2006 на Комисията). Ако сумата не може да бъде изцяло прихваната в течение на три календарни години след календарната година на констатацията, оставащата неиздължена сума се анулира.

Предвид разпоредбите на националното и европейско законодателство на КПТУ „Криво поле“ е отказано подпомагане за годината на кандидатстване (2008) и са наложени санкции за бъдещ период, **без да е лишен от правото за кандидатстване за финансово подпомагане при спазване на изискванията през следващите години**, Регламент (ЕО) № 796/2004 е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави-членки (чл. 81 от същия).

2. След извършените административни/кръстосани проверки от ИСАК е констатирано наличието на двойно декларирани площи в заявление [REDACTED] КПТУ „Криво поле“.

При прилагането на процедурата за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин КПТУ „Криво поле“ подава „Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин“ с която се **отказва от 5.29 ха. застъпени площи и потвърждава 1.50 ха., без документи за ползване**. Площите, от които земеделският стопанин се отказва, както и тези, за които не е доказано еднозначно ясно, че КПТУ „Криво поле“ има правно основание за ползване, се изключват от годните за подпомагане площи и се вземат предвид при налагането на санкции върху заявлението.

3. Твърдението на КПТУ „Криво поле“, че и през 2008 г. обработва земите, с които е кандидатствал за подпомагане през 2007 г, не отговаря на действителното състояние на заявленията. През 2007 г. КПТУ „Криво поле“ е декларира [REDACTED] по СЕПП, СНД и

— През 2008г. са декларирани [REDACTED] ха. по СЕПП и НР2 (40 % увеличение на декларираната площ) и [REDACTED] ха. по СНД (18% увеличение).

В тази връзка следва да Ви уведомя, че кандидатстването за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания става с подаването на ново (самостоятелно) заявление за подпомагане **за всяка година**, за която се иска отпускането на субсидия и по никакъв начин не е обвързано със задължението за заявяването на едни и същи площи при всяко кандидатстване. Проверките на място се извършват само за земите, включени в подаденото заявление за кандидатстване за конкретната година. Обработването на земите е динамичен процес и едни и същи земи в две различни години могат да бъдат обработени или не, респективно допустими за подпомагане или не, както и не е задължително да бъдат стопанисвани от едно и също лице.

На база на гореизложеното, ДФЗ – РА потвърждава първоначалния си отказ за изплащане на субсидии и наложени санкции по заявлението на кандидата КТПУ „Криво поле“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,

Повторният отказ на изпълнителния директор на ДФЗ, обективиран в писмо на ДФЗ до КТПУ от 16.07.2010г., е следвало да бъде обжалван от КТПУ „Криво поле“ пред компетентния Административен съд, тъй като производството по административно обжалване пред министъра на земеделието и храните е едноинстанционно.

По отношение на жалбата, изпратена в МЗХ на 25.05.2010г., бих искал да Ви информирам следното:

Съгласно чл. 97, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс в двуседмичен срок от получаване на преписката, когато е едноличен, и в едномесечен срок, когато е колективен, компетентният да разгледа жалбата или протеста орган се произнася с мотивирано решение, с което обявява оспорения акт за нищожен, отменя го изцяло или отчасти като незаконосъобразен или нецелесъобразен или отхвърля жалбата или протеста.

Произнасянето на министъра на земеделието и храните по постъпила жалба срещу индивидуален административен акт на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция изисква в редица случаи, в това число и в конкретния случай, извършване на допълнителни проверки, което отнема технологично време, необходимо е да се изиска преписката по издаването на обжалвания административен акт на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, както и в редица случаи се налага събиране на допълнителни доказателства. Това пречатства издаването на заповед на министъра в определения за това срок.

Обръщам Ви внимание, че когато компетентният да разгледа жалбата или протеста орган не се произнесе в горепосочения срок, законосъобразността на административния акт може да се оспори чрез административния орган, издал акта, пред съда.

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-418	
Дата	13 / 05 2011 г.	

9.40
[Signature]

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
СИМЕОН ДЯНКОВ, ЗАМЕСТИК
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

В Ъ П Р О С

От ЙОРДАН ИВАНОВ БАКАЛОВ,
народен представител от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Задължението да се публикува на интернет страницата утвърдения бюджет на министерствата за 2011 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЯНКОВ,

Постижение на българската демокрация през последните години е осигурената възможност гражданите да получават достъп до данните за бюджета на отделните министерства. Публичността на тази информация развива позитивно обществените отношения и е гаранция за гражданския контрол.

Не е случаен и факта, че в чл. 6, ал. 6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2011 г. (обн. В ДВ, бр. 99 от 17.12.2010 г.) е включено задължението към държавните органи, министерствата и ведомствата да публикуват на интернет страницата си утвърдените им бюджети, както и програмните формати на бюджетите си при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация.

Народното събрание е определило и срок за изпълнението на това задължение – 10 дни след обнародването в „Държавен вестник“.

В разговори с различни групи мои избиратели многократно ми бе задаван въпроса защо в средата на април, повече от три месеца след

посочения срок, ръководството на Министерството на вътрешните работи не е публикувало утвърдения бюджет на министерството за 2011 г. на своята интернет страница.

Лично проверих и установих достоверността на тези въпроси – наистина на интернет страницата няма информация за бюджета на Министерството на вътрешните работи за 2011 г.

Господин Дянков,

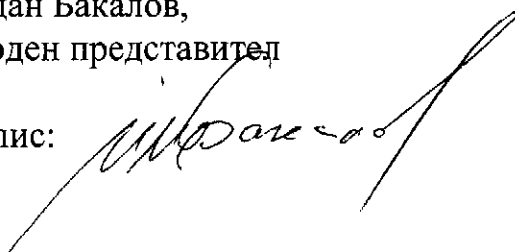
В съответствие с Правилника за организацията и дейността на 41-то Народно събрание, моля като народен представител да получа отговор на въпроса:

1. Като пряко контролиращ изпълнението на държавния бюджет отправям въпроса към Вас кога ръководството на Министерството на вътрешните работи ще публикува на своята интернет страница утвърдения бюджет на министерството за 2011 г. и чия е вината за липсата на информацията за утвърдения бюджет на Министерството на вътрешните работи ?

На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на моя въпрос отправен към Вас, да бъде в **писмен** вид.

Йордан Бакалов,
Народен представител

Подпис:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-128
София, 20.05 201 1 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-418</u>
Дата	<u>20</u> / <u>05</u> 201 <u>4</u> г.

10-40
[Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ
ДО
Г-Н ЙОРДАН БАКАЛОВ
Н.П. ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
На Ваш № 154-06-418 от 16.05.2011 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БАКАЛОВ,

Във връзка с отправен парламентарен въпрос, относно задължението да се публикува на интернет страницата утвърдения бюджет на министерствата и ведомствата Ви информирам за следното:

Уверявам Ви, че Министерството на финансите винаги се е стремяло към повишена информираност на обществото относно националните политики и приоритети и планираните и разходвани средства за тяхното провеждане. Предвид това се предприемат стъпки за осигуряване на прозрачност на държавните финанси пред обществото и международната общност чрез въвеждане на нормативни изисквания за публикуване на планова и отчетна информация за бюджетите на първостепенните разпоредители с бюджетни кредити.

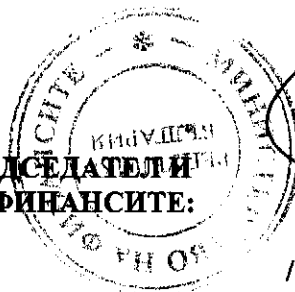
Освен предвидените в чл. 6, ал. 6 и § 46, ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2011 г. изисквания за публикуване на интернет страниците на съответните държавни органи, министерства и ведомства утвърдени бюджети и отчети за изпълнението на политиките и програмите за 2011 г. по наше предложение в Постановление № 334 на МС от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г. са включени допълнителни изисквания за публикуване на съответните интернет страници утвърдените бюджети и показателите за дейността на държавните органи, министерствата и ведомствата по видове приходи, разходи, трансфери, субсидии/вноски, бюджетно салдо и финансиране по чл. 6, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2011 г., както и утвърдените бюджети на организациите по чл. 6, ал. 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2011 г. по програми. Последните, съгласно разпоредбите на чл. 108, ал. 3 от същото постановление публикуват и тримесечните си финансови отчети за степента на изпълнение на утвърдените им политики и програми.

Въпреки, че в рамките на своята компетентност министърът на финансите отговаря за управлението на публичните финанси и в частност за държавния бюджет, ръководителите на организациите от публичния сектор носят отговорност за осъществяване на финансовото управление и контрол във всички ръководени от тях структури, програми, дейности и процеси при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност. Публикуването на информация е отговорност на съответния първостепенен разпоредител с бюджетни кредити или упълномощено от него длъжностно лице.

Искам да Ви уверя, че относно публичността на информацията за държавния бюджет Министерството на финансите поддържа информация на интернет сайта си за бюджетите, обхващаща годишните закони за държавния бюджет и докладите към техните проекти, постановленията за изпълнението на бюджета, програмните бюджети и други бюджетни документи, съпровождащи бюджетната процедура за съответната година.

В резултат на общите ни усилия страната ни е включена в редица международни изследвания и получава положителни оценки за публичността и достъпа до бюджетна информация в интернет, както и за нейната детайлност и всеобхватност.

**ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:**



/СИМЕОН ДЯНКОВ/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-441
Дата	18.05.2011 г.

10.48
[Signature]

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ**

В Ъ П Р О С
от МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: сключен договор за безвмъзмездна финансова помощ № 58-131-C041/12.01.2009 г. по ОП "Околна среда" за проект № 58-131-41-41 техническа помощ за изработване на проект на изграждане на канализационна мрежа и пречиствателна станция - с. Щръклево, община Иваново, Русенска област

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Както става ясно от постъпилото при мен писмо от кмета на община Иваново, този проект има 2-годишна история и въпреки всички усилия все още не са верифицирани извършените разходи и не са възстановени на общината, с което се създава сериозен проблем между община Иваново и изпълнителя "Водоканалпроект - Металпроект Инженеринг" АД.

В тази връзка моят въпрос е кога ще бъде извършено възстановяването на средствата по искането на община Иваново, направено през септември 2010 г. и ще бъде ли удължен срокът на договора със 7 месеца, за да може да бъде приключен успешно проектът?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА
народен представител

18.05.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-441
Дата	26.05.2011 г.

1411
Иск

Министерство на околната среда и водите

Изм. № 02-00-58

София 26.05.2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

41-ТО НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ

ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА НА

КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 02-00-58 от 18.05.2011 г.

Относно: Постъпил в Народното събрание въпрос от народния представител Меглена Плугчиева за сключен договор за безвъзмездна финансова помощ № 58-131-C041/12.01.2009г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, моля да имате предвид следното:

Целта на финансираня по оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.” проект е подготвяне на инвестиционно намерение за изграждане на канализационна мрежа и пречиствателна станция за отпадъчни води, с. Щръклево, общ. Иваново. Към настоящия момент бенефициентът (община Иваново) има избран изпълнител за основната дейност – проектиране на ВиК мрежата и на пречиствателната станция за отпадъчни води. Стойността на договора с изпълнителя "Водоканалпроект-Метал проект Инженеринг" АД [REDACTED] и е подписан на 30.12.2010 г.. Изпълнителят е предал на общината работния проект, който в момента е в процес на съгласуване с компетентните институции.

Към настоящия момент бенефициентът има входиращи в Междинното звено на оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.” две искания за средства:

- Искане за авансово плащане [REDACTED], което е разплатено на 13.05.2010 г.;
- Искане за междинно плащане [REDACTED], което е в процес на верификация.

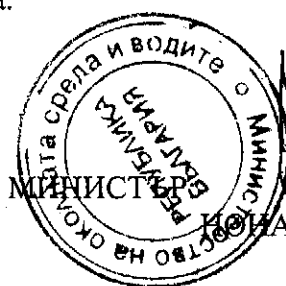
Целта на авансовите средства, които се отпускат по проектите, финансирани по оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.” е да се използват от бенефициента като оборотни средства. С тях, той може да се разплаща с изпълнителите си, каквото дружеството "Водоканалпроект-Метал проект Инженеринг" АД.



Във връзка с междинното искане, подадено от бенефициента през септември месец 2010 г. са искани допълнителни документи през месец ноември 2010 г. Част от които са входиран в МОСВ последователно през април и май месец 2011 г. След представяне и на другите документи, необходими за извършване на последващ контрол на процедурите за избор на изпълнител, процесът на верификация ще продължи.

Относно Вашето питане за удължаване срока на договора за безвъзмездна помощ, подписан с Община Иваново, бих искала да Ви информирам, че с общината има подписани две допълнителни споразумения, с които е даден максимално възможния срок. Според последното допълнително споразумение, дейностите по проекта, трябва да приключат до 12 юни 2011 г., а самият договор до 12 октомври 2011 г.

В допълнение бих искала да Ви информирам, че при подаване на проектните предложения бенефициентите представят декларация, че имат осигурени финансови средства, необходими за покриване на разходите по проектите до тяхното възстановяване от оперативната програма.


МИНИСТЪР
РОДИНА КАРАДЖОВА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-435
Дата	18 / 05 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

08.24


ДО
Г-Н СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

от Евгений Желев - народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

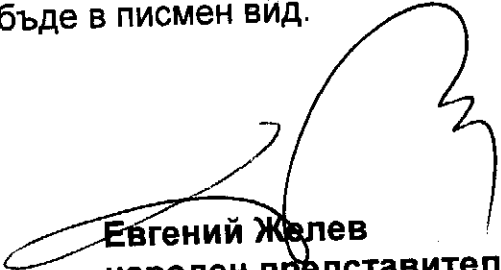
**ОТНОСНО: Снабдяване с лекарствени продукти за онкоболни от
страна на НЗОК**

Уважаеми господин министър,

Моля да ми отговорите на следния въпрос: По колко позиции работи
НЗОК с лекарствени препарати за онкоболни и на каква единична цена ги
заплаща?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

18.05.2011 г.


Евгений Желев
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. "Св. Неделя" 5

тел. 9301,

факс 9841843

Изм. № 02-01-142

София 26 05 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-435
Дата	26.05.2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

15.46
[Signature]

ДО
Д-Р ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

На Ваш № 154-06-435/18.05.2011г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

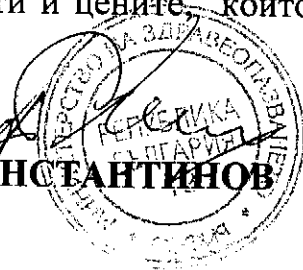
УВАЖАЕМИ ДОКТОР ЖЕЛЕВ

Във връзка с полученият от Вас въпрос, Ви информирам следното:

След 1 март тази година НЗОК заплаща за 47 медикаменти за лечението на 4 онкологични диагнози. Това се регламентира с промени в „Наредба № 38. Медикаментите, нивото на заплащането им, както и конкретната стойност, която НЗОК покрива се определят от Комисия по цените и Комисия по Позитивния лекарствен списък, които са на подчинение на Министерски съвет. Министерството на здравеопазването публикува на своята интернет страница пълния и актуализиран списък с тези продукти и техните цени. Въпреки това приложено Ви изпращам списък на лекарствените продукти и цените, които НЗОК заплаща.

МИНИСТЪР:

Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ



ПОЗИТИВЕН ЛЕКАРСТВЕН СПИСКЪК

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Лекарствени продукти, предназначени за лечение на заболявания, които се заплащат по реда на Закона за здравното осигуряване

Аналого-терапевтичен код /ATC код/	Международно наименование	Наименование на лекарственния продукт	Лекарствена форма	Количество на активното вещество	Окончателен опакован ека	Притежател на разрешението за употреба	ДДД/Терапевтичен курс		Цена по чл. 258, ал. 1 от ЗИПХМ		Референтна стойност за ДДД/Терапевтичен курс	Стойност за опаковка, изчислена на база референтна стойност	Ниво на заплащане (%)	Ограничения в начина на предписване не при различни индикации	Допълнителна информация			Цена по договаряне в МЗ
							Търговска цена на едро	Търговска цена на дребно	МКБ	№ на решението					Дата на настъпване промени в обстоятелствата			
G03HA01	Cyproterone	Androsol	tablets	50 mg	50	Shering AG, Germany	100	mg	70.43		1,94020	48.51	48.51	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	C61	№ 140/ 24.01.2011	20.4.2011	48.00
G03HA01	Cyproterone	Androsol depot	solution for injection	300 mg	3	Shering AG, Germany	100	mg	54.58		6,06444	54.58	54.58	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	C61	№ 140/ 24.01.2011		Няма инф-я
G03HA01	Cyproterone	Cyproterone Teva	tablets	50 mg	100	Teva Pharmaceuticals Bulgaria EOOD	100	mg	97.01		1,94020	97.01	97.01	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	C61	№ 162/ 20.04.2011		Няма инф-я
L02AE02	Leuprorelin	Lucrin Depot	solution for injection	3.75 mg	1	Abbott Laboratories Limited, UK	0.134	mg	196.98		5,91410	165.51	165.51	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	E22.8; N80; C50; C61	№ 104/ 20.09.2010; № 141/ 24.01.2011; № 143/ 25.01.2011; № 150/ 25.02.2011	24.01.2011; 14.03.2011	Няма инф-я
L02AE04	Triptorelin	Decapeptyl Depot	powd. for suspension for inj. + solvent	3.75 mg	1	Ferring GmbH, Germany	0.134	mg	243.11		8,88713	243.11	243.11	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	E22.8; C61	№ 102/ 20.09.2010; № ППГ-155/ 14.03.2011	18.1.2011	Няма инф-я
L02AE03	Goserelin	Zoladex	impl.	10.8 mg	1	AstraZeneca Pharmaceuticals AB, Sweden	0.129	mg	693.58		8,28443	693.58	693.58	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	C61	№ 143/ 25.01.2011		Няма инф-я
L02AE03	Goserelin	Zoladex	impl.	3.6 mg	1	AstraZeneca Pharmaceuticals AB, Sweden	0.129	mg	242.01		8,28443	231.19	231.19	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	C50; C61; N80	№ 143/ 25.01.2011		Няма инф-я
L02BA03	Fulvestrant	Faslodex	sol. inj., pre-filled syr.	250 mg	1	AstraZeneca UK Ltd, UK	8.3	mg	854.49		28,36907	854.49	854.49	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	C50	№ 140/ 24.01.2011		Няма инф-я
L02AB02	Medroxyprogesterone acetate	Fanital	tablets	500 mg	30	Pfizer Enterprises SARL, Luxembourg	1000	mg	118.50		7,90000	118.50	118.50	експертиза по чл. 78 т.2 от 330	C50; C54.1; C61; C64	№ 137/ 20.01.2011		34.50

Анатомо-терапевтич. код /ATC/	Международ. но. неидентифицируемый код /INN/	Наименование на лекарстве на форма на продукт	Количество на активното вещество	Окончание на чтение	Препарат на разрешеното за употреба	ДДД/Терапевтич. курс	Цена по чл. 258, ал. 1 от ЗИПХМ		Референтна стойност за ДДД/Терапевтич. курс	Стойност за опазован, изчисляна на база референтна стойност	Ниво на заплащане (%)	Ограничен в начина на предписване на различни индикации	Допълнителна информация			Цена по договореност в МКБ
							Търговска цена	Търговска цена без данък					МКБ	№ на решението	Дата на настъпване промени в обстоятелствата	
L02BG01	Fuldamide	Fulastin tablets	250 mg	30	Актавис ЕАД, България	750 mg	13,99		1,39900	13,99	13,99	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C61	№ 137/ 20.01.2011		Няма инф-я
L02BG04	Letrozole	CLARZOLE film-coated tablets	2,5 mg	30	Aclavis Group PTC еф, Испания	2,5 mg	174,00		4,17767	125,33	125,33	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C50	№ 120/ 09.12.2010; № 137/ 20.01.2011		25,20
L02BG03	Bicalutamide	Casodex film-coated tablets	50 mg	28	AstraZeneca Pharmaceuticals AB, Sweden	50 mg	257,59		3,53143	98,88	98,88	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C61	№ 137/ 20.01.2011	20.4.2011	25,20
L02BG06	Exemestane	Acomasin film-coated tablets	25 mg	30	Pfizer Enterprises SARL, Luxembourg	25 mg	164,29		3,56833	107,05	107,05	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C50	№ 137/ 20.01.2011	14.3.2011	151,75
L02BB03	Bicalutamide	Bicusan film-coated tablets	50 mg	30	Актавис ЕАД, България	50 mg	143,10		3,53143	105,94	105,94	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C61	№ 137/ 20.01.2011	20.4.2011	27,00
L02BG03	Anastrozole	Arimidex film-coated tablets	1 mg	28	AstraZeneca Pharmaceuticals AB, Sweden	1 mg	217,86		4,28933	120,10	120,10	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C50	№ 137/ 20.01.2011	18.2.2010	26,54
L02BG03	Anastrozole	Anaromat film-coated tablets	1 mg	30	Актавис ЕАД, България	1 mg	209,88		4,28933	128,68	128,68	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C50	№ 137/ 20.01.2011	18.2.2010	28,44
L02BG04	Letrozole	Letrozol Nucleus film-coated tablets	2,5 mg	30	Nucleus, Iceland	2,5 mg	248,95		4,17767	125,33	125,33	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C50	№ 26/ 03.08.2009; № 137/ 20.01.2011	18.2.2010	25,20
L02BG03	Anastrozole	ZENBREX film-coated tablets	1 mg	30	Zentiva k.s. Чешка Република	1 mg	128,68		4,28933	128,68	128,68	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C50	№ 137/ 20.01.2011		28,44
L02BB03	Bicalutamide	Bicalodex film-coated tablets	50 mg	28	Чайкафарма Висококачествените Лекарства АД, гр. София	50 mg	215,94		3,53143	98,88	98,88	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C61	№ 137/ 20.01.2011	20.4.2011	25,20
L02BG04	Letrozole	Letrofenin film-coated tablets	2,5 mg	30	Чайкафарма Висококачествените Лекарства АД - гр. София	2,5 mg	125,33		4,17767	125,33	125,33	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C50	№ 50/ 18.02.2010; № 137/ 20.01.2011		25,20
L02AE01	Buserelin (as acetate)	Suprefact Depot 3 months implant	9,45 mg	1	Санофар-Авентис България ЕООД	0,11 mg	370,04		4,30734	370,04	370,04	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C61	№ 143/ 25.01.2011		Няма инф-я
L02BG04	Letrozole	LETROZOL E WINTHROP film-coated tablets	2,5 mg	30	Санофар-Авентис България ЕООД	2,5 mg	157,26		4,17767	125,33	125,33	3а експертиза по чл. 78 т. 2 от 330	C50	№ 128/ 13.12.2010; № 137/ 20.01.2011		25,20

Анкетно-терапевтич ен код /ATC код	Международ но патентно наименование /INN	Наименова ние на лекарствен ния продукт	Лекарство на форма	Количество на активното вещество	Окон чател на опако вка	Прияжател на разрешението за употреба	DDD/Терапевтиче н курс		Цена по чл. 258, ал.1 от ЗИПХМ		Търговска марка	Търговска марка на дребн о	Референтн а стойност за DDD/ терапевтич ен курс	Стойност за опаковка, изчислена на база референтн а стойност	Ниво на заплащане (%)	Ограничен ия в начина на предпоставяне на при различни индикации	Допълнителна информация			Цена по договорне в МЗ
									за 1 от ЗИПХМ	за 1 от ЗИПХМ							МКС		Дата на настъпване на обстоятелств	
L02AB01	Megestrol	Megace	tablets	180 mg	30	Bristol-Myers Squibb Kit, Угларма	180	mg	73.48				2,44933	73.48	73.48	експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 137/ 20.01.2011		Няма инф-я
L02BB03	Bicalutamide	CALUTIDE	film-coated tablets	50 mg	10	MC Фарма АД	50	mg	67.72				3,53143	35.31	35.31	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C61	№ 43/ 07.01.2010; №130/ 20.12.2010; № 137/ 20.01.2011	20.4.2011	9,00
L02BG03	Anastrozole	ARMOTRAZ	film-coated tablets	1 mg	10	MC Фарма АД	1	mg	65.75				4,28933	42.89	42.89	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 50/ 18.02.2010; №130/ 20.12.2010; № 137/ 20.01.2011		9.48
L02BG04	Letrozole	Femara	film-coated tablets	2,5 mg	30	Novartis Pharma GmbH, Германия	2,5	mg	258.43				4,17767	125.33	125.33	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 137/ 20.01.2011	18.2.2010	25,20
L02BA01	Tamoxifen	TAMOXIFEN TEVA	film-coated tablets	10 mg	30	Teva Фармасютингс България ЕООД	20	mg	2.53				0,16867	2.53	2.53	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 20/ 15.07.2009; № 137/ 20.01.2011		2.53
L02BG06	Exemestane	ALNAIR	film-coated tablets	25 mg	30	Teva Фармасютингс България ЕООД	25	mg	131.44				3,56833	107.05	107.05	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 136/ 20.01.2011	14.3.2011	Няма инф-я
L02BA02	Torelfen	Fareston	tablets	60 mg	30	ORION CORPORATION, Финландия	60	mg	43.66				1,45533	43.66	43.66	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 101/ 20.09.2010; № 140/ 24.01.2011		Няма инф-я
L02BG06	Exemestane	EXEMESTANE ACTAVIS	film-coated tablets	25 mg	30	Aclavis Group PTC inf., Испания	25	mg	107.05				3,56833	107.05	107.05	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 151/ 14.03.2011		Няма инф-я
L02BA01	Tamoxifen	Tamoxifen Sopharma	tablets	10 mg	30	Софарма АД	20	mg	4.39				0,16867	2.53	2.53	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 137/ 20.01.2011		2,53
L02BG04	Letrozole	ZEQUPRA	film-coated tablets	2,5 mg	30	Роместру Трекинг ЕООД, България	2,5	mg	206.75				4,17767	125.33	125.33	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 162/ 20.04.2011		25,20
L02BG04	Letrozole	LETROZOLE ALVOGEN	film-coated tablets	2,5 mg	30	Alvogen IP Co.Sa.r.l., Люксембург	2,5	mg	175.74				4,17767	125.33	125.33	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 162/ 20.04.2011		25,20
L02BG06	Exemestane	EXEMESTANE ACCORD	film-coated tablets	25 mg	30	Accord Healthcare Limited, Великобритания	25	mg	151.33				3,56833	107.05	107.05	3a експертиза по чл.78 т.2 от 330	C50	№ 162/ 20.04.2011		Няма инф-я



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154 - 06 - 445
Дата	19 / 05 2011 г.

11.12
[Signature]

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев
народен представител
от
ІІІ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

**ОТНОСНО: Случай в Първа база на Онкологичен диспансер -
Пловдив**

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Г-н [REDACTED] ([REDACTED]
[REDACTED]) е внесъл при Вас жалба [REDACTED]
[REDACTED] и приложена документация, на която до момента Вие не сте
отговорили.

Жалбата засяга сериозни въпроси свързани с професионализма и
хуманното отношение към пациентите в структурите на здравеопазването
и по-специално в Първа база на Онкологичен диспансер-Пловдив, по
повод лечението на бащата на г-н [REDACTED], който е починал.
Прилагам копие от жалбата.

Моля за Вашия писмен отговор на въпроса :

**Назначили ли сте проверка по подадената жалба? Ако не сте –защо , а
ако това е направено - какъв е резултатът от проверката?**

Защо жалбоподателят [REDACTED] не е получил отговор от Вас?

С уважение :

Лъчезар Тошев

[Signature]

До: д-р Стефан Константинов
Министър на здравеопазването
гр. София

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През януари 2009г., баща ми [REDACTED] беше опериран в МБАЛ „Александровска“ в гр.София с диагноза карцином на простатата и регистриран в Онкологичен диспансер – Пловдив. При първото ни посещение в урологичния кабинет [REDACTED] в Първа база на онкологичния диспансер ни бе назначен медикамента АНДРОКУР на хапчета, с доза по ЕДНО ХАПЧЕ НА ДЕН!!! Тъй като не знаехме какво трябва да се прави, го попитахме как ще протече лечението. Отговорено ни беше, че за сега ще се взимат хапчетата и тъй като е по едно на ден, ще го получаваме на два месеца с рецепта от техния кабинет. Когато ни кажат, ще се направят изследвания и всяка година се прави нов протокол за получаване на лекарството! До този момент туморният маркер PSA беше 3,24!

Първото изследване след регистрирането, което поискаха е на 10.05.2010г. и то във връзка с подновяване на протокола!!! Установи повишаване на PSA 41.03! При разглеждането на изследванията [REDACTED] каза, че лекарството е трябвало да се взима по 3 хапчета на ден, въпреки че ТОЙ ни назначи по 1 хапче дневно. Всеки път когато е изписвал лекарството е виждал в книжката и веднага е можел да прецени кога и по колко пъти дневно е взимано и да коригира дозата!!! Веднага минахме на правилната доза. Нито са ни назначавани контролни изследвания, нито сцинтиграфия, нито ехограф, които както разбрахме в следствие са били задължителни още в самото начало!!! През цялата тази година, когато сме посещавало лицето [REDACTED], никога не ни беше отговорено конкретно на многократните въпроси какво трябва да се прави! Винаги се отговаряше, че трябва да се вземат лекарствата! Казаха ни, че комисия ще разгледа случая. Помолих изрично да се отбележи в протокола, че лекарството АНДРОКУР не е взимано правилно, за да бъде ясно на комисията по назначаване на лекарствата! На тази молба [REDACTED] отговори, че те знаят и имат в предвид. Оказа се в следствие, че нито е отбелязано, нито е споменато на комисията за това!!! Вследствие на това, комисията взема решение да се замени АНДРОКУР с БИКОСАН. А на моето запитване към [REDACTED] защо не е отбелязано това, сестрата която работи с него се намеси като „компетентно лице“ и каза, че дали едно или три хапчета на ден няма значение. [REDACTED] също го потвърди и допълни, че явно АНДРОКУР не действа и за това се преминава на БИКОСАН. Да го взимаме по 1 хапче на ден, след шест месеца да направим изследване за да се види как му действа и после ще се прецени дали да се смени!!!

На четвъртият месец - септември 2010г., решихме да направим предварително изследване и се оказа, че PSA се е покачил на 49.74. Това събуди у нас съмнения по компетентността и толерантността на [REDACTED] и решихме да направим консултация с другия „лекар“ в кабинета на диспансера [REDACTED]. Той веднага прояви „любезност“ и ни повика в кабинета си в частна клиника, където трябваше да си заплатим прегледа, без да издаде никакъв документ!!! Каза, че за сега трябва да продължим с БИКОСАН и да проследим какво ще стане след шест месеца! При последващите посещения в кабинета на диспансера (вече не дотам любезно) постоянно питахме какво трябва да се направи, но ни се отговаряше от [REDACTED], че трябва да се чака да минат шест месеца от последното изследване (27.09.2010г.) и тогава да се направят изследвания! Като няколко пъти троснато ни отговаряше „Стига сте го боли за изследвания, казах ви след шест месеца“. Сестрата в кабинета

също започна да се държи груби като казваше, че има и други пациенти! Дори не пожелаха да изслушат какви оплаквания има пациента! На два пъти бяхме почти бяхме изхвърляни от кабинета! Същото отношение явно се проявяваше и към повечето от останалите пациенти, защото хората пред вратата на кабинета бяха крайно възмутени!

След консултации с личният ни лекар и при видимо влошаване на състоянието на баща ми, решихме да се направи по-рано изследване и се оказа, че PSA се е повишил на 358 (06.02.2011г.)! Веднага отидохме в кабинета [REDACTED] и поискахме да се вземат някакви мерки и да ни се каже какво да правим! Вместо хуманно отношение обаче се сблъсках с крайно грубо отношение на [REDACTED] и сестрата в кабинета! Само се насрочиха изследвания и безпardonно ни се каза, че комисия ще реши какво да се прави след изследвания, въпреки че бяхме направили пълни изследвания с туморен маркер! Когато искахме да обясним как се чувства пациента и да попитаме какво трябва да правим, защото не знаем, същият само повтаряше: „Комисията ще реши, като видим резултатите, айде ако обичате, че ме чакат и други“!!! Тогава разбрахме от консултации с други лекари, че е било задължително да се направи сцинтиграфия още в самото начало на диспансеризирането! Поискахме веднага [REDACTED] да ни насочи за сцинтиграфия и получих отговор: „Ми направете си“!!! А сестрата дори имаше наглостта да каже, че ТЯ ни давала направление за сцинтиграфия, но ние сме го отказали!!!

Уважаеми Господи Министър,
крайно сме възмутени от горепосочените лица и не можехме до момента да си представим, че може да има такива хора в здравеопазването!!!

КАК Е ВЪЗМОЖНО да не се назначи сцинтиграфия още в самото начало на диспансеризирането?!

КАК Е ВЪЗМОЖНО да не се следи PSA всеки месец, след като има такъв проблем и особено при смяна на медикаментите?!

КАК Е ВЪЗМОЖНО да не се поиска и да не се направи поне един ехограф при положение, че им е подръка?!

КАКВА Е ТАЗИ КОМИСИЯ по назначаване на лечение, която предписва само БИКОСАН, без да назначи и другите възможни методи за лечение при повишен PSA?!

За съжаление се доверихме на тези лица и много късно разбрахме за всичко това, което е трябвало да направим! Това обаче няма да ни спре да търсим отговорност от тези лица, включително и прокурорска намеса! За мен това са престъпни деяния, които трябва веднага да бъдат разследвани, а на извършителите да им бъдат отнети лекарските права завинаги! Това са лицата които уронват престижа на лекарската професия и настройват пациентите срещу лекарската гилдия! Сблъскахме се с едно бездушие, пренебрежение, некомпетентност и арогантност, които са абсолютно недопустими в едно общество, да не говори за здравеопазване!!!

Надявам се, че Вие ще вземете правилно отношение и ще потърсите отговорност за деянията на този персонал! Разчитам на Вашата безпристрастна и компетентна намеса по случая, поне за частично удовлетворение на моралните поражения, нанесени на цялото ни семейство!

Приложено: копия от изследвания, досие и книжка за получаване на лекарства.

[REDACTED]
30.03.2011г.

С уважение: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София - 1000, пл. "Св. Неделя" № 5

тел. 9301101 факс 9811833

Изх. № 02-01-147

София 26.05. 2011г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-445</u>
Дата	<u>26</u> / <u>05</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ НА Р БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 154-06-445/19.05.2011г.

15-44
[Signature]

ДО

Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА СК

О Т Г О В О Р
НА ВЪПРОС

Относно: Случай в Първа база на Онкологичен диспансер-Пловдив

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Бъв връзка с постъпил в Министерство на здравеопазването въпрос относно подадена жалба [REDACTED], Ви предоставям следната информация:

В Министерство на здравеопазването е постъпило писмо [REDACTED] [REDACTED] относно осигуряване на лекарствения продукт Metastron.

На 17.03.2011г. е изпратен отговор от Министерство на здравеопазването, в който се обяснява, че след финализиране на процедурата за възлагане на обществена поръчка и сключването на договор, ще бъде изготвена заявка-разпределение за доставка на лекарствения продукт в страната. Договорът с фирмата, доставяща лекарствения продукт е сключен на 27.04.11г. и на следващия ден е изготвена и предадена за изпълнение заявката-разпределение.

Отново постъпва молба [REDACTED] за съдействие относно осигуряване на лекарствения продукт, доставката на който е извършена до крайните получатели.

Писмо [REDACTED], което сте приложили към въпроса и което касае медицинското обслужване и лечение с Андрокур не е постъпвало в Министерство на здравеопазването.

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО:
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-409
Дата	11.05.2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

16.24
[Signature]

ДО
Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ
МИНИСТЪРЪТ ПО УПРАВЛЕНИЕ НА
СРЕДСТВАТА ОТ ЕС

В Ъ П Р О С
ОТ
Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: европейски програми за преустройство на бивши училища в социални домове

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В страната протича процес на оптимизация на училищната мрежа поради намаляване на броя на учениците в редица селски райони. Местната общественост се стреми да запази изоставените сгради, като промени по подходящ начин тяхното предназначение в различни видове социални домове – за социална адаптация на бивши затворници, домове за възрастни хора, за деца или юноши в неравностойно положение и т.н.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Съществуват ли европейски програми, които дават възможности за финансиране на преустройството на бивши училища в социални домове с конкретно предназначение?

Моля за писмен отговор.

10.05.2011 г.

Народен представител:

[Signature]
Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР ПО УПРАВЛЕНИЕ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

№ 01.01-83
80.05 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-409</u>
Дата	<u>26</u> / <u>05</u> 2011 г.

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ
НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

1748
Ky

ОТНОСНО: Европейски програми за преустройство на бивши училища в социални домове

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с възможности за финансиране на преустройство на бивши училища в социални домове, бих искал да Ви информирам за следното:

Програмата за развитие на селските райони 2007-2013, финансирана от Европейския фонд за развитие на селските райони, предоставя възможност за финансиране на проекти за изграждане или подобряване на центрове за социални услуги – грижи за деца (детски ясли и градини), грижи за възрастни хора и хора с увреждания (дневни центрове) в 178 селски общини, които не са включени в градските агломерационни ареали. Средства за тази цел са предвидени в обхвата на мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони” като редът и условията за отпускане на безвъзмездна финансова помощ са регламентирани в Наредба № 25 от 2008 г.

За подпомагане могат да кандидатстват общини, читалища и юридически лица с нестопанска цел, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Допустими за финансово подпомагане са разходи за изграждане и/или реконструкция или ремонт на сгради и/или помещения и/или друга недвижима собственост, както и такива за оборудване и обзавеждане и специализиран транспорт, предназначени за постигане целите на проекта. Съгласно индикативния график за прием на заявления за подпомагане по тази мярка за 2011 г. се предвижда прием от 1 до 30 юни за проекти, насочени само към дейности за деинституционализация на социални институции, предлагащи услуги за деца в риск.

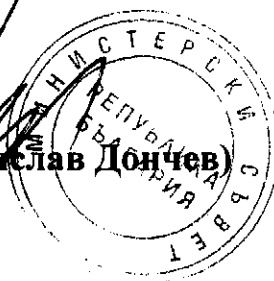
По Оперативна програма „Регионално развитие”, финансирана от Европейския фонд за регионално развитие, приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие”, операция 1.1 „Социална инфраструктура” е отворена схема за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-12/2011 „Подкрепа за деинституционализация на социални институции, предлагащи услуги за деца в риск”. Конкретната цел на настоящата схема е да осигури подходяща и ефективна социална инфраструктура, допринасяща за предоставяне на нов вид резидентни и съпътстващи услуги в общността, които да заменят институционалната грижа.

Сред допустимите дейности се дава възможност за изграждане, ремонт, реконструкция, обновяване на сграден фонд за Защитено жилище (пристрояване, надстрояване, реконструиране и преструктуриране на пространства), включително прилежащото им дворно място (при условие, че сградата разполага с такова). Конкретни бенефициенти по настоящата схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ са определените общини в градските агломерационни ареали съгласно Националната карта на планираните резидентни грижи, одобрена от работната група по деинституционализация към Министъра по управление на средствата от ЕС. Крайните срокове за кандидатстване са до 30 юни 2011 г. и до 30 септември 2011 г. Подробна информация за схемата може да се получи на страницата на УО на ОПРР bgregio.eu в секция „Отворени търгове”.

С уважение,

**МИНИСТЪР ПО
УПРАВЛЕНИЕ НА СРЕДСТВАТА
ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ:**

(Томирислав Дончев)



*

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-442
Дата	18.05.2011 г.

13⁰⁰
Цу

ДО

МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ
И СЪОБЩЕНИЯТА

В Ъ П Р О С

от РУМЕН ТАКОРОВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: действия на служители в "Български пощи" ЕАД със
сериозни последствия за конкретни съдебни дела и
заинтересованите по тях страни

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Информиран съм за случаи, при които грешки или
преднамерени действия на служители и ръководители от "Български
пощи" ЕАД съществено повлияват на конкретни съдебни дела.

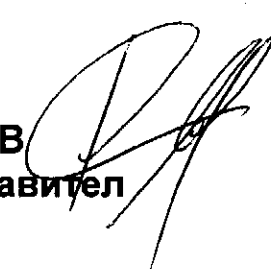
Така например [REDACTED] на Административен съд
- Враца, [REDACTED], срещу кмета на общината, е допуснато сериозно
нарушение на пощенски служител. Кметът на община Враца по
надлежния ред информира заинтересованото лице за своя заповед.
След като съдът вече се е произнесъл по това дело, по молба на
заинтересованото лице началникът на ПС София [REDACTED]
услужливо уведомява молителя, че пощальонът два пъти поред
пуска известието в друга пощенска кутия. В резултат делото започва
отново.

Уважаеми господин Министър, известно ми е, че по случая
ръководството на БП ЕАД води вътрешна проверка.

Моля да ме информирате за резултатите от тази проверка и
какви действия ще предприемете лично Вие по случая?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

РУМЕН ТАКОРОВ
народен представител



18.05.2011 г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-442
Дата	26 / 05 2011 г.

1216
Vey

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtitc.government.bg
www.mtitc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА
ул. "Дякон Игнатий" № 9, тел. 9409/903, 568, 662, 650
02-00-50/26.05.11

ДО
Г-Н РУМЕН ТАКОРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 154-06-442/18.05.2011 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: действията на служители в „Български пощи“ ЕАД със сериозни последствия за конкретни съдебни дела и заинтересованите по тях страни

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАКОРОВ,

Във връзка със зададеният от Вас въпрос относно действията на служители от „Български пощи“ ЕАД, разпоредих извършването на проверка в Пощенска станция София. За резултатите от проверката бих желал да Ви уведомя по-долу.

Препоръчаната пратка [REDACTED] с адрес на получател [REDACTED] [REDACTED] гр. София и подател Община Враца, гр. Враца е получена в Пощенска станция София [REDACTED] на 24.07.2010 г. Същият ден пратката е предадена ([REDACTED]) срещу подпис на пощенски раздавач [REDACTED] за доставка на горепосочения адрес. Поради ненамиране на получателя от пощенския раздавач, е оставено служебно известие обр. 210 в пощенска кутия [REDACTED] за получаване на препоръчаната пратка на гише в Пощенска станция София [REDACTED]. Това действие е потвърдено от самият пощенски

раздавач в представените обяснения. Препоръчаната пратка е върната същия ден в Пощенска станция София [REDACTED] за доставка на гише.

След като получателят не се е явил, съгласно утвърдената технология на работа за доставка на препоръчани пратки, на петия ден е трябвало да бъде изпратено второ служебно известие на посочения адрес с покана получателят да получи пратката. При извършената проверка на пощенските документи е било констатирано, че няма изготвено и не е било изпратено второ служебно известие от пощенския служител, работещ в писмовна експедиция на Пощенска станция София [REDACTED] – [REDACTED] за уведомяване на получателя, видно от книга обр. 242 за записване на вторите известия.

Поради изтичане на определения 20-дневен технологичен срок за доставка, препоръчана пратка [REDACTED] е върната на 13.08.2010 г. обратно на подателя с причина „непотърсена“.

На постъпила в Пощенска станция София [REDACTED] молба [REDACTED] [REDACTED] е изготвен отговор от началника на Пощенската станция [REDACTED] [REDACTED]. В отговора неправилно е посочено, че е пуснато второ известие на 29.07.2010 г. и, че по данни на пощенския раздавач известията са пускани в пощенска кутия [REDACTED]. Написаното в писмото е в несъответствие с обясненията на пощенския раздавач.

Имайки предвид гореизложеното, от проверката са налице следните констатации:

Първо, спазена е технологията на работа от пощенския раздавач при направения опит за доставка на препоръчана пратка [REDACTED] на 24.07.2010 г.

Второ, При извършената проверка на пощенските документи е било констатирано, че няма изготвено и не е било изпращано второ служебно известие за уведомяване на получателя от пощенския служител, работещ в писмовна експедиция на Пощенска станция София [REDACTED], независимо, че от копието на пощенския плик е видно, че е отбелязано и второ известие на 29.07.2010 г.

Трето, В писмо [REDACTED] началникът на Пощенска станция София [REDACTED] неправилно е посочил, че е пуснато второ известие на 29.07.2010 г. и, че по данни на пощенския раздавач известията са пускани в пощенска кутия [REDACTED]. Написаното в писмото е в несъответствие с обясненията на пощенския раздавач и констатациите от настоящата проверка.

Четвърто, Началникът на Пощенска станция София [REDACTED] е допуснал сериозни нарушения в технологията и несъответствия в изготвения отговор до подателя на молба [REDACTED] от 26.04.2010 г. [REDACTED]. Не е извършена предварителна проверка на всички пощенски документи, отнасящи се за препоръчаната пратка при изготвяне

на отговора и не се упражнява необходимия контрол в пощенската станция, при доставката на препоръчаните пратки.

За допуснатите нарушения и неупражнения контрол ще се предприемат действия за търсене на дисциплинарна отговорност, съгласно разпоредбите на Кодекса на труда от началника на Пощенска станция София [REDACTED] – [REDACTED] и от касиер гише в съобщенията [REDACTED] за непускане на второ известие.

С уважение,

Ивайло Московски
Министър на транспорта,
технологии и съобщения

