

Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена.

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 09.09.2011 г.

1. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев към министър Сергей Игнатов № 154-06-698; Писмен отговор № 154-06-698.


2. Въпрос от н.п. Лили Боянова към министър Ивайло Московски № 154-06-665; Писмен отговор № 154-06-665.

3. Въпрос от н.п. Венцислав Лаков към министър Ивайло Московски № 154-06-648; Писмен отговор № 154-06-648.

Дирекция “Законодателна дейност и европейско право”
Отдел “Парламентарен контрол”

| | |
|------------------|----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | |
| Вх. No | 154-06-698 |
| Дата | 27, 04 2011 г. |

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

14.50


**ДО
МИНИСТЪРА НА ОБРАЗОВАНИЕТО,
МЛАДЕЖТА И НАУКАТА
ДОЦ. Д-Р СЕРГЕЙ ИГНАТОВ**

ВЪПРОС



от
Лъчезар Тошев
Народен представител от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: позицията на Министерството на образованието, младежта и науката по българо-германски проект за двустранно научно-техническо сътрудничество сключен между Института по органична химия с център по фитохимия при БАН и Институт по технически биокатализ към Техническия университет в гр.Хамбург.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Получих информация от група учени от БАН, за липса на съдействие от страна на Министерството на образованието, младежта и науката и Фонд "Научни изследвания" относно българо-германски проект за двустранно научно-техническо сътрудничество между Института по органична химия с център по фитохимия при БАН и Институт по технически биокатализ към Техническия университет в гр.Хамбург 2011-2012г.

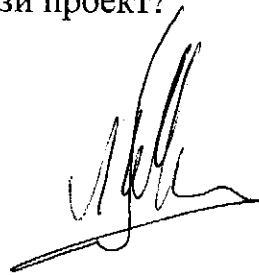
На 6 април 2011г. Вие сте получил молба за съдействие от проф. Б 
Ч  – Директор на Института по органична химия с център по фитохимия при БАН.

Проектът за който става въпрос е одобрен за финансиране от Фонд "Научни изследвания" към Вашето министерство и от Германската служба за академичен обмен (DAAD).

Моля за Вашия писмен отговор на въпроса:

Какви са причините Министерството на образованието, младежта и науката да не оказва съдействие за реализиране на този проект?

С уважение :



Лъчезар Тошев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на образованието, младежта и науката

№ 0101-204
.....
08.09 2011 г.

| | | |
|------------------|-------------------|-------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | | |
| Вх. № | <u>154-06-698</u> | |
| Дата | <u>09</u> | <u>09</u> 2011 г. |

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ:

Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ

На Ваш № 154-06-698 от 27.07.2011

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Въпрос от народния представител г-н Лъчезар Тошев

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

I. Относно въпроса Ви относно позицията на МОМН по българо-германски проект за двустранно научно-техническо сътрудничество сключен между Института по органична химия с център по фитохимия при БАН и Институт по технически биокатализ към Техническия университет в гр. Хамбург и какви са причините МОМН да не оказва съдействие за реализиране на този проект?

Разпоредих проверка в МОМН и Фонд «Научни изследвания» по поставения от Вас казус. Става въпрос за реализиране на двустранни спогодби за научно-техническо сътрудничество между МОМН и партньорски държави, в т.ч. и Службата за академичен обмен на Федерална Република Германия.

В този смисъл, постъпилата информация до Вас не е напълно коректна. На този етап няма сключвани договори между МОМН, Фонд „Научни изследвания“ и която и да е българска научна организация за реализиране на съвместни проекти с германски научни институти за текущата 2011-2012 г.

Реализиран е конкурс за набиране на проектни предложения през 2010 г. Постъпилите проекти са оценени от българската и германската страни, каквато е практиката по двустранното научно сътрудничество и резултатите са вътрешно съгласувани. Предстои да бъдат подписани договори за изпълнение през 2011 г., но поради стартирала проверка на процедурите на финансиращата организация – Фонд „Научни изследвания“ до настоящия момент бяха блокирани всички нови плащания. Това наложи забавя за оповестяване на резултатите от всички проведени двустранни конкурсни сесии. В този смисъл Изпълнителният съвет на Фонд „Научни изследвания“ не е обявил официална класация на проектите от българска страна.

Наясно сме, че се наложи голяма забавя при оповестяване на резултатите и че това несъмнено създава неудобства на българските кандидати и на техните чуждестранни партньори. Но задачата на МОМН беше на първо място да се направи детайлен одит на дейността на Фонд „Научни изследвания“ като финансираща организация и да се въведе по-ефективна практика за оценка, финансиране и мониторинг на проектите, подкрепяни чрез Фонда, включително и на тези по двустранните спогодби за научно-техническо сътрудничество.

Фонд „Научни изследвания“ обновява своята организационна структура и вече предприе необходимите действия за утвърждаване проектите по двустранно научно сътрудничество, в т.ч. и с Германия. Ръководителите на проектите ще бъдат своевременно информирани за резултатите и ще получат необходимото съдействие във връзка с изпълнението на техните проекти.


СЕРГЕЙ ИГНАТОВ

*Министър на образованието,
младешта и науката*

| | |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | |
| Вх. № | 154-06-665 |
| Дата | 15 / 07 2011 г. |

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

13⁰²
04

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

ВЪПРОС

От
Лили Боянова
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос.

ОТНОСНО: Ремонт приемно здание на ЖП гара - Търговище

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с извършени строително-монтажни работи на ЖП гара - Търговище и констатирани нарушения, изразяващи си в некачествено строителство, моля да бъде направена проверка .

В тази връзка въпросите ми към Вас са:

1. Как е била избрана фирмата изпълнител?
2. Възложителят бил ли е убеден, че строителната фирма разполага с квалифицирани работници?
3. Защо е било необходимо да се правят заменителни таблици за плануваните строително-монтажни дейности и кой е разрешил това?
4. Заменените видове СМР не подменят ли изцяло идеята на проекта и не са ли причина за компрометиране на ремонта?
5. Как така са актувани и изплатени строително-монтажни работи, които не са извършени и кой е виновен за това?

6. Голяма част от строително-монтажните работи са с лошо качество, защо са приети и ще потърсите ли отговорност от тези, които са подписали актовете за приемане?

7. Защо заложените цени на видовете работи като цяло са 50% по-високи от средните, а за някои дейности завишението е 165%.

8. Кой е разрешил харченето на държавни средства за материали, които са с по-ниско качество, а в същото време са актувани неправомерно на по-високи цени?

Господин Министър,

В потвърждение на казаното по-горе, прилагам констатация на Камарата на строителите в Търговище и изготвен снимков материал, който доказва, че ремонтът е неефективен.

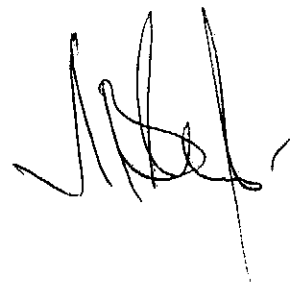
В тази връзка се надявам отговорно да приложите правомощията си.

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в **писмен** вид.

София, 15.07.2011г.

Народен представител:

Вносител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

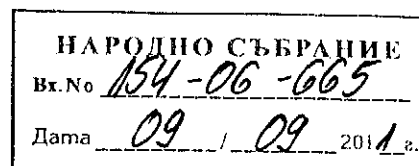
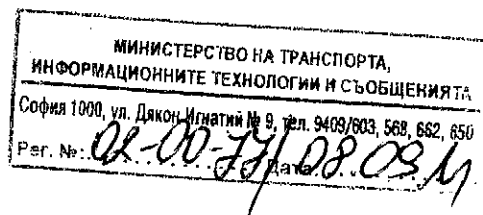
mail@mitc.government.bg
www.mitc.government.bg

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА ЛИЛИ БОЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 054-06-665/19.07.2011 г.



8.50
[Signature]

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *ремонт приемно здание на жп гара Търговище*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БОЯНОВА,

Във връзка със зададения от Вас въпрос относно ремонта на приемното здание на жп гара Търговище, съдържащ съмнения за нарушения, изразяващи се в некачествено строителство, **разпоредих извършването на проверка** по отношение на поставените от Вас въпроси.

По отношение зададеният от Вас въпрос „Как е била избрана фирмата изпълнител”

С Възлагателна заповед № 122 от 23.06.10 г. Генералният директор на ДП „НК „ЖИ” София, възлага на УДВГД Горна Оряховица организиране провеждането на малка обществена поръчка по реда на чл. 2, ал. 1, т. 1, от НВМОП, с обект: „Ремонт приемно здание гара Търговище”, с прогнозна стойност около 197 000 лв.

В изпълнение на Възлагателната заповед и спазвайки разпоредбите на НВМОП са били изпратени три покани на фирми, с изх. номера съответно: на фирма „Мегахидрострой” ЕООД гр. Божурище с изх. № 91-00-Р2-2873 от 27.07.2010 г.; фирма „Строителство и инвестиции” ЕООД гр. София с изх. № 91-00-Р2-2872 от 27.07.2010 г.; на фирма „Стил Проект” ЕООД гр. София с изх. № 91-00-Р2-2874 от 27.07.2010 г., със срок за представяне на офертите 06.08.10 г.

Със Заповед № VIII-212 от 09.08.2010 г. Директорът на УДВГД Горна Оряховица е назначил комисия за разглеждане и оценка на представените оферти и съставяне на протокол. На комисията е било възложено да се събере на 10.08.2010 год. и да изготви протокол, който е

бил одобрен от Директора на УДВГД Горна Оряховица. На основание чл. 21 и чл. 22 от НВМОП, комисията е класирала участниците въз основа на оценка на офертите – най-ниска предложена цена.

За резултатите от класирането са били уведомени участниците, съответно: фирма „Мегахидрострой” ЕООД гр. Божурище - писмо с изх. № 91-00-Р2-3185 от 10.08.2010 г.; фирма „Строителство и инвестиции” ЕООД гр. София - писмо с изх. № 91-00-Р2-3184 от 10.08.2010 г.; фирма „Стил Проект” ЕООД гр. София - писмо с изх. № 91-00-Р2-3186 от 10.08.2010 г.

След изтичане на законно установения четиринадесет дневен срок на обжалване се е пристъпило към сключване на договор за изпълнение на обект: ”Ремонт ПЗ гара Търговище” със спечелилия участник „Мегахидрострой” ЕООД, Божурище.

По отношение зададеният от Вас въпрос „Възложителя бил ли е убеден, че строителната фирма разполага с квалифицирани работници”

В изпратените покани до трите фирми, са били изброени условията, на които те трябва да отговарят за участие в поръчката, а именно:

т. 4.3. от изпратените покани - Участниците доказват техническите си възможности за изпълнение на поръчката, като представят:

- списък на сключените и изпълнени договори през последните 5 /пет/ години, с посочени стойност, дата и място на строителството, придружен от препоръки за добро изпълнение за най-важните строителни обекти; тези препоръки да бъдат заверени от участника;
- списък на ръководния инженерно-технически персонал, който ще отговаря за изпълнение на ремонта; представят се документи, удостоверяващи образованието и професионалната им квалификация и информация по Приложение № 3;
- информация за броя и квалификацията на изпълн. персонал по Приложение № 4;
- единични цени на материалите, необходими за изпълнение на поръчката по Приложение № 5;
- единични цени за труд на съответните категории работници необходими за изпълнение на поръчката по Приложение № 6;
- списък на оптимално подбрана механизация, необходима за изпълнение на поръчката Приложение № 7;
- елементи на ценообразуване при изпълнение на непредвидените видове работи по Приложение № 8.

4.4. Декларация за пълно съответствие на изпълнението на поръчката с „Техническо задание” на Възложителя.

4.5. Декларация, че в предложената цена е спазено изискването за минимална цена на труда.

4.6. Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър към Камарата на строителите в България.

4.7. Документ за регистрация по стандарт БДС EN IEC ISO 9001:2001 или еквивалентен, за внедрена система за управление на качеството.

В случая, избраната фирма „Мегахидрострой” ЕООД Божурище, е разполагала с всички изискуеми в поканата документи и е дала най-ниска цена в ценовата оферта.

По отношение на зададените от Вас въпроси, свързани с лошо качество на извършените строително-монтажни работи, със Заповед № 949 от 12.08.2011 г. бе назначена Комисия за извършване на проверка в УДВГД Горна Оряховица на процедурата за възлагане на обществена поръчка на обект „Ремонт на приемно здание на гара Търговище. Констатациите от проверката са следните:

1. По направения окачен таван в местата на водосточните тръби видимо се наблюдават овлажнени и липсващи пана. В източната част на приемното здание, в близост до пешеходния тунел, окачения таван е с провиснала конструкция 10 м2. Към приемното здание има разместени и липсващи пана;

2. По направената хидроизолация на приемното здание са констатирани места със скъсана и отлепена хидроизолация. Воронките на седящия олук са с натрупана листна маса. Монтираните на покрива кабели неправилно преминават през хидроизолационните пластове и лежат по покрива, от което са получени течове пред входа на дежурния ръководител и началник гара;

3. В западната част на приемното здание една от водосточните тръби е с липсваща долна част. Водосточната тръба, намираща се в непосредствена близост до ръба на приемното здание е деформирана и не функционира;

4. По цялата фасада се констатира демонтаж на кабели, след завършване боядисването на фасадата и приемането на обекта с акт обр. 16;

5. Завършващите части на окачения таван, намиращи се по дължина на приемното здание е възможно да са разместени от силните ветрове.

Причините за констатираните дефекти по изпълнението са комплексни. Покрива на приемното здание на гара Търговище е с площ около 1700 м² и е конструиран с оттичане в единствен седящ олук. При по-обилни валежи седящият олук не може да поеме дебита на валежите и се пълни, а оттам прелива в окачения таван. Олукът не е оразмерен конструктивно за отвеждане на водите от такава голяма площ на покрива.

Конструктивно не е възможно увеличение на сечението в напречно и надлежно отношение на седящия олук, без да се наруши целостта на съществуващата конструкция.

В предвидените за изпълнение СМР е било предвидено увеличение на водосточните тръби, отвеждащи водите от покрива. След демонтажа на стъкления таван и откриване на конструкцията се установи, че това е невъзможно, защото водосточните тръби преминава през хоризонтална носеща греда.

Всички тези обстоятелства са основната причина за получените течове от покрива.

Необходимо е изготвянето на проект за промяна конструкцията на покрива, осигуряваща нормално оттичане на дъждовните води.

Установеното разкъсване на хидроизолационни пластове, според комисията не е вследствие на лошокачествено извършен ремонт, а е извършено от движение на хора по покрива.

Поради силни вибрации в участъка на съществуващия ел. стълб на контактната мрежа и нееднородността на различните видове материали, в случая метал-хидроизолация, спирането на течовете ще бъде временно решение. Стълба на контактната мрежа неправилно преминава през покрива на първи перон, което е предпоставка за затрудненото хидроизолиране.

По отношение на нарушената конструкция на окачения таван в източната част на приемното здание, комисията е единодушна, че това е дело на човешка намеса.

След направените констатации комисията е установила, че са **необходими следните дейности по отстраняване на горепосочените дефекти от изпълнителя „Мегахидрастрой“ ЕООД, гр. Божурище:**

1. Отстраняване на течовете от покрива в зоните на водосточните тръби и на всички места, където са констатирани влажни петна по паната;
2. Да се възстановят всички липсващи елементи от окачения таван с пана с пластмасово покритие;
3. Да се извърши ремонт на нарушената конструкция на окачения таван в източната част на приемното здание;
4. Да се изкърпят компрометираните участъци по покривната част на козирката;
5. Да се поправят констатираните компрометирани места по изолацията на подпрозоречните корнизи на новата дограма на покрива;
6. Да се подменят на всички воронки връзките между ПВЦ тръбата и всички воронки.

Комисията счита, че за в бъдеще е необходимо проект за отводняване на цялото приемно здание. Всеки друг ремонт по покривната конструкция е временен и не решава проблемите от конструктивна гледна точка.

Уважаема госпожо Боянова, като Ви благодаря за отпращания до мен въпрос, искам да Ви уверя, че в най-кратки срокове ще бъдат предприети всички необходими действия по отстраняването на възникналите дефекти и некачествено извършени дейности от страна на Изпълнителя, съгласно договорните отношения, както и ще бъде потърсена отговорност от лицата, проявили небрежности или недобросъвестност.

С уважение,

Ивайло Московски

Министър на транспорта,
технологии и съобщенията



| | |
|------------------|-----------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | |
| Вх. № | 154-06-678 |
| Дата | 13 / 07 2011 г. |

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И
СЪОБЩЕНИЯТА
Г-Н ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

0851
Keg

В Ъ П Р О С

от Венцислав Асенов Лаков,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО:: Отдаването на концесия на бившето военно летище в Балчик и необходимостта държавата да инвестира в него 30 млн. лв.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 4 юни 2011 г. премиерът Бойко Борисов обяви намерението си да даде на концесия военното летище в Балчик. На 6 юли т.г. пресслужбата на МС съобщи, че правителството е отнело от Министерство на отбраната и е предоставило на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията летището в Балчик. Намерението е то да бъде използвано за граждански полети, се казва в съобщението.

От публикувана на 8 юли 2011 г. стенограма от заседанието на кабинета става ясно, че правителството ще вложи 30 млн. лева за ремонт и инфраструктура на обекта, преди да го предложи на концесия. По време на заседанието зам.-министърът на финансите Владислав Горанов признава, че „Нямаме политика да се инвестира в граждански летища“, а самият Виет казвате, че 30 млн. лева ще са „доста тежък ангажимент към бюджета“.

Въпросите ми са:

Какво налага наливането на тази сума държавни пари, преди да бъде обявена процедура по концесиониране? Има ли проявен интерес от страна на концесионери и кои са те? Правени ли са икономически анализи за необходимостта от ново гражданско летище, което е само на 30 километра от съществуващото летище Варна и каква печалба ще носи то при положение, че активният туристически сезон по Черноморието е не повече от 3-4 месеца? И за колко време може да се изплати направената държавна инвестиция в обекта?

София, 12.07.2011 г.

Народен представител:


/Венцислав Лаков/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtitc.government.bg
www.mtitc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
Г-Н ВЕНЦИСЛАВ ЛАКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА АТАКА

На Ваш № 154-06-648/13.07.2011 г.

| | |
|--|----------------|
| МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА | |
| София 1000, ул. Дякон Игнатий № 9, тел. 9409/603, 568, 662, 650 | |
| Рег. №: 02-00-73/08.09.11 | Дата: 09.09.11 |

| | |
|----------------------|--|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | |
| Вх. No 154-06-684 | |
| Дата 09 / 09 2011 г. | |

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: отдаването на концесия на бившето военно летище в Балчик и необходимостта държавата да инвестира в него 30 млн. лв.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАКОВ,

От момента на задаването на Вашият въпрос измина доста време и настъпиха известни промени. В периода от приемането на решението на Министерски съвет за образуване на дружеството „Летище Балчик“ ЕООД се проведеха множество срещи между представители на Министерство на финансите и Министерство на транспорта за намиране на най-добрите варианти за осигуряване на необходимите средства за развитие на Летище Балчик.

Направените детайлни проучвания показаха, че организирането и провеждането на процедура за предоставянето на концесия и самите действия по широкото и публично разгласяване на намеренията за такава, изискват значително време. Не можем да пренебрегнем като обстоятелство и липсата на инвестиционен интерес към вече обявени процедури за предоставянето на концесия на граждански летища. Предоставянето на средства от държавния

8.48
[Signature]

бюджет е свързано със сериозна и продължителна процедура в Европейската Комисия – относно наличието или не на държавно подпомагане. Предвид всичко това, имотът представляващ Летище Балчик бе предоставен на Летище София за експлоатация, управление и поддръжане. Софийското летище, чийто принципал е Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията има достатъчно добър опит в управлението и развитието на летищна инфраструктура, което гарантира успешното изпълнение на този проект. Така ще се даде и възможност в най-кратки срокове летище Балчик да започне да приема граждански въздухоплавателни средства. Обсъдили сме с Министерство на финансите за тази година Летище „София“ да не внася в държавата дивидент, като по този начин ще насочим тези средства към започване на изграждане на летище „Балчик“.

Безспорна е ползата от създаването на гражданско летище за обществено ползване Балчик. Това ще доведе до сериозно подобряване на авиоуслугите по Българското Черноморие, до по-добро обслужване на пътниците в условията на конкурентна среда и в значителна степен ще подпомогне развитието на бизнеса по Северното Черноморие. Изграждането на Летище Балчик значително ще облекчи тежката транспортна ситуация в град Варна по време на туристическия сезон, когато централния поток от автобуси и коли към курортите на север минава през него. Очакваме Летище Балчик да поеме около една трета от полетите до Варна, като ще обслужва основно туристи, пристигащи за почивка в Албена, Балчик, Кранево, Каварна.

С уважение,

Ивайло Московски
Министър на транспорта, информационните
технологии и съобщенията

