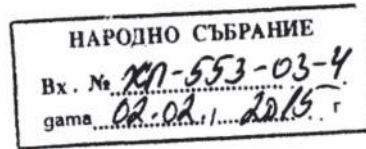




ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

София 1000, бул. "Витоша" № 2, ☎ 02/92 19 770, 📠 02/9812869,
✉ office_bogdanova@prb.bg

№ 215 /2015 г. ГП
Гр. София, 26.01.2015г.



ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ В
ЧЕТИРИДЕСЕТ
И ТРЕТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На изх. №КП-553-03-4/14.01.2015г.

СТ А Н О В И Щ Е

Относно: Законопроекти за изменение и допълнение на Наказателния кодекс №454-01-71, внесен на 19.12.2014 г. и № 554-01-1, внесен на 05.01.2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

По повод Ваша покана до главния прокурор, придружена с горепосочените законопроекти за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, представям следното становище на Прокуратурата на Р България.

I. Изразяваме принципна подкрепа на законопроекта за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 454-01-71, внесен от г-жа Цеца Цачева и група народни представители

1. Проектът предвижда да бъдат изменени текстовете на чл. 343 ал. 3 т. «а» и «б», чл. 343б ал. 1, 2 и 3 и допълнени с нова ал. 4, както и изменение на двете алинеи на чл. 343в НК. Предлага се завишаване на размера на наказанията «лишаване от свобода» с въвеждането на специален минимум и с увеличаване на максимума на това наказание. Предлага се също така кумулативно наказание глоба (там където досега не е предвидено) и

увеличаване на размера на сега съществуващите глоби. Основен мотив за законопроекта са констатации, че управляването на МПС след употреба на алкохол е една от основните причина за тежките катастрофи и безпокойството от нарастващия брой жертви от пътно-транспортни произшествия.

2. Споделяме напълно тревогата на народните представители от тази тенденция. По същите съображения, в началото на месец декември 2014 г. по заповед на главния прокурор¹ **Върховна касационна прокуратура започна пълно изследване на практиката** по тази категория дела, което ще приключи до края на м. април 2015 г. Изследването обхваща периода от 2010 г. до края на 2014 г. и е със следния обхват: анализ на нормативните изменения, оказали влияние върху правната защита на обществените отношения, свързани с транспорта и безопасността на движението; съпоставка между образуваните и приключени дела (с акцент върху тези с причинен съставомерен резултат смърт, тежка или средна телесна повреда) с данните, събирани по линия на пътната безопасност (административни нарушения, пътно-транспортни произшествия, брой на пострадали лица, съотношения, концентрация); извеждане на заключения относно срочността на разследване и резултатите от приключените с осъждане наказателни производства по региони, както и **становище за необходимостта от законодателни промени**. За нуждите на изследването се изискват данни от МВР, НСИ, неправителствени организации, извършили изследвания по тези въпроси, и от други надеждни източници.

В тази връзка, ако сметете, че по повод тези законопроекти резултатите от изследването ще Ви бъдат полезни, се ангажираме да Ви ги изпратим. Готови сме, също така, да подпомогнем обсъжданията в Комисията по правни въпроси и с данни от статистиката на ПРБ за образуването и развитието на наказателни производства за престъпления против транспорта.

3. Прокуратурата винаги се е водила от разбирането, че при завишаване на размера на наказанията с цел превенция следва внимателно да се преценява рискът от нарушаване на принципа за съответствие на

¹ Заповед № 5576/02.12.14 г. на главния прокурор за формиране на работна група във ВКП и извършване на съпоставително изследване на практиката по дела за престъпления против транспорта.

наказанието с престъплението. Особено внимателно трябва да се подхожда при непредпазливите престъпления, за да не се получи недопустимо сближаване по размер на санкциите, предвидени за тях с тези за умишлените престъпления.

В същото време, следва да се посочи, че последното изменение на ал. 3 на чл. 343 НК от м. август 2012 г. /ДВ бр. 60/12 г./, което отново имаше за предмет завишаване на санкциите, не е способствало сериозно за постигане на генерална превенция. По тази причина изразяваме принципна подкрепа на настоящия законопроект.

4. Наред с това, Ви предлагаме да обсъдите и възможността за допълнителни законодателни промени.

През 2000 г. чрез новата ал. 3 на чл. 343б НК е предвидено управлението на моторно превозно средство след употреба на наркотично вещество да се наказва с лишаване от свобода до две години. В същото време наказанието за управление на моторно превозно средство след употреба на алкохол е лишаване от свобода до една година.

Намираме подобна диференциация за необоснована, тъй като обществената опасност при управление на МПС след употреба на алкохол или на наркотици на практика е една и съща. Първата хипотеза е много по-често срещана, поради което и не може да се очаква резултатна превенция чрез по-леко наказателно-правноправно третиране. В тази връзка предлагаме:

2.1. Сливане на ал. 1 и ал. 3 на чл. 343б НК, като в алинея първа след думите *«по надлежния ред»* се прибави *«или след употреба на наркотични вещества или техни аналози се наказва с лишаване от свобода до 2 години и глоба от двеста до хиляда лева»*.

2.2. Изменение в ал. 2 на чл. 343б НК, като след думите *«установено по надлежния ред»* се добавят думите *«или след употреба на наркотични вещества или техни аналози»*, а думите *«лишаване от свобода до две години и с глоба от сто до триста лева»* се заменят с думите *«от една до три години и с глоба от петстотин до хиляда и петстотин лева»*.

2.3. Отмяна на ал. 3.

По този начин ще се постигне не само целеното с изменението увеличаване на санкциите, но и унифициране на регулацията. Не без значение е и обстоятелството, че с отпадането на две алинеи (сегашна ал. 3 и предложената нова ал. 4) текстът в закона ще стане по-икономичен и убедителен.

II. Не подкрепяме законопроекта за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 554-01-1 внесен от г-н Петър Вл. Славов

Основният ни довод е, че по принцип в практиката си съдилищата винаги отчитат по-високата обществена опасност на поведението, което се предлага за инкриминиране. От значение е и обстоятелството, че законът не може да предвиди всички възможни житейски хипотези, в това число и за мястото на настъпване на пътно-транспортното произшествие (паркове, градинки, детски площадки и др.). Подобно изброяване не само никога не може да бъде изчерпателно, но и излишно натоварва нормите с казуистично посочване на хипотези, поради което следва да се избягва като подход.

Благодарим Ви за предоставената възможност да изразим настоящото становище по законопроектите и се надяваме то да подпомогне дискусиата.

С УВАЖЕНИЕ,

ПЕНКА БОГДАНО

Заместник на главния прокурор при ВКЦ

