



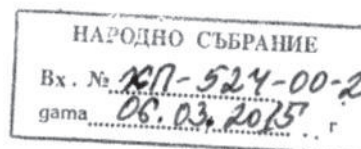
БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА
Изх. № 150
дата 4. 03. 2015

ДО

Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
ПРИ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ



СТАНОВИЩЕ НА БЪЛГАРСКАТА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА
АДВОКАТУРАТА, СИГН. № 554-01-14

УВАЖАЕМИ Г-Н КИРИЛОВ,

По цитирания законопроект, Българската търговско-промишлена палата /БТПП/ изразява следното становище:

БТПП **не подкрепя** така предложените промени в Закона за адвокатурата (ЗА) по следните съображения:

I. Общи бележки:

Законопроектът накърнява правото на труд и на свободна стопанска инициатива, гарантирана в Конституцията на Република България и международноправни актове, по които България е страна. Неоснователно се поставят бариери пред свободния избор на адвокатската професия и се възпрепятства упражняването на други професии. Създават се ограничения и несигурност за стопанските субекти и за гражданите.

Законопроектът урежда значими обществени отношения на базата на интереси, поражда съмнения относно обективността и безпристрастността на законовите предложения, създава предпоставки за конфликт на интереси и за нелоялна конкуренция. Предвидените изменения и допълнения предизвикват колизия с други общи и специални закони и дестабилизируют нормативната уредба.

В голямата си част законопроектът оставя широко поле за тълкуване, в това число за разпространение на предвидените в него забрани, ограничения и санкции върху практически неограничен кръг субекти. Това неминуемо ще предизвика несигурност и ще има непредвидими негативни последици върху редица професионални и обществени дейности, ще породи недобросъвестност, злоупотреби и противоречиви практики.

1

Предложените нормативни промени ограничават конкуренцията и преследват неясни цели, а очакваният ефект от законопроекта в най-добрия случай може да се нарече спорен.

II. Бележки по конкретни текстове:

- С §12 се правят промени в чл. 24, ал. 1 от ЗА, които вносителите мотивират с необходимостта от по-детайлна уредба на адвокатската дейност. Държим да подчертаем, че т. нар. „нов подход“ при определяне на съдържанието и обхвата на извършваните от адвокатите дейности забранява на лицата, които не притежават качеството адвокати, да упражняват тези дейности. Забраната е въведена в чл. 150 от административно-наказателните разпоредби от законопроекта и е скрепена с имуществена санкция до 5 000 лв. за лицата, упражняващи дейности, посочени в предложената редакция на чл. 24 ЗА.

Предвид факта, че въпросните дейности попадат в компетентността на редица професии, сред които юрисконсулти, нотариуси, съдебни изпълнители и счетоводители, а в много случаи могат се извършват и свободно от юридически и физически лица, **предложената законова промяна е недопустима**. Още повече, че въпросните дейности и лицата, които могат да ги извършват, са предмет на други общи и специални закони. По този начин предложеният законопроект създава сериозна законодателна колизия, в това число с разпоредбите на ГПК (чл. 32, чл. 78, ал. 8, чл. 284, ал. 2), Закона за Националната агенция по приходите (чл. 12), Закона за нотариусите и нотариалната дейност, Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд и други нормативни актове.

В тази връзка е и напълно неприемливо административно-наказателна отговорност спрямо на практика неограничен кръг субекти да се реализира от професионални организации на адвокатите, каквито са адвокатските колегии. Последните са създадени по силата на специален закон изключително за да регулират упражняването на адвокатската професия и като такива е недопустимо да „си присвояват“ правомощия на контролни органи с хоризонтална компетентност.

- В чл. 153 от предложените с § 9 административно-наказателни разпоредби на проектозакона е предвидено задължение на органите на съдебната и изпълнителната власт, на нотариусите, частните съдебни изпълнители и всички физически и юридически лица да информират съответната адвокатска колегия за извършване на нарушения. Въвеждането на подобно задължение за неограничен кръг субекти няма аналог дори в наказателното право и е неоправдано репресивен метод в условията на демокрация и гражданско общество.

- С § 4 от проекта се изменя чл. 5, ал. 2 от ЗА, като се предвижда забрана за придобиване и упражняване на адвокатски права от изпълнителен член на съвет на директорите на акционерно дружество. Предложената промяна необосновано ограничава свободния избор на професия на тези лица и представлява неоправдана намеса в структурирането на предприятията. В мотивите към разпоредбата вносителите най-общо са посочили, че „адвокатската дейност следва да се упражнява от добре подготвени специалисти, с чувство за отговорност при осъществяване защитата на правата и интересите на представляваните лица“. Цитираните мотиви, обаче, нямат никакво отношение към предложената забрана, като същата е напълно неаргументирана.

• Предложените в §5 изменения на чл. 6, ал. 3 от ЗА неоправдано възпрепятстват възможността за упражняване на адвокатска професия от висококвалифицирани и опитни юристи, чрез задължение за явяване на изпит. Подобни рестрикции не само ограничават правото на труд на тези лица, но и по никакъв начин не спомагат за повишаване качеството на адвокатските услуги. Тъкмо напротив – изкуствено се блокира навлизането в адвокатската гилдия на нови кадри, професията се „монополизира“ и се нарушава конкурентното начало, естествено стимулиращо прилагане на най-високи стандарти в адвокатското обслужване.

Отделен е въпросът, че изпитът и решението за придобиване на права на адвокат зависят от лица, чиито интереси пряко се засягат от допускането на кандидатите до адвокатската професия.

• В §15 от проекта, изменящ чл. 32, ал. 2 от ЗА, е предвидено на адвокатите да се предостави правото да извършват несвойствени за тях дейности (заверка на широк кръг документи), без обаче да се прилагат специалните изисквания за упражняване на тези дейности и контрол върху тях. Такива изисквания са предвидени в специални закони, какъвто е Законът за нотариусите и нотариалната дейност. С предложения законопроект не само се предизвикват противоречия и несигурност в нормативната уредба, но и се застрашава коректното развитие на важни обществени и бизнес отношения, които подлежат на особена закрила. Не случайно законодателството е предвидило специална уредба за дейностите по обслужване на тези отношения, която с предложените промени в ЗА ще бъде заобиколена.

• В законопроекта липсват Преходни и заключителни разпоредби, което създава допълнителна неяснота и несигурност, както по отношение на вече споменатата колизия на нормативни актове, така и относно начина, по който ще се уредят всички „висящи“ отношения, засегнати със законопроекта. Следва да се отбележи и, че, съгласно мотивите към законопроекта, същият предвижда запазване на адвокатските права на лицата, придобили такива преди влизането на закона в сила. Посочено е, че този въпрос е уреден в Преходните и заключителни разпоредби на законопроекта, които, както беше посочено, липсват.

Представеният законопроект засяга отношения, надхвърлящи сферата на конкретна професионална дейност, и като такъв подлежи на обстойна оценка на въздействието, извършена по измерими показатели. Проектът следва да се представи за обсъждане и съгласуване с широк кръг държавни и неправителствени структури в сферата на правото, икономиката и бизнеса, трудовоправните и осигурителни отношения. Проектът следва да се преразгледа, след като се вземат предвид всички техни становища, в това число и настоящото становище на БТПП.

БТПП счита, че в този си вид проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за адвокатурата е неприемлив и следва основно да се преработи, в съответствие с направените по-горе бележки и коментари.

С уважение,

Цв. Симеонов
председател на БТПП

