



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-264.....

15.04.16г......

Към вх.02-02-264/29.10.15 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КП-603-12-1
дата 21.04.2016г.

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
НА 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш изх. № КП 653-03-21/22.03.2016 г.

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на
Административнопроцесуалния кодекс, № 554-01-167, внесен от
Найден Зеленогорски и група народни представители

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Във връзка с постъпилия за становище в Министерството на регионалното развитие и благоустройството законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, № 554-01-167, внесен от Найден Зеленогорски и група народни представители, Ви уведомявам за следното:

Министерство на регионалното развитие и благоустройството по принцип подкрепя идеята за усъвършенстване на съществуващата правна уредба.

Същевременно, с цел прецизиране на текстовете в предложения проект на закон, имаме следните бележки и предложения:

По § 17 от проекта:

В т. 2 предлагаме да отпадне новото изречение второ на чл. 61 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, като мотивите за това са следните:

Публикуването на индивидуални административни актове на интернет страницата на административния орган е необосновано. Това би затруднило в значителна степен

дейността на държавната администрацията, тъй като ще бъде необходимо да бъдат предприети действия за всеки конкретен случай по отношение на защита на личните данни на адресата на съответния акт съобразно изискванията на Закона за защита на личните данни. На следващо място в подкрепа на предложението ни е и правната същност на индивидуалния административен акт. С изричното си волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление, както и отказът от такова, административният орган или създава права или задължения или непосредствено засяга права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации. В тази връзка издаденият индивидуален административен акт засяга правната сфера на конкретно определен кръг лица, а не засяга права и интереси на неограничен брой правни субекти, с оглед на което считаме, че тази публичност не би довела до никакви правни последици, а само би довело до споменатите по-горе затруднения.

По § 26 от проекта:

Предлагаме в т. 1 относно изменението на чл. 132, ал. 2, т. 1 от АПК думите „министър-председателя“ и „заместник министър-председателя“ да отпаднат, тъй като съгласно Конституцията на Република България и Закона за нормативните актове същите не издават подзаконовни нормативни актове.

По § 35 от проекта:

Считаме, че предложеното изменение на чл. 152, ал. 2 и отпадането на текста относно срока, в който органът, издал административния акт, следва да изпрати постъпилата жалба или протест заедно със заверено копие от цялата преписка по издаването на акта на съда, уведомявайки подателя за това, ще доведе до празнота в нормативната уредба. Поради това предлагаме сегашният текст на чл. 152, ал. 2 да се запази.

По § 55 от проекта:

В т. 2 по отношение предложеното изменение на чл. 212, ал. 2 от АПК, касаещо изискването касационната жалба да се подписва от адвокат или юрисконсулт считаме, че същото не намира подкрепа в действащата нормативна уредба. Предлагаме да бъде обсъдена възможността по аналогия на чл. 284, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс касационната жалба да се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност.

По § 71 от проекта:

Предлагаме направеното изменение да отпадне изцяло или текстът на горесцитирания параграф относно създаването на нов чл. 227а, регламентиращ таксите в касационното производство да бъде прецизиран, като мотивите за това са следните:

Към настоящия момент в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и от Министерството на правосъдието, одобрена с Постановление № 167 на Министерския съвет от 1992 г. (ДВ, бр. 71 от 1992 г.) е предвидено, че по жалби срещу административни актове се събира проста такса: а) от юридическите лица с нестопанска цел и от физическите лица, които не са търговци, в размер на 10 /десет/ лева и б) от юридически лица, без посочените в буква "а", и от физическите лица - търговци по смисъла на Търговския закон, в размер на 50 /петдесет лева/ и в) за касационни жалби таксите в половин размер. Такса в размер на 1400 лв. за организациите и държавните органи е прекомерна, още повече че с оглед на предвидените изменения в §44 и § 61 от проекта, събирането на доказателствата ще се изчерпва в производството пред първа инстанция и касационните дела ще се разглеждат в закрити заседания.

По § 133 от преходните и заключителните разпоредби на проекта:

Относно Закона за сдружения за напояване, в т. 1 и 4 думите „министъра на земеделието и продоволствието“ следва да се заменят с „министъра на земеделието и храните“, съгласно настоящата структура на Министерския съвет, приета с Решение на Народното събрание за приемане на структура на Министерския съвет на Република България от 07.11.2014 г. (обн., ДВ, бр. 93 от 2014 г.).

По § 134 от преходните и заключителните разпоредби на проекта:

В наименованието на предвидения за изменение закон думата „ползването“ следва да се замени с „ползването“, тъй като коректното наименование на закона е Закон за собствеността и ползването на земеделските земи.

МИНИСТЪР:

ЛИЛИЯНА ПАВЛОВА

