



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВЪРХОВЕН  
КАСАЦИОНЕН  
СЪД

<b>ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД</b>
ИЗХ. № _____ служба "Регистратура" - 1 -
Изх. № <u>B-768-1</u>
Дата на регистриране: <u>26-04-2018</u>

<b>НАРОДНО СЪБРАНИЕ</b>
Вх. № <u>КП-853-03-31</u>
gamma <u>26.04.2018</u> г.

**ДО**  
**Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА**  
**ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ**  
**КЪМ ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТТО**  
**НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

На Ваш изх. № КП-853-03-31/20.04.2018 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,**

Във връзка с писмото Ви под горния номер, приложено, изпращам на Вашето внимание становище на Общото събрание на Наказателна колегия на Върховния касационен съд относно изпратения за съгласуване законопроект за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, № 854-01-23, внесен от Искрен Василев Веселинов и група народни представители на 18.04.2018 г.

Приложение: съгласно текста.

*С уважение,*



**ПАВЛИНА ПАНОВА**

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**  
**И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАКАЗАТЕЛНА**  
**КОЛЕГИЯ**



## С Т А Н О В И Щ Е

### на Общото събрание на Наказателната Колегия на Върховния касационен съд на Република България

**относно:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс № 854-01-23, внесен от Искрен Василев Веселинов и група народни представители

Върховният касационен съд е сезиран от Председателя на Комисията по правни въпроси към Четиридесет и четвъртото Народно събрание с молба за изготвяне на становище по проект за Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс /ЗИДНК/№ 854-01-23.

След като се запозна с предложените промени в Наказателния кодекс и мотивите на вносителите към законопроекта, Общото събрание на наказателната колегия /ОСНК/ на ВКС, дава следното становище:

**I. Предварителни бележки по необходимостта от промяна на института на неизбежната отбрана.**

ОСНК на ВКС не намира необходимост от промяна на разпоредбата на чл. 12 от НК. Уредбата на института на неизбежната отбрана в нашето законодателство е ясна и не поражда проблеми в практическото ѝ приложение. Многообразието на казусите, при които намира приложение този институт, предопределя и различното им решаване. Това е и причината, поради която е невъзможно да се постигне унифицираното им решаване, като решаващият орган при преценката си дали е налице чл. 12 ал. 1, ал. 2, ал. 3 от НК е длъжен да съобрази всички фактически

обстоятелства, свързани с характера и опасността на нападението, както и дали вредите, причинени на нападателя са в рамките на необходимите предели. Задължителни за приложение в практиката са Постановление на Пленума на ВС №12 от 29.11.1973 г. по н.д. №11/73 г. *относно правото на неизбежна отбрана* и Постановление №2 от 16.XI.1957 г., изм. и доп. с Тълкувателно постановление №7 от 06.07.1987 г. на Пленума на ВС *относно някои въпроси на умишлените убийства*. В тези Постановления на Върховния съд са дадени подробни и ясни разрешения по всички въпроси, свързани с правилното тълкуване и приложение на института на неизбежната отбрана. Създаденото в обществото впечатление за нееднакво решаване на случаите, при които е налице неизбежна отбрана, е резултат от непознаването на този институт, следствие на не добрата информираност, а понякога и на липсата на достоверна информация относно фактическите обстоятелства по даден казус, тиражиран в медиите-основен транслятор на информация към гражданите.

От мотивите, изготвени към сегашния законопроект се установява, че причината за предложената промяна в чл. 12, ал. 3 от НК е *„да се определи максимално ясно за гражданите-адресат на института, в кои случаи могат да се защитават с неограничена интензивност, без страх от възможността да бъде потърсена наказателна отговорност за причинените на нападателя вреди“*. Не приемаме за основателни изложените мотиви, тъй като считаме, че една действаща, ясно разписана и не бъдеща противоречия в практиката правна норма / за такава я приемат и вносителите на законопроекта/ не се нуждае от промяна, а от разяснение, тогава когато тя не е добре разбрана от лица неспециалисти. Предложената правна разпоредба на чл. 12, ал. 3 от НК, за която ще изложим конкретни съображения по-долу, освен че ще създаде редица проблеми при правоприлагането, също ще се нуждае от разясняване на обществото. И в

тази връзка възниква въпроса, нужна ли е изобщо промяна в утвърдения и действащ вече петдесет години институт на неизбежната отбрана?

Законът за нормативните актове /ЗНА/, който урежда приемането, изменянето, допълването или отмяната на нормативни актове, не предвижда изменение в правни норми на основание, че същите следва да са максимално ясни за гражданите. Причината за изменение в правните норми принципно се свързва с промяна в обществените отношения в страната или с необходимостта от привеждането на нормата в съответствие с международно правни актове, по които България е страна. Ако нормата е неясна, съгласно чл. 51 от ЗНА органът, издал акта, е оправомощен да извърши задължително тълкуване, а ако е налице неправилна или противоречива практика по приложението ѝ, Общо събрание на съответната колегия на ВКС произнася с тълкувателно решение по приложението на закона /чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗСВ/. В конкретния случай не е налице промяна в обществените отношения, които да изискват промяна в института на неизбежната отбрана, нито пък разпоредбите, касаещи този институт да не са съобразени с изискванията на международноправни актове. Подобни твърдения липсват и в мотивите към законопроекта. В него не се съдържат и мотиви, че от юридическа гледна точка разпоредбите относно института на неизбежната отбрана са неясни или пък е налице неправилна или противоречива практика по приложението им, която да не е преодоляна чрез досегашната тълкувателната дейност на Върховния съд. Ето защо, приемаме че мотивите към законопроекта не убеждават в необходимостта от промяна на института на неизбежната отбрана. Съзнаваме, че част от обществото може би не разбира напълно смисъла на неизбежната отбрана, както и същността на хипотезата на превишаване на нейните предели, но за преодоляването на този проблем е необходимо провеждане на адекватна информационна и разяснителна политика, а не промяна на правната норма.

## **II. Конкретни съображения относно §1. чл. 12, ал. 3 от ЗИДНК:**

*„(ал.3) Няма превишаване пределите на неизбежната отбрана, когато:*

*1.нападението е извършено чрез противозаконно влизане в жилище;*

*2.нападението е насочено срещу живота, здравето, свободата или половата неприкосновеност на отбраняващия се или на друго и е извършено от две или повече лица,от въоръжено лице или нощем.“*

Разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от НК урежда хипотезата на превишаване пределите на неизбежната отбрана. За наличието ѝ, е необходимо от една страна противоправно и непосредствено нападение, което да е насочено срещу държавни или обществени интереси, личността или правата на отбраняващия се или друго, а от друга- действия по активна защита, която явно да не несъответства на характера и опасността нападението. Съгласно ППВС №12/1973 г., към характера на нападението се отнасят вида и обекта на защита- обществените отношения, които се засягат, а когато нападението е престъпление и обстоятелствата, които характеризират степента на обществената му опасност. Към опасността на нападението следва да се причислят онези обстоятелства, които са свързани с интензивността на нападението, начините и средствата, с които се извършва, броя на нападателите, мястото и времето, където е упражнено насилието и т.н. С други думи, превишаване пределите на неизбежна отбрана има, когато е нарушен балансът между нападението и защитата и защитата надхвърля необходимото за отблъскване на нападението. Независимо, че законът дава право на гражданите да отблъснат нападението, чрез причиняване на вреди на нападателя, то това е допустимо само, ако защитата е в пределите на неизбежната отбрана. Дали защитата е в пределите, необходими за отблъскване на нападението или

пък е ги е надхвърлила, като е причинила вреди по-големи от нуждите на защитата, е въпрос, който се решава конкретно по всеки казус, с оглед установената фактическата обстановка. На преценка подлежат от една страна- вида на обществените отношения, които са застрашени или накърнени с нападението /дали се касае за човешки живот, здраве, имущество, полова неприкосновеност, свобода, обществени или държавни интереси или др./, интензитета на нападението, от колко лица се осъществява, каква е тяхната възраст и физически възможности, средствата и начина на нападение, мястото и времето на извършването му и др., а от друга - значимостта на увредения обект, съпоставена със значимостта на защитавания обект, степента на опасността, застрашаваща нападнатия, силата и интензивността на защитата, броя на нападнатите, тяхната възраст, сили и възможности за отбрана и пр. Единствено професионално извършената преценка на съвкупността от всички тези обстоятелства може да доведе до извод дали е налице съответствие между защитата и нападението /чл. 12, ал. 1 от НК/ или пък е налице превишаване пределите на неизбежната отбрана /чл. 12, ал. 2 от НК/.

С предложената в законопроекта редакция на чл. 12, ал. 3, т. 2 /коментар по т.1 ще направим в становището по-долу/ се извеждат няколко хипотези, при които следва задължително да се приеме липсата на превишаване на пределите на неизбежна отбрана. Нормата е императивна и не дава възможност за каквато е да е преценка. Наред с това, тя е и казуистична. Съдебната практика по наказателни дела е показала, че с казуистично съдържание на правните разпоредби не се постига целения ефект, тъй като те не могат да изчерпят всички възможни житейски хипотези, а и не държат сметка за спецификата на всеки отделен случай. Тъкмо това е и причината институтът на „неизбежната отбрана“ да е формулиран общо. Всъщност, предложената промяна не държи сметка за

същностния елемент на неизбежната отбрана, какъвто е причиняването на вреди на нападателя в рамките на необходимите предели. Дори, когато нападението е насочено срещу живота на нападнатия или на друго лице, за да не е налице превишаване пределите на неизбежната отбрана, защитата следва да остане в рамките на необходимите предели, тъй като и при неизбежна отбрана личността и правата на нападателя продължават да бъдат обект на конституционна защита, респективно на защита от Европейската конвенцията за правата на човека /ЕКПЧ/ .

Съгласно чл. 2 от ЕКПЧ правото на живот е най-основното право на човека. Фундаменталният характер на това право се признава с факта, че чл. 2 е една от малкото разпоредби на Конвенцията, които не могат да бъдат дерогирани по време на война или други извънредни ситуации /вж. чл. 15 §2 от Конвенцията/. Заедно със забраната за изтезания по чл. 3 правото на живот гарантира една от основните ценности и привилегии на демократичните общества.

В чл. 2, §2, б.,а“ от ЕКПЧ са посочени хипотези /в т.ч. *„при самозащита или защита на друго лице“*/, при които лишаването от живот е оправдано. Това са случаите, когато лишаването от живот е резултат от употреба на сила, която не е по-голяма от *„абсолютно необходимата“*. Силата е *„абсолютно необходима“* само ако е *„строго пропорционална“* на постигането на разрешената цел.<sup>1</sup> Обективна оценка на строгата пропорционалност на използваната сила може да направи единствено съда.

Чл.12, ал.3 от Законопроекта, постулирайки в определени казуистично подбрани хипотези съразмерност на силата, упражнена при защитата и при нападението, лишава компетентните власти от възможността за обективна преценка **дали използваната за защита сила е строго пропорционална**

---

<sup>1</sup> *McCann v UK A324 (1995); 21 EHRR 97 GC ; §149*

**на постигането на легитимната цел.** С други думи дали използваната за отблъскване на нападението сила е в рамките на необходимите предели.

Напълно възможно е и в изброените в законопроекта хипотези да е налице превишаване пределите на неизбежната отбрана с оглед конкретиката на отделните случаи. Но независимо от обстоятелството, че използваната за защита сила няма да бъде строго пропорционална на постигането на разрешената цел, а именно отблъскване на нападението, за да се защитят посочените в чл. 12, ал. 1 от НК права и интереси ще следва да се прилага разпоредбата на чл. 12, ал. 3, т. 2 от НК предвид императивния ѝ характер, което пък от своя страна ще доведе до нарушение на чл. 2 от ЕКПЧ.

За илюстрация ще посочим няколко примера, които далеч не изчерпват многообразието на житейските възможности.

- нападение, извършено от две невъоръжени лица /възможно е да са и непълнолетни/, застрашаващо здравето, което нападение е осъществено срещу три лица, две от които са въоръжени с ножове;
- нападение от лице, въоръжено с нож, силно повлияно от алкохол, застрашаващо живота, срещу лице, неупотребило алкохол, въоръжено с огнестрелно оръжие.
- нападение от лице нощем, застрашаващо здравето/или живота срещу лице, което е шампион по боен спорт, и редица други.

Българската Конституция също прокламира като основно човешко право – правото на живот /чл.28 от Конституцията/, което по силата на чл. 57, ал. 1 от КРБ е неотменимо. Допълнителна гаранция за защита правото на живот е разписана в чл. 57, ал. 3 от Конституцията. Наред с това, с решение № 10 от 1995 г. Конституционният съд се е произнесъл, че правото на живот има върховенство и приоритет по отношение на другите



права, като съгласно чл. 4, ал. 2 от КРБ държавата има кореспондиращо задължение да гарантира живота, достойнството и правата на личността. Пренесено на плоскостта на неизбежната отбрана, това означава че държавата следва да гарантира живота, достойнството и правата не само на лицата, спрямо които е упражнено нападение, но също така и спрямо нападателите, което е било напълно постигнато със сегашната редакция на нормата на чл. 12 от НК. „Неизбежната отбрана не е право за неограничено засягане на нападателя. Личността и правата на последния продължават да са обект на конституционно правна защита и след като той е предприел непосредствено противоправно нападение“.<sup>2</sup>

С предлаганите промени на практика са загърбва принципът на съразмерност на защитата и нападението и се създават предпоставки за отблъскване на нападението чрез убийство или причиняване на увреждания при всяко нападение, без да се прави преценка на характера и опасността му, с оглед характеристиките на всеки отделен случай. Изменената норма на чл. 12, ал. 3, т. 2 от НК води до дисбаланс на двата правнозащитени интереса /на отбраняващия се и на нападателя/ и въвежда обективни критерии, при наличието на които се презюмира липсата на превишаване на неизбежната отбрана, което е недопустимо.

**Що се отнася до чл. 12, ал. 3, т. 1,** използване на понятието „противозаконно влизане в жилище“ разширява случаите и обхваща възможните варианти на влизане в жилището без съгласието на обитателя му, срещу което принципно нямаме възражения. Сега действащата редакция на чл. 12, ал. 3 е била предмет на разглеждане в Конституционно решение №19/1997 г., като КС не я е намерил за противоконституционна.

---

<sup>2</sup> Решение №19 от 21.11.1997 г. на КС на РБ по к.д. №13/97 г.

Предложената редакция е близка до съществуващата, така че от гледна точка на съответствие с Конституцията не би следвало да възникне проблем, независимо че имаме известни резерви, свързани с примата на правото на живот над правото на зачитане на личния и семейния живот, в което се включва и неприкосновеност на жилището.

**Относно предложените промени в чл. 218б от НК, намираме следното:**

От мотивите на законопроекта не става ясно за причините, поради които се предлага увеличаване размера на глобата, налагана по административен ред. Наред с това практиката показва, че обичайно извършители на посочените в разпоредбата на чл. 218б от НК деяния, са лица с незначителни доходи или дори липсващи такива, поради което по-тежкото им санкциониране освен, че не би постигнало целения ефект с административното наказание, не би довело и до удовлетворяване на държавата, тъй като изпълнението на глобата би било затруднено.

Изражаваме несъгласие и с предложената промяна в ал. 2, т. 1 относно заличаването на думите *„общата стойност на предмета на които е над сто и петдесет лева“*. Чрез отпадането на този текст на практика става неприложима разпоредбата на чл. 218б, когато деецът е извършил две или повече деяния в рамките на една година. Това означава, че извършителите на деяния /няколко на брой/ от категорията на визираните в коментираната правна норма, когато предмета на всяко едно от тях е в размер на няколко лева /напр. 5, 10, 20, 30 лв./, следва да носят наказателна отговорност. В тези случаи, при липсата на възможност за приложение на чл. 218б от НК, би се стигнало до два алтернативни резултата - осъждане на лица, чието деяние и личност представляват изключително ниска обществена опасност

и за чието поправяне, налагането на наказание по НК със всички произтичащи от това последици, би било неоправдано тежка репресия, или до приложението на чл. 9, ал. 2 от НК.

Ето защо, предлагаме в чл. 218б от НК да не се въвеждат коментираните дотук промени.