



Изх. № 02-00-51/ 16.09.2015 г.

## НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № К.ЕФ-516-01-05  
Дата 16. / 09. 2015. год.

ДО

Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Г-Н СВЕТЛИН ТАНЧЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ И КОНТРОЛ  
НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ

Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРАВНИ ВЪПРОСИ

43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

**ОТНОСНО:** Проект на Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), внесен в Народното събрание на 05.08.2015 г. (сигнатура 502-01-66)

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАНЧЕВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

Българска стопанска камара – съюз на българския бизнес подкрепя инициативата за включването в един нормативен акт на цялата правната уредба, касаеща средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове.

Считаме, че обхващането в закон на целия процес по програмиране, договаряне, разходване, мониторинг и отчетане на средствата, ще унифицира и подобри в голяма степен приложимите процедури.

Същевременно, в проекта на закон не са засегнати част от проблемите, идентифицирани в хода на предходния програмен период.

В тази връзка, предлагаме на вниманието Ви предложения и коментари, насочени към прецизиране на част от текстовете и решаване на някои потенциални проблеми, които се надяваме да бъдат отчетени, при разглеждането му в Народното събрание.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Съгласно текста

С УВАЖЕНИЕ,

БОЖИДАР ДАНЕВ

Изпълнителен председател

Коментари и предложения  
по проекта на Закон за управление на средствата от европейските  
структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ)

2. По чл. 4, ал. 2.

**Предложение:** да се включи текст, уреждащ финансирането на дейности, с които се постига устойчивост след приключване на проекта.

**Мотиви:** Един от проблемите, свързани с постигане на устойчивост по проектите е общата забраната за генериране на печалба, без да се прави разграничение между периода на изпълнение и периода след приключване на проекта. В тази връзка, считаме че е необходимо да се регламентират законовите възможности за Бенефициентите да финансират дейности, които са били част от проект, след неговото приключване.

3. По чл. 4, ал. 3

**Предложение:** Да се регламентира кой следи за липсата на двойно финансиране, на какъв етап се извършва проверката, в какви срокове, като се предвиди изготвянето на документ, съдържащ резултатите от извършената проверка. При наличието на документ, който потвърждава липсата на двойно финансиране, да няма възможност да се налага финансова корекция на бенефициентите. Разумно е проверката да се извършва от органът, който предоставя финансовата подкрепа, преди нейното предоставяне.

**Мотиви:** По време на предишния програмен период имаше случаи, в които на бенефициентите са налагани финансови корекции за наличие на двойно финансиране, при които финансовата подкрепа е отпускана от един и същ орган. Изискването за действителна проверка на етап кандидатстване би следвало да доведе до редуциране на случаите, в които се допуска двойно финансиране.

3. По чл. 27 ал. 6

**Предложение:** При обжалване на административните актове да се събира проста такса по Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

**Мотиви:** Пропорционалната такса при оспорването на индивидуалните административни актове е неоправдана, тъй като оспорването не спира изпълнението. Няма необходимост от възпираща такса, която в този случай се възпрепятства достъпа до правосъдие. В допълнение, при уважаване на иск от съда, платените пропорционални такси ще трябва да се възстановяват на бенефициентите за сметка на бюджета на съответния управляващ орган.

4. По чл. 39, ал. 4

**Предложение:** Нормата да бъде диспозитивна, а не императивна, т.е. да се възможност, а не задължение за управляващия орган да прекрати предоставянето на финансова подкрепа, с оглед на всеки конкретен случай. Да се уредят правните последици за вече извършените разходи и/или дължими по силата на сключени договори суми, за периода от отпускане на финансовата подкрепа до нейното едностранно прекратяване от страна на управляващия орган. Прекратяването следва да се извършва с индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване съдебен ред.

**Мотиви:** Текстът не прави разграничение между това дали бенефициентът е публично-правна организация или не, респ. по какъв ред избира изпълнители (по реда на ЗОП или по реда, на глава четвърта на проекта на закон). Не се отчита и продължителността на проектите. Сроковете за сключване на договори с изпълнители често са обусловени от действията на трети страни и в този смисъл са извън контрола на възложителя/бенефициента. Едностранното прекратяване на помощта за целия проект, може да постави бенефициента в неизпълнение по отношение на други съ-контрагенти и да се ангажира отговорността му за нанесени вреди/пропуснати ползи. Ето защо трябва да му бъде предоставена възможност да оспорва това решение на управляващия орган.

5. По чл. 53, ал. 4

**Предложение:**

- да се прецизират критериите за избор на изпълнител - най-ниска цена; ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл; оптимално съотношение „качество/цена“.
- Да се задължат управляващите органи да разработят образци на методики за оценка, съдържащи критерии за оценка на офертите, в случаите, когато критерият не е най-ниска цена, като част от типова документация за избор на изпълнител.

**Мотиви:** Не става ясно какво се разбира по икономически най-изгодна оферта и как следва да се разбират и прилагат посочените критерии „най-ниска цена; ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл; оптимално съотношение „качество/цена““ - всеки по отделно или заедно?

Одитиращите органи често налагат финансови корекции свързани критерии, заложи в методиката за оценка на офертите при избор на изпълнител. Същевременно липсват единни формални изисквания, които да подпомогнат и защитят бенефициентите при подготовка на документация за избор на изпълнител.

6. По чл. 57, ал. 1, т. 5

**Предложение:** Текстът на т. 5 да придобие следната редакция: „5. разходите са отразени в счетоводната система на бенефициента чрез отделни синтетични или аналитични счетоводни сметки“

**Мотиви:** Съгласно изискванията на чл. 9 от Закона за счетоводството (ЗС), предприятието има една счетоводна система, която следва да осигурява всеобхватно хронологично регистриране на счетоводните операции. Отделното отчитане на разходите по проекта е възможно да се осигури и чрез използването на синтетични сметки.

7. По чл. 62, ал. 3

**Предложение:** Да се добави срок, в който управляващият орган следва да извърши верификацията на разходите.

**Мотиви:** Обезпечаване на ритмичност в изпълнение на проектните дейности и предвидимост на паричните потоци към бенефициента.

8. По чл. 70

**Предложение:**

- Да се допълни хипотезата за случаите, в които се предвижда налагане на финансова корекция при откриване на нередности при провеждане на обществени поръчки и процедури за избор на изпълнител.

- Да се включи изричен текст, описващ случаите, в които не се налага финансова корекция:

„(1) Не се издава акт по смисъла на чл. 73, ал. 1 и сумите по наложените финансови корекции не се възстановяват от бенефициента, в случаите, когато:

1. бенефициентът, при възлагането на обществени поръчки и договори, възложени от бенефициенти, които не са възложители по смисъла на Закона за обществените поръчки е спазил разпоредбите на приложимия нормативен акт или съдебно решение;

2. се констатира нарушение в обявлението или документацията за възлагане на обществена поръчка, които са били предмет на произнасяне на КЗК или на ВАС, съгласно което не е установено нарушение;

3. бенефициентът се е съобразил с конкретно указание или препоръка на органа, издал решението за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, или Агенцията за обществени поръчки (АОП), което впоследствие пряко е довело до налагане на финансова корекция.

4. е констатирано нарушение на европейска норма, която не е транспонирана в националната нормативна рамка в съответствие с приложимите изискванията.

5. са налице системни нарушения, които се дължат пряко на установена слабост на системата за управление и контрол на средствата от ЕС, произтичащи от неадекватно упражнен контрол, който произтича по силата на изрично или имплицитно задължение на страната ни, заложено в Регламент на Европейската комисия и/или Съвета.

(2) Когато констатираното нарушение няма и не би имало финансово отражение, не се извършва финансова корекция.

(3) При констатирани два или повече случая на нарушения, процентът на финансовите корекции не се натрупва. В този случай размерът на корекцията се определя, като се прилага процентният показател, предвиден за най-сериозното установено нарушение.

(4) При извършване на финансова корекция, стойността на санкцията, наложена за същото нарушение по силата на друг закон, се приспада от размера на наложената финансова корекция.“

#### **Мотиви:**

От съществено значение е случаите, в които може да се налага финансова корекция да бъдат изчерпателно уредени в закона. Нарушенията на процедурите по провеждане на обществени поръчки, респ. за избор на изпълнител, безспорно са сред най-често срещаните основания за налагане на финансови корекции, поради което трябва да регламентирани от закона.

От изключителна важност е и наличието на законова презумпция за изключване на отговорността на бенефициента при определени случаи. Това е предпоставка за сигурност и стабилитет в отношенията между страните, избягване на потенциални съдебни спорове, като не на последно място ще спести разходи и за двете страни.