

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КП-112-00-1
дата 01.02.2021 г.

изх. № 79
София, 01.02.2021 г.

ДО
ПРАВНА КОМИСИЯ
44-О НАРОДНО СЪБРАНИЕ

СОФИЯ

ОТНОСНО: становища на Пленума на Върховния административен съд и общите събрания на административните съдилища по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4)

Приложено, изпращаме Ви следното:

1. Препис-извлечение от протокола от заседанието на Пленума на Върховния административен съд, проведено на 29.01.2021 г., ведно с проект на Звеното за анализи и тълкувателна дейност на Върховния административния съд относно Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4);

2. 25 броя копия от становищата по Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4) на общите събрания на съдиите от следните административни съдилища: Административен съд – Благоевград, Административен съд – Варна, Административен съд – Видин, Административен съд – Габрово, Административен съд – Добрич, Административен съд – Кърджали, Административен съд – Кюстендил, Административен съд – Ловеч, Административен съд – Монтана, Административен съд – Пазарджик, Административен съд – Перник, Административен съд – Плевен, Административен съд – Пловдив, Административен съд – Разград, Административен съд – Русе, Административен съд – Силистра, Административен съд – Сливен, Административен съд – Смолян, Административен съд – Стара Загора, Административен съд – Търговище, Административен съд – Хасково, Административен съд – Шумен, Административен съд – Ямбол, Административен съд – София-град и Административен съд – София-област.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



ПРЕПИС-ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ПРОТОКОЛ

София, 29 януари 2021 година

Днес, 29 януари 2021 г., от 10.35 ч. се проведе заседание на Пленума на Върховния административен съд при предварително обявения дневен ред:

Точка единствена - Изразяване на становище по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ – председател на Върховния административен съд

СЕКРЕТАР: Зорница Божкова – секретар на II колегия във Върховния административен съд

Точка единствена - Изразяване на становище по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4)

Изразяване на принципна подкрепа за внесения от народни представители Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ гласуват 73 съдии, „ПРОТИВ“ - 1.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд

РЕШИ:

ИЗРАЗЯВА принципна подкрепа за внесените от народни представители Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

.....

.....

§ 1, чл. 213а, ал. 1 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 60 съдии, 14 „ПРОТИВ“.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213а със следното **заглавие:** „Проверка за редовност и допустимост на касационната жалба“ и вариант 1 на **чл. 213а, ал. 1 ЗИД АПК със следното съдържание:** „Съдията докладчик в първоинстанционния съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протеста и ако не отговарят на изискванията на чл. 212 и 213, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата или протеста.“

.....

.....

§1, чл. 213а, ал. 2 ЗИД АПК

.....
.....
След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 45 съдии, „ПРОТИВ“ – 29.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 2 със следното съдържание: „Касационната жалба или протест се връщат от първоинстанционния съд на основанията по чл. 215.“
.....
.....

§ 1, чл. 213а, ал. 3 ЗИД АПК

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 74 съдии, „ПРОТИВ“ – няма.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 3 със следното съдържание: „Първоинстанционният съд се произнася по исканията за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, както и по направените преди изпращане на делото искания за
3

предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ и искания по чл. 166 и чл. 167.“

§ 1, чл. 213а, ал. 4 ЗИД АПК

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 72 съдии, „ПРОТИВ“ – 2.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 4 със следното съдържание: „Ако касационната жалба или протестът са редовни и не са налице основанията по ал. 2, съдът изпраща препис заедно с приложенията на **другите страни**, които в 14-дневен срок от получаването им могат да подадат отговор.“

§ 1, чл. 213а, ал. 5 ЗИД АПК

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 75 съдии, „ПРОТИВ“ – няма.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 5 със следното съдържание: „След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 4 делото се изпраща на касационната инстанция.“

.....

.....

§ 1, чл. 213а, ал. 6, изр. 1 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 42 съдии, „ПРОТИВ“ – 33.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 6, изр. 1 със следното съдържание: „Председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, осъществяват контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността и допустимостта на касационната жалба или протеста, като.“

.....

.....

§ 1, чл. 213а, ал. 6, т. 1 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 72 съдии, „ПРОТИВ“ – 2.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 6, т. 1 със следното съдържание: „ако бъде установено неизпълнение на задълженията по ал. 1, оставят без движение касационната жалба или протест или изпращат делото на първоинстанционния съд с конкретни указания;

.....

.....

§ 1, чл. 213а, ал. 6, т. 2 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 74 съдии, „ПРОТИВ“ – няма.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 6, т. 2 със следното съдържание: „ако не са изпълнени в срок дадени указания за отстраняване на нередовности или бъде установено някое от основанията по чл. 215, касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане с разпореждане и производството по делото се прекратява. Същите правомощия има и съдът при образувано касационно производство.“

.....

.....

§ 1, чл. 213а, ал. 7 ЗИД АПК

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 73 съдии, „ПРОТИВ“ – 1.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 7 със следното съдържание: „Съдебните актове по ал. 1, изречение второ, ал. 2 и 6, т. 2 могат да се обжалват с частна жалба, като държавна такса не се дължи. Препис от частната жалба не се представя, ако съдебният акт е постановен преди връчването на препис от касационното оспорване. Определението на съда по жалбата е окончателно.

§ 1, чл. 213а, ал. 8 ЗИД АПК

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 74 съдии, „ПРОТИВ“ – 0.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 8 със следното съдържание: „Когато с

касационната жалба или протест се оспорва решение на тричленен състав на Върховния административен съд, правомощията по ал. 1, 2 и 4 се упражняват от председателя на съответното отделение.“

.....

.....

§ 1, чл. 213а, ал. 9 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 74 съдии, „ПРОТИВ“ – 0.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за чл. 213, ал. 9 със следното съдържание: „В случаите по ал. 6, т. 2 **се присъждат** разноски с разпореждането или определението, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им.“

.....

.....

§ 2 и § 3 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на вносителя гласуват 74 съдии, „ПРОТИВ“ – няма.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на вносителя по отношение на § 2 и § 3.

.....

.....

§ 4 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 67 съдии, „ПРОТИВ“ – 7.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за § 4 ЗИД АПК със следното съдържание: „В чл. 229, ал. 1, т. 1 накрая се добавя „с изключение на определенията по чл. 213а, ал.7.“

.....

.....

§ 5 и § 6 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на вносителя гласуват 74 съдии, „ПРОТИВ“ – няма.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на вносителя по отношение на § 5 и § 6 ЗИД АПК.

.....

.....

§ 7 ЗИД АПК

.....

.....

След гласуване, проведено в условията на видеоконферентна връзка, осигуряваща свързаност между работните помещения и съдебните зали в сградата на Върховния административен съд, „ЗА“ приемане на предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност гласуват 74 съдии, „ПРОТИВ“ – няма.

С оглед на резултатите от гласуването Пленумът на Върховния административен съд единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА предложението на Звеното за анализи и тълкувателна дейност за § 7 ЗИД АПК със следното съдържание: „Постъпилите във Върховния административен съд жалби или протести до влизането в сила на този закон се разглеждат по досегашния ред.“

.....

.....

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (m)
Председател на ВАС

ЗОРНИЦА БОЖКОВА: (m)
Секретар на II колегия

ЗАКОН
за изменение и допълнение на
Административнопроцесуалния кодекс

(обн., ДВ, бр. 30 от 2006 г.; изм., бр. 59 и 64 от 2007 г., бр. 94 от 2008 г., бр. 35 от 2009 г., бр. 100 от 2010 г., бр. 39 от 2011 г., бр. 77 от 2012 г., бр. 104 от 2013 г., бр. 27 от 2014 г., бр. 74 от 2016 г., бр. 13, 58, 63, 85 и 103 от 2017 г., бр. 42 и 77 от 2018 г.; Решение № 5 на Конституционния съд от 2019 г. - бр. 36 от 2019 г.; изм., бр. 94 от 2019 г. и бр. 44 и 98 от 2020 г.)

§ 1. В чл. 213а се изменения така:

Чл. 213а. (1) Първоинстанционният съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протеста и, ако те не отговарят на изискванията на чл. 212 и чл. 213, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО § 1 и чл. 213а, ал. 1:

§ 1. Член 213а се изменя така:

„Проверка за редовност и допустимост на касационната жалба“

Чл. 213а (1) (ВАРИАНТ 1) Съдията-докладчик в първоинстанционния съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протеста и, ако не отговарят на изискванията на чл. 212 и 213, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата или протеста.

Чл. 213а (1) (ВАРИАНТ 2) Ако касационната жалба или протестът не отговарят на изискванията на чл. 212 и 213 съдията-докладчик в първоинстанционния съд ги оставя без движение и съобщава на страната да отстрани в 7-дневен срок допуснатите нередовности. Когато нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата или протеста.

(2) Касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане от първоинстанционния съд на основанията по чл. 215.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО чл. 213а, ал. 2:

(2) Касационната жалба или протест се оставят без разглеждане от първоинстанционния съд на основанията по чл. 215.

(3) Първоинстанционният съд се произнася по направените преди изпращане на делото искания за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ, както и по искания по чл. 166 и чл. 167.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО чл. 213а, ал. 3:

(3) Първоинстанционният съд се произнася по исканията за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, както и по направените преди изпращане на делото искания за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ и искания по чл. 166 и 167.

(4) Ако касационната жалба или протестът са редовни, съдът изпраща препис от нея заедно с приложенията на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подаде отговор.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО чл. 213а, ал. 4:

ВАРИАНТ 1: Без промяна.

ВАРИАНТ 2:

(4) Ако касационната жалба или протестът са редовни и не са налице основанията по ал. 2, съдът изпраща препис заедно с приложенията на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подаде отговор.

(5) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 4, делото се изпраща на Върховния административен съд.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО чл. 213а, ал. 5:

(5) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 4, делото се изпраща на касационната инстанция."

(6) Председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението осъществява контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността на касационната жалба или протеста, като ако:

1. бъдат открити пропуски при упражняването на правомощията по ал. 1 и 3, делото се връща на първоинстанционния съд. Ако тези пропуски се открият в течение на вече образувано производството, съдията-докладчик процедира по същия начин.

2. бъде установено някое от основанията по чл. 215, касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане с разпореждане и производството по делото се прекратява. Ако основанията по чл. 215 бъдат установени при разглеждането на делото, съдът процедира по същия начин, като постановява определение.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО чл. 213а, ал. 6:

(6) Председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението осъществяват контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността на касационната жалба или протеста, като:

1. ако бъде установено неизпълнение на задълженията по ал. 1, оставят без движение касационната жалба или протест или изпращат делото на първоинстанционния съд с конкретни указания;

2. ако не са изпълнени в срок дадени указания за отстраняване на нередовности или бъде установено някое от основанията по чл. 215, касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане с разпореждане и производството по делото се прекратява. Същите правомощия има и съдът при образувано касационно производство.

(7) Актовете по ал. 2 и ал. 6, т. 2 могат да се обжалват с частна жалба като държавна такса не се дължи. Определението на съда по жалбата е окончателно.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО чл. 213а, ал. 7:

(7) Съдебните актове по ал. 1, изречение второ, ал. 2 и 6, т. 2 могат да се обжалват с частна жалба като държавна такса не се дължи. Препис от частната жалба не се представя, ако съдебният акт е постановен преди връчването на препис от касационното оспорване. Определението на съда по жалбата е окончателно.

(8) Когато касационната жалба или протест са насочени срещу решение на тричленен състав на Върховния административен съд, правомощията по ал. 1 и 4 се упражняват от председателя на съответното отделение.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО чл. 213а, ал. 8:

(8) Когато с касационната жалба или протест се оспорва решение на тричленен състав на Върховния административен съд, правомощията по ал. 1, 2 и 4 се упражняват от председателя на съответното отделение.

(9) В случаите по ал. 6, т. 2, и ал. 7, може да се присъждат разноски с разпореждането или определението, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО чл. 213а, ал. 9:

(9) В случаите по ал. 6, т. 2 може да се присъждат разноски с разпореждането или определението, ако са поискани и са представени доказателства за заплащането им.

§ 2. Чл. 213б се отменя.

§ 3. В чл. 227а, ал. 2 навсякъде думите „или лицата по чл. 213б, ал. 2“ се заличават.

§ 4. В чл. 229, ал. 1, т. 1 накрая се добавя „с изключение на определенията по чл. 213, ал.7.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ на ЗАТД ПО § 4:

§ 4. В чл. 229, ал. 1, т. 1 накрая се добавя „с изключение на определенията по чл. 213а, ал.7.

§ 5. В чл. 231 думите „213б“ се заменят с „213а“.

§ 6. В чл. 242, ал. 1 накрая думите „213б“ се заменят с „213а“.

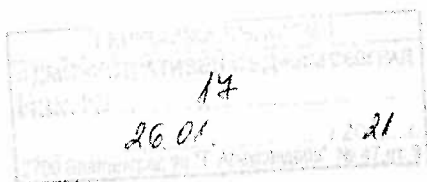
Преходна разпоредба

§ 7. Постъпилите във Върховния административен съд жалби до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ЗАТД ПО § 7:

§ 7. Постъпилите във Върховния административен съд жалби или протести до влизането в сила на този закон се разглеждат по досегашния ред.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД



ДО
Г-Н ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР.СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

В отговор на Ваше писмо, получено по електронната поща на 21.01.2021г. (наш вх. № 28/21.01.2020г.), Ви уведомявам, че с Решение от 25.01.2021г. Общото събрание на съдиите при Административен съд - Благоевград изрази положително становище относно Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

МАРИЯ ТОДОРОВА

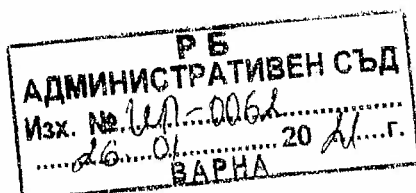
Председател

на Административен съд

Благоевград



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА



ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА

ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Г-Н ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

Във връзка с предоставената възможност за изразяване на становище по внесенния Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс / сигнатура 154-01-4/, в Административен съд гр.Варна се проведеха две работни срещи, при които участие взеха съдиите: Е.Янакиева, Б.Милачков, М.Ганева, М.Желязкова, Т.Димитрова, В.Чолакова, Н.Дичева, Р.Андонова, И.Пекова, Г.Стоянова, Д.Станева, М.Даскалова, Кр.Данаилова, Д.Недева, Я. Ганчева, Й.Димов /командиран от ОС-Шумен/, Ст.Колев /командиран от РС-Варна/, В.Пушевски /командиран от РС-Варна/, а съдия И.Димитрова изрази писмено становище.

Оформи се мнение, съдържащо принципно съгласие първоинстанционните административни съдилища да правят проверка на редовността на касационните жалби - такава, каквато е предвидена като задължение на първоинстанционните съдилища по въззивните жалби в Гражданскопроцесуалният кодекс.

Същевременно беше констатирана тенденция в използваната законодателна лексика, която макар и в своята съвкупност да не се предвижда за първи път в нормативен акт, доколкото и към настоящия момент по арт.чл.213б от АПК почти идентични съдопроизводствени действия се предприемат от председателя на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, е възможно да внесе нееднозначни тълкувания и като последица - противоречиви резултати.

В разпоредбата на чл.213а ал.3 от предложения законопроект за първи път се предвижда първоинстанционния съд да се произнася по направените преди изпращане на делото искания за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса, за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ, както и по искания по чл.166 и чл.167 АПК.

Възможно е четирите гореописани съдопроизводствени действия да поставят съдията при първоинстанционния съд в хипотеза да постановява различни като правен резултат актове - веднъж в качеството му на съдия, който постановява акта, с който приключва първоинстанционното производство и втори път, в качеството на съдия, който проверява редовността на касационната жалба. Така, защото произнасянето от първоинстанционния съд по искането за освобождаване от заплащане на държавна такса например, предполага извършването на преценка, при която следва да се съобразява различното законодателно решение по размера на дължимите държавни такси за първоинстанционните и касационни производства. Така, ако въпреки предоставените доказателства към молба за освобождаване от задължението за заплащане на такса, съдът е извършил преценка, че в първоинстанционното производство жалбоподателят разполага със средства да я заплати в размер от 10.00лв., респ. 50.00лв., то съдът в същия състав при идентични доказателства ще е изправен пред преценка за дължимостта ѝ в размер от 70.00лв., респ. 370.00лв., какъвто е той в касационното производство за лицата, упоменати в разп. на чл.227а АПК. Това включва хипотеза, в която се стига до излагането на мотиви в точно противоположния аспект, ако доказателствата обосновават извода, че е възможно едно физическо лице да заплати такса от 10.00лв. в първоинстанционното производство, но ще е непосилно за него да заплати такса в размер от 70.00лв. в касационното производство.

При подобно законодателно решение остава въпросът за целесъобразността му от гледна точка на обществените очаквания и дали е удачно действително да се залага чрез регламентация възможност един и същ съдебен състав да е изправен пред задължението за излагане на мотиви обосноваващи различни правни резултати.

В разпоредбата на чл.213а ал.6 т.1 от предложения законопроект е предвидено задължение за председателя на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението да извършат контрол върху осъществената от първоинстанционния съд проверка на редовността на касационната жалба или протеста и ако : „ бъдат открити пропуски при упражняването на правомощията по ал.1 и 3“, делото да се върне на първоинстанционния съд. „ Пропуските“ като вид и смислово съдържание не са упоменати, най-малкото за да се даде възможност на първоинстанционния съд да следи за недопускането им. Предполага се субективизъм при тълкуването им, което в законодателната регламентация следва да се отбягва най-малкото заради необходимостта от предвидимост в процесуалните действия на съда. Така отново се залага празнота, която очевидно практиката ще попълва. Не става ясно актът, с който делото ще се връща на първоинстанционния съд предполага ли отмяна на акт на първоинстанционния съд. Вероятно, законодателната логика тук е това да става по общите правила – с определение или разпореждане, с което се отменя акта на първоинстанционния съд, който съдържа „ пропуските“. Или, ако конкретно съдопроизводствено действие изобщо не е осъществено от първоинстанционния съд, да се постанови акт от лицата, упоменати в чл.213а ал.6 и ал.6 т.1, с който се дават конкретни указания.

Неяснотата продължава и по-нататък, в разпоредбата на чл.213а ал.6 т.1 изр.второ, където е указано, че :“ Ако тези пропуски се открият в течение на вече образувано производство , съдията-докладчик процедира по същия начин“.

„Съдът“ в касационното производство е винаги в троен състав, поради което едноличните действия само на докладчика, предполагащи възпрепятстване движението на касационната жалба и връщане на първоинстанционния съд за извършване на други съдопроизводствени действия по вече образувано касационно производство, пораждат съмнения досежно допустимостта им. Съответно, „връщането“ ще се извършва на първоинстанционен съд и в съдебния състав, който е допуснал „пропуските“ или на друг съдебен състав, доколкото предходния ще е постановил приключващ първоинстанционното производство, в което е бил докладчик, акт. При всеки случай подобна регламентация внася колизия със законодателното решение произнасянията на касационната инстанция да са винаги в троен състав.

В чл.213а ал.7 от предложения законопроект е предвидено актовете по ал.2 и ал.6 т.2, да се обжалват с частна жалба като държавна такса не се дължи. Прави впечатление, че този текст урежда обжалваемостта, като посочва само вида на акта, с който се оспорва, без да укаже пред кой съд и в какъв срок. Последната диференциация е наложителна, като се има предвид, че актът по ал.2 се постановява от първоинстанционния съд, а актът по ал.6 т.2 се постановява от състав при касационната инстанция.

В §4 от предложеното изменение е допусната грешка / пропуск/, като е вписано, че: „ В чл.229 ал.1 т.1 накрая се добавя „ с изключение на определенията по чл.213 ал.7“. Очевидно е, че се има предвид чл.213 а ал.7.

В обобщение намираме, че няма пречка първоинстанционния съд да проверява редовността на касационните жалби, но добавянето с това изменение на съдопроизводствени действия, дължими от първоинстанционните съдилища, като тези, упоменати в разпоредбата на чл.213а ал.2, ал.3, ал.6 т. 1 и т.2 от законопроекта неминуемо ще забавят производството и е възможно да го удължат нееднократно. Поради това считаме за уместно тази проверка да следва като рамка задълженията така, както са предвидени в чл.262 от ГПК.

Извън дискусията по правилността или целесъобразността на този законопроект, но с оглед необходимостта от яснота ще отбележим, че действията на първоинстанционния съд, предвидени с изменението на чл.213а АПК не намират реципрочна оценка в Правилата за оценка на натовареността на съдиите и ако това изменение бъде прието по надлежния ред от НС, следва своевременно да се подходи към адекватно измерване на натовареността им, чрез поставяне на съответните коефициенти.

Административен ръководител-

Председател на Административен съд гр. Варна-
Елена Янакиева

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 25.01.2021 г. (понеделник) в заседателната зала се състоя Общо събрание на съдиите от Административен съд – Видин.

При проверка на кворума се установи:

- От общо 6 магистрати заети по щат, на събранието присъстваха 5 човека. Отсъства 1 съдия, който е командирован на длъжност „съдия“ във ВАС, във връзка с изпълнение на Заповед № 2245 от 08.10.2020 г. на Председателя на Върховен административен съд.

Общото събрание има необходимия кворум за вземане на решения.

Председател на събранието бе Антония Генадиева – Административен ръководител на АС – Видин, протоколчик – Даниела Пинтова – Административен секретар в АС – Видин.

/откриване на заседанието – 11.00 часа/

Събранието протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс и изразяване на становища по него.

Съдия Антония Генадиева – Председател на Административен съд - Видин запозна присъстващите със Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс и даде думата на магистратите да изразят становища по така направените изменения и да направят предложения за промени.

Съдия Биляна Панталеева-Кайзерова: “Колеги, след като се запознах със Законопроекта, изразявам своето съгласие с така направеното предложение за изменение и допълнение на АПК.

Бих искала да обърна внимание и да направя предложение за промяна по отношение на ал. 6, т. 1. Смятам, че след като горната инстанция, в случая ВАС, открие пропуски в течение на вече образувано производство, делото не трябва да се връща на първоинстанционния съд, а да се остави без движение до отстраняване на нередовностите от ВАС. Така ще се спести време, няма да се възпрепятства бързината в производството, тъй като първоинстанционният съд ще трябва отново да се запознава с делото.“

Съдия Николай Витков: „Съгласен съм с предложението на съдия Панталеева-Кайзерова. Смятам, че от една страна, действително с връщането на делото на първоинстанционния съд ще се получи забавяне, а от друга страна е възможно в момента на изпращане на делото във ВАС, да не са съществували такива основания. Като цяло, подкрепям така изготвения Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.“

Съдия Росица Славчева: „Колеги, подробно се запознах с Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс и смятам, че така направеното предложение, първоинстанционният съд да извършва проверка на редовността на касационната жалба или протест е правилно. Практиката е показала, че така производството е по-бързо и надеждно, с каквото се отличава по принцип административното правораздаване. Подкрепям предложението, при открити от втората инстанция пропуски в течение на вече образувано производство, да не се връщат на първоинстанционния съд, а де се отстраняват от ВАС“.

Съдия Борис Борисов: „Подкрепям предложението на съдия Биляна Панталеева-Кайзерова. Нямам други забележки към така представения Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.“

Съдия Антония Генадиева: „Колеги, от така направените разисквания можем да обобщим, че подкрепяме предложения Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс. Смятам, че е необходимо да се обърне внимание на ал. 6, т. 1, като откритите нередовности в течение на вече образувано производство, делото да не се връща на първоинстанционния съд, а ВАС да го оставя без движение.

Колеги, ако няма други предложения по така представения Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, моля да гласуваме.“

След запознаване със Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс и изразяване на становища по него

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ

РЕШИ:

1. Одобрява изготвения Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

2. Предлага се да се измени ал. 6, т. 1 от Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, като откритите пропуски в течение на вече образувано производство, да се отстраняват от втората инстанция и делото да не се връща на първоинстанционния съд.
3. Указва на Административния секретар в указания срок да изпрати на Върховен административен съд, Протокол от проведеното Общо събрание на магистратите от Административен съд – Видин.

След изчерпване на дневния ред събранието бе закрито от председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Антония Генадиева/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Даниела Пинтова/

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГАБРОВО

ПРОТОКОЛ

№ РД-04-01-1/22.01.2021 г.

Днес 22.01.2021 г. в Габрово се проведе общо събрание на съдиите от Административен съд – Габрово. Присъстваха всички съдии. Налице е изискуемия кворум за провеждане на събраниято.

За председател на събраниято бе избран съдия Светлозар Рачев.

За секретар бе избрана Елена Миланова – съдебен администратор.

Председателят обяви следния

ДНЕВЕН РЕД:

Обсъждане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

След откриване на заседанието, се пристъпи към разисквания по поставения за обсъждане проект

Съдия Рачев: Колеги запознати сте с проекта за изменение и допълнение на АПК. Аз лично приветствам така предложената идея. Знаете, че отдавна предлагам ние да администрираме касационните жалби срещу наши актове. Убеден съм, че така предлаганата промяна е необходима. От една страна ние няма да бъдем значително по-натоварени, защото би ни се налагало да администрираме 50-60 касационни жалби годишно. Това няма да затрудни работата ни, докато значително би разтоварило председателите на отделения във ВАС, в които в момента е съсредоточена тази дейност, и им се налага да администрират около 2000 жалби годишно, което е огромно натоварване.

Съдия Кирова: Аз мисля, че най-удачно е, по подобие на движението на делата в първа съдебна инстанция, всеки докладчик във ВАС да извършва проверката за редовност на жалбата, отправена до ВАС. По този начин и ще следи развитието на делото от начало до край. Когато жалбоподателят се обръща към административния съд с жалба срещу акт на административен орган, проверката за допустимост и редовност не се прави от този орган, той само окомплектова преписката и я препраща. Смятам, че е редно същият модел да се приложи и по отношение на жалби против съдебни актове на административните съдилища. Жалбоподателите се обръщат към ВАС, не към тях, с тези жалби и не е редно административните съдилища да правят тази преценка.

Съдия Косев: Ако бъде приет така предложения проект би могло да възникне разногласие по критериите за допустимост на касационната жалба - в частта относно точното и мотивирано посочване на конкретните пороци на атакувания акт, които съставляват касационни основания. Възможно е някои да

приемат, че макар и кратки, доводите в жалбата сочат на конкретно касационно основание по чл. 209 от АПК, и в същото време други да приемат, че жалбата е бланкетна и не отговаря на изискванията на чл. 212, ал. 1, т. 4 от АПК.

Съдия Гишина: Аз също смятам, че докладчикът следва да извършва проверката за допустимост на жалбата. Ние не можем да контролираме внасянето на дължимата държавна такса, което се извършва по сметката на ВАС.

Съдия Рачев: За редовността на жалбата е достатъчно към нея да е приложен документ, удостоверяващ плащането, а дали този документ е истински или не, не е наша задача да контролираме.

Съдия Гишина: Това е така, но имам предвид друго. Ако не бъде представен документ за платена такса, съдията от административния съд ще остави без разглеждане жалбата, но ако при евентуалното обжалване на разпореждането бъде извършена служебна проверка в счетоводството на ВАС и се установи, че дължимата такса е внесена, нашите разпореждания ще бъдат отменени без да имаме вина.

Освен това, ако съдията, който е постановил акта, срещу който е подадена касационната жалба, администрира същата, у страната остава впечатление, че този съдия съзнателно ѝ създава пречки и препятства достъпа ѝ до по-горна инстанция.

Освобождаването от внасяне на държавна такса за касационното производство също считам, че трябва да бъде извършвано от ВАС.

Тези бележки не са продиктувани от нежеланието ми да извършвам дейностите по администриране на жалбата, а защото считам, че процесът би бил изчистен и небудещ съмнение, ако тази дейност се осъществява от съответния докладчик.

След така изразените становища, Общото събрание на съдиите от Административен съд – Габрово пристъпи към гласуване. С три на един гласа, бе взето следното решение:

Общото събрание на съдиите в Административен съд – Габрово не подкрепя предложения проект на Закон за изменение и допълнение на АПК с вносителите Нина Александрова и Красимир Ципов (сигнатура 154-01-4).

Поради изчерпване на дневния ред събранието бе закрито.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪБРАНИЕТО:

Светлозар Рачев

СЕКРЕТАР НА СЪБРАНИЕТО:

Елена Миланова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ



Изх. № ... 66
Дата: 26.01.2011г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

Относно: изменение и допълнение на чл. 213а АПК

Приложено изпращаме Ви протокол от проведеното Общо събрание на съдиите от Административен съд – Добрич, с който единодушно се присъединяват към така направеното предложение за изменение и допълнение на чл. 213а АПК

Приложение: съгласно текста.
С уважение:



КРАСИМИРА ИВАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ



ПРОТОКОЛ

№...4.....

Общо събрание на съдиите в Административен съд - Добрич, проведено на 26.01.2021 год.

Днес, 26.01.2021 год. от 12.30 ч. в сградата на съда се проведе Общо събрание на съдиите в Административен съд - Добрич при следния дневен ред:

I. Обсъждане на изменение и допълнение на чл. 213а АПК, изпратено от Председателя на Върховния административен съд и даване на становище относно предложените изменения в АПК.

На събранието присъстваха 4 от всички 4 съдии в Административен съд - Добрич, а именно:

Красимира Иванова, Теодора Милева, Силвия Сандева и Нели Каменска.

Председателят на съда – Красимира Иванова изложи и запозна присъстващите съдии с предложенията за изменение и допълнение на чл. 213а АПК, след което беше пристъпено към изразяване на мнения и гласуване.

След станалите разисквания по така постъпилото предложение, събранието взе следното

РЕШЕНИЕ:

Общото събрание на съдиите в Административен съд - Добрич единодушно (с 4 гласа "за") се присъединява към така направеното предложение за изменение и допълнение на чл. 213а АПК.

II. Да се изпрати Становището на ОС на АдмС – Добрич до Председателя на ВАС.

След изчерпване на дневния ред събранието бе закрито в 12.45ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛЧИК:


К. Иванова


Т. Милева

Добрич, бул. "Трети март" 5, тел. 058/622-688, факс: 058/623-023,
e-mail: asdobrich@mail.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ



П Р О Т О К О Л

ОТ ПРОВЕДЕНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Днес, 25.01.2021 г. от 14.30 часа в кабинета на председателя на Административен съд – Кърджали, се проведе Общо събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали.

Общото събрание е свикано от председателя на Административен съд – Кърджали на основание чл. 93, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт във връзка с постъпило предложение от председателя на ВАС за изразяване на становище относно Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, при следния дневен ред :

1. Обсъждане на Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс;
2. Разни.

На събранието присъстват 4 /четирима/ съдии – Ангел Маврев Момчилов, Виктор Динев Атанасов, Айгюл Аптула Шефки и Мария Кирилова Божкова – Бояджиева. Отсъстващи няма.

Общото събрание се председателства от Ангел Момчилов – административен ръководител - председател на Административен съд – Кърджали.

Протоколчик на събранието е Валентина Павлова – административен секретар в Административен съд – Кърджали.

По т. 1 от дневния ред:

Председателстващият Момчилов: Уважаеми колеги, известно Ви е, че постъпи предложение от председателя на ВАС за изразяване на становище относно внесен в Народното събрание на Република България проект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс. Законопроектът и мотивите към него са налични на вътрешната поща на съда, за което бяхте своевременно уведомени. Моето становище е изцяло в подкрепа на внесените изменения и допълнения на АПК. Намирам, че възлагането на проверката на редовността на съответната жалба на първоинстанционния съд, постановил обжалвания акт, е оправдано от гледна точка на процесуална икономия и по-голяма бързина при администрирането на жалбите. В този смисъл, времето от депозирана на жалбата до връчването на съобщението за отстраняване на нередовностите ще се съкрати, тъй като понастоящем жалбата се връчва на насрещната страна, дори и при очевидна нередовност, след което се изчаква срокът за отговор и едва след това делото се изпраща във ВАС, където вече жалбата ще бъде оставена без движение и съответно изпратено съобщение за изправянето на нередовностите. На следващо място, очевидно е, че с приемането на внесените изменения и допълнения на АПК ще се преустановят или поне минимализират

случаите, при които на насрещната страна ще бъде връчвана нередовна жалба, по която страната евентуално ще подаде отговор и ангажира процесуална защита, респ. ще понесе разноски. На последно място считам, че макар и приемането на проекта да доведе до допълнително произнасяне от съответния съдия, чиито акт се обжалва, в случай на нередовност на жалбата, то това натоварване няма да е толкова голямо, че да доведе до затруднения в правораздавателната дейност. Все пак следва да се отбележи, че в системата на общите съдилища, проверката за редовността на жалбите в гражданските производства, респ. по реда на ГПК, се извършва от първоинстанционните съдилища.

Предоставям Ви възможността да изразите становище относно съществуващи проблеми по приложението на АПК.

Съдия Мария Божкова: Нямам възражения по проекта, респ. изразявам положително становище относно измененията в АПК.

Съдия Виктор Атанасов: Колеги, аз изразявам несъгласие с внесенния проект за изменение и допълнение на АПК.

Съдия Айгюл Шефки: Присъединявам се към мнението на колегите Момчилов и Божкова и моето становище също е положително.

Председателстващият Момчилов: В такъв случай, с мнозинство 3 гласа „ЗА“ и 1 глас „ПРОТИВ“, Общото събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали ще изрази положително становище относно Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

По т. 2 от дневния ред не бяха проведени дискусии и обсъждания.

Общото събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали, с мнозинство 3 гласа „ЗА“ и 1 глас „ПРОТИВ“,

РЕШИ

ИЗРАЗЯВА положително становище относно Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (вх. № 154-01-4/15.01.2021 г. на НС).

Поради изчерпване на дневния ред, събраниято се закри в 14.50 часа.



/А. МОМЧИЛОВ/

/В. ПАВЛОВА/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ



Изх. № 16
25.01.2021г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

След запознаване и обсъждане на Законопроекта за изменение и допълнение на административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4), становището на съдиите от Административен съд-Кюстендил е, че подкрепяме изцяло така предложения законопроект.

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ
АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
КЮСТЕНДИЛ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ЛОВЕЧ

ПРОТОКОЛ

Днес, 26.01.2021 г., в зала № 1 в сградата на Административен съд – Ловеч се събраха съдиите Габриела Христова, Любомира Кръстева, Мирослав Вълков, Йонита Цанкова и Димитрина Павлова за провеждане на Общо събрание на съдиите от АдмС – Ловеч

На събранието присъстваха всичките петима съдии по щат.

Събранието протече при следния дневен ред:

Обсъждане и приемане на становище по Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

Председателят на съда откри събранието по предварително обявения дневен ред.

Съдия Христова: Уважаеми колеги, имаме кворум за провеждане на събранието. Да пристъпим към избор на протоколчик.

За протоколчик единодушно бе избрана съдия Кръстева.

Съдиите обсъдиха промените, предвидени със Законопроекта и проведеха дискусия, като изложиха становищата си за това, как ще се отразят промените върху бързината и ефективността на съдебното производство по административни дела общо и в АдмСЛ в частност.

РЕШЕНИЕ:

Предвидените изменения и допълнения в Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс няма да се отразят благоприятно на бързината и ефективността на съдебното производство по административните дела в АдмСЛ. АдмСЛ не разполага с необходимия човешки ресурс – съдии и съдебни служители, за да продължи да поддържа достигнатите към момента нива на срочност и качество на работа.

Поради изчерпване на дневния ред общото събрание бе закрито.

Протоколът е изготвен в съдебна зала № 1 на Административен съд – Ловеч на 26.01.2021 г.

.....
ГАБРИЕЛА ХРИСТОВА

Административен ръководител
на Административен съд – Ловеч

.....
ЛЮБОМИРА КРЪСТЕВА

Заместник-председател на
Административен съд – Ловеч

.....
МИРОСЛАВ ВЪЛКОВ

Съдия в АдмС – Ловеч

.....
ЙОНИТА ЦАНКОВА

Съдия в АдмС – Ловеч

.....
ДИМИТРИНА ПАВЛОВА

Съдия в АдмС – Ловеч

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – МОНТАНА



СТАНОВИЩЕ

на Административен съд – Монтана

по ЗИДАПК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

Изцяло подкрепяме необходимостта от предвидената промяна на разпоредбата на чл. 213а и отмяната на разпоредбата на чл. 213б от АПК, респективно измененията в чл. 227а, чл. 229, ал. 1, т. 1 (най-вероятно неточно е посочено като изключение чл. 213, ал. 7, а не новелата на чл. 213а, ал. 7), чл. 231, чл. 242, ал. 1.

С целеното изменение се постигат целите на принципа на бързина и и процесуална икономия (чл. 11 АПК) и принципът за достъпност (чл. 12 АПК).

С оглед оптималното постигане на целите на принципа на чл. 11 АПК, изразяваме становище, че предвид вероятността от неправилно определен размер на дължимите държавни такси за касационно обжалване пред ВАС, следва да се предвиди възможност делото да не се връща повторно на административния съд, а дължимата държавна такса да се събира след разпореждане на лицата по чл. 213а, ал. 6 на предвиденото изменение, като по този начин ще се постигне оптимална бързина на процеса.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ, ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР.МОНТАНА:**

(ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК



ПРОТОКОЛ

№ 1/25.01.2021 г.

Днес, 25.01.2021 г., в 11:30 ч., в Зала № 1 на Административен съд – Пазарджик се проведе Общо събрание на съдиите от Административен съд – Пазарджик, свикано по инициатива на административния ръководител – председател на съда, при спазване противоепидемичните мерки и при следния дневен ред:

1. Обсъждане Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.
2. Други.

На общото събрание присъстваха:

1. Мариана Шотева – административен ръководител – председател на съда.
2. Десислава Кривиралчева – зам.-административен ръководител – зам.-председател на съда;
3. Георги Видев – съдия;
4. Христина Юркова – съдия;
5. Красимир Лесенски – съдия;
6. Николинка Попова – съдия.

Протоколист на събранието е Димитрина Георгиева – съдебен секретар.

Общото събрание бе открито от Председателя на Административен съд – Пазарджик – Мариана Шотева.

.....

Председателят на съда Мариана Шотева:

Становището на съдиите от Административен съд – Пазарджик, присъствали на Общото събрание, е следното:

Съдиите от Административен съд – Пазарджик изразяваме положително становище във връзка с представения ни проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

Солидаризираме се с мотивите към Законопроекта за изменение и допълнение на АПК. Единствено смятаме, че следва да се добави в разпоредбата на чл. 215 от АПК, че касационната жалба или протестът се оставят без разглеждане от първоинстанционния съд и при неизпълнение указанията за отстраняване на нередовностите в касационната жалба или протеста.

Адм. ръководител – председател на

Административен съд – Пазарджик:

(Мариана Шотева)

Протоколист:

(Димитрина Георгиева)

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЕРНИК



ПРОТОКОЛ

от Общо събрание на съдиите от Административен съд – Перник

Днес, 25.01.2021 г. в кабинет № 501 на Съдебната палата се проведе Общо събрание на магистратите от Административен съд – Перник, свикано от административен ръководител – председател на съда на основание чл. 93, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт при следния дневен ред:

1. Запознаване с проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4) по инициатива на народни представители, ведно с материали, и изготвяне на становище по разпоредбите му.

2.

Събранието се откри в 11:30 ч. Присъстват г-н Ивайло Иванов – административен ръководител, г-жа Слава Георгиева – заместник на административния ръководител, г-жа Силвия Димитрова – съдия, командирована от Районен съд – Перник, г-жа Лора Стефанова – съдия, командирована от Районен съд – Перник и г-н Михаил Малчев – съдия, командирован от Районен съд – Дупница. На основание чл. 92, ал. 1 от ЗСВ командированите магистрати участват в Общото събрание без право на глас.

За протоколист на Общото събрание е определен Петя Илчева – съдебен администратор.

Всички документи по дневния ред предварително са предоставени на съдиите за запознаване, поради което направо се пристъпва към обсъждане по така приетия дневен ред.

По точка Първа от дневния ред докладва съдия Иванов:

На 21.01.2021 г. е получено писмо от г-н Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд, с което ни се изпраща Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4) с мотиви и предварителна оценка към него, внесен в Народното събрание от двама народни представители. С оглед предстоящото обсъждане на законопроекта в НС, имаме възможност да изразим становище, което ще бъде представено на вниманието на народните представители. С текста на законопроекта вече сте се запознали, поради което очаквам Вашето мнение.

Съдия Малчев: Аз изразявам подкрепа за така предложения законопроект. Не би ни затруднило, ние като първоинстанционен съд, да извършваме проверка за

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

редовността на касационната жалба или протеста. Единствено бих отбелязал, че може да възникне проблем при определяне на таксата по данъчните дела, тъй като тя не е проста, а пропорционална.

Съдия Димитрова: И делата по ЗУСЕСИФ.

Съдия Стефанова: Съгласна съм със съдия Малчев. Смятам, че ще се справим с новите правомощия.

Съдия Димитрова: Аз също смятам, че няма да ни затрудни новата разпоредба. На мнение съм, че редът ще бъде аналогичен на реда в ГПК.

Съдия Георгиева: Изхождайки от мотивите на внесенния законопроект идеята е облекчаване на работата по извършване на проверка на редовността на жалбите, която подробно е разписана в чл. 213б от АПК (нов – ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.). Тази административна тежест на практика поглъща огромно време, което е за сметка на същинския процес. Не съм против предложението. Предлагам и в този смисъл да бъде нашето становище.

Искам да обърна внимание на вероятна техническа грешка. В параграф 4 в проекта е посочено: „В чл. 229, ал. 1, т. 1 накрая се добавя „с изключение на определенията по чл. 213, ал. 7“. В чл. 213 от АПК няма ал. 7, поради което в този вид не следва да се приема. Трябва да се обърне внимание на вносителите.

Прминава се към гласуване по точка Първа от дневния ред:

Общото събрание на съдиите от Административен съд – Перник с единодушие (командираните магистрати са без право на глас, но подкрепят изцяло решението на Общото събрание) взе следното

РЕШЕНИЕ:

Съдиите от Административен съд – Перник подкрепят внесените изменения и допълнения на АПК.

Обръща внимание на вносителите за открито противоречие в параграф 4 в проекта на ЗИД на АПК „В чл. 229, ал. 1, т. 1 накрая се добавя „с изключение на определенията по чл. 213, ал. 7“, състоящо се в следното: **в чл. 213 от АПК не съществува ал. 7.**

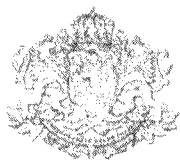
Извлечение от протокола да се изпрати на председателя на Върховен административен съд.

По точка Втора от дневния ред докладва

Поради завършване на работата си, събранието бе закрито в 12:10 ч.

Изготвеният протокол е подписан от съдиите с право на глас.

Протоколист: / П /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН

5800 Плевен.

ул. „П.Р.Славейков“ № 21

Администрация: тел.: 064/899 900; факс: 064/807 638

e-mail: mail@ac-pleven.org

Изх. № 154
Дата: 26.01.2021 г.

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
бул. „Александър Стамболийски“ №18
гр. СОФИЯ**

Относно: Становище на Общото събрание на съдиите от Административен съд гр.Плевен по законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

Във връзка с предоставената ни възможност за изразяване на становище по законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, Ви уведомявам следното:

На 25.01.2021 г. в Административен съд гр.Плевен беше проведено Общо събрание на съдиите за обсъждане и изразяване на становище по предлаганите изменения и допълнения в АПК.

По време на разискванията бяха направени изказвания, съобразно които съдиите застъпиха две противоположни мнения:

Някои от тях считат, че касационните жалби и протести не следва да се администратират от първоинстанционния съд, тъй като това би довело до увеличаване натовареността на съдиите от тези съдилища. Независимо от евентуалното администриране на жалбите и протестите от първата инстанция, касационната също ще бъде задължена да провери дали са налице законовите предпоставки за обжалване, което до известна степен би довело до повтаряне на едни и същи действия на двете инстанции.

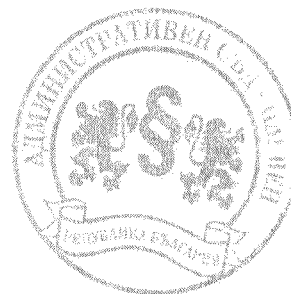
Според становището на другата част от съдиите предлаганите изменения на АПК, въпреки че действително в известна степен биха довели до по-голяма натовареност на първоинстанционния съд, са в унисон с разпоредбите на НПК и ГПК, които предвиждат абсолютно същия ред за администриране на жалби от

страна на първоинстанционните съдилища. Администрирането на жалбите по действащата уредба в НПК и ГПК не води нито до осезаемо увеличаване натовареността на съдиите в районните, окръжните и др. съдилища, нито до съществено забавяне в придвижването им до по-горната инстанция, поради което е необосновано да се счита, че предлаганите изменения биха имали негативен ефект върху дейността на съдиите от административните съдилища.

След проведените допълнителни разисквания, Общото събрание реши да се обедини около становището, че съдиите от Административен съд гр.Плевен не възразяват срещу предлаганите в законопроекта изменения и допълнения на Административнопроцесуалния кодекс.

С уважение,

ДАНИЕЛА ДИЛОВА
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. ПЛЕВЕН



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



Изх. № 309
26.01.2021г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

18, УЛ. „АЛ. СТАМБОЛИЙСКИ“
ГР. СОФИЯ

С Т А Н О В И Щ Е

От съдиите на Административен съд – Пловдив по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ със сигнатура на Народното събрание 154-01-4.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

Във връзка с предоставената ни възможност за становище по внесен в Народното събрание законопроект за изменение и допълнение на АПК, след запознаване на съдиите от Административен съд – Пловдив и обсъждане на предложените промени, изразяваме следното обобщено такова:

Подкрепяме внесеня законопроект и споделяме мотивите на вносителите, че този модел на администриране на жалбите от първоинстанционния съд, функционира успешно от десетилетия в общите съдилища.

Отделно от това, доколкото административните съдилища осъществяват касационен контрол на актовете на районните съдилища в производства по ЗАНН, ЗМВР/задържане по чл.72 ЗМВР/ и ЗСПЗЗ, както и на актове на административния съд, постановени в производства по ЗИНЗС, в срока на действие на измененията на АПК/обн. ДВ, бр.77 от 18.09.2018г./, в т.ч. и към

настоящия момент, също отчетохме неефективността в извършването на проверка на редовността на касационната жалба или протеста от касационната инстанция.

I. По отношение на внесените промени с §1, касаещи чл.213а ал.1, ал.2, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6 т.1 изречение първо, т.2, ал.7, ал.8 и ал.9 АПК, изразяваме своето положително становище.

На първо място, с така внесенния законопроект, предвиждащ извършване на проверка за редовността на касационната жалба или протеста от първоинстанционния съд, от една страна ще се облекчи работата на председателя на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, респ. на председателите на административните съдилища или техните заместници, а от друга ще се реализира процесуална икономия. Това е така, защото, с новопредвидената ал.4 се предвижда връчване препис от касационната жалба или протеста, ведно с приложенията на другата страна за отговор, само когато жалбата, съответно протестът са редовни и по този начин отпада задължението на първоинстанционния съд да връчва преписи много често от нередовни жалби на ответната страна/каквото предписва към настоящия момент разпоредбата на чл.213а ал.1 АПК/. Забавянето по администрирането на касационните жалби произтича от там, че съобразно сега действащата разпоредба на чл.213а ал.2 АПК, се изчаква да бъде получен отговор или да изтече даденият срок по връчените касационни жалби, голяма част от които, както вече се посочи и по-горе, са нередовни, едва след което делото се изпраща на касационната инстанция, която именно е компетентна да се произнесе по нейната редовност и съответно лицата по чл.213а ал.1 АПК я оставят без движение, като след отстраняване на нередовностите, отново се изпраща препис от вече редовната жалба, която процедура понякога отнема няколко месеца.

Отделно от това, голяма част от касационните жалбоподатели, подали вече веднъж жалбата си в първоинстанционния съд, отстраняват констатираните от касационната инстанция нередовности и представят доказателства отново в първоинстанционния съд, който от своя страна ги препраща на касационната инстанция.

Всичко това препятства възможността за приключване на съдебните производства по административни дела в разумни срокове съгласно чл.6 §1 КЗПЧОС и често е причина за завеждане на иски по чл.26 ал.1 ЗОДОВ от страните в процеса.

II. Изразяваме своите резерви по отношение на предвиденото изменение в разпоредбата на чл.213а ал.6 т.1 изречение второ АПК, предвиждаща, че ако бъдат открити пропуски при упражняването на

правомощията по ал.1 и 3 в течение на вече образувано касационно производство, съдията-докладчик връща делото на първоинстанционния съд.

Нашето становище е, че това е едно неподходящо законодателно решение, противно на цялостната идея за разглеждане и решаване на делата в разумни срокове, с което недобросъвестните страни могат да злоупотребяват и да протакат разглеждането на делата.

Добре функционираща се явява сега действащата разпоредба на чл.213б ал.1 изречение второ АПК, предписваща, че когато нередовностите се открият в течение на производството, съдията – докладчик с разпореждане оставя без движение касационната жалба и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му, като в случай на неотстраняване, на основание чл.213б ал.2 изречение второ АПК, постановява определение, с което оставя жалбата или протеста без разглеждане и прекратява производството по делото. При положение, че веднъж вече първоинстанционният съд е извършил проверка на редовността на касационната жалба или протеста/така новопредвидената разпоредба на чл.213а ал.1 АПК/, съответно председателят на ВАС или неговите заместници, съответно председателят на отделението е осъществил контрол върху извършената от първоинстанционния съд проверка на редовността на касационната жалба или протеста/така новопредвидената разпоредба на чл.213а ал.6 АПК/, в т.ч. и е връщал делото на първоинстанционния съд, е необосновано делото за пореден път да се прехвърля от един съд на друг, които в повечето случаи са в различни градове на страната, при положение, че няма пречка съдията-докладчик да констатира нередовностите на жалбата, да я остави без движение и при неотстраняване – да прекрати образуваното производство.

В подкрепа на изложеното от нас становище, че с връщането на делото на първоинстанционния съд от съдията-докладчик по касационното производство, ще се засегне съществено бързината на процеса, е и фактът, че във ВАС делата се насрочват в открити съдебни заседания от председателите на отделения, поради което и нередовността на касационната жалба ще бъде констатирана от съдията-докладчик едва около датата на съдебното заседание, т.е. след два, три и повече месеца.

Все в тази насока и следва да се посочи, че при проследяване практиката на Административен съд – Пловдив по чл.213б ал.2 изречение второ АПК, се касае за единични случаи, в които лицата по чл.213б ал.1 АПК са допуснали пропуски при извършването на проверка на редовността на касационната жалба или протеста.

С други думи казано, не се касае за голямо количество дела, по които в хода на вече образувано производство, съдията – докладчик констатира нередовност на касационната жалба.

В тази връзка предлагаме в §1 текстът на чл.213а ал.6 т.1 изречение второ АПК: *„Ако тези пропуски се открият в течение на вече образувано производство, съдията-докладчик процедира по същия начин.“*, да се замени с текста: *„Когато нередовностите се открият в течение на производството, съдията-докладчик процедира по реда на ал.1 и ал.2.“*.

III. Доколкото законопроекът предвижда изменение на разпоредби на АПК, свързани с извършване проверка на редовността на касационната жалба или протеста и оставянето им без движение, съответно без разглеждане, ако не отговарят на изискванията на чл.212 и чл.213 АПК, считаме, че е подходящо да се коригират някои несъвършенства в сега действащите норми, създаващи потенциална опасност за създаването на противоречива съдебна практика, а именно:

1. Изискването в чл.212 ал.1, т.2 АПК за посочване на точен адрес на жалбоподателя, респ. на неговия законен представител или пълномощник, да бъде съобразено с промените в АПК/ДВ, бр.77 от 2018г., в сила от 10.10.2019г./ и по-конкретно с чл.18а, във връзка с чл.137 АПК.

По идентичен начин стои въпросът и с изискването в чл.150 АПК, досежно съдържанието на жалбата и протеста в първоинстанционното производство, което също не е съобразено с чл.18а и чл.137 АПК.

2. Въвеждането на ясни критерии, във връзка с различните тълкувания на разпоредбата на чл.212 ал.1, т.4 АПК, предписваща жалбата или протестът да съдържат **точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания**(нерядко са примерите от практиката, когато съдии от различните инстанции имат собствено виждане по тълкуването и прилагането на тази норма, респ. и възможността за генериране на допълнително забавяне на производство при евентуален извод за наличие на „нередовна“ жалба, особено след като делото е било вече и насрочено във ВАС на РБ).

3. По идентичен начин стои въпросът и с разпоредбата на чл.212 ал.2 АПК в частта, касаеща изключение от изискването за приподписване на касационната жалба по дела, по които жалбоподателят е освободен от държавна такса, доколкото не става ясно за лице, освободено по конкретното дело от държавна такса ли се прилага изключението, или за лица, освободени по силата на закона.

4. Разнобой се наблюдава и при прилагането на разпоредбата на чл.213 т.3 АПК, уреждаща като приложение на касационната жалба и документ за платена държавна такса, ако такава се дължи или молба по чл. 227а ал.2, доколкото в голямата си част съставите на ВАС приемат, че с внасянето на дължимата държавна такса, дори и без да е представен документ за това, нередовностите на касационната жалба са отстранени. При това положение,

може да се мисли и за цялостно отпадане на това изискване в текста на чл.213 т.3 АПК, като основание за оставяне на касационната жалба без движение и съответно без разглеждане.

IV. По отношение на останалите предложения с §2, §3, §4, §5, §6 и §7, доколкото същите са съпътстващи предвидените изменения с §1, не се противопоставяме, с уточнението, че в §4 е допусната техническа грешка в изписването на текста „с изключение на определенията по чл.213, ал.7“, вместо правилното „с изключение на определенията по чл.213а, ал.7“, доколкото в чл.213 липсва ал.7.

26 януари 2021 год.
гр.Пловдив

Председател:

/Явор Колев/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - РАЗГРАД



СТ А Н О В И Щ Е

на съдиите от Административен съд – Разград
относно Законопроекта за изменение и допълнение на АПК
(сигнатура 154-01-4)

На Общо събрание, проведено на 22.01.2021 г., съдиите от Административен съд – Разград обсъдиха Законопроекта за изменение и допълнение на АПК и изразиха следното мнение:

Подкрепяме предложените изменения. Споделяме и мотивите към законопроекта.

Проверката на редовността на касационната жалба или протест следва да се извършва от административните съдилища. Аналогична е регламентацията по ГПК (чл. 285 – чл. 286 ГПК), дори по НПК (чл. 351, ал. 5 НПК). Няма причина за различен процесуален подход.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Светла Робева)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ



Изх. № РД-12-26
22.01.2021 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГРАД СОФИЯ

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ
съдиите в Административен съд – Русе
във връзка със Законопроекта за изменение и допълнение на
Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

Съдиите в Административен съд – Русе се запознаха със Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс и дават положително становище за исканата промяна в чл.213а, чл. 213б, чл. 227а, ал.2, чл.229, ал.1, т.1, чл.231 и чл.242, ал.1 от АПК.

Считаме, че мотивите за тази промяна са както правно, така и житейски издържани. Тя би способствала действително да се намали тежестта, която при сега действащите текстове на АПК е изцяло върху заместниците на председателя на ВАС, съответно – върху председателите на отделения.

Благодарим за дадената ни възможност да изразим нашето становище по така представения законопроект.

Пожелаваме Ви ползотворна работа!

С уважение,


ДИАН ВАСИЛЕВ
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СИЛИСТРА



Изх. № 38-А
Дата: 25.01.2021 г.

**ДО
ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

Относно: становище на съдиите по ЗИД на АПК.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

В отговор на Вашето писмо Ви изпращаме Становището на съдиите от Административен съд – Силистра по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

Приложение: стано

С уважение:



**МАРГАРИТА СЛАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СЪД – СИЛИСТРА**

Изготвил:
ИХ/СА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СИЛИСТРА



СТАНОВИЩЕ от съдиите от Административен съд – Силистра
относно Законопроекта за изменение и допълнение на АПК
(сигнатура 154-01-4)

С предложеното изменение и допълнение на АПК се променя процесът на администриране на постъпващите касационни жалби като проверката на тяхната редовност и допустимост се възлага на първоинстанционния съд, постановил обжалваното решение.

След като се запознахме с изпратения ни законопроект и обсъдихме предложените промени намираме, че същите са най-вече в интерес на страните в производството. Съгласно действащата към настоящия момент редакция на чл. 213а от АПК, след като приеме жалбата или протеста първоинстанционният съд изпраща препис от нея заедно с приложенията на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването, може да подаде отговор. Дори да липсват преписи от жалбата или протеста, от писмените доказателства и от приложенията, според броя на останалите страни, изискуеми съгласно чл. 213 т. 4 АПК, първоинстанционният съд не разполага с ефективен процесуален способ да задължи подателя да представи такива, поради което най-често се прибегва до изготвянето на служебен препис от документите, които да се връчат на другите страни във връзка с изпълнение на процедурата по чл. 213а АПК, макар кодексът да не предвижда такава възможност.

На този етап от производството редовността на жалбата не е предмет на проверка, поради което ответникът (по касация) бива принуден да отдели време, усилия и средства за подаването на отговор на жалба, чиято процесуална съдба е несигурна. Контролът върху редовността на жалбата се осъществява едва след изпращането на делото на Върховния административен съд, като не са редки случаите, при които констатирани нередовности съгласно чл. 213б, ал. 1 АПК, същите да не се отстраняват в указаните срокове и жалбата да се оставя без разглеждане на основание чл. 213б, ал. 2 или ал. 3 АПК, без да бъдат възмездени вложените от другата страна усилия за организиране на защитата. С предложеното изменение

така очертания процесуален проблем ще бъде отстранен, тъй като контролът относно редовността на жалбата или протеста се предоставя на първоинстанционния съд и препис от тях ще се връчат на другата страна едва след изправяне на евентуално констатираните нередовности.

Не смятаме, че администрирането на жалбите би затруднило по някакъв начин първоинстанционния съд, тъй като той познава в детайли оспорения съдебен акт, респ. производството, в което е постановен. В този смисъл изменението не би натоварило несвойствено или непропорционално съдиите от териториалните административни съдилища, а успоредно с това би довело до облекчаване на работата на заместниците на председателя на ВАС, съответно на председателите на отделения. Следва да се отбележи и това, че по подобен начин е регламентирано администрирането на жалбите по Гражданския процесуален кодекс (чл. 285 - чл. 287 ГПК), както и по Наказателно-процесуалния кодекс (чл. 351, ал. 5 НПК) и възприетият подход през годините не е създавал проблеми. Първоинстанционният съд проверява само редовността на жалбата, а не изследва основателността ѝ, поради което евентуални опасения, че на първоинстанционния съд ще се възложи контрола върху собствения му акт биха били неуместни.

Известни резерви изразяваме относно разрешението, което предвижда чл. 213а, ал. 6, т. 1, изр.2 от §1 на проекта за ЗИДАПК - при открити в течение на касационното производство пропуски при упражняването на правомощията на първоинстанционния съд по ал. 1 на същия член. Считаме, че ако в течение на касационното производство бъдат открити нередовности в жалбата или протеста, съдията-докладчик следва да има правомощие да ги остави без движение като даде указания на страната и определи срок за тяхното отстраняване, вместо да връща делото на първоинстанционния съд, указвайки му как да администрира жалбата. Подобно връщане на жалбата за повторно администриране от първоинстанционния съд в течение на касационното производство, от една страна, би забавило процеса, а от друга – би обезсмислило вложените усилия от съдията-докладчик за проучването и подготовката на делото.

По изложените по-горе съображения считаме, че предложеното изменение е в интерес на страните и правосъдието! Подкрепяме го изцяло и като философия, и като практическо разрешение на процесуалния въпрос, с изключение на посоченото относно даденото разрешение в чл. 213а, ал. 6, т. 1, изр.2 от проекта.



ПРОТОКОЛ № РД-07-1/26.01.2021 г.

НА ПРОВЕДЕНОТО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СЛИВЕН

Днес, 26.01.2021 година, от 11,00 часа, в кабинета на Председателя на Административен съд - Сливен, етаж III, стая 309, се проведе Общо събрание на съдиите, свикано със Заповед № РД-13-34 от 26.01.2021 година на Административния ръководител - Председател на Административен съд - Сливен Слав Иванов Бакалов.

Събранието се проведе под ръководството на Председателя на Административен съд - Сливен Слав Бакалов и с протоколчик Николинка Йорданова - съдебен секретар в Административен съд - Сливен.

На събранието присъстваха:

1. Слав Иванов Бакалов – Адм. ръководител – Председател
2. Светлана Костадинова Драгоманска – Зам. Председател
3. Галя Петкова Иванова - съдия
4. Иглика Василева Жекова – съдия
5. Детелина Кръстева Бозукова-Ганева - съдия
6. Стела Александрова Динчева – съдия
7. Владимир Иванов Първанов - съдия

Г-н Бакалов: Със Заповед № РД-13-34 от 25.01.2021 г. е свикано Общо събрание, за което всички съдии са уведомени. Имаме необходимия кворум, поради което откривам днешното Общо събрание, при следния дневен ред:

Т.1. Обсъждане на Законопроект за изменение и допълнение на АПК и изразяване на становище по законопроекта.

Т.2. Анализ и обобщаване практиката на Върховен административен съд по върнатите от касационен контрол дела за периода от 13.10.2020 г. до 25.01.2021 г. дела.

.....

Г-н Бакалов: По т. 1 от дневния ред, представен е проекта за изменение и допълнение на АПК. Във връзка с писмо на Председателя на ВАС следва да изразим становище, във връзка с разглеждането на законопроекта в Народното събрание.

Г-жа Динчева: Изразяваме положително становище.

Г-жа Драгоманска: Не възразяваме да се приемат промените.

Г-н Първанов: И аз съм „за“.

Г-н Бакалов: Законопроектът връща едно предишно старо положение, когато първоинстанционният съд администрираше жалбите до ВАС. Сега частично ги администрираме като разменяме книгата, но не се занимаваме с оставяне без движение на подадената касационна жалба. Сега обаче се разширяват правомощията ни, тъй като трябва всъщност да се произнасяме по допустимостта на жалбата. За мен има известни неясноти, най-вече как ще процедира съдът, когато е постановил решението в тричленен състав, защото текстът тук визира не съдията-докладчик, а съдът и следва ли в състав да бъде постановено разпореждането за оставяне без движение.

Г-жа Драгоманска: Най-вероятно съдията-докладчик ще оставя делото без движение.

Г-жа Жекова: То се подразбира.

Г-н Първанов: Когато обаче се установи нередовност в хода на производството, съставът оставя без движение жалбата.

Г-н Бакалов: Когато не е в хода на производството, може да се извлече от производствата по жалби срещу индивидуални административни актове, но не е точно посочено, и за мен остава една неяснота. Според мен трябва да бъде прецизирано, че всъщност съдията-докладчик с разпореждане оставя без движение жалбата и съответно процедира изпращането на преписа от жалбата. В новопредложения чл. 213а, ал. 1 и ал. 4 да бъде посочено, че всъщност съдията-докладчик издава тези разпореждания. Тук пише съдът, но когато е постановено в тричленен състав, съдът е от тримата съдии.

Г-жа Драгоманска: По нормативките или тричленките, съдията-докладчик с разпореждане разменя книгата и дава указания.

Г-н Бакалов: В сегашната разпоредба е предвидено, че е съдията-докладчик. Преди препращаше при разглеждането при първоинстанционния съд. За мен е неясна и разпоредбата на предложения чл. 213а, ал. 6, т. 1, изречение второ, където пише, че: „ако пропуските във връзка с администрирането на подадената жалба се открият, съдията-докладчик връща делото на първоинстанционния съд“. Вече е образувано производството, това се отнася и за нас как процедираме по касационните жалби. Има и касационни жалби, по които ние процедираме, това се отнася и за производствата по ЗАНН, които са. Делото е образувано и цялото дело го връщаш на първоинстанционния съд ли, не мога да разбера как ще стане това. При нас е висящо производство и съдията-докладчик го връща за администриране на първоинстанционния съд. Според мен този текст би противоречил на правилата, посочени в чл. 39, ал. 1, т. 13 и чл. 80, ал. 10 от Правилника за администрацията в съдилищата или ще създаде най-малкото някаква неяснота, където е казано, че там производството се прекратява и делото се изпраща на първоинстанционния съд да

администрира жалбата. Как съдията-докладчик сам ще прекрати делото, без да се произнася състава, за мен не става ясно. Според мен ще остане една неяснота, идеята не е лоша, подкрепям я, но нека се изчистят неяснотите. Първоначално след измененията в АПК ние администрирахме жалбите, независимо че не го пишеше. Предлагам да се вземе решение дали подкрепяме законопроекта, като добре би било да се прецизират правомощията на съдията-докладчик, във връзка с администрирането на жалбата. Който е съгласен моля да гласува.

След проведено гласуване, със 7 гласа „За“, „Против“ – няма, Общото събрание единодушно

РЕШИ:

ПОДКРЕПЯ Законопроекта за изменение и допълнение на АПК (сигнатура 154-01-4), като предлага да се прецизират правомощията на съдията-докладчик, във връзка с администрирането на касационната жалба.

Общото събрание се закри в 11.30 часа.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ на АДМ. СЪД – СЛИВЕН:/п/
(Сл. Бакалов)

СЕКРЕТАР:/п/
(Н. Йорданова)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд - Стара Загора
бул. "М.М.Кусев" №33, тел. 042/65 10 40 факс 042/65 10 40
e-mail : info@adms-sz.com
http://www.adms-sz.com

ПРОТОКОЛ

от ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
при АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СТАРА ЗАГОРА

Днес 26.01.2021 г., в 15,30 часа, в сградата на Административен съд – Стара Загора, в Библиотеката на съда, се проведе Общо събрание на съдиите при Административен съд – Стара Загора.

На събранието присъстват съдии в Административен съд – Стара Загора: Председател съдия Бойка Табакова, Заместник-председател съдия Галина Динкова, съдия Райна Тодорова, съдия Стилиян Манолов, съдия Михаил Русев, съдия Дарина Драгнева и съдия в Административен съд – Хасково Кремена Костова-Грозева - командирована със заповед на Председателя на ВАС № 2283/10.09.2019 г., която участва в Общото събрание на съдиите в Административен съд – Стара Загора без право на глас, съгласно чл.3 ал.1 от Вътрешни правила за организацията на дейността на общото събрание на Административен съд – Стара Загора.

На събранието не присъства съдия Ирена Янкова поради провеждане на открити съдебни заседания.

На събранието присъстват съдебните помощници в Административен съд – Стара Загора - Юлиян Атанасов и Тихомир Васев.

Събранието се ръководи от Председателя на Административен съд – Стара Загора съдия Бойка Табакова.

Заседанието започна след проверка на редовността на неговото свикване и наличието на кворум по чл.92, ал.5 от Закона за съдебната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Предлагам за протоколист на събранието съдия Михаил Русев. Ако имате други предложения, моля да ги направите, ако няма – да пристъпим към гласуване.

След проведено гласуване се отчете резултат 6 гласа „ЗА“.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Колеги, считам, че събранието е редовно свикано, налице е кворум и предлагам да бъде проведено по предварително обявения дневен ред:

Точка 1: Обсъждане и предоставяне на становище по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс /сигнатура 154-01-4/.

Точка 2: Разни.

Ако имате други предложения, моля да ги направите.

Не постъпиха предложения за включване на други точки в дневния ред.

По т.1 от дневния ред:

СЪДИЯ РУСЕВ: Изразявам принципното си несъгласие с проекта. Считам, че е резонно проверката на допустимостта на касационните жалби да се извършва от съдиите от ВАС. Съгласен съм, че с сегашната редакция на кодекса се натоварват прекалено много председателите на отделения. Ако се приеме, така предложеният проект, ще се разтоварят председателите на отделения във ВАС, но отново ще се увеличи натовареността на съдиите от регионалните съдилища, в каквато насока се приетите в последните години изменения на редица закони, в които се предвижда, че делата като първа и втора инстанция ще се гледат от съответния административен съд, например ЗИНЗС. Тенденцията в последните години е да се увеличават броя на делата по този закон, а се разглеждат и тежки дела като тези по ЗУСЕСИФ и ДОПК.

СЪДИЯ ДАРИНА ДРАГНЕВА: Колеги, бих искала да представя становището си по поставения въпрос. Считам, че предвидената с проекта на ЗИД АПК отмяна на чл.213б от АПК остава открит въпросът за правомощията на първоинстанционния съд при неотстраняване на нередовностите на касационната жалба или протест в законовия 7-дневен срок. Предвиденото в чл. 213а ал.2 от ЗИД АПК правомощие за оставяне на касационната жалба или протест без разглеждане на основанията по чл.215 от АПК сочи на вменена компетентност на първоинстанционния съд да извърши проверка за допустимост. По аргумент от действащите в момента разпоредби на чл.213б ал.2 от АПК и чл.215 от АПК, липсва идентичност между основанията за оставяне на жалбата

или протеста без разглеждане като нередовни и съответно като недопустими, обусловена от различните условия за редовно упражняване на правото на касационна жалба и предпоставките, при които това право съществува.

СЪДИЯ РАЙНА ТОДОРОВА: Считам за нецелесъобразно връщането на делото на първоинстанционния съд при открити пропуски при упражняване на правомощията по чл.213а, ал.1 и ал.3 от проекта. Предлагам в такива случаи проверката за редовност да се осъществява от лицата по чл.213а, ал.6 или от съответния докладчик, ако пропуските се открият в течение на производството.

СЪДИЯ РУСЕВ: Съгласен с мнението на съдия Тодорова, тъй като по този начин бързината на процеса остава на заден план.

СЪДИЯ ГРОЗЕВА-КОСТОВА: В тази връзка неясно остава какво се има предвид под „пропуски“ на първоинстанционния съд – цялостна липса на проверка или неправилно осъществена проверка.

СЪДИЯ ТАБАКОВА: Според мен има нужда от изрична регламентация и въпросът ще се връщат ли касационна жалба и протест, нередовностите на които не са отстранени.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Има ли други становища по въпроса? Ако няма, предлагам да гласуваме решение, с което да изразим мнение по законопроекта в смисъла на изложението, направено от съдиите по-горе.

След проведено гласуване се отчете резултат 6 гласа „ЗА“, предвид което Общото събрание на съдиите при Административен съд-Стара Загора на основание чл.92, ал.2, т.4 от Закона за съдебната власт

РЕШИ:

ДАВА СТАНОВИЩЕ по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, че

- в него липсва регламентация за правомощията на първоинстанционния съд при неотстраняване на нередовностите на касационната жалба или протест в законовия 7-дневен срок

- нецелесъобразно е връщането на делото на първоинстанционния съд при открити пропуски при упражняване на правомощията по чл.213а, ал.1 и ал.3 от проекта.

По т.2 от дневния ред:

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Уважаеми колеги, имате ли някакви въпроси, предложения или изказвания? Ако имате, моля да ги поставите за обсъждане.

По т.2 от дневния ред не постъпиха предложения и въпроси, поради което заседанието бе закрито.

Събранието се закри в 11,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АДМС - СТАРА ЗАГОРА:

ПРОТОКОЛИСТ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СМОЛЯН



Изх. № 45
Дата: 25.01.2021 г.

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на
административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

Приложено, изпращам Ви протокол от Общо събрание на съдиите в
Административен съд – Смолян, проведено на 25.01.2021 год., относно
Законопроект за изменение и допълнение на
административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

Приложение: съгласно текста.

С уважение:



ИГНАТ КОЛЧЕВ
и.ф. Председател на
Административен съд - Смолян

Изготвил:
Антония Маринкова - адм. секретар



ПРОТОКОЛ

Днес 25.01.2021 год., се проведе Общо събрание на съдиите от Административен съд – Смолян за обсъждане на писмо вх. № 204 от 21.01.2021 год. на Председателя на Върховния административен съд, ведно с приложен към него Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

На 21.01.2021 год. проекта за изменение на АПК е раздаден на съдиите от Административен съд – Смолян с дадени указания в случай, че имат бележки по него същите да бъдат представени писмено до 25.01.2021 год. за обобщаване и изпращане във ВАС.

Събранието се провежда при следния дневен ред:

1. Обсъждане на Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

По дневния ред: Възражения не постъпиха.

На събранието присъстват всички съдии от Административен съд – Смолян, както и командированата съдия Петя Оджакова - без право на глас.

По първа точка от дневния ред докладва Председателя Игнат Колчев: Той запозна съдиите със опита си от приложението на аналогичните правни норми в ГПК, като обърна внимание, че подобен подход значително съкращава съдопроизводствения процес и срочността на разглеждане на делата.

В хода на обсъждането съдиите Грибачева, Селенова, Младенска и Оджакова също се изказаха положително за предлаганите промени и изразиха становище, че приемането на законопроекта ще има положителен ефект и върху авторитета на съдебната система и в частност на административните съдилища.

След проведено гласуване с 4 /четири/ гласа „за“ (съдия Оджакова няма право на глас), Общото събрание

РЕШИ:

Изразява положително становище по Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

Поради изчерпване на дневния ред, събранието беше закрито.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Игнат Колчев/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Антония Маринкова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ



Изх. № РД - 13 - 48

Дата: 21.01.2021 г.

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

БУЛ. "АЛ. СТАМБОЛИЙСКИ" №18

СОФИЯ 1301

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на АПК.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

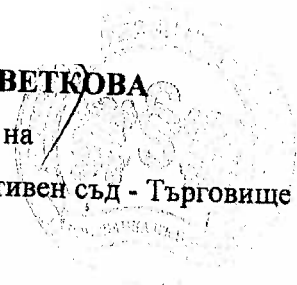
Напълно подкрепяме обсъждания законопроект. Предложените изменения в АПК са връщане към нормалността в процеса в тази му част. За юридическата общност е добре известно, че преди приемането на АПК, компетентността да се извърши първоначалната проверка за редовност и допустимост на жалбата е била на съда, постановил оспорения акт. Такава е уредбата и по настоящем в гражданското и наказателното съдопроизводство.

Действащото законодателно разрешение по отношение на проверката на касационните жалби, въведено 2006г. с АПК и останало непроменено толкова години, е напълно нецелесъобразно. Не е нито логично, нито редно, първо тричленен състав на Върховния административен съд и след това петчленен състав на Върховния административен съд (или общо осем върховни съдии), да се занимават с въпроси като този дали жалбата е подадена в срок, дали е платена таксата за обжалване и други подобни. Предлаганите изменения ще ограничат ангажираността на върховните съдии с тези несложни за разрешение правни въпроси (вместо осем, в проверката ще участват само трима съдии) и така съдиите от Върховния административен съд ще разполагат с повече време за проверката по съществото на постановените актове.

РОСИЦА ЦВЕТКОВА

Председател на

Административен съд - Търговище



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ХАСКОВО



Узх № 173

27.01.2021 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Уважаеми господин Чолаков,

Във връзка с изпратеното до Административен съд – Хасково писмо, заведено под вх. №528/21.01.2021 г., с което се предоставя възможност на съдиите в съда да изразят становище по Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4), приложено Ви изпращам общото становище, обсъдено и прието от съдиите в Административен съд – Хасково.

Приложение: съгласно текста

27.01.2021 г.



Ива Байнова,
и.ф. адм. р-л, председател на Административен съд – Хасково

СТАНОВИЩЕ

на съдиите от Административен съд – Хасково по Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (сигнатура 154-01-4).

Мотивите на вносителите на законопроекта за преодоляване проблемите, произтичащи от ангажирането на процесуална защита по подадени нередовни касационни и частни жалби по реда на АПК, следва да бъдат споделени като основателни.

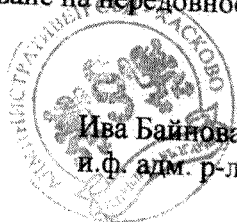
Принципно считаме, че няма пречка проверката относно редовността на касационните жалби и протести, подадени против съдебните актове на първоинстанционните административни съдилища, да се извършва от съда, постановил акта, което би довело до преодоляване на горedefинирания проблем.

С оглед деволутивния ефект на касационната жалба обаче, не считаме за правилен възприетия подход едноличен съдебен състав от първоинстанционния съд да оставя без разглеждане жалба или протест, подадени срещу постановления от него акт, на основанията по чл.215 от АПК, както се предвижда в чл.213а, ал.2 от законопроекта.

Подобна нормативна уредба би довела до припокриване на правомощия да оставят жалбата без разглеждане, на няколко субекта от различно инстанционно ниво (първоинстанционния съд – по чл.213а, ал.2; Председателят на ВАС или неговите заместници, съответно председателят на отделението – по чл.213а, ал.6, т.2, предложение първо и съдът – по чл.213а, ал.6, т.2, изречение последно от законопроекта). Това от своя страна е предпоставка за протичане на три групи процедури по обжалване на техните актове, провеждани пред различни тричленни или петчленни състави. В тази връзка от законопроекта не се изяснява дали и доколко окончателното определение на тричленен състав на ВАС в производството по чл.213а, ал.7, вр. ал.2, обвързва тричленния състав на ВАС, който ще разглежда касационната жалба, по въпросите за нейната редовност и допустимост.

Прави впечатление също, че при отмяната (с §2 от законопроекта) на сега действащата разпоредба на чл.213б, ал.2 от АПК, се създава законова празнота, като не е уреден въпросът как се процедира при неотстраняване в срок на констатираните нередовности на касационна жалба или протест, след оставянето им без движение.

Намираме за излишно предвиденото в чл.213а, ал.6, т.1 от законопроекта разрешение делото да се връща на първоинстанционния съд, доколкото изброените в нормата субекти разполагат с правомощията по т.2 на същата разпоредба. Връщането на делото на първоинстанционния съд за повтаряне на процедурата, само би довело до необосновано забавяне на процеса, а на касатора биха се предоставили неограничен брой възможности за отстраняване на нередовности.



Ива Байнова

и.ф. адм. р-л, председател на Административен – Хасково

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ШУМЕН



ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГРАД СОФИЯ

СТАНОВИЩЕ

от съдиите при Административен съд град Шумен
във връзка със Законопроект за изменение и допълнение на
Административнопроцесуалния кодекс

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

Благодарим за дадената ни възможност да изразим нашето становище по така предложения Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, чието изменение пряко касае съдът в неговата правораздавателна дейност.

Приветстваме така предложеното изменение като цяло, тъй като действително преценката за редовността на касационната жалба и/или протеста, следва да бъде извършвана от съответния административен съд, каквато регламентация се съдържа и в ГПК. В кратък вид излагаме становището си само за онези разпоредби, които според нас, ще създадат проблем при тяхното прилагане.

I. В разпоредбата на чл.213а ал.1 от законопроекта на АПК е предвидено извършване на проверката за редовността на касационната жалба и/или протеста, когато те не отговарят на изискванията на чл.212 и чл.213 от АПК и съответно даване на възможност на страната да отстрани тези нередовности. **В тази разпоредба, а и видно от представения в цялост законопроект, липсва законова регламентация какви са правните последици, ако страната не отстрани нередовността в определения срок.** Предвидената последица в разпоредбата на чл.213а ал.2 от законопроекта на АПК касае единствено основанията по чл.215 от АПК, които са различни от тези по чл.212 и чл.213 от АПК. Явно се касае за законодателен пропуск, тъй като със законопроекта е предвидено отмяна на цялата разпоредба на чл.213б от АПК, където е

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ШУМЕН



регламентирано изрично в ал.2 последиците от неотстраняване на нередовността.

В тази връзка следва изрично да се посочи със законова разпоредба правомощието на административния съд, когато страната неотстрани нередовността на касационната жалба и/или протеста на тези основания. Предлагаме следния текст: *„Ако нередовностите не бъдат отстранени в срока по ал.1, първоинстанционният съд с разпореждане връща касационната жалба и/или протеста. Разпореждането може да се обжалва с частна жалба, като държавна такса не се дължи. Определението на съда по жалбата е окончателно.“*

II.В ал.2 на чл.213а от законопроекта е предвидено правомощие на административния съд да остави без разглеждане касационната жалба и протеста на основанията на чл.215 от АПК. Считаме, че правилно е предвидено и тази проверка по тези основания да се извършва от административните съдилища. **Считаме обаче, че не е в компетенцията на съда да оставя без разглеждане касационна жалба и протест, тъй като първоинстанционният съд не е компетентния съд да ги разгледа.** Този проект на тази норма противоречи на АПК и в частност на компетенцията на съда. Ето защо предлагаме същото разрешение, както и горе, а именно: *„Първоинстанционният съд с разпореждане връща касационната жалба и/или протеста на основанията по чл.215 от АПК“*

III.Правилно е предвидено в чл.213а ал.1 от законопроекта на АПК първа инстанция да се произнася по исканията за възстановяване на срока за касационното оспорване, за освобождаване от държавна такса, както и за предоставяне на правна помощ по реда на ЗПП, преди изпращане на делото във ВАС на Р България.

Считаме обаче, че по направени искания по реда на чл.166 и чл.167 от АПК първоинстанционният съд не следва да се произнася, когато е постановил решение по съществото на спора. При подадена касационна жалба и/или протест срещу решението на първата инстанция, компетентен да се произнесе е касационната инстанция. Най-малкото, при постановен вече акт по съществото на спора, винаги ще възниква съмнение за предубеденост в съда, който е постановил акта по съществото на спора и след това се произнася по исканията по реда на чл.166 и чл.167 от АПК. Още повече, че тези разпоредби предвиждат да бъде образувано вече производство, за да бъдат допустими тези искания.

IV.В разпоредбата на чл.213а ал.6 от законопроекта за изменение и допълнение на АПК е предвидена съвсем нова процедура, каквато липсва като регламентация и в ГПК и НПК.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ШУМЕН



В т.1 на същата разпоредба терминът „пропуски“ не е прецизен. Принципно ни становище е, че следва делото да се връща на първата инстанция само тогава, когато въобще не са изпълнени задълженията от съда по ал.1 и ал.3 на чл.213а от законопроекта на АПК. В противен случай е възможно да настъпи връщане на едно дело няколко пъти – в най-лошия случай, което въобще не е в интерес на правосъдието и страните по делата. Ето защо считаме, че следва да се предвиди правомощие и на касационната инстанция да ревизира редовността на жалбата и/или протеста. В този смисъл когато нередовността на жалбата и протеста бъдат установени в хода на вече образуваното производство пред ВАС на Р България следва касационната инстанция да извърши процедурата по чл.213а ал.1. В АПК не е предвидена хипотеза при касационния контрол, при вече образувано производство, същото да бъде прекратявано и връщано на първоинстанционния съд за администриране на касационната жалба.

Още веднъж подчертаваме, че внесеното предложение за изменение и допълнение на АПК напълно съответства на ГПК и е в интерес на страните първоинстанционния съд да извършва преценка за редовността на касационната жалба и/или протеста. По този начин ще бъдат преодолен и споровете по отношение на разноските.

Използваме възможността да Ви пожелаем здрава и спорна Нова Година!

С УВАЖЕНИЕ:..

/Росица Цветкова – Председател на АдмС град Шумен/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ЯМБОЛ



Препис!

ПРОТОКОЛ

Днес, 25.01.2021г. в кабинета на председателя на Административен съд Ямбол се проведе Общо събрание на съдиите при следният дневен ред:

1. „Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия има ли материална компетентност /извън случаите по чл.28 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия/ да се произнася с второ и последващи решения с диспозитив „обявява установената и обявена принадлежност“ към органите по чл.1 от същия закон за конкретно лице, при липсата на нови доказателства, за което вече с влязло в сила нейно решение е установена и обявена такава, предвид императивната разпоредба на чл.26 от същия закон?“.

2. Разни.

Присъстват съдебния помощник и всички съдии, с изключение на съдиите Петкова, която е командирована във ВАС.

Събранието е легитимно при необходимия кворум.

Съдия Стаматова – административен ръководител – Председател на съда откри събранието, като представи дневния ред.

Съдия Стаматова: Уважаеми колеги, предполагам, че сте се запознали с качените на папка „Съдии“ материали във връзка с провеждане на днешното събрание. Т.к. спешно дойде друго писмо, с което следва да обсъдим предложения относно изменения и допълнение на законопроект на АПК, включвам в дневния ред като допълнителна точка т.3 и обсъждане на този въпрос.

По първа точка от дневния ред:

Съдия Бянова: Според мен, Комисията не може да се произнася с второ и последващо решения.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ЯМБОЛ



Съдия Стаматова: Аз също съм на мнение, че Комисията не може да се произнася с второ решение. След първата проверка няма какво повече да се допълни. Според мен се опитват да кажат, че при единия случай има установяване и обявяване на факти, а при втория случай има обявяване на вече установени обстоятелства. По-голямата част от съдебните състави са на мнение, че при вече веднъж постановено решение, не е нужно ново произнасяне на Комисията. Ако има нови обстоятелства, Комисията следва да каже, че вече има постановено решение

Според мен първото становище е по-правилното.

Съдия Вълчев: Аз също подкрепям становището, че Комисията не може да се произнася с второ и последващо решения.

Съдия Драганов: Аз пък съм на точно обратното становище. Приложените решение на ВАС категорично не са съобразени с новата разпоредба на чл. 26, ал. 1, т. 5 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия от 2017 г. Законът влиза в сила 2006 г. Изброени са четири случая, в които т.5 не попада. Според мен решенията на ВАС не са съобразени с целта на Закона, а именно да установят и разкрият агентите на ДС, което според мен е чисто политизирано.

Към 2018г. по силата на т.5 от този Закон, ако едно лице общински съветник е решил да стане примерно съдия и по силата на т.5 е установена принадлежност. Комисията трябва отново да извърши проверка, като за резултата се уведомява проверявания. В 3 – дневен срок по чл.27 от Закона, кандидатът може да оттегли кандидатурата си. Законодателят е дал възможност в 3-дневен срок да се оттегли от кандидатстване за съответната длъжност.

След като при наличието на т. 5 би следвало за всяка последваща длъжност от изрично посочените в т. 3, според мен следва да има постановено решение, за всяка длъжност, посочена в т. 3 ал. 1, за която лицето кандидатства.

Съдия Стоянова: Аз подкрепям становището на съдия Драганов.

Съдия Стаматова: Аз не съм съгласна с изложеното от съдия Драганов. В крайна сметка са изброени длъжностите. Това лице така или иначе е проверявано, изключвам хипотезата на чл.28, там е ясно. Но лицето, когато е

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ЯМБОЛ



проверявано веднъж, назад във времето, няма нови доказателства, според решението следва да е в посока, че това лице вече е проверявано.

Съдия Драганов: Аз изложих моята позиция. Но да питам аз какви нови обстоятелства по адрес на конкретен субект ще се съберат? Лицето според примера, който дадох е проверявано и обявено преди 10 години и сега кандидатства за съдия, примерно във Върховен касационен съд и сега по силата на т.5 следва да се извърши проучване - какъв акт следва да се издаде?

Съдия Стаматова: Решение.

Съдия Драганов: Имаме нов индивидуален административен акт, който преповтаря предходния.

Съдия Стаматова: Комисията следва да се произнесе, че има извършена такава проверка.

Съдия Вълчев: Ще има само констатация.

Съдия Стаматова: Да, ще има констатация, че има извършена такава проверка и постановено решение в тази посока.

Съдия Вълчев: Аз смятам, че не може да се прави последваща проверка.

Съдия Стоянова: Поддържам твърдението на съдия Драганов.

След обсъждане на предложенията, Общото събрание на съдиите от АдмС Ямбол няма единодушно становище по въпроса - Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия има ли материална компетентност /извън случаите по чл.28 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия/ да се произнася с второ и последващи решения с диспозитив „обявява установената и обявена принадлежност“ към органите по чл.1 от същия закон за конкретно лице, при липсата на нови доказателства, за което вече с влязло в сила нейно решение е установена и обявена такава, предвид императивната разпоредба на чл.26 от същия закон?“

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ЯМБОЛ



Преобладаващото такова е, че Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия не може да се произнася с второ и последващи решения за конкретно лице с обявена принадлежност към органите по чл.1 ЗДРДОПБГДСРСБНА при едни и същи доказателства.

По допълнителната точка от дневния ред - становища относно Законопроект за изменение и допълнение на АПК.

Съдия Стаматова: Имахте връчени копия от Законопроекта. Предполагам всички сте го изчели. Според така предложените изменения първоинстанционният съд извършва проверка на редовността на касационната жалба или протест и ако те не отговарят на изискванията на чл.212 и чл.213 с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7 – дневен срок от получаването му. По Законопроекта първоинстанционният съд се произнася по направените преди изпращане а делото искания за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от ДТ, за предоставяне на правна помощ по реда на Закона за правната помощ, както и по искания по чл.166 и чл.167. Тук се предвижда определенията да се обжалват пред ВАС.

Съдия Бянова: Мога да се съглася само с първата алинея на чл.213 – да се оставят без движение, защото в противен случай делото ще забави изключително много във времето, а и ще стане така, че в един момент ще се произнасям по собствените си постановени актове.

Съдия Вълчев: Според мен вместо на председателите на отделения, тази дейност следва да се възложи на съдиите докладчици от ВАС.

Съдия Бянова: Делото няма да приключи при мен със своя краен акт, а ще има акт след акт. Това ще доведе до голямо забавяне на производствата.

Съдия Драганов: Според мен тук се гледа как да се разтовари председателя на съответното отделение. Подкрепям становището на съдия Вълчев това да е съдията – докладчик във ВАС.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ЯМБОЛ



Освен това по отношение на чл.143, касаещ разноси да се впише, че ответната страна при констатиране на нередовност по касационната жалба има право на разноси при прекратяване на касационното производство. Да не говорим, че ще повлече и натоварване на администрацията – колко пъти ще трябва да се посещава един и същ адрес, независимо, че има възможност и за електронно уведомяване.

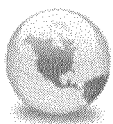
По предложения за обсъждане Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, ведно с мотивите към него, съдиите от Административен съд Ямбол единодушно изразяват несъгласие с така предложените изменения, като считат, че текстовете следва да бъдат прецизирани.

.....

Поради изчерпване на дневния ред, г-жа Стаматова закри събранието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД: /п/.....
ГР.ЯМБОЛ /Д.Стаматова/

Изготвил протокола:...../п/.....
/Ж.Трифенова/



Относно законопроект изменение АПК
Nicolova Boryana

to:

v.lisheva@sac.justice.bg

27.01.2021 12:15

Hide Details

From: "Nicolova Boryana" <bora_lex@yahoo.com>

To: "v.lisheva@sac.justice.bg" <v.lisheva@sac.justice.bg>

По повод предоставен на вниманието на съдиите от АССГ законопроект за изменение и допълнение на АПК вх.№ 154-01-4/15.01.2021г с мотиви към него и предварителна оценка на въздействие, в качеството си на съдия от първоинстанционен съд и дадена възможност да се изрази становище на посочения email, отбелязвам следното, ако позволите:

<!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->Видно от мотивите на законопроекта една от основните му цели е да се облекчи натоварването с огромна административна тежест на заместниците на председателя на ВАС на РБ и на председателите на отделения там. Същевременно, в предварителната оценка на въздействието, приложена към проекта, не се отбелязва, че тази административна тежест ще се прехвърли на първоинстанционните съдилища и това, че същата тежест ще е върху съдията докладчик, на когото след приключено от него дело със съдебно решение, ще се възложи допълнително не само да администрира касационната жалба или протеста (което прави и досега), но и следните дейности: да остави без разглеждане касационната жалба на основанията по чл.215, в това число и ако не се отстранят нередовности в нея (което не е ясно от текста на законопроекта, виж по долу), да се произнесе по искания за възстановяване на срока за касационно оспорване, за освобождаване от държавна такса и предоставяне на правна помощ (пред касационната инстанция), по искания за спиране изпълнението на обжалвания акт чл.166 и по чл.167 от АПК, направени с касационната жалба, а след това и да администрира частни жалби срещу съдебните актове, които сам постановява за оставяне без разглеждане на касационната жалба или протеста, т.е. по всякакви въпроси на касационното производство, освен решаването му по същество, както и по аргумент от § 6 на проекта, за изменение на чл.242, ал.1 - да остави без движение, а после и без разглеждане нередовно искане за отмяна на влязло в сила решение (неясно в законопроекта). А първоинстанционните административни съдилища са част от системата на административното правосъдие и би следвало да се разгледа и какъв би бил ефектът върху тях при промяна на процесуалната нормативна уредба.

<!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->В мотивите се сочи, че подобен модел на администриране на жалбите не е нов за българската правораздавателна система, като функционира успешно от десетилетия в общите съдилища. Следва да се има предвид, че досегашният модел в системата на административното правосъдие – този, че касационните жалби и протести се оставят без разглеждане от касационната инстанция, а само се администратират от първоинстанционния съд, е функционирал успешно също от над десетилетие – 14 години, откакто е приет АПК и се прилага от 2007 г. до днес и тъкмо този модел е замислен в цялостния проект за административното правосъдие.

<!--[if !supportLists]-->3. <!--[endif]-->В приложените проектотекстове се забелязват неясноти, които биха предизвикали въпроси при прилагането им, като някои от тях, които забелязах, са следните, като при по внимателен прочит може да се открият и други:

<!--[if !supportLists]-->3.1. <!--[endif]-->Изцяло се отменя чл.213б, като в

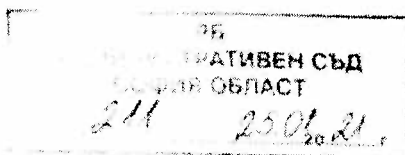
изменените текстове разпоредба на чл.213а не се предвижда разпоредба, която да се съотнася с чл.213а, ал.1 от проекта аналогична на досегашната чл.213 б, ал.2, уреждаща оставяне без разглеждане на жалбата или протеста и прекратяване на производството по делото, когато нередовностите не бъдат отстранени. Разпоредбата на чл.215 не предвижда оставяне без разглеждане на касационната жалба при неотстраняване на нередовности. Тогава как, от кого и на какво основание се процедира нередовната касационна жалба, след неотстраняване на нередовностите ѝ съгласно ал.1 на новия чл.213а.

<!--[if !supportLists]-->3.2. <!--[endif]-->Въвежда се едновременна възможност касационната жалба да се остави без разглеждане на основанията по чл.215 от АПК от първоинстанционния съд и от председателя на ВАС/на отделения – сравнение между чл.213а, ал.6 т.1 и т.2 – в единия случай е записано, че делото при пропуск се връща на първоинстанционния съд, а във втория случай – не е ясно връща ли се или председателят оставя без разглеждане на основание чл.215 от АПК.

<!--[if !supportLists]-->3.3. <!--[endif]-->В § 4 се говори за определения по чл.213, ал.7, такава няма, вероятно става въпрос за новата ал.7 на чл.213а.

С пожелание за здраве
СЪДИЯ АССГ, ББороджиева

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ



Становище

на съдиите от Административен съд София – област
относно Законопроект за изменение и допълнение на
Административнопроцесуалния кодекс

В Административен съд София – област е постъпило искане от Председателя на Върховен административен съд за провеждане на общо събрание на съдиите в АССО по повод Законопроект за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, с оглед предстоящото обсъждане на законопроекта в Народното събрание.

На 25.01.2021 г. от 12.15 ч. се проведе събрание на съдиите в Административен съд София – област за изразяване на колективно становище от страна на магистратите в АССО, относно това, подкрепят ли се предложените изменения в АПК.

Общото събрание на съдиите в Административен съд София – област се ръководеше от председателя съдия Мария Попова. На същото присъстваха: съдия Неделчева, съдия Богданова, съдия Кипрова, съдия Желязкова, съдия Итова, съдия Димитрова, писмено становище са депозирали съдия Георгиева и съдия Лазарова. На събранията присъстваха и съдия Николов и съдия Петров, които са с право на съвещателен глас.

Съдия Неделчева изрази подкрепата си за направеното предложение за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, като счита, че първоинстанционният съд следва да има правото и да се произнася с определение, с което да се оставя без разглеждане, което е в резон с направеното предложение за изменение на чл. 213а, ал. 2 от предложението на ЗЗДАПК.

Изразеното становище пълно се споделя от съдия Николов. Съдия Богданова се придържа в цялост към изразената позиция от съдия Неделчева, но внася предложение предложените ал. 2 и ал. 3 от чл. 213а от ЗЗДАПК да отпаднат, тъй като счита, че първоинстанционният съд не може да се произнася по въпроса дали ли са основания за възстановяване на срока за касационно обжалване, тъй като тази преценка е такава, която трябва да бъде направена от касационната инстанция, както и че първата инстанция не може да разглежда молби за правна помощ и освобождаване от държавна такса.

Съдия Желязкова подкрепя изразените съображения от съдия Богданова. Допълнително изразява становище, че предложените текстове на ал. 2 и ал. 3 от чл. 213а следва да отпаднат и първоинстанционният съд да следи за редовността на касационните жалби,

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ



без да се произнася по същите с определения за оставяне без разглеждане, т.е. първата инстанция само да администрира жалбата, както беше преди измененията 2018г. Съдия Итова подкрепя измененията, тъй като на практика се връща положението от преди промените в АПК от 2018 г.

Съдия Кипрова, заявява, че е против предложения вариант за изменение и допълнение на АПК. Счита, че същите ще доведат да каскадно постъпване на частни жалби, срещу постановените определения за прекратяване на производствата и смята, че по този начин се ограничава достъпа до правосъдие за гражданите. Съдия Попова прочита изразените писмени становища на съдиите Георгиева и Лазарова.

Становище изразява и съдия Димитрова, която не е съгласна с предложения вариант за изменение и допълнение на АПК, желае да се върне положението от преди измененията от 2018 г. без правомощието за оставяне без разглеждане. Счита, че предложените промени неоправдано много ще натоварят първоинстанционните съдилища.

Съдия Попова изразява становище, че съдиите от първоинстанционните съдилища следва да имат възможността да проверяват редовността на касационните жалби, както и да се произнасят с акт за оставяне без разглеждане при констатиран порок, като по този начин ще имаме една завършеност на административното производство. Що се касае до въпроса за предоставяне на правна помощ, първоинстанционният съд следва да има правомощието да предоставя правна помощ само за изготвяне на касационна жалба, но не и за защитата пред касационната инстанция. Има резон в изразените възражения, касаещи възстановяване на срока за подаване на касационна жалба и искането за спиране по реда на чл. 166 от АПК.

След проведено гласуване, изразеното колективно становище на съдиите от Административен съд София – област, по повод предложените изменения, чрез Законопроекта за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс е следното:

С предвидените промени, АПК ще бъде приведен в синхрон с разпоредбите на Гражданскопроцесуалния кодекс, касаещи процеса по проверка за редовността на жалбите, като разбира се са съобразени и спецификите на административното правосъдие.

На следващо място, по този начин ще се осигури по-добър достъп до правосъдие, като своевременно ще се отстраняват нередовността по касационните жалби по седалище и адрес на жалбоподателя, както и ще се избегне заплащането на

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ



разноски от страните при неотстраняване на констатирана нередовност на жалбата.

Следва да се има предвид, че само при наличие на редовна касационна настъпва деулативния ефект на жалбата.

Считаме, че предлаганата промяна би следвало да доведе до по - качествено изпълнение на същинските задължения във ВАС на зам.- председателя и председателите на отделения - своевременно насрочване и създаване на оптимална организация за бързо приключване на касационните производства.

Подобна промяна може да доведе до повишаване натовареността на административните съдии, но касационните производства ще приключват в по - кратки срокове, тъй като още на ниво административен съд ще се извършва проверка относно редовност на жалбите.



МАРИЯ ПОПОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД –
СОФИЯ ОБЛАСТ