

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**  
**КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ**

1143  
МРК

**ДОКЛАД**

**Относно: законопроект за изменение и допълнение на Семейния кодекс, № 002-01-41, внесен от Министерски съвет на 28.08.2020 г., приет на първо гласуване на 23.09.2020 г.**

**Проект!**  
**Второ гласуване**

**ЗАКОН**

**за ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА СЕМЕЙНИЯ КОДЕКС**

(обн., ДВ, бр. 47 от 2009 г.; изм. и доп., бр. 74 и 82 от 2009 г., бр. 98 и 100 от 2010 г., бр. 82 от 2012 г., бр. 68 от 2013 г., бр. 74 от 2016 г., бр. 103 от 2017 г. и бр. 24 и 101 от 2019 г.)

**Комисията подкрепя текста на вносителя за наименованието на закона.**

**§ 1.** В чл. 62 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създават изречения трето и четвърто:

„Ако обстоятелствата, опровергаващи бащинството, са узнати по-късно по независещи от ищеца причини, искът може да бъде предявен до изтичане на една година от узнаване на тези обстоятелства, но не по-късно от навършване на пълнолетие на детето. Съдът решава спора по същество при зачитане на най-добрия интерес на детето.“

2. Алинея 4 се изменя така:

„(4) Детето може да оспори бащинството от навършването на четиринадесетгодишна възраст до една година от навършването на пълнолетие.“

3. Създава се нова ал. 5:

„(5) Трето лице, което твърди, че е биологичен баща на детето, може да оспори бащинството до изтичане на една година от узнаването на раждането. Този иск задължително се съединява с иск за установяване на произход.“

4. Досегашната ал. 5 става ал. 6.

**Предложение на нар. пр. Христиан Митев:**

*В § 1, т. 1 се изменя така:*

„1. В ал. 1 се създават изречения трето и четвърто: „Ако обстоятелствата, внасящи съмнение в бащинството са узнати по-късно от ищеца искът може да бъде предявен до изтичане на една година от узнаване на тези обстоятелства, но не по-късно от навършване на пълнолетие на детето. Съдът решава спора по същество.“

**Комисията не подкрепя предложението.**

**Предложение на нар. пр. Кристина Сидорова и група народни представители:**

В § 1, т. 1 в създаваното изречение четвърто след думата „същество“ се поставя точка и текстът до края на изречението - отпада.

**Комисията не подкрепя предложението.**

**Предложение на нар. пр. Анна Александрова:**

В § 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1, изречение четвърто се изменя така: „Съдът решава спора, като взема предвид интереса на детето.“

2. В т. 3 се създава изречение трето: „Съдът решава спора, като взема предвид интереса на детето.“

**Комисията подкрепя предложението.**

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 1:**

§ 1. В чл. 62 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създават изречения трето и четвърто: „Ако обстоятелствата, опровергаващи бащинството, са узнати по-късно по независещи от ищеца причини, искът може да бъде предявен до изтичане на една година от узнаване на тези обстоятелства, но не по-късно от навършване на пълнолетие на детето. Съдът решава спора, като взема предвид интереса на детето.“

2. АLINEЯ 4 се изменя така:

„(4) Детето може да оспори бащинството от навършването на четиринадесетгодишна възраст до една година от навършването на пълнолетие.“

3. Създава се нова ал. 5:

„(5) Трето лице, което твърди, че е биологичен баща на детето, може да оспори бащинството до изтичане на една година от узнаването на раждането. Този иск задължително се съединява с иск за установяване на произход. Съдът решава спора, като взема предвид интереса на детето.“

4. Досегашната ал. 5 става ал. 6.

**§ 2.** В чл. 63 се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1.

2. Създава се ал. 2:

„(2) Страна по исковете за оспорване на бащинство може да бъде и лицето, което твърди, че е биологичен баща.“

**Комисията подкрепя текста на вносителя за § 2.**

**§ 3.** В чл. 65, ал. 2 след думите „Дирекция „Социално подпомагане“ се добавя „и съответната окръжна прокуратура“.

**Предложение на нар. пр. Кристина Сидорова и група народни представители:**

§ 3 - отпада.

**Комисията подкрепя предложението.**

**Комисията не подкрепя текста на вносителя за § 3 и предлага да бъде отхвърлен.**

**§ 4.** В чл. 66 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 се създава ново изречение второ:

„Дирекция „Социално подпомагане“ по настоящия адрес на детето може да оспори припознаването чрез възражение по същия ред, ако е в най-добър интерес на детето по смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителната разпоредба на Закона за закрила на детето.“ Досегашното изречение второ става изречение трето.

2. Алинея 5 се изменя така:

„(5) Извън случаите по ал. 1 и 4 припознаването може да бъде оспорено от всяко лице, което твърди, че е родител на припознатия, чрез иск, предявен в едногодишен срок от узнаването на припознаването. Този иск задължително се съединява с иск за установяване на произход.“

3. Създава се ал. 6:

„(6) Когато интересите на детето го налагат, припознаването може да бъде оспорено и от прокурора чрез иск, предявен в едногодишен срок от извършването му. Като ответници се призовават припозналият, припознатият и другият родител.“

**Предложение на нар. пр. Христиан Митев:**

*В § 4 се правят следните изменения:*

1. В т. 1 запетаята и думите „ако е в най-добър интерес на детето по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителната разпоредба на Закона за закрила на детето“ се заличават.

2. В т. 3 думите „Когато е в най-добър интерес на детето“ се заличават.

**Комисията подкрепя предложението по т. 1, а по т. 2 предложението е оттеглено.**

**Предложение на нар. пр. Кристина Сидорова и група народни представители:**

В § 4 се правят следните изменения и допълнения:

а) т. 1 - отпада.

б) т. 2 става т. 1.

в) т. 3 става т. 2, като в нея се правят следните изменения и допълнения:

- уводното изречение се изменя така: „Създават се ал. 6 и 7:“.

- в създаваната ал. 6 в изречение първо думите „в едногодишен срок от извършването му“ се заменят с „до навършването на пълнолетие на детето“.

- текстът се допълва с ал. 7:

„(7) Ако при започнала процедура по припознаване бъде извършено друго такова, последното не се вписва, преди приключване на процедурата по първото заявено припознаване.“

**Комисията не подкрепя предложението.**

**Предложение на нар. пр. Анна Александрова:**

В § 4 се правят следните изменения и допълнения:

1. В т. 1 думите „най-добър интерес на детето по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителната разпоредба на Закона за закрила на детето“ се заменят с „интерес на детето“.

2. В т. 2 се създава изречение трето: „Съдът решава спора, като взема предвид интереса на детето.“

3. Точка 3 се изменя така:

„(6) Припознаването може да бъде оспорено и от прокурора в защита на обществения интерес чрез иск, предявен в едногодишен срок от извършването му. Като ответници се призовават припознатият, припознатият и другият родител.“

**Комисията подкрепя по принцип предложението.**

**Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следната редакция на § 4, който става § 3:**

**§ 3. В чл. 66 се правят следните изменения и допълнения:**

1. В ал. 1 се създава ново изречение второ: „Дирекция „Социално подпомагане“ по настоящия адрес на детето може да

оспори припознаването чрез възражение по същия ред, ако е в интерес на детето.”, а досегашното изречение второ става изречение трето.

2. Аlineя 5 се изменя така:

„(5) Извън случаите по ал. 1 и 4 припознаването може да бъде оспорено от всяко лице, което твърди, че е родител на припознатия, чрез иск, предявен в едногодишен срок от узнаването на припознаването. Този иск задължително се съединява с иск за установяване на произход. Съдът решава спора, като взема предвид интереса на детето.“

3. Създава се ал. 6:

„(6) Припознаването може да бъде оспорено и от прокурора в защита на обществения интерес чрез иск, предявен в едногодишен срок от узнаването му. Като ответници се призовават припозналият, припознатият и другият родител.“

Предложение на нар. пр. Кристина Сидорова и група народни представители:

Създава се § 4а:

„§ 4а. В чл. 105, ал. 1 изречение първо се изменя така: „Осиновителите, навършилият шестнадесет години осиновен или неговите низходящи, които го наследяват могат да поискат от окръжния съд, постановил решението за допускане на осиновяването, да им бъде предоставена информация за произхода на осиновения.“

Комисията не подкрепя предложението.

## ПРЕХОДНА РАЗПОРЕДБА

Предложение на нар. пр. Анна Александрова:

Наименованието на подразделението се изменя така: „ПРЕХОДНИ РАЗПОРЕДБИ“

Комисията подкрепя предложението.

Комисията подкрепя по принцип текста на вносителя и предлага следното наименование на подразделението: „ПРЕХОДНИ РАЗПОРЕДБИ“.

§ 5. За припознавания, извършени след 1 октомври 2009 г. до влизането в сила на този закон, срокът по чл. 66, ал. 5 тече от влизането на закона в сила.

Комисията подкрепя текста на вносителя за § 5, който става § 4.

**Предложение на нар. пр. Анна Александрова:**

Създава се § 6:

*„§ 6. За лицата, за които обстоятелствата, обуславящи правото на иск по чл. 62, ал. 1, изречение трето и ал. 5, изречение първо са били налице преди влизане в сила на този закон, сроковете за предявяване на съответните искове текат от влизането на закона в сила.“*

**Комисията подкрепя предложението.**

**Комисията предлага да се създаде нов § 5:**

**§ 5. За лицата, за които обстоятелствата, обуславящи правото на иск по чл. 62, ал. 1, изречение трето и ал. 5, изречение първо са били налице преди влизане в сила на този закон, сроковете за предявяване на съответните искове текат от влизането в сила на закона.**

**Комисията подкрепя предложението.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ:**

**АННА АЛЕКСАНДРОВА**